

Sign here: <https://forms.gle/TodrxDe3NGoN2m6Z9>
We will then add your name to this doc

[English version below](#)

[Signatures](#)

Published online here (Dutch):

<https://recognitionrewards.nl/2021/08/03/waarom-het-nieuwe-erkennen-en-waarderen-juist-excellent-onderzoek-bevordert/>

Waarom het nieuwe Erkennen & Waarderen juist excellent onderzoek bevordert

Gedurende de laatste weken zijn enkele opiniestukken verschenen die vragen stellen over het nieuwe Erkennen en Waarderen (E&W, in het Engels Recognition & Rewards; R&R) en Open Science (OS) in de Nederlandse wetenschap. Op 13 juli publiceerde de TU/e Cursor interviews met hoogleraren die het nut van een nieuwe visie op R&R in twijfel trekken (1). Een dag later, op 14 juli, vergeleek de voorzitter van de raad van bestuur van NWO wetenschap met topsport (2), een gedachtegang die past bij de traditionele manier van E&W in de wetenschap. Op 19 juli werd een opiniestuk gepubliceerd door 171 universitair (hoofd)docenten en hoogleraren (3), deze keer in ScienceGuide, waarin opnieuw de nieuwe visie op E&W in twijfel wordt getrokken. Deze artikelen, allen gepubliceerd binnen een week, laten zien dat, nu de nieuwe E&W meer tractie krijgt binnen universiteiten, gevestigde wetenschappers het nut en de effectiviteit ervan in twijfel trekken. Net als anderen voor ons (4) willen wij hierop reageren.

De kritiek rondom E&W baseert zich op een aantal punten: (i) wetenschap komt voor alles; (ii) prestaties moeten getoetst worden op basis van objectieve bestaande metrics zoals de Journal Impact Factor (JIF); (iii) E&W brengt onze internationale topositie in gevaar; (iv) open science is politiek en moet daarom niet vormen hoe we wetenschap uitoefenen.

Wetenschap komt voor alles

De huidige status quo is dat een “goede” wetenschapper persoonlijke offers brengt bij het bedrijven van de wetenschap. Deze status quo werkt ongezonde werktijden en werkdruk in de hand met als resultaat een hoge kans op mentale problemen als depressie (5) en burn-out. Kwantiteit en kwaliteit lopen in deze discussie vaak door elkaar (6). Zo acht men het belangrijk dat onderzoekers zo vaak mogelijk publiceren, maar tegelijkertijd publiceren in prestigieuze journals, die liefst grote, uitgebreide, en dus tijdrovende onderzoeken publiceren. Deze selectie op de hoeveelheid output van een onderzoeker maakt de positie van wetenschappers die dit ongezonde klimaat niet aan kunnen of willen extra moeilijk, bijvoorbeeld die van onderzoekers met zorgtaken. Veel van hen, veelal vrouwen en mensen met chronische aandoeningen, besluiten dan ook uit de wetenschap te stappen, waardoor veel talenten verloren gaan. Er is dus selectie niet op kwaliteit van het onderzoek, maar op

hoeveel de onderzoeker wil overwerken. Bovendien doet dit perspectief geen recht aan de rol van wetenschappers als docenten en voorlichters.

Prestaties moeten getoetst worden op basis van objectieve bestaande metrics zoals de Journal Impact Factor

De JIF en andere metrics die al jaren gebruikt worden ter beoordeling van academici komen vaak ter sprake bij wetenschappers die zich afzetten tegen de geclaimde onmeetbaarheid van het nieuwe E&W. Prestigieuze journals zoals Nature en Science staan bekend om hun hoge JIF. Nu nog steeds kan een Nature artikel een wetenschappelijke carrière een boost geven door de prestige die daarbij komt kijken. Tegelijkertijd zegt de JIF weinig tot niets over individuele artikelen (7), laat staan individuele onderzoekers. Niet voor niets zegt Nature dat de JIF niet voor evaluatie van onderzoekers gebruikt kan worden (8). Het bewijs achter de JIF laat ook zien dat de impact factor niet gelijk staat aan excellente wetenschap en ook niet gelijk staat aan de hoeveelheid citaties of de kwaliteit van de gepubliceerde artikelen. Voor zover de JIF wetenschappelijke kwaliteit voorspelt, zijn publicaties in hogere JIF journals gemiddeld genomen van lagere kwaliteit (9,10). Mocht je toch de kwaliteit van tijdschriften willen kwantificeren zoals de hoogleraren in hun opiniestuk aangeven, dan is het kijken naar ondersteunde standaarden zoals pre-registratie, open data, en standaarden voor verslaggeving een beter idee.

Een bijkomend probleem is dat deze prestigieuze journals vaak niet geïnteresseerd zijn in replicatiestudies. Deze desinteresse in een kernonderdeel van de wetenschappelijke methode verlaagt de gemiddelde kwaliteit van het gepubliceerde onderzoek (9), maar maakt niet dat wetenschappelijke doorbraken vooral in Nature, Science en Cell staan: die suggestie is niet met literatuur te onderbouwen.

Een derde probleem is dat de focus op de JIF en prestige van tijdschriften leidt tot exorbitante prijzen voor open access publiceren (11), waardoor veel onderzoekers die hechten aan het toepassen van OS principes (of daartoe verplicht zijn door hun subsidieverstrekker), en/of maar weinig financiering hebben, worden buitengesloten.

E&W brengt onze toppositie in de internationale wetenschap in gevaar

Een veel genoemd kritiekpunt is de notie dat E&W de toppositie van de Nederlandse wetenschap in internationale rankings in het geding brengt. De auteurs verwijzen naar de NIH die zich volgens hen exclusief op excellentie richt, maar een Amerikaanse NIH grant aanvrager kan in zijn/haar profielschets alleen maar artikelen noemen uit eerdere NIH grants als die open access zijn (12). De JIF speelt bij de NIH helemaal geen rol meer. Daarnaast zorgt het Matthew effect (13) voor extra willekeur die de huidige status quo van ongelijkheid in stand houdt. Juist door de nieuwe E&W toe te passen binnen de Nederlandse wetenschap zal onze ervaring diversifiëren, zowel op inhoud (wetenschap, onderwijs, public outreach) als in het onderzoek zelf.

De wereldwijde trend richting Open Science (zie ook de UNESCO verklaring (14)) en de problematiek in de wereldwijde wetenschap zullen uiteindelijk leiden tot de adoptie van de Nederlandse E&W praktijken in andere landen. Tot op heden hebben meer dan 2000 organisaties en meer dan 17000 individuele onderzoekers de DORA-verklaring (Declaration on Research Assessment) ondertekend, waaronder belangrijke internationale spelers zoals de European Research Council (ERC) (15) en prominente tijdschriften als Nature (8). Hoe

mooi zou het zijn als we over 10 jaar kunnen zeggen dat de evenwichtige manier waarop we in de internationale wetenschap wetenschappers nu beoordelen, begonnen is in Nederland?

Open Science is politiek en moet daarom niet vormen hoe we wetenschap uitoefenen

Het inzicht dat wetenschap onvermijdelijk deels politiek is, en de keuze voor openheid of geslotenheid en evaluatie op basis van JIF of andere criteria niet is gebaseerd op onomstotelijk vastgestelde objectieve optima, is een van de fundamenteën van Open Science en DORA. Sinds dit inzicht gemeengoed is geworden, is het bevreemdend om te lezen dat de status quo wordt gepresenteerd alsof die ooit is ingesteld omdat het de beste benadering is. Dit geldt temeer daar we allemaal de problematiek kennen met betrekking tot de reproduceerbaarheid van individuele resultaten. Dit is in de meeste gevallen niet per definitie terug te leiden naar fraude, hoewel dit in enkele gevallen wel zo is. De grootste oorzaak zit in het slecht beschrijven van methodieken en de onzichtbare vrijheidsgraden die wetenschappers hebben, waarbij ze (vaak onbewust) vervallen in praktijken zoals “p-hacking”. Open Science, een belangrijk speerpunt van het nieuwe E&W, zorgt voor meer transparantie in het opzetten, uitvoeren en rapporteren van onderzoek. En juist dit leidt tot beter onderzoek en dus de excellentie die de hoogleraren heel belangrijk achten.

Bovendien heeft Open Science ook als doel het samenwerken met andere onderzoekers, waardoor in een zeer vroeg stadium peer review plaatsvindt op basis van het eigenlijke onderzoek, en niet het gepolijste verhaal in het latere tijdschriftartikel. Open Science is veel meer dan Open Access, wanneer wetenschappelijke artikelen gratis en/of met een open licentie beschikbaar zijn voor onderzoekers en andere geïnteresseerden binnen en buiten de universiteit. Andere belangrijke aspecten van Open Science kunnen de transparantie en daardoor de kwaliteit van onderzoek verhogen door het beschikbaar stellen van de data (open data), analyse scripts (open code & software), en rapportage standaarden in wetenschappelijk publiceren waarop onderzoek is gebaseerd. De keuze voor Open Science is overigens al gemaakt door de universiteiten, VSNU en KNAW, en ligt besloten in het transparantiebeginsel van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit. Ook als dit als een politieke keuze wordt gezien, is het er wel een die het kader vormt voor integer handelen voor Nederlandse wetenschappers.

Op weg naar een nieuwe standaard

Wij betogen dat het nieuwe Erkennen & Waarderen absoluut de juiste weg vooruit is. Dit wil niet zeggen dat we alles van de “oude manier” moeten loslaten. Wetenschap is gebaseerd op verandering en de vaardigheden en outputs die we vroeger waardeerden (degelijk onderzoek doen, artikelen publiceren) zijn nog steeds belangrijk, maar het zijn niet de enige waardevolle vaardigheden en outputs. Het zit in ons vak om onze inzichten aan te passen op basis van nieuwe inzichten. Deze nieuwe inzichten laten ons nu zien dat er verandering moet komen. Om alle onderzoekers een eerlijke kans te geven, ongeacht hun geslacht, huidskleur, achtergrond, afkomst en persoonlijke situatie. Excellentie kan niet worden gemeten met enkele arbitraire metrics, maar heeft een bredere kijk nodig.

Wij erkennen dat dit tijd kost, en waarderen de discussie die hier momenteel over wordt gevoerd. Er is ongetwijfeld nog veel winst te behalen door bijvoorbeeld het beter trainen van reviewers bij NWO om narratieve CV's te beoordelen. Toch zijn wij van mening dat dit nieuwe systeem, hoewel nog niet perfect, de ruimte geeft aan alle aan wetenschap gerelateerde output, en een stap vooruit is en de wetenschap. Dit zal uiteindelijk ook de

positie van Nederlandse wetenschappers in het internationale speelveld ten goede zal komen.

Belangenverstrengeling

De ondergetekenden vertegenwoordigen hier niet de mening van alle Open Science Community (OSC) leden, maar alleen hun eigen individuele visie. Een deel van de ondertekenaars is actief in diverse Open Science Communities op basis van de overtuiging, conform wijlen Jon Tennant's slogan, dat "open science is just science done right". Zij zien Open Science als betere wetenschap. Dit beschouwen wij niet als een conflict of interest, maar in het kader van transparantie (zie de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit) vermelden wij dit hier zodat de lezer zelf een mening kan vormen.

-----English version-----

Why the new Recognition & Rewards actually boosts excellent science

During the last few weeks, several opinion pieces have appeared questioning the new Recognition and Rewards (R&R) and Open Science in Dutch academia. On July 13, the TU/e Cursor published interviews with professors who question the usefulness of a new vision on R&R (1). A day later, on July 14, the chairman of the board of NWO compared science to top sport, with an emphasis on sacrifice and top performance (2), a line of thinking that fits the traditional way of R&R in academia. On July 19, an opinion piece was published by 171 university (head) teachers and professors (3), this time in ScienceGuide questioning again the new vision of R&R. These articles, all published within a week, show that as the new R&R gains traction within universities, established scholars are questioning its usefulness and effectiveness. Like others before us (4), we would like to respond.

The criticism surrounding R&R is based on a number of points: (i) science comes before everything else; (ii) performance should be measured against existing metrics such as the Journal Impact Factor (JIF); (iii) R&R jeopardizes our top position in international science; (iv) open science is political and therefore should not shape how we practice science.

Science comes before everything else

The current status quo is that a "good" scientist makes personal sacrifices when doing science. This status quo encourages unhealthy working hours and workloads resulting in a high risk of mental problems such as depression (5) and burnout. Quantity and quality are often mixed up in this discussion (6). For example, it is considered important that researchers publish a lot, but at the same time publish large comprehensive studies in prestigious journals. But this selection on the amount of output of a researcher makes the position of scientists who cannot or do not want to cope with this unhealthy climate extra difficult, such as researchers with care responsibilities. Many of them, mostly women, therefore decide to leave academia, resulting in a loss of many talented scientists. Currently, selection is not based on the quality of the research, but on how much the researcher is

willing to work overtime. Moreover, this perspective does not do justice to the role of scientists as teachers and educators.

Performance should be tested based on existing metrics such as the Journal Impact Factor

The JIF and other metrics that have been used for years to evaluate academics often come up among scientists who resent the claimed immeasurability of the new R&R. Prestigious journals like Nature and Science are known for their high JIF. Even now, a Nature article can boost a scientific career because of the prestige involved. At the same time, the JIF says little to nothing about individual articles (7), let alone individual researchers. Even Nature says that the JIF cannot be used for evaluation of researchers (8). The evidence behind the JIF also shows that the impact factor does not equal excellent science, nor does it equal the number of citations or the quality of published articles. As far as the JIF predicts scientific quality, publications in higher JIF journals are on average of lower quality (9,10). If we do want to quantify journal quality, then we should investigate supported standards such as pre-registration and standards for reporting.

Additional problems are that these prestigious journals are often not interested in replication studies. The suggestion that scientific breakthroughs are primarily in Nature, Science and Cell cannot be supported with literature.

A third problem is that the focus on the JIF and prestige of journals leads to exorbitant prices for open access publishing (11), which excludes many researchers who value applying OS principles (or are required to do so by their grantor), and/or have limited funding.

R&R jeopardizes our top position in international science.

A frequently mentioned criticism is the notion that R&R jeopardizes the top position of Dutch science in international rankings. The authors of the ScienceGuide article refer to the NIH which they say focuses exclusively on excellence. Yet, the NIH only allows researchers to cite articles from previous NIH grants if they are open access (12). Additionally, the JIF plays no role at all at the NIH. Furthermore, the Matthew effect (13) creates additional randomness that maintains the current status quo inequity. Precisely by applying the new R&R within Dutch science, our experience will diversify, both in content (science, education, public outreach) and in the research itself.

The global trend towards Open Science (see also the UNESCO declaration (14)) and the issues in global science will eventually lead to the adoption of the new Dutch R&R practices in other countries. To date, more than 2000 organizations and more than 17000 individual researchers have signed the DORA (Declaration on Research Assessment) declaration, including major international players such as the European Research Council (ERC) (15) and prominent journals such as Nature (8). How nice would it be if in 10 years we could say that the balanced way we now assess scientists in international science started in the Netherlands?

Open Science is political and therefore should not shape how we practice science

The understanding that science is inevitably partly political, and the choice of openness or closedness and evaluation based on JIF or other criteria is not based on conclusively established objective optima, is one of the foundations of Open Science and DORA. Since

this understanding has become commonplace, it is alienating to read that the status quo is presented as if it was ever instituted because it is the best approach. This is all the more true since we are all familiar with the issues in science currently regarding reproducibility of science. In most cases, this is not necessarily traceable to fraud, although in a few cases it is. The biggest cause lies in the poor description of methodologies and the invisible degrees of freedom scientists have, falling (often unknowingly) into practices such as "p-hacking." Open Science, a major spearhead of the new R&R, ensures more transparency in the design, execution and reporting of research. And it is precisely this that leads to better research and thus the excellence that those professors consider very important.

Moreover, Open Science also aims at collaborating with other researchers, which means that peer review takes place at a very early stage based on the actual research, and not the polished story in the later journal article. Open Science is much more than Open Access, when scientific articles are available for free and/or with an open license to researchers and other interested parties inside and outside the university. Other important aspects of Open Science can increase the transparency and therefore the quality of research by making available the data (open data), code (open software), and reporting standards on which research is based. The choice for Open Science has already been made by the universities, VSNU, and KNAW, and is embedded in the transparency principle in the Dutch Code of Conduct on Scientific Integrity. Even if this is seen as a political choice, it is one that forms the framework for acting with integrity for Dutch scientists.

Towards a new standard

We argue that the new Recognition & Rewards is absolutely the right way forward. This is not to say that we should abandon everything of the "old way". Science is based on change and the activities and outputs we valued before (performing decent research, publishing articles) still matter, but are no longer the only important activities and outputs. It is in our profession to alter our views based on new insights. These new insights now show us that change must come. To give all researchers a fair chance, regardless of their gender, skin color, background, origin and personal situation. Excellence cannot be measured by a few arbitrary metrics, but needs a broader view.

We recognize that this takes time, and appreciate the discussion that is currently taking place about this. There is undoubtedly still much to be gained by, for example, better training of reviewers at NWO to assess narrative CVs. Nevertheless, we believe that this new system, although not yet perfect, gives space to all science-related output, and is a step forward and science. This will ultimately also benefit the position of Dutch scientists in the international playing field.

Conflict of Interest

Signatories do not represent the views of all Open Science Community (OSC) members, just the views of the individual signatories. However, some of the signatories are active in various Open Science Communities based on the belief, in keeping with the late Jon Tennant's slogan, that "Open Science is just science done right." They see Open Science as better science. We do not consider this a conflict of interest, but in the context of transparency (see the Dutch Code of Conduct on Scientific Integrity) we mention it here so that the reader can form their own opinion.

Referenties/references

1. Meningen verschillen over nut Erkennen en Waarderen [Internet]. 2021 [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://www.cursor.tue.nl/achtergrond/week-2-13/meningen-verschillen-over-nut-erkennen-en-waarderen/>
2. Wetenschap is topsport | NWO [Internet]. [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://www.nwo.nl/wetenschap-topsport>
3. Nieuwe Erkennen en waarderen schaadt Nederlandse wetenschap [Internet]. ScienceGuide. 2021 [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://www.scienceguide.nl/2021/07/nieuwe-erkennen-en-waarderen-schaadt-nederlandse-wetenschap/>
4. We moeten af van telzucht in de wetenschap [Internet]. ScienceGuide. 2021 [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://www.scienceguide.nl/2021/07/we-moeten-af-van-telzucht-in-de-wetenschap/>
5. Satinsky EN, Kimura T, Kiang MV, Abebe R, Cunningham S, Lee H, et al. Systematic review and meta-analysis of depression, anxiety, and suicidal ideation among Ph.D. students. *Sci Rep*. 2021 Jul 13;11(1):14370.
6. Moore S, Neylon C, Paul Eve M, Paul O'Donnell D, Pattinson D. "Excellence R Us": university research and the fetishisation of excellence. *Palgrave Commun*. 2017 Jan 19;3(1):1–13.
7. Impact Factor - Scholia [Internet]. Impact Factor. [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://scholia.toolforge.org/topic/Q5330>
8. Springer Nature extends commitment against the misuse of impact factors to its entire journal portfolio | Corporate Affairs Homepage | Springer Nature [Internet]. [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/springer-nature-signs-dora/17990874>
9. Brembs B. Prestigious Science Journals Struggle to Reach Even Average Reliability. *Front Hum Neurosci* [Internet]. 2018 [cited 2021 Jul 22];0. Available from: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnhum.2018.00037/full>
10. Bhattacharya J, Packalen M. Stagnation and Scientific Incentives [Internet]. National Bureau of Economic Research; 2020 Feb [cited 2021 Jul 22]. (Working Paper Series). Report No.: 26752. Available from: <https://www.nber.org/papers/w26752>
11. Schönfelder N. Article processing charges: Mirroring the citation impact or legacy of the subscription-based model? *Quantitative Science Studies*. 2020 Feb 1;1(1):6–27.
12. NIH Public Access Policy Details | publicaccess.nih.gov [Internet]. [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://publicaccess.nih.gov/policy.htm#Applicability>
13. Bol T, Vaan M de, Rijt A van de. The Matthew effect in science funding. *PNAS*. 2018 May 8;115(19):4887–90.
14. <https://plus.google.com/+UNESCO>. Open Science [Internet]. UNESCO. 2020 [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://en.unesco.org/science-sustainable-future/open-science>
15. ERC signs Dora declaration and tweaks its assessment process [Internet]. Research Professional News. 2021 [cited 2021 Jul 22]. Available from: <https://researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-horizon-2020-2021-7-erc-signs-dora-declaration-and-tweaks-its-assessment-process/>

Ondertekend door

1. Dr. Rianne Fijten, Maastricht University, Open Science Community Maastricht
2. Dr. Gjalt-Jorn Peters, Open University of the Netherlands, Open Science Community Heerlen
3. Dr. Egon Willighagen, Maastricht University, Open Science Community Maastricht
4. Dr. Anita Eerland, Utrecht University, Open Science Community Utrecht
5. Dr. Markus Konkol, ITC, University of Twente, Open Science Community Twente
6. Dr. Dennie Hebels, Maastricht University, Open Science Community Maastricht
7. Dr. Vera E. Heininga, University of Groningen, Open Science Community Groningen
8. Dr. Maurits Masselink, Radboudumc, Open Science Community Groningen
9. Prof. Dr. Raul Zurita-Milla, University of Twente, Open Science Community Twente
10. Dr. Jonas Sundberg, Technical University of Denmark
11. Mehmet Necip Tunc (PhD Candidate), Tilburg University
12. Didi Lamers (PhD), Radboud University Nijmegen
13. Hanne Oberman (MSc), Utrecht University, Open Science Community Utrecht
14. Dr. Maikel Waardenburg (UD), Utrecht University
15. Erik Roelofs, Maastricht University
16. Marieke Schreuder (PhD student), UMCG, Open Science Community Groningen
17. Dr. Jeanette Mostert, Radboudumc Nijmegen, Open Science Community Nijmegen
18. Dr. Alie de Boer, Maastricht University
19. Fionneke Bos (Postdoctoral researcher), University Medical Center Groningen
20. Naomi Nota (PhD), Radboud Universiteit, Max Planck Instituut voor Psycholinguïstiek
21. Leonard Wee (Docent / Assistant Professor), Maastricht University
22. Patricia Romero Verdugo, Radboud University; Radboud University Medical Centre
23. Stefan Frank (UHD), Radboud Universiteit
24. Joanna Rutkowska, Radboud University
25. Dr. Sander W. van der Laan, University Medical Center Utrecht, Open Science Community Utrecht
26. Dr. Eva Poort, Max Planck Instituut voor Psycholinguïstiek, Open Science Community Nijmegen
27. Prof. dr. Arjan Bos, Open Universiteit
28. Dr. Sander Bosch, VU Amsterdam, Open Science Community Amsterdam
29. Bram Zandbelt, Nederlandse Spoorwegen
30. Frederik D. Weber, National institute for Neuroscience, Amsterdam & Donders Institute/ Radboudumc, Nijmegen, Open Science Community Nijmegen
31. Kasper Gossink-Melenhorst (MSc), Responsible Research Assessment, NWO
32. M. Dingemanse (Associate Professor), Radboud University, Open Science Community Nijmegen
33. Dr. Christopher McCrum, Maastricht University
34. Dr. Dominique Maciejewski, Radboud University Nijmegen
35. Dr. Ir. Bram van Es, UMCU
36. Annika Tensi (PhD Candidate), Wageningen University & Research, Open Science Community Wageningen
37. Rowan Sommers, MSc., Max Planck Instituut voor Psycholinguïstiek

38. Lino von Klipstein, MSc., University Medical Center Groningen
39. Hajar Hasannejadasl, Maastricht University
40. Ruud Houben, Maastricht University
41. Dr. Karin Sanders, Utrecht University, Open Science Community Utrecht
42. Dr. Surya Gayet, Donders Institute & Utrecht University
43. Anshu Ankolekar (PhD Candidate), Maastricht Clinic/Maastricht University
44. Dr. Loek Brinkman, UMC Utrecht, Open Science Community Utrecht
45. Prof. dr. Maarten Kleinhans, Universiteit Utrecht, Open Science Community Utrecht
46. Merle-Marie Pittelkow (MSc), University of Groningen, Open Science Community Groningen
47. Dr. Eiko Fried, Leiden University
48. Alexandra Emmendorfer (PhD Candidate), Maastricht University
49. Joyce Hoek (PhD student), University of Groningen
50. Dr. Thomas Nagler, Leiden University
51. Dr. Dagmar Eleveld, Radboudumc Nijmegen
52. Erik Bijleveld (PhD), Radboud University
53. Ine Noben (PhD Candidate), University of Groningen
54. Dr. Marieke van Vugt, University of Groningen, Open Science Community Groningen
55. Petros Kalendralis (PhD candidate), Maastricht University Medical Centre
56. Dr. Marcello Seri, University of Groningen
57. Michael D. Nunez (UD / Assistant Professor), University of Amsterdam
58. Dr. ir. Yann de Mey, Wageningen University & Research, Open Science Community Wageningen
59. Dirk van Gorp, Radboud University, Open Science Community Nijmegen
60. Dr. Julia Höhler, Wageningen University, Open Science Community Wageningen
61. Justin J.J. van der Hooft (Assistant Professor), Wageningen University
62. Dr. Eveline Verhulst, Wageningen University, Open Science Community Wageningen
63. Shanice Janssens (PhD candidate), Maastricht University
64. Tessel Galesloot (PhD), Radboud university medical center, Open Science Community Nijmegen
65. Prof.dr. Liesbeth Boersma, University Maastricht
66. Dr. Rink Hoekstra, Rijksuniversiteit Groningen, Open Science Community Groningen
67. Prof. Dr. Tim Hahn, University of Münster
68. Else Eising (PhD), Max Planck Institute for Psycholinguistics
69. Prof.dr.ir. Andre Dekker, Universiteit Maastricht
70. Dr. Anna E. van 't Veer, Leiden University, Open Science Community Leiden
71. Rebecca Calcott (Postdoc), Radboud University, Radboudumc
72. Peder M. Isager, Eindhoven University of Technology
73. Daan Ornée (MSc), Universitair Medisch Centrum Groningen, Groningen
74. Dr. Sanne Booij, UMCG
75. Ineke Wessel (Phd), University of Groningen
76. Dr. Zsuzsika Sjoerds, Leiden University, Open Science Community Leiden
77. Mariëlle Prevoo (Open Science officer), Maastricht University Library
78. Marie Stadel, University of Groningen, Open Science Community Groningen
79. Dr. Antonio Schettino (Coordinator Open Science), Erasmus Universiteit Rotterdam, Open Science Community Rotterdam
80. Lorenza Dall'Aglio (PhD Student), Erasmus MC, Rotterdam R.I.O.T. Science club

81. Laura Dijkhuizen (PhD candidate), Utrecht University, Open Science Community Utrecht
82. Dr. Maikel Waardenburg (Assistant professor), Utrecht University
83. Aiara Lobo Gomes (Postdoc), Maastricht University
84. Dr. Jan Rijnders, Radboud Universiteit
85. Carien Hilvering (Bibliometrics & Impact Specialist), Maastricht University Library
86. Prof. Bartel Van de Walle, UNU-MERIT and Maastricht University
87. Dr. Roman Briker, Maastricht University, Open Science Community Maastricht
88. Dr. Charlotte Vrijen, University of Groningen, Open Science Community Groningen
89. Dr. Anne Looijmans (Postdoctoral researcher)
90. Dr. Caspar van Lissa, Utrecht University, Open Science Community Utrecht
91. Stefanos Prouskas (MSc.), Amsterdam UMC
92. Dr. Marc Galland, University of Amsterdam, Open Science Community Amsterdam
93. Hans de Jonge (Head of Open Science Policies), NWO
94. Sophie Slaats, Max Planck Instituut voor Psycholinguïstiek
95. Dr. Arkady Zgonnikov, TU Delft, Open Science Community Delft
96. Prof. dr. Wim de Grip, Leiden University and Radboudumc
97. Andres Felipe Ramos Padilla, University of Groningen, Open Science Community Groningen
98. Rachelle Swart (PhD / Policy Officer Research), Maastricht & Maastricht University
99. Dr. Linda Rieswijk, Maastricht University Institute of Data Science
100. Drs. Matthijs Sloep, Maastricht University, Maastricht open science community
101. Salina Thijssen (MSc), Maastricht University Medical Centre
102. Olmo van den Akker (MSc), Tilburg University, Open Science Community Tilburg
103. Cheryl Roumen (PhD), Maastricht University
104. Dr. Evelyn Bosma, Fryske Akademy / Universiteit Leiden
105. Prof. dr. Tanya Bondarouk, University of Twente
106. Nina Schwarzbach, Rijksuniversiteit Groningen
107. Dr. Veronika Cheplygina, ITU Copenhagen / TU Eindhoven
- 108.

Add your name with this form:

<https://forms.gle/TodrxDe3NGoN2m6Z9>