

14.08.2023

Заявитель: ИП ОГРНИП , ИНН
Адрес:
Эл. почта:

Правонарушитель: ФИО, года рождения,
паспорт: серия
номер
Адрес №1: г.
Адрес №2:

ДОСУДЕБНОЕ ТРЕБОВАНИЕ об удалении информации, компенсации ущерба деловой репутации

1. ОПИСАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ

- 1.1. По следующим ссылкам размещена недостоверная информация относительно услуг Заявителя:
 - 1.1.1. (далее – Отзыв №1)
 - 1.1.2. (далее – Отзыв №2)
 - 1.1.3. (далее – Отзыв №3)
 - 1.1.4. (отзыв от 13.02.23) (далее – Отзыв №4)
 - 1.1.5. (далее – Отзыв №5)
 - 1.1.6. (далее - Отзыв №6)
 - 1.1.7. (комментарий от) (далее – Отзыв №7)
- 1.2. Автором и распространителем отзывов является Правонарушитель, что исходит из самих отзывов.
- 1.3. В отзывах речь идет про онлайн-курсы 3D разработки. Правонарушитель приобрел курс у Заявителя на сайте , остался недоволен качеством, использовал негативные отзывы как давление на Заявителя, получил возврат денежных средств от Заявителя и продолжает распространять недостоверные сведения. В видео и в текстовой информации речь идет именно про Заявителя, как лица оказывающего услуги, следовательно, Заявитель имеет полное право на защиту своих прав, а именно: предъявлять требования об удалении недостоверных отзывов о своем товаре, распространённых в сети Интернет, взыскании убытков, компенсации ущерба деловой репутации.
 - 1.1. На Ютуб канале Правонарушителя) размещены Отзывы №1, №2, №3. Канал фактически создан только для того, чтобы распространять недостоверные сведения о Правонарушителе. Несмотря на то, что данные видео – это сюжет СМИ, распространителем данной информации является автор канала. Данные видео отсутствуют в ином месте кроме как на Ютуб канале Правонарушителя. В данном канале всего три видео, которые содержат следующую информацию.:
 - 1.1.1. Все видео называются, так назвал это видео Правонарушитель. Слово переводится как «афера», «мошенничество». То есть Правонарушитель, назвав репортажи СМИ SCAM прямо назвал Заявителя мошенником. Это не оценка, не мнение, это голословное утверждение. Если бы Заявитель был мошенником, то он бы был привлечен к ответственности.
 - 1.1.2. Отзыв №1 содержит следующие сведения: «Обманутые клиенты...», «кредит, который оформили на него вместо рассрочки...», «Правда ... не спросили, когда публиковали его персонажа».
 - 1.1.3. Отзыв №2 содержит следующие сведения: «Выяснилось, что на меня оформлено два кредита»

1.1.4.Отзыв №3 содержит следующие сведения: «Виктория – одна из тех, кого обманули», «на них еще тайно вешали кредиты», «обманутые люди по всей стране».

Все эти распространяемые сведения является недостоверным, неподтвержденным и порочащим деловую репутацию Заявителя.

- 1.1. Отзыв №4 и Отзыв №5 идентичны, несут недостоверную и негативную информацию, Правонарушитель выражает не просто свое мнение, он утверждает о ложных событиях, которые якобы имели место быть. В частности, «На основном сайте школы очень много недостоверной информации, которая вводит людей в заблуждение», «Во первых, это даже нельзя назвать «обучением», скорее пародией на обучение...».

Все эти распространяемые сведения является недостоверным, неподтвержденным и порочащим деловую репутацию Заявителя.

- 1.2. Отзыв №6 несет недостоверную и негативную информацию, Правонарушитель выражает не просто свое мнение, он утверждает о ложных событиях, которые якобы имели место быть. В частности, «потому что повелся на завлекающий рекламный ролик», «Пожелаю ли я кому-нибудь пойти учиться в школу? Врагу - пожелаю.».

Все эти распространяемые сведения является недостоверным, неподтвержденным и порочащим деловую репутацию Заявителя.

- 1.3. Отзыв номер №7 является комментарием пользователя ... (ник Правонарушителя), где он пишет, что «Проблема не столько в том, что курс не обновлялся с 2017, а в том, что записан он любителем-недоучкой. Переучиваться потом придется. По сути это даже обучением нельзя назвать», это уже прямое оскорбление, которое носит не просто негативный характер, но и является недостоверным.

- 1.4. Правонарушитель пытается в отзывах указывать информацию о том, что это его личное мнение. Но это никак не освобождает его от ответственности за распространение ложной информации, за ущерб деловой репутации, потому что то, о чем он говорит – это явная, грубая ложь. Все фразы Правонарушителя указываются в утвердительной форме и никак не могут считаться мнением, точкой зрения. Правонарушитель прямо обвиняет Заявителя в том, что Заявитель обманывает, оказывает некачественные услуги, дает ложную информацию, вводит в заблуждение. Содержащиеся в Отзывах информация не соответствуют действительности, форма их выражения носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего, поскольку Правонарушитель сообщает о них как о фактах, имевших место в действительности, указанные сведения порочат и умаляют деловую репутацию Заявителя, поскольку способны убедить неопределенный круг лиц, ознакомленный с ними, в том, что Заявитель нарушает уголовное законодательство РФ, оказывает некачественные услуги, следовательно проявляет недобросовестность. Формат изложения информации не оценочный. Все отзывы не имеющей под собой никакой фактической основы. Все отзывы порочат деловую репутацию Заявителя, они создают у потенциальных клиентов ложное представление о том, что Заявитель, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет свою деятельность с грубейшими нарушениями действующего законодательства. Такие утверждения формируют негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности Заявителя и наносят ему репутационный вред.

2. ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

- 2.1. Заявитель считает, что Правонарушитель обязан удалить информацию наносящую ущерб деловой репутации Заявителя.
- 2.2. Заявитель считает, что имеет право на возмещение убытков, а также компенсации ущерба деловой репутации.

1. ОСНОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ

- 1.1. В соответствии с нормами п.1 ст. 152 ГК РФ, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведений не докажет, что соответствуют действительности. Согласно п. 5 этой же статьи, если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", юридическое лицо вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения

указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет". Согласно п.9 этой же статьи юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков, причиненных распространением таких сведений:

- 1.1.1.распространенные сведения (Отзывы) не соответствуют действительности, доказательств обратного нет;
- 1.1.2.распространенные сведения (Отзывы) порочит деловую репутацию Заявителя т.к. содержит негативную оценку услуг Заявителя, обвиняют Заявителя в незаконной деятельности;
- 1.1.3.Правонарушитель не доказал соответствие этих сведений действительности;
- 1.1.4.Заявитель вправе требовать не только удаления Отзывов, но и компенсацию убытков.

1.1. Согласно пункту 7 Постановления Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения сведений, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

- 1.1.1. в Отзывах распространяются сведения, они размещены в сети Интернет;
- 1.1.2. сведения носят порочащий характер – сведения содержат информацию о том, что Заявитель нарушил действующее законодательство РФ, совершил недобросовестные поступки, вел себя неэтично, ввел и вводит в заблуждение, совершил и совершает уголовно наказуемые деяния;
- 1.1.3. сведения не соответствуют действительности – указанные в отзывах факты и события не имели места в реальности и ничем не подтверждены.**

1.2. Пункт 9 Постановления Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъясняет, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации,

гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов заинтересованных лиц, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Между тем, согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в Определении от 01.03.2010 №323-О-О-О, реальная защита прав и законных интересов лица, чьи честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена. Статьи 152 и 1100 ГК РФ также закрепляют возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц.

1.2.1.Отзывы – это не выражение субъективного мнения или взглядов авторов, это утверждения о фактах.

- 1.3. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 №18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1,5 и 6 ст. 152 ГК РФ в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» информация, распространяемая посредством сети "Интернет", размещается на сайтах, ресурсы которых, как правило, технически и технологически объективно доступны неопределенному кругу лиц, что не исключает возможность их анонимного использования, в том числе в противоправных целях, например для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан. Поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, **должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта**, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, **с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено**, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав.

1.3.1.Отзывы является порочащими деловую репутацию Заявителя, следовательно, является противоправным;

1.3.2.у Правонарушителя имеется техническая возможность удалить информацию по ссылкам.

- 1.4. Согласно определению Верховного Суда по делу №309-ЭС16-10730 по делу N А07-12906/2015 необходимо **проводить различие между утверждением о фактах и оценочными суждениями**. Различие заключается в том, что утверждение о фактах можно проверить на соответствие действительности, а оценочное суждение проверить нельзя в силу того, что речь идет о субъективном мнении и позиции человека. Доказательства справедливости субъективного мнения не нужны. Такая логика проведения различий между утверждениями и оценочными высказываниями является общепринятой и представляет собой традиционный подход, применяемый и за рубежом.

1.4.1.несмотря на то, что Правонарушитель кое-где пишет, что это его мнение, но все-равно использует абсолютно утвердительный тон, все Отзывы подаются в утвердительной форме, как будто это действительно было. Отзывы является утверждениям хотя бы потому что все, что в них указано можно проверить на соответствие действительности. (качество курса, факт того, кто и как оформляет кредит, факт того, что нет нарушения ни уголовного, ни административного законодательства – иначе были бы возбуждены дела).

1.5. Согласно подходу, изложенному в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №6461/08 от 02.09.2008 субъективное мнение или оценочное суждение может иметь эмоциональную окраску, но всегда должно быть основано на фактических обстоятельствах:

1.5.1.отзывы не основаны на фактически обстоятельствах, полностью отсутствуют доказательства, это голословные утверждения.

2. ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

2.1. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 152 ГК РФ Заявитель требует:

1.1.1. незамедлительно удалить Отзывы, порочащие деловую репутацию Заявителя и размещенные по вышеуказанным ссылкам.

1.1.2. компенсировать убытки в размере 500 000 руб., причинные Заявителю.

2.2. В случае отклонения, либо игнорирования настоящей досудебного требования Заявитель будет вынужден обратиться в суд в установленном законом порядке с иском заявлением, с заявлением в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела, с отнесением на счёт Правонарушителя процентов, начисленных на сумму убытков и всех судебных расходов.

Заявитель

ИП