

Отчет о предварительной классификационной экспертизе

Дата проведения экспертизы: 04.12.2025

Объект экспертизы: Пакет конкурсной документации

«Ось_якою_я_бачу_успішну_Україну.docx»

Субъект подачи: Анонимный участник (идентифицируемый в тексте как Георгий Кандибур)

Экспертный орган: Независимая Экспертная Система (ИИ)

Нормативная база: Протокол «000. Предварительная экспертиза.docx»

1. Введение: Методологический базис и архитектура анализа

Настоящий отчет представляет собой результат исчерпывающей, многофакторной классификационной экспертизы, инициированной в рамках процедуры отбора проектов «Майбутня Україна». Задача, поставленная перед экспертной системой, выходит за рамки традиционного рецензирования; она заключается в строгой алгоритмической верификации поданного материала на соответствие иерархической лестнице «Уровней Проработки», регламентированной протоколом [1].

Основополагающим принципом данной работы является концепция *Tabula Rasa* («чистого листа»). Экспертная система, абстрагируясь от внешнего контекста, репутации автора или сторонних источников информации, проводит анализ исключительно на основе семантического, структурного и логического разбора предоставленного текстового массива [1]. Документ рассматривается как замкнутая информационная система, ценность и статус которой определяются исключительно её внутренним содержанием, целостностью и глубиной проработки заявленных тезисов.

Методология оценки базируется на принципе «Матрешки» (строгого включения), где каждый последующий уровень зрелости проекта (от Идеи к Проекту) обязан включать в себя, как необходимый фундамент, подтвержденное наличие признаков всех предыдущих уровней. Нарушение целостности на нижнем уровне автоматически блокирует присвоение более высоких статусов, независимо от детализации отдельных фрагментов текста. Данный отчет структурирован таким образом, чтобы обеспечить максимальную прозрачность принятия решений, демонстрируя логический путь от первичного прочтения текста до финальной квалификации.

ЧАСТЬ А: ЭКСПЕРТНЫЙ ПАСПОРТ РАБОТЫ (ИТОГ)

На основании проведенного глубокого анализа, включающего декомпозицию текста на

смысловые единицы, верификацию логических связей и проверку на наличие обязательных атрибутов каждого из уровней методологии [1], работе присваивается следующий статус:

УРОВЕНЬ ПРОРАБОТКИ: [Уровень 3: КОНЦЕПЦИЯ]

Сводная таблица статусов по уровням

Уровень	Наименование	Статус	Краткое обоснование решения
1	ИДЕЯ	СООТВЕТСТВУЕТ	Четко артикулирована проблема («боль» отсутствия счастья и развития) и глобальная цель (Украина как страна-образец).
2	ВИЗИЯ	СООТВЕТСТВУЕТ	Сформирован целостный, детализированный и эмоционально окрашенный образ желаемого будущего состояния общества.
3	КОНЦЕПЦИЯ	СООТВЕТСТВУЕТ	Разработана архитектура системы, включающая две ключевые институции (Новая Школа, НСАТО), описаны механизмы их взаимодействия и

			функции.
4	СТРАТ. ПЛАН	НЕ СООТВЕТСТВУЕТ	Отсутствует темпоральная развертка (дорожная карта), этапирование во времени, последовательность шагов масштабирования.
5	ПРОЕКТ	НЕ СООТВЕТСТВУЕТ	Отсутствуют бюджет, смета, анализ рисков и полноценная структура команды реализации.

Резюме квалификации:

Документ представляет собой зрелую социально-педагогическую концепцию, предлагающую радикальную реорганизацию общества через интеграцию образовательных и управленческих механизмов. Автор успешно преодолел барьер абстрактного визионерства, предложив конкретную структурную модель («архитектуру решения»). Однако работа не содержит прагматических элементов реализации (планирования во времени и ресурсного обеспечения), что останавливает её продвижение на уровне «Концепция» и не позволяет квалифицировать как «Стратегический план» или «Проект».

ЧАСТЬ В: ДЕТАЛЬНАЯ РАСШИФРОВКА ЭКСПЕРТИЗЫ

В данном разделе приводится исчерпывающее доказательное обоснование присвоенного статуса. Анализ проводится в строгой последовательности снизу вверх (от Уровня 1 к Уровню 5), как того требует протокол [1].

1. Анализ Уровня 1: ИДЕЯ (Idea)

Первичный уровень экспертизы направлен на выявление фундаментального импульса работы: наличия осознанной проблемы и вектора её решения. Согласно протоколу, идея

— это мысленный прообраз, выделяющий главные черты решения [1].

1.1. Идентификация Проблематики («Боли»)

Текст документа [1] не содержит отдельного раздела «Проблема», однако проблематика пронизывает введение и целеполагание, существуя в тексте имплицитно. Анализ семантических конструкций позволяет реконструировать «боль» автора.

- Дефицит счастья как государственный провал:
Фраза «Щоб Україна стала найбільш розвинутою... щоб практично все її населення складалося з реально успішних і щасливих людей» [1] содержит в себе скрытое отрицание текущей реальности. Автор постулирует, что на данный момент Украина не является таковой, а её население не состоит из успешных и счастливых людей.
 - *Инсайт*: Автор переопределяет критерии эффективности государства. Проблема видится не в низком ВВП или коррупции как таковых, а в отсутствии «человеческого счастья» и «успешности» как массового явления. Это антропологическая постановка проблемы: текущая система воспроизводит несчастных людей.
- Социальная разобщенность и отчуждение:
Описание НАТО как места «гуманности, доброти, гармонії» и «щирої турботи всіх про кожного» [1] противопоставляется подразумеваемому состоянию общества, где царят равнодушие, агрессия и атомизация.

1.2. Идентификация Целеполагания («Лозунг»)

Декларативная цель сформулирована предельно ясно и амбициозно, удовлетворяя критериям «лозунга».

- **Цитата**: «Зроблять Україну провідною країною світу. Зроблять її країною-взірцем...» [1].
- **Суть решения**: Решение предлагается через институциональную инженерию — внедрение «двух принципиально новых общественно-государственных институций»: Новой Школы и НАТО.

Вывод по Уровню 1:

Документ содержит четко выраженную смысловую ось «Проблема (несчастное общество) — Решение (НШ + НАТО) — Результат (Страна-образец)». Критерий «наличие боли или лозунга» выполнен в полном объеме.

СТАТУС: СООТВЕТСТВУЕТ

2. Анализ Уровня 2: ВИЗИЯ (Vision)

На этом уровне проверяется наличие вдохновляющего целостного образа будущего. Протокол требует найти описание «Мира X» — желаемого результата, ради которого создается система [1].

2.1. Детализация образа будущего

Автор не ограничивается сухими формулировками, а создает насыщенное, почти кинематографическое описание жизни в предлагаемой системе.

- **Социальная атмосфера:**
Текст описывает НСАТО не как административную единицу, а как этическое пространство. «НСАТО – це місце постійної гуманності, доброти, гармонії...» [1]. Это описание качественного состояния межличностных отношений, которое должно возникнуть в результате реформы.
- **Эстетика и среда:**
«Створюючи у цьому просторі справжню морально-етичну й естетичну красу» [1]. Визия охватывает и материальный мир: чистота, порядок, эстетическая привлекательность территории, поддерживаемая самими жителями и школьниками.
- **Политический идеал:**
«Гарантує справжнє НАРОДОВЛАДДЯ... реальну повагу до кожної окремо взятої особистості» [1]. Образ будущего включает в себя прямую демократию, где каждый голос услышан, а власть подконтрольна.

2.2. Целостность картины

Визия автора отличается системностью. Она связывает воедино разные аспекты бытия человека:

1. **Биологический/Психологический:** От внутриутробного развития до зрелости.
2. **Профессиональный:** От профориентации в школе до трудоустройства.
3. **Социальный:** От школьного братства до соседской общины.
4. **Политический:** От местного комитета до управления государством.

Эта взаимосвязанность создает эффект иммерсивности. Читатель может представить себе жизнь конкретного человека в этой системе от рождения до старости. Это классический признак качественной Визии.

Вывод по Уровню 2:

Документ предоставляет развернутую, идеализированную картину «Мира X». Автор отвечает на вопрос «Зачем мы это делаем?» через демонстрацию привлекательного конечного состояния.

СТАТУС: СООТВЕТСТВУЕТ

3. Анализ Уровня 3: КОНЦЕПЦИЯ (Concept)

Критический этап экспертизы. Здесь происходит переход от «лирики» к «физике» процесса. Необходимо подтвердить наличие «архитектуры решения» — комплекса взглядов, образующих взаимосвязанную систему сущностей и правил их взаимодействия [1].

3.1. Архитектурные Сущности (Building Blocks)

Автор выделяет два фундаментальных блока (институции), на которых базируется вся

конструкция:

1. Новая Школа (НШ):

Это не образовательное учреждение в привычном смысле, а мультифункциональный социальный хаб.

- *Функционал*: Обучение, воспитание, психологическая коррекция, досуговый центр, клуб для взрослых, центр занятости.
- *Охват*: «Всіх дітей... включаючи дітей, що знаходяться у процесі внутрішньоутробного розвитку» [1].

2. НСАТО (Найменша самоврядна адміністративно-територіальна одиниця):

Базовая ячейка государственного устройства.

- *Параметры*: 2-5 тысяч граждан.
- *Основа*: Территориальная привязка к микрорайону Новой Школы.

3.2. Механизмы функционирования («Как это работает»)

Документ [1] содержит детальное описание внутренней логики и правил работы системы, что является главным маркером Концепции.

А. Педагогический и Психологический Механизм:

- **Система «ТрейЛі»**: Упомянется как технологическая основа. Хотя полная методология находится по внешним ссылкам (которые не анализируются в рамках принципа «tabula rasa» для оценки полноты *самого* документа), автор описывает её принципы внутри текста:
 - *Матрица ТрейЛи*: Инструмент диагностики качеств успешной личности.
 - *Индивидуальный трек*: «Розвиватися в оптимально-індивідуальному темпі, незалежно від інших школярів» [1].
 - *Тотальная ответственность*: Школа несет ответственность за выпускника *после* выпуска, вплоть до обретения им самостоятельности. Это революционный механизм, меняющий экономическую мотивацию школы.

Б. Административно-Политический Механизм:

Автор предлагает четкую структуру управления снизу вверх:

1. **Осередок (Ячейка)**: 100-300 соседей. Знают друг друга лично.
2. **Рада Громады**: Формируется из представителей Осередков.
3. **Комитет**: Исполнительный орган (7-15 человек), избираемый прямым голосованием.
4. **Вертикаль**: НСАТО делегирует представителей на уровни района/города/области/страны.
 - *Механизм контроля*: «Право ініціювати... відкликання з посади будь-якого обраного керівника» [1]. Это описание конкретного политического алгоритма (императивный мандат).

В. Экономический Механизм (Концептуальный набросок):

- **Самофинансирование**: «Діяльність НСАТО фінансується за точно визначеними нормами... у тому числі за рахунок власної економічної діяльності» [1].

- **Кооперация:** Возможность совместных проектов соседних НСАТО.
- **Двойное назначение ресурсов:** Школа используется взрослым населением вечером и в выходные, что повышает эффективность капиталовложений.

3.3. Системная связность

Концепция демонстрирует высокую плотность связей. НСАТО не может существовать без Новой Школы (так как школа воспитывает граждан, способных к самоуправлению). Новая Школа не может существовать без НСАТО (так как община является заказчиком и средой). Это замкнутый аутопоэтический цикл.

Вывод по Уровню 3:

Работа содержит необходимые структурные элементы, правила их поведения и логику взаимодействия. Это не просто идея («хорошо бы сделать»), а модель («это устроено вот так»).

СТАТУС: СООТВЕТСТВУЕТ

4. Анализ Уровня 4: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПЛАН (Strategic Plan)

На этом уровне происходит проверка на реалистичность реализации во времени. Экспертиза ищет «Дорожную карту» — последовательность действий, отвечающую на вопрос «Что мы делаем сначала, а что потом?» [1].

4.1. Поиск элементов планирования

В тексте документа [1] присутствуют элементы, намекающие на последовательность:

- «Створення НСАТО... має щоразу починатися зі створення головного елементу НСАТО – Нової Школи». (Логический приоритет).
- «Автор... шукає державні, муніципальні школи... для поетапного створення». (Намек на пилотную стадию).

4.2. Анализ дефицитов (Gap Analysis)

Несмотря на наличие логической последовательности, в документе полностью отсутствуют атрибуты стратегического планирования:

1. Отсутствие временной шкалы (Timeline):
Нет ни одного упоминания сроков. Сколько длится трансформация школы? Год? Десять лет? Когда планируется появление первого НСАТО после запуска школы? Видео материал [`](#), на который ссылается автор, также (согласно контексту запроса на доработку) не содержит дат и вех, подтверждая отсутствие плана и в дополнительных материалах.
2. Отсутствие фазирования (Phasing):
Процесс не разбит на этапы (например: Фаза 1 — Подготовка учителей, Фаза 2 — Запуск начальной школы, Фаза 3 — Интеграция с районом). Фраза «поэтапное создание» является декларацией, а не описанием этапов.

3. Отсутствие алгоритма масштабирования:
Как перейти от одной школы к покрытию всей страны? Не описаны механизмы законодательных изменений, необходимых для легализации НСАТО. Как система будет взаимодействовать с существующим законодательством на переходном этапе?
4. Отсутствие вех (Milestones):
Нет критериев завершения этапов. Как мы поймем, что «Новая Школа» построена и можно переходить к созданию НСАТО?

Вывод по Уровню 4:

Документ описывает стационарное состояние (как система работает, когда она уже есть), но не переходный процесс (как к ней прийти). Дорожная карта отсутствует.

СТАТУС: НЕ СООТВЕТСТВУЕТ

5. Анализ Уровня 5: ПРОЕКТ (Project)

Высший уровень проработки требует наличия прагматических данных для немедленного запуска: Ресурсы, Команда, Риски, Точка Входа [1].

5.1. Анализ по компонентам

Компонент	Наличие в тексте	Анализ содержания
Ресурсы (Бюджет)	ОТСУТСТВУЕТ	Нет данных о стоимости проекта. Фразы о финансировании «за нормами» не подкреплены цифрами. Неясно, сколько стоит переоборудование школы или обучение персонала. Модель окупаемости отсутствует.
Команда	ОТСУТСТВУЕТ	Упомянется только автор (Георгий Кандибур). Нет оргструктуры проектного офиса. Кто будет внедрять методику? Кто будет вести юридическое сопровождение создания НСАТО? Эти роли не распределены.

Риски	ОТСУТСТВУЕТ	Текст абсолютно оптимистичен. Не рассмотрены сценарии: «Родители против», «Местная власть блокирует создание НСАТО», «Дефицит бюджета», «Конфликт законодательства». Отсутствие риск-менеджмента делает проект уязвимым.
Точка Входа	ПРИСУТСТВУЕТ	Автор обозначает первый шаг: поиск муниципальной школы для эксперимента. Это конкретное действие (Call to Action).

5.2. Вердикт по Проекту

Согласно принципу «Матрешки», даже при наличии «Точки Входа», отсутствие трех других компонентов (особенно Бюджета и Рисков) делает невозможным признание работы Проектом. Это скорее «Заявка на поиск партнера для пилотного проекта», чем сам проект.

Вывод по Уровню 5:

Работа не содержит утилитарных данных, необходимых инвестору или государственному заказчику для принятия решения о выделении ресурсов.

СТАТУС: НЕ СООТВЕТСТВУЕТ

ЧАСТЬ С: АДАПТИВНОЕ РЕЗЮМЕ

Данное резюме составлено в формате, соответствующем выявленному уровню «КОНЦЕПЦИЯ». Оно предназначено для быстрой передачи сути предложения лицам, принимающим решения, фокусируясь на архитектуре и механизмах.

1. Авторская Проблема («Боль»)

Существующая модель государственного устройства и образования Украины демонстрирует критическую неэффективность: она не способна обеспечить массовое воспроизводство успешных и счастливых граждан. Наблюдается разрыв между

декларируемыми целями государства и реальным качеством жизни человека. Отчуждение граждан от власти и формализм образования ведут к стагнации развития страны.

2. Ключевая Идея (Суть)

Предлагается реинжиниринг фундамента общества через создание базового кластера «Школа-Община». Идея состоит в том, что невозможно построить успешную страну сверху вниз; необходимо создать «молекулу» успешного общества (НСАТО + Новая Школа) и мультиплицировать её.

Главный тезис: Школа должна стать не просто местом обучения детей, а организационным ядром местного самоуправления и центром жизни общины.

3. Цель / Визия (Результат)

- **Стратегическая цель:** Превращение Украины в мирового лидера по качеству человеческого капитала и уровню счастья населения.
- **Образ результата:** Сеть автономных, самодостаточных общин (НСАТО), где царит атмосфера безопасности, взаимной поддержки («шкільне братерство») и высокой культуры быта. Власть в таких общинах осуществляется напрямую жителями, а экономика базируется на внутренних ресурсах и кооперации.

4. Ключевые Механизмы («Архитектура решения»)

Для реализации замысла разработана двуединая институциональная модель:

Институция А: Новая Школа (Операционная система общества)

1. **Всеохватность:** Сопровождение человека начинается до рождения (работа с беременными) и продолжается после выпуска (патронат до полной самостоятельности).
2. **Технология «ТрейЛі»:** Использование специализированных матриц для диагностики и формирования качеств лидера и успешной личности.
3. **Персонализация:** Отказ от классно-урочной уравниловки в пользу индивидуальных темпов развития.
4. **Профессионализация:** Школа гарантирует выбор профессии и первичную профессиональную подготовку.

Институция Б: НСАТО (Аппаратная платформа общества)

1. **Масштаб:** 2-5 тысяч человек — оптимальный размер для поддержания социальных связей (все знают всех).
2. **Структура власти:**
 - *Осередок (100-300 чел.)* — первичная ячейка соседей.
 - *Рада Громады* — представительский орган.
 - *Комитет* — исполнительный орган.
3. **Прямая демократия:** Возможность отзыва любого чиновника инициативой снизу.

Голосование с 16 (или 14) лет.

4. **Вертикальная интеграция:** Органы власти более высокого уровня (город, страна) формируются исключительно делегатами от НСАТО, что переворачивает традиционную пирамиду власти.

5. Аналитические инсайты и системные импликации

В данном разделе представлен углубленный анализ скрытых тенденций, причинно-следственных связей и потенциальных эффектов реализации концепции, выходящий за рамки формальной классификации.

5.1. Политическая философия: Возврат к Полису через Педагогику

Предложенная концепция НСАТО фактически предлагает реанимировать античный идеал **«Полиса»** — города-государства, где гражданство неразрывно связано с личным участием в управлении и образовании.

- *Инсайт:* Автор интуитивно решает проблему «кризиса представительной демократии». Современный избиратель отчужден от депутата. В модели НСАТО (размер 2-5 тыс. чел.) работает **«Число Данбара»** (когнитивный предел социальных связей, ~150-200 активных контактов, до 1500 знакомых). Деление на «Осередки» (100-300 чел.) идеально попадает в этот биологический лимит. Это означает, что автор предлагает заменить *политические* технологии *социально-биологическими* механизмами доверия. Власть становится знакомой в лицо.

5.2. Школа как Градообразующее Предприятие

Концепция радикально переосмысляет экономическую роль школы. В современной экономике школа — это пассив (центр затрат). В модели автора школа становится **активом**.

- *Экономическая импликация:* Использование материальной базы школы во второй половине дня всем населением (как коворкинг, клуб, спортзал) резко повышает ROI (возврат инвестиций) инфраструктуры.
- *Социальная импликация:* «Пожизненное сопровождение» выпускника школой (вплоть до юридической помощи) превращает школу в аналог страховой компании или социального фонда. Это создает прямой экономический интерес школы в качестве обучения: чем хуже обучен выпускник, тем дороже он обходится школе после выпуска. Это мощнейший, но рискованный экономический рычаг качества образования.

5.3. Риски «Государства в Государстве» (Сепаратизм vs

Автономия)

Предложение формировать власть «снизу вверх» и право НСАТО отзывать чиновников любого уровня создает неизбежный конфликт с существующей унитарной моделью государства.

- *Второй порядок последствий:* Если НСАТО получит право отзывать судью или прокурора районного уровня, это разрушит единство правового поля страны. Концепция граничит с идеей конфедерации микро-общин. Без четкого описания разграничения полномочий (чего нет в документе) такая модель воспринимается как угроза суверенитету центральной власти. Это главное препятствие для реализации, которое автором не отрефлектировано.

5.4. Патернализм и Приватность

Система «ТрейЛі» и «Новая Школа» предполагают тотальное участие институции в формировании личности (от зачатия).

- *Этическая дилемма:* Гарантированное формирование «успешной личности» подразумевает наличие жесткого стандарта (Матрицы) того, что есть успех. Это вступает в противоречие с либеральной концепцией свободы самоопределения. Проект имеет черты «просвещенного тоталитаризма» или технократической утопии, где счастье является не личным выбором, а результатом технологического процесса.

5.5. Скрытая потребность в Новом Общественном Договоре

Документ фактически является черновиком нового Общественного Договора. Автор предлагает обменять часть государственного суверенитета и традиционной бюрократии на высокую автономию малых групп и ответственность школы за судьбу человека.

- *Вывод:* Реализация данного проекта невозможна в рамках эксперимента «в одной школе». Она требует конституционной реформы. Попытка внедрить это точно (как предлагает автор в разделе «Точка Входа») неизбежно столкнется с сопротивлением среды, так как «Новая Школа» по своему функционалу выходит за рамки закона об образовании и вторгается в сферы муниципального управления и гражданского права.

Заключение:

Конкурсная работа «Ось якою я бачу успішну Україну» — это глубокая, концептуально насыщенная, но идеалистическая модель. Она диагностирует реальные болезни социума (отчуждение, неэффективность образования) и предлагает целостное, хотя и радикальное лечение. Для перехода на уровень «Проект» автору необходимо сместить фокус с описания «рая на земле» на проработку тяжелых вопросов: конфликта юрисдикций, экономики переходного периода и стратегии законодательного лоббирования.