

Суду Ховинского р-на
г. Днепропетровска
Медника Александра Васильевича -
вида

201/932/15-11

Заявление

об отводе судьи

26 января 2015 г. я обратился в суд Ховинского р-на г. Днепропетровска с заявлением об отводе судьи.

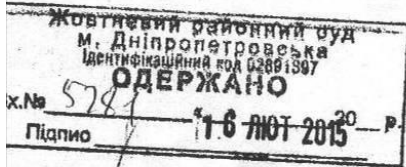
В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК Украины суд обязан был рассмотреть моё заявление в течение 72-х часов т.е. до 29 января 2015 г.

Только 2-го февраля 2015 г. я получил SMS-повідомлення о том, что рассмотрение моёго иска было назначено на 12 февраля 2015 г., что прямо противоречит содержанию ч. 2 ст. 306 УПК Украины.

Кроме того, повестка содержит заведомо ложную информацию о моих правах, а именно - утверждение о том, что, якобы, моё иска было в силе моёго иска, которое было рассмотрено в моё отсутствие, что прямо противоречит содержанию ч. 3 ст. 306 УПК Украины.

Ранее, с мая 2014 г. судьей суда Ховинского р-на г. Днепропетровска, Трензов и Демидова, при рассмотрении моёго иска об отводе действующего прокурора уже нарушали мои права, действуя вопреки УПК.

Считаю действия судей незаконными и прошу отменить их решение. 2015.02.02.2015.



Суду Хвiнкiвського району
г. Днiпропетровська
Медведя Александра
Юсифовича

Дано 201/932/15-К

Заявление

12.02.2015 я обратился в суд Хвинковского района г. Днепропетровска с заявлением об отводе суда.

16.02.2015 мне стало известно, что мое заявление было рассмотрено, в мое отсутствие, судьей суда Хвинковского р-на г. Днепропетровска, Черновским.

Трачу выдать копию определения вынесенного судьей Черновским, при рассмотрении моего заявления об отводе суда от 12.02.2015

16.02.2015

А. У. Медведь



УХВАЛА

13 лютого 2015 року

Жовтневий районний суд

м. Дніпропетровськ

у складі: головуєчого - слідчого судді – Черновського Г.В.
при секретарі – Пісчанській Т.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська заяву Медник Олександра Йосиповича про відвід суддям Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від участі у розгляді кримінальної скарги № 201/932/15-к (провадження № 1-кк/201/498/2015) поданої Медник Олександром Йосиповичем на бездіяльність начальника СВ Жовтневого РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення, -

ВСТАНОВИВ:

12 лютого 2015 року Медник О.Й. під час судового засідання звернувся з заявою про відвід суддям Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від участі у розгляді кримінальної скарги № 201/932/15-к (провадження № 1-кк/201/498/2015) поданої Медник О.Й. на бездіяльність начальника СВ Жовтневого РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення. В обґрунтування своїх вимог заявник посилався на неможливість участі суддів Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська в розгляді кримінальної скарги 201/932/15-к (провадження № 1-кк/201/498/2015), оскільки останніми в раніше поданих ним скаргах неоднократно порушувалися його процесуальні права, в тому числі під час розгляду даного провадження було порушено строки розгляду скарги на досудовому провадженні, які відповідно до ст. 306 КПК України, складають сімдесят дві години з моменту надходження відповідної скарги до суду.

Особи, яким було заявлено відвід, а також інші особи, які беруть участь у розгляді кримінальної скарги № 201/932/15-к (провадження № 1-кк/201/498/2015) не з'явилися у судові засідання, про дату, місце та час розгляду відводу були повідомлені належним чином, однак про причини своєї неявки не повідомили.

Дослідивши заяву Медник О.Й. про відвід, зміст носія звукозаписувального технічного засобу фіксації судового засідання, а також матеріали кримінальної скарги № 201/932/15-к (провадження № 1-кк/201/498/2015) приходжу до наступного.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 81 КПК України, у разі заявлення відводу слідчому судді або судді, який здійснює судові провадження одноособово, його розглядає інший суддя цього ж суду, визначений у порядку, встановленому частиною третьою статті 35 цього Кодексу.

В ст. 75 КПК України встановлений вичерпний перелік підстав, які перешкоджають подальшому розгляду слідчим суддею, суддею кримінального провадження, зокрема: 1) якщо він є заявником, потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, близьким родичем чи членом сім'ї слідчого, прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, заявника, потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача; 2) якщо він брав участь у цьому провадженні як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, слідчий, прокурор, захисник або представник; 3) якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах провадження; 4) наявності інших обставин, які викликають сумніви у його неупередженості; 5) у випадку порушення встановленого частиною третьою статті 35 цього Кодексу порядку визначення слідчого судді, суду для розгляду справи.

Аналізуючи вищезазначені обставини, що виключають участь слідчого судді та судді в кримінальному провадженні, а також зіставляючи їх з доводами заявника, через які він вважає не можуть брати участь у розгляді кримінальної скарги 201/932/15-к (провадження № 1-кс/201/498/2015) судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська, приходжу до висновку, що останні не передбачені чинним кримінальним процесуальним законом України та не містять в собі будь-яких відомостей, щодо можливої упередженості слідчого судді під час розгляду скарги заявника, не ставлять під сумнів об'єктивність суду, а також не вказують на будь-які інші підстави передбачені законом для відводу.

Оскільки підстав для відводу, передбачених ст.ст. 75, 76 КПК України, заявником не зазначено, а судом також не встановлено, враховуючи відсутність належного обґрунтування та достатніх доказів, які б обґрунтовано викликали у суду сумніви щодо неупередженості та заінтересованості суддів Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська під час розгляду кримінальної скарги № 201/932/15-к (провадження № 1-кс/201/498/2015), вважаю за необхідне залишити заяву Медник О.Й. про відвід без задоволення.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 75-76, 80-81, 369-372 КПК України, -

УХВАЛИВ:

У задоволенні заяви Медник Олександра Йосиповича про відвід суддям Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від участі у розгляді кримінальної скарги № 201/932/15-к (провадження № 1-кс/201/498/2015) поданої Медник Олександром Йосиповичем на бездіяльність начальника СВ Жовтневого РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення - відмовити.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя:

Г.В. Черновської

Згідно з оригіналом

Суддя:

Секретар:



Антоненко О. В.

Згідно О. О.