Formato de evaluación Artículo de Investigación

Estimado Autor, tenga en cuenta que el tipo de revisión que se lleva a cabo en el proceso de evaluación de la revista es doble ciego; por tanto, los datos de los evaluadores no serán de su conocimiento. Sin embargo, la RCIA cuenta con este formato de evaluación para que los revisores puedan realizar las valoraciones respectivas del manuscrito. Por tanto, solicitamos atender a las observaciones emitidas para continuar con el proceso editorial. Tenga en cuenta que usted puede añadir comentarios sobre el formato de evaluación.

Agradecemos que los ajustes que se realicen sobre el texto del artículo y/o sobre el formato de evaluación sean señalados en color rojo.

Título del manuscrito:

	CRITERIO	SI	NO	*Observaciones* *(Responder a la pregunta, realizando los comentarios con respecto al criterio)*	*Respuestas* *(Indique de manera clara, como dio respuesta a los comentarios de cada evaluador)*
1	**Alcance del trabajo**				
1.1.	¿Considera que el manuscrito puede ser citado? Tenga en cuenta el área de conocimiento en el que se circunscribe.	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
1.2.	¿El manuscrito genera algún aporte al área de conocimiento?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
1.3.	¿El manuscrito genera algún aporte al sector productivo?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
1.4.	¿Las contribuciones son relevantes para el avance del conocimiento?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
2.	**Calidad Científica**				
2.1.	¿Se expone una argumentación clara para la presentación y contextualización de la temática?	**X**	**X**	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	

2.2.	¿El título guarda correlación con los argumentos?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
2.3.	¿Las contribuciones del manuscrito derivan de la literatura revisada?	**X**	**X**	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
2.4.	¿El número de referencias empleadas es suficiente para la revisión realizada?	**X**	**X**	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
2.5.	¿La revisión de la literatura es actual y pertinente con la temática del artículo?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
3.	**Coherencia del Manuscrito**				
3.1.	¿El título guarda correlación con los objetivos, resultados y conclusiones?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
3.2.	¿El titulo contempla una visión clara y concisa de la temática tratada en el artículo?	**X**		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	

3.3.	¿El manuscrito presenta una introducción clara, precisa y descriptiva de los objetivos y problemas que se abordan?	**x**	**x**	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
3.4.	¿En el resumen se condensa adecuadamente la información que contiene cada sección del artículo (objetivo/intencionalidad; metodología; hallazgos/resultados; conclusiones/contribuciones)?		**X**	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
3.5.	¿Las palabras clave identifican claramente el área del conocimiento y responden al tema tratado?	X		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
3.6.	¿La metodología propuesta es clara y adecuada para alcanzar los objetivos propuestos?	X		**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
3.7.	¿Los resultados derivan directamente del análisis de los datos recolectados?	X		**EVALUADOR 1** **EVALUADOR 2.**	
3.8.	¿Los resultados	X		**EVALUADOR 1**	

	expresan el propósito del artículo?			**EVALUADOR 2.**	
3.9.	¿Los resultados se expresan de forma clara y concisa? (Calidad de tablas, figuras...)	X	X	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
4.0.	¿La discusión explica claramente cómo el trabajo impacta el estado actual del arte, o cómo mejora las prácticas actuales?	X	X	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	
4.1.	¿Las conclusiones corresponden a los objetivos de revisión planteados?	X	X	**EVALUADOR 1.** **EVALUADOR 2.**	

COMENTARIOS DEL EVALUADOR PARA LOS AUTORES:

Tenga en cuenta los comentarios que el evaluador considera relevantes para el conocimiento de los autores, así como sugerencias que lleven a mejorar la calidad del manuscrito, o en su defecto, las razones que motivaron el resultado de su evaluación.

EVALUADOR 1

Comentario 1.

Comentario 2.

EVALUADOR 2

Comentario 1.

Comentario 2.

COMENTARIOS DE LOS AUTORES PARA LOS EVALUADORES (Añada las respuestas a los comentarios que considere necesarias a los comentarios realizados por los evaluadores):

COMENTARIOS CONFIDENCIALES DEL AUTOR PARA EL EDITOR:

Lo invitamos a realizar los comentarios que usted considera relevantes para el conocimiento del Equipo editorial de la revista, así como las sugerencias para mejorar la calidad en el proceso editorial.

Concepto de los evaluadores:

El manuscrito no requiere ser modificado. (Aceptado)	
Publicable con modificaciones menores	
Publicable con modificaciones mayores	
El manuscrito debe ser rechazado	