ICASM-WWDOGA Symposium May 2020 - Droit au Corps Global Strategy

English (translation)
- What is our major challenge in the medium term? Muslim circumcision
- The path of compassion
- What advocacy strategy? The Appeal to Open a Public Debate
- Advanced level of the Appeal to Debate strategy: propose to debate 13 yo as the age of consent
- Complementary strategies to the Appeal to Debate: the domino game
- Comparative Effectiveness of "Strength of Law" versus "Path of compassion" Strategies
- Alliance strategy
- Appendix - email to Brian Earp in May 2020

French (source)
- Quel est notre challenge majeur à moyen terme ? la circoncision musulmane
- La voie de la compassion
- Quelle stratégie revendicative ? L'Appel au Débat Public
- Niveau « avancé » de la stratégie de l'Appel au Débat : proposer de débattre de 13 ans comme âge du consentement
- Stratégies complémentaires à l'Appel au débat : le jeu de domino
- Efficacité comparée des stratégies « force du droit » versus « voie de la compassion »
- Stratégie d'alliances
- Annexe : courriel adressé à Brian Earp en mai 2020

English (translation)

What is our major challenge in the medium term? Muslim circumcision

- Of the 4 segments of circumcision - medical, Muslim, ancestral, Jewish -, Muslim circumcision is the major challenge in the medium term because it is numerically the majority, geographically the most widespread and it tends to expand. Moreover, contrary to the typically African ancestral circumcision, it has a hierarchical international coordination network (with religious leaders) which makes it stronger organizationally, within the framework of a true feeling of belonging to a community (the Hummah).
- The strategic framework to approach Muslim circumcision can only be planetary, the Muslim populations resulting from migrations being added to the populations of the vast lands of Islam.
- It is unrealistic to think that Muslims will abandon circumcision under the pressure of a global ban, with UN peacekeepers landing in Mecca.
- Action / reaction :
    - The use of force (of the Rights) would lead to a hardening of the defense of circumcision by Muslims, it would be counterproductive and would aggravate tensions between Muslims and the rest of the world (cartoons of Mohammed, wearing of the veil, terrorism...).
    - A culture buried by force would rise from its ashes at the first opportunity, the abandonment of circumcision would not be deep and lasting.
- Is there another strategy for Muslim circumcision than the awakening of consciences?

The path of compassion

- Let's start at the beginning: why do we want to end sexual mutilation?
    - Because we give priority to the alleviation of suffering.
    - This is what ethical philosophy calls algoprioritarism.
- With this starting point, the nocircs strategy becomes obvious: it is "the path of compassion", to reduce as much suffering as possible.
- The particularity of this approach is to be inclusive:
    - the nocircs find themselves obliged to take into account the fears and suffering of the threatened procircs in their traditions.
    - Moreover, one must accept to push this ethical logic to its conclusion, however destabilizing it may be: if the sufferings generated by the fight against circumcision turned out to be worse than the sufferings generated by circumcision, then the nocircs would have to give up their fight!
- A major cultural change always involves suffering for those threatened by the change:
    - A change is all the easier to bring about if efforts are made to reduce this suffering, which is an obstacle to change.
    - For example, it is not easy to give up eating meat overnight even when you are aware of the astronomical amount of animal suffering it causes. Isn't it much easier to give up carnism if there is a whole range of tasty, cheaper, and much healthier plant-based foods available, and if this vegan option is accessible everywhere?
- Since the path of compassion involves taking into account the sufferings of the procircs in order to reduce them as much as possible, it has the *consequence* of making it a very effective strategy in terms of reducing the obstacles to change.

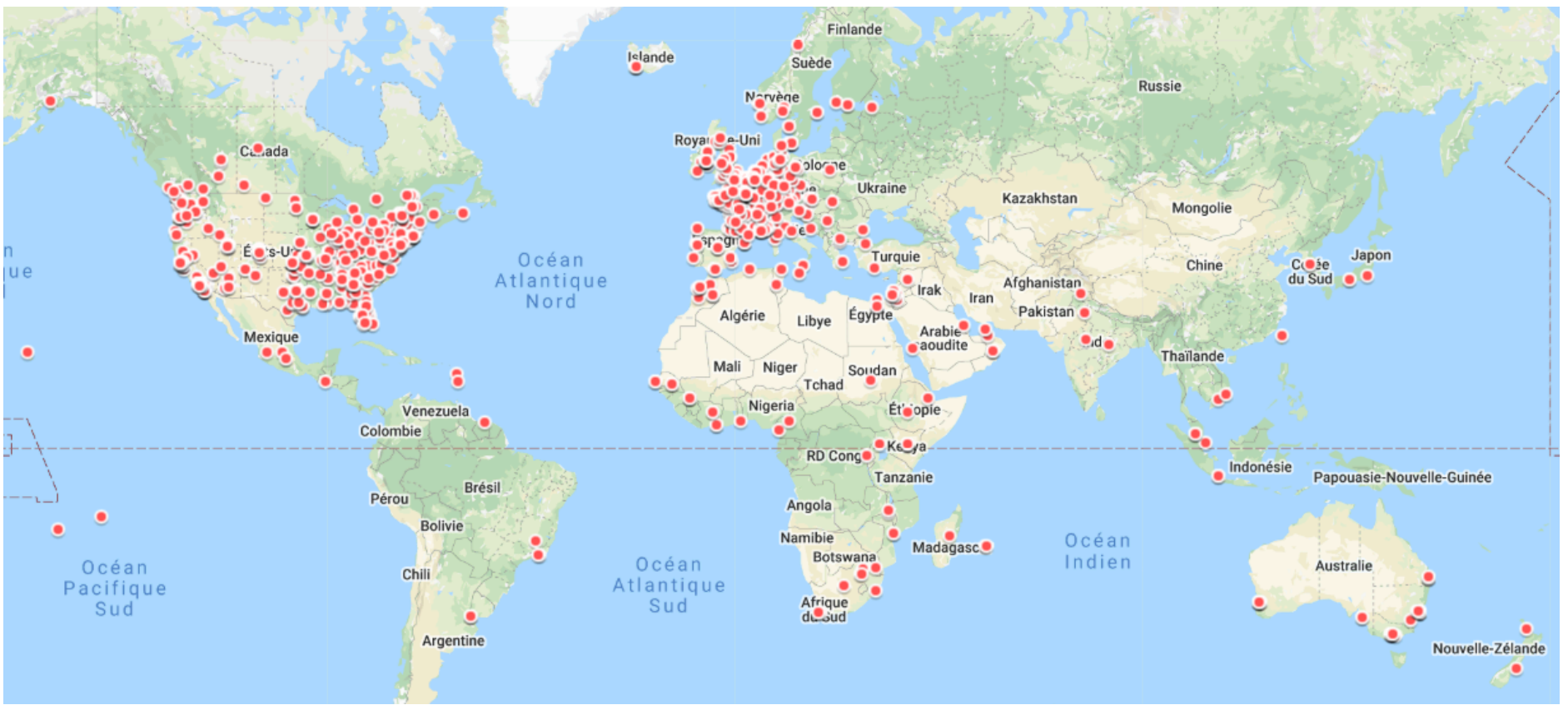
What advocacy strategy? The Appeal to Open a Public Debate

- Which claim can be defended by the nocircs at the world level as well as at the local level, compatible with each segment of circumcision and that makes it possible to widen the communication and the awakening of the consciences with the passing of years?
- The ideal demand is the "Appeal to open a public debate on the conditions for consent to circumcision".
    - This claim must be based on the slogan that "Circumcision *can* cause severe, lifelong suffering, *even if* not all circumcision leads to suffering."
    - This slogan has immense advantages, first of all to be unquestionable even by procircs, and to awaken consciences without stigmatizing the circumcised (let us avoid them the double punishment, such as the use of the expression sexual "mutilation" which devalues them in addition to being a victim of circumcision).
- Why is this claim "ideal"?
    - no one can go against such a claim, on the contrary to refuse the debate would be frowned upon and disqualifying
    - it is possible to keep pushing this demand, year after year, as long as the debate is not open
    - behind this claim, it is possible to communicate more and more widely on the sufferings linked to circumcision, book after book, TV program after TV program, colloquium after colloquium...
    - this claim encompasses all segments of circumcision, cultural or "medical" (unlike a compartmentalized claim such as the only prohibition of ritual circumcision)
    - this claim is much more precise than the classic claims of "right to physical integrity" or "genital autonomy": since "genital autonomy" is primarily a matter of consent, then it is appropriate to focus on the specific "conditions" of such consent. It is well known to what extent consent to circumcision is not properly informed nowadays all over the world

    - this demand is not a closed proposal but remains open to different issues, including the age of consent to circumcision. This avoids giving the feeling that the nocircs believe they are the holders of "the truth", but shows that they rely on the consideration of all points of view in the debate, the only source of legitimacy in a democracy
    - this demand is consistent with long-standing actions against female “genital” mutilation, such as a ban at any age, as opposed to a demand for a ban on ritual circumcision before the age of 18, which would conflict with the abolitionist approach to female genital mutilation and be legally discriminatory
    - this demand puts everyone around the table, including the advocates of the best interests of the child, who are much more politically powerful compared to the nocircs lilliputians, but also lay people, feminists and many others.
    - the public and private signatories of such a permanent Appeal makes it possible, over the years, to build up a vast network of sympathisers all over the planet and well beyond the nocircs: this network can be mobilised for other actions from one year to the next, in circles that are constantly widening over time
- The "lateral project strategy" is a proven technique for driving difficult changes, which has been taught for some decades in business schools, but which can be used for large-scale social change. The main principles are as follows:
    - those who want change should devote their energies to pampering the "lateral allies" of their project, so that their own resources can be added up and form a mass
    - it is impossible to convince "opponents" of a change to support it, so don't bother to discuss it with them, as they will not facilitate the change
    - change comes first from "lateral allies" thanks to the mobilisation of their own networks, which are much more powerful than those of the initiator of the project
    - a change in society only occurs when the large mass of "passive persons" have changed their mind: it is the actions of the "lateral allies" that will gradually tip over this silent majority
    - when the passive persons have changed their mind, the change is irresistible, opponents can no longer prevent it
- What are the "lateral allies" of the nocircs, who should be pampered? in order of importance and influence:
    - feminists and more generally actors positioned on "gender" oppressions
    - kiddists, that is, those who are in charge of the child's best interests
    - the laity: atheists, rationalists, humanists, sceptics, etc.
    - Rights and Equality advocates
    - the health professions
    - the intelligentsia and politics
    - sexologists
    - the animal cause: think of the hundreds of millions of animals castrated without anesthetics annually in intensive farming!
    - the actors in the fight against violence: sexual, educational...
    - organizations fighting against FGM
    - generally speaking, algoprioritarian organizations in one way or another: altruism, compassion, etc.
    - the "ex": Muslims, Jews, Christians
    - organizations fighting against intersex (and transgender) sexual mutilation
- The test carried out by Droit au Corps in 2019, with a Appeal for Debate focused on the French government alone, demonstrated the potential of such a strategy.
    - the impressive diversity of the public signatories gives a foretaste of what the vast network of "lateral allies" of the nocirc cause could be like

      Organisations : Algoprioritarist, Excision, Intersex & Trans, Gender & Feminism, Kiddism, Health, Sexo, Legal, Secular, Intelligentsia, Political, Muslim culture, Ancestral culture, Jewish culture, Animal, Circumcision

    - private signatories come from more than sixty countries, including countries where the practice is highly developed (USA, lands of Islam, Israel, Africa)



- **if such a consensual Appeal was promoted by all the nocircs on the entire planet in the next 10 years, rather than only by Droit au Corps, how many millions of signatories, how much awareness raising through this channel, how many articles in the media, how many radio broadcasts, how many lateral allies on board who will relay the Appeal in their own networks?**

Advanced level of the Appeal to Debate strategy: propose to debate 13 yo as the age of consent

- How can we succeed in including procircs in this perspective of great debate? How can we ensure that they do not close themselves off from the outset and reject the very idea?
    - in order for procircs to accept to take an interest in the Appeal for Debate and to reflect internally on the evolution of their practices, a win-win situation must be proposed, a perspective that allows them to come out with their heads held high, a creative solution that will alleviate a maximum of suffering even if it does not correspond to the absolutist ideal of the nocircs who aim to abolish circumcision on the model of FGM.
    - the policy initiated by the WHO in 2007, of voluntary circumcision capable of reducing the risk of HIV infection is an unhoped-for opportunity to establish such a win-win situation, making it possible to put on the table for discussion a solution that is different from the abolitionism obtained with respect to FGM, but without illegitimate discrimination

- The crucial issue of the age of consent: the very particular age of 13 years old
  - Droit au Corps does not particularly wish 13 years to become the age of consent to circumcision, nor probably any nocirc, but one must be obliged to take into account all the parameters of this complex equation that is circumcision if one wants to find the narrow path leading to the abandonment of this practice:
  - 13 is an acceptable age for Judaism for 2 reasons:
    - it is theologically accepted that circumcision should be delayed after 8 days if there is a risk to the baby's health, and it is nowadays accepted that the risk is great
    - 13 years is the age of Bar Mitzvah, where the obligation to observe the religious commandments passes from father to son, including the obligation of circumcision.
  - 13 is the age of Ishmael at the time of his circumcision: it so happens that Muslims recognize themselves from this descent of Abraham.
  - 13 is the age of first sexual relations in the West (at least for 5% of young people in countries such as Canada or France). As long as the governments will continue to support the WHO in its policy of circumcision against the HIV, how will they be able to oppose that a young person of 13 years can resort to this "medical" means of reducing its own risk of infection by the HIV?
  - Female genital "cosmetic surgery" is allowed for adolescent girls in many countries that have banned FGM, which allows the passage to question the hypocrisy of this practice contested by those involved in the fight against FGM. For what reason would one have the right to prohibit an adolescent boy from resorting to "cosmetic surgery" such as circumcision when an adolescent girl is already entitled to it?
- Should it be the nocircs who propose to introduce the age of 13 into the debates, or is it better not to talk about it?
  - Yes, it is strategic that it is the nocircs who talk about it first:
    - tactically, since these parameters of the equation are likely to come up on the table at some point in the future, it is best for the nocircs to take the lead as a gesture of goodwill, and especially to pose the problem in the most judicious way possible
    - if it is the nocircs who put forward this solution of good will, their attitude is irreproachable and likely to win the sympathy of public opinion
    - pointing out this compromise solution from the outset makes it all the more difficult for Muslims or Jews to refuse to sit down at the table: what are their reasons for not doing so? And if they nevertheless adopt the policy of the empty chair, this would not be favourable to their image in public opinion and with the public authorities.
  - Nowadays at 13 years old, a young person anywhere in the world probably has the opportunity to learn, either on the Net or from his friends or cousins, the harms related to circumcision, especially about sexuality which becomes a major issue for him at this age. If the group tries to put pressure to impose its religion on him, it is the religion itself which is threatened to disappear, in 1 or 2 generations.

Complementary strategies to the Appeal to Debate: the domino game

- Treat each of the 4 main segments of circumcision: medical, Muslim, ancestral (mirroring FGM), Jewish, etc.
  - the tactical priority is to take down the medical "domino" that serves as an alibi for the other 3 segments.
  - the medical domino has 3 main facets: "phimosis" in Europe, neonatal in the USA, HIV with WHO
- Bringing down the medical domino "phimosis" in Europe: Droit au Corps has put together a very thorough scientific dossier on the health of the penis which opens up the prospect that the circumcision of children would *never* be necessary from a medical point of view.
  - this result makes it possible to claim the suppression of the public financing of the pseudo-medical circumcision: this is what a first international campaign is doing as of 2020 (open letter COVID-19 reusable country by country by all the organizations nocircs)
  - this dossier can be taken up and translated by all the nocirc organizations on the planet to push the same demand
  - at the same time demand a penis health training plan
- Bringing down the medical domino of neonatal circumcision in the USA: our American colleagues are working on it, cheer up!
- Bringing down the WHO-HIV medical domino: setting up a class action suit for its African victims by targeting the weak points of its massive campaign
  - the *lack of consent* is blatant
  - the recommendation of neonatal circumcision as "less risky" is obviously biased, if only because there are no statistics on deaths related to neonatal circumcision: the recent disengagement of PEPFAR is a timely piece of evidence
  - a class action is very motivating for Africans given the financial amounts of compensation that can be envisaged: it is an opportunity to bring together Africans and their representative organisations on a large scale
- To treat the 4 large segments of circumcision: ancestral
  - to set up joint fe/male circumcision prevention plans as immediate practical work for ICASM
  - makes it possible to link the nocirc cause to the highly developed institutional system that is the fight against FGM: the procircs will find it increasingly difficult to separate the fight against excision from that against circumcision.
- To treat the 4 large segments of circumcision: Jewish
  - counting on internal developments: for example the symposium 2015 organized in defense of the Jewish circumcision was paradoxically devastating for the 8-day circumcision
  - since circumcision is dangerous for the baby's health, Judaism provides that it should be postponed: Brit Shalom at 8 days and Brit Milah at the age of consent?
- To treat the 4 large segments of circumcision: Muslim
  - communicate about suffering, including the degradation of sexual potential, by gradually broadening the channels of communication
  - support nocirc networks from populations of Muslim culture
  - welcome experts from the Muslim culture to advise the nocircs (Mohamed Fahmy for example!)

Comparative Effectiveness of "Strength of Law" versus "Path of compassion" Strategies

- See attached the email sent to Brian Earp in May 2020
- Nocirc's high-risk strategy: all on the "strength of law"
  - questionable “right to physical integrity", which does not even exist in world law: are nocircs really opposed to the education of the youngest, which nevertheless leads to a physical modification of their brains, an attack on their "physical integrity" not consented to and without medical reason?
  - questionable absolutist "right to dispose of one's body": do the nocirc really want to alienate feminists who fight fiercely to abolish prostitution, even if freely consented to? or those who fight against the harmful street drugs, against "autonomy" over one's own body?
  - questionable "rights of the child": the 1989 *International Convention on the Rights of the Child*, wanting to do the right thing, nevertheless confirmed the legal "minority" of the youngest, which allows them to be forcibly circumcised. Isn't there anything better to do?
- What legal strategy for the future? This topic could be developed at another symposium.
  - Following the example of feminists who succeeded in putting an end to the "legal minority" of women in the West after two centuries of struggle, the nocircs should aim at putting an end to discrimination against the youngest by putting an end to their "legal minority", which would radically put an end to forced circumcision: this equality of rights without arbitrary age is precisely the objective of kiddism.
  - To put an end to the 1948 Jewish-Christian hold-up on fundamental rights, by promoting a progressive rewriting of the *Universal Declaration of Human Rights*, from which the rest of the legal architecture is derived country by country. For example, the right to found a "family" specifies in Article 26 that "Parents have, as a matter of priority, the right to choose the kind of education to give to their children", confirming the rights of one category of citizens - the parents - over another category of citizens - the children -, opening the door to forced circumcision of one by the other.

Alliance strategy

- Some aspects of the nocirc strategy, such as the ambitious legal strategy, are impossible to implement without alliances.
    - as a first step, develop ICASM to unite the 4 types of sexual mutilation: female, male, intersex and even transgender (many countries force transgender people to be sterilized in order to obtain a medicalized sex change)
    - as a second step, to bring together the "lateral allies" (feminists, kiddists, lay people...), via an Appeal for Debate extended to the whole world
    - as a target, to promote the broadest possible and politically powerful algoprioritarian union by joining the Algosphere Alliance
- *Advanced* level of the Path of compassion
    - When a child pinches his fingers in a door, he sometimes kicks it angrily: it seems irrational to us!
    - To be effective in the fight against the circumcision, it is necessary to give up the rage against the procircs, not to be in the aggressiveness and the confrontation but only in the search for solutions, in the benevolence and in a sincerely inclusive approach of their concerns:
        - Yes, the prohibition of 8-day circumcision can be experienced as a foreshadow of the return of the Shoah for the Jews, as circumcision is at the foundation of this religion-ethnicity that is Judaism. To threaten circumcision is to threaten the survival of the People itself, it can be experienced as a genocidal threat, we must understand this existential anguish: end of circumcision > end of Judaism > end of the Jewish People.
    - In order to achieve maximum efficiency in the "path of compassion", one must understand the *illusion of the ego* and therefore the *illusion of free will*, two scientific discoveries which are quite recent in the West. Understanding the illusion of free will allows one to convince oneself that the door has not "chosen" to pinch my fingers and that there is no point in kicking it back, or to understand that procircists never "decide" to circumcise and that one should therefore not hate them for doing it.
    - Understanding the illusion of the ego is essential to include procircs in the sphere of our benevolence, with a view to a collaboration of all for a maximum alleviation of suffering.
- What's the outlook for ICASM?
    - 2020 - to develop a strategic framework valid worldwide, with a view to the abandonment of circumcision
    - 2021 - develop synergies between the local strategies of each organization and the global strategy
    - 2021 - develop joint actions among several ICASM members, for example joint plans for the prevention of fe/male circumcision

Appendix - email to Brian Earp in May 2020

Comparative effectiveness of the two strategies "force of law" versus "path of compassion"

A profound societal change, such as the cessation of tobacco use or circumcision, will meet with less resistance the less the suffering caused by the change. Algoprioritarism, or more voluntarist and attentive to the needs of others "the way of compassion", is thus particularly effective in terms of *change management* since it encourages the search for solutions in this sense. Indeed, contrary to the force of law approach, opting for compassion encourages the nocirc to invent solutions to reduce the sufferings of the procirc who feel threatened in their traditions, even in their very survival as a People (the case of the Jews for whom circumcision on the 8th day is the foundation of their ethnic-religion). In the end, a change guided by compassion will lead to less suffering if the nocirc try to impose their point of view by force, in this case the force of law, whether it be "the right to physical integrity" (which to my knowledge does not exist in current world international law, but only in European law) or "the rights of children" (which in 1989 confirmed the domination of adults over the youngest, instead of putting an end to it by pure and simple equality in law whatever the age of the individual): see the kiddism section of the DaC's Appeal to Debate press kit).

While the force of law approach is a logic of confrontation between two forces that are placed in a rather violent opposition, procirc *versus* nocirc, on the contrary, the path of compassion brings these two forces together since their interest is to reduce suffering as much as possible:

1. To preserve their traditions, procircs will try to reduce the suffering of circumcised people, for example by using anaesthesia for neonatal circumcision, which would be a major step forward while waiting for this practice to be abandoned, given the particularly intense pain that babies are victims of, and has been for millennia!
2. The nocirc will have to make an effort to find solutions to reduce the suffering of the procirc on the road to abandonment, for example by inventing alternative rituals such as Brit Shalom, or economic conversion plans for excisers, or the electronic cigarette for smokers.

With the path of compassion, we are in a process of *collaboration between procirc and nocirc*, at the antipodes of conflict, which is more likely to reduce the obstacles to change (on the part of procirc *but also of nocirc who must agree to take a step towards procirc*).

Since the major challenge of nocirc in the medium term is Muslim circumcision (in the land of Islam and in the West), it is worth avoiding at all costs a logic of confrontation, but opting radically for a logic of persuasion. If circumcision is abandoned momentarily under duress, it will flourish again at the first opportunity: we are condemned to a demanding work of in-depth persuasion to be lasting. Moreover, it is adventurous to believe that one can hold a consistent *double language*:

- to put an end to circumcision in the West, to claim "rights" while knowingly ignoring the argument of suffering,
- to contradict this discourse when communicating with Muslims on the persuasive register of suffering, at a time of extreme globalization of communication and because of the Muslim populations that bridge the gap between the lands of Islam and the West. [...]

French (source)

Quel est notre challenge majeur à moyen terme ? la circoncision musulmane

- Des 4 segments de circoncision - médical, musulman, ancestral, juif -, la circoncision musulmane est le challenge majeur à moyen terme car elle est majoritaire numériquement, la plus répandue géographiquement et tendanciellement en expansion. De plus, contrairement à la circoncision ancestrale typiquement africaine, elle dispose d'un réseau de coordination internationale hiérarchisé (avec des responsables religieux) qui la rend plus forte organisationnellement, dans le cadre d'un véritable sentiment d'appartenance à une communauté (l'Oumma).
- Le cadre stratégique pour aborder la circoncision musulmane ne peut être que planétaire, les populations musulmanes issues de migrations s'ajoutant aux populations des vastes terres d'islam.
- Il est irréaliste de penser que les musulmans abandonneront la circoncision sous la pression d'une interdiction mondiale, avec un débarquement des casques bleus de l'ONU à La Mecque.
- Action / réaction :
    - L'usage de la force (du droit) entraînerait un durcissement de la défense de la circoncision par les musulmans, ce serait contre-productif et aggraverait les tensions entre les musulmans et le reste du monde (caricatures de Mahomet, port du voile, terrorisme...).
    - une culture ensevelie par la force renaît de ses cendres à la première occasion, l'abandon de la circoncision ne serait pas profond et durable.
- En matière de circoncision musulmane, y a-t-il une autre stratégie que l'éveil des consciences ?

La voie de la compassion

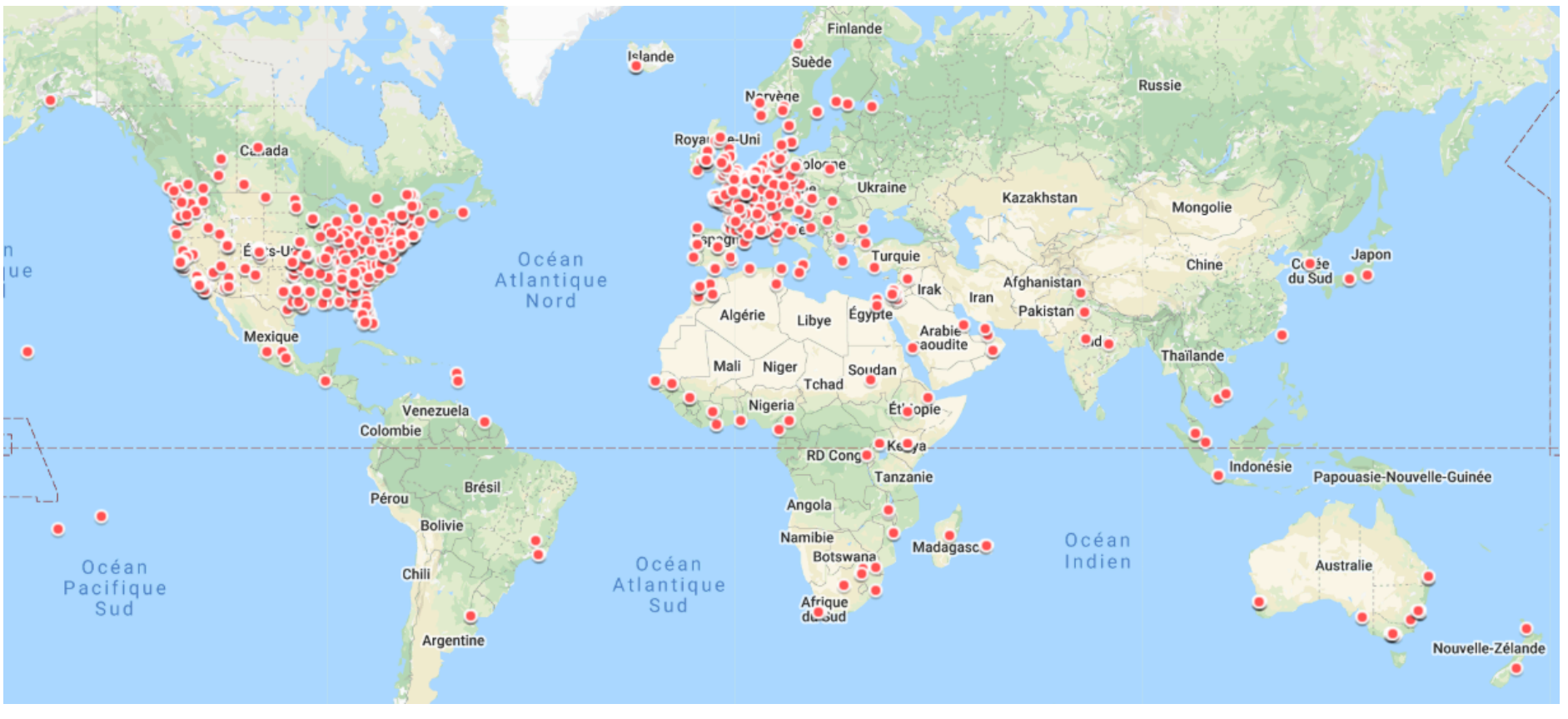
- Commençons par le commencement : pour quelle raison voulons-nous mettre fin aux mutilations sexuelles ?
    - Parce que nous donnons la priorité à l'allègement de la souffrance.
    - C'est ce que la philosophie éthique appelle l'algoprioritarisme.
- Avec ce point de départ, la stratégie nocirc devient évidente : c'est « la voie de la compassion », pour réduire un maximum de souffrances.
- La particularité de cette approche est d'être inclusive :
    - les nocirc se retrouvent dans l'obligation de prendre en compte les peurs et les souffrances des procircs menacés dans leurs traditions
    - de plus, il faut accepter de pousser cette logique éthique dans ses retranchements, aussi déstabilisant que ce soit : si les souffrances engendrées par la lutte contre la circoncision s'avéraient pires que les souffrances engendrées par la circoncision, alors les nocirc devraient renoncer à leur lutte !
- Une évolution culturelle majeure comporte toujours des souffrances pour ceux menacés par le changement :
    - Un changement se fait d'autant plus facilement que l'on s'efforce de réduire ces souffrances, qui sont autant de freins au changement.
    - Par exemple, il n'est pas facile de renoncer à manger de la viande du jour au lendemain même en étant conscient de la somme astronomique de souffrances animales que cela engendre. N'est-il pas bien plus facile d'abandonner le carnisme s'il existe tout un choix d'aliments à base de plantes qui soient savoureux, moins chers et bien meilleurs pour la santé, et que cette option végane soit accessible partout ?
- Puisque la voie de la compassion implique de prendre en compte les souffrances des procircs afin de les réduire autant que possible, elle a pour *conséquence* d'en faire une stratégie très efficace en terme de réduction des freins au changement.

Quelle stratégie revendicative ? L'Appel au Débat Public

- Quelle revendication peut être défendue par les nocircs au plan mondial tout autant qu'au plan local, compatible avec chaque segment de circoncision et qui permette d'élargir la communication et l'éveil des consciences au fil des années ?
- La revendication idéale est « l'Appel au débat public sur les conditions du consentement à la circoncision »
    - cette revendication doit s'appuyer sur le slogan que « La circoncision *peut* engendrer des souffrances lourdes, pour la vie entière, même si toute circoncision n'entraîne *pas forcément* de souffrance. »
    - ce slogan a d'immenses avantages, d'abord d'être incontestable même par des procircs, et d'éveiller les consciences sans stigmatiser les circoncis (évitons leur la double peine, comme l'usage de l'expression « mutilation » sexuelle qui les dévalorise en plus d'être victime de la circoncision).
- Pour quelles raisons cette revendication est-elle « idéale » ?
    - personne ne peut aller contre une telle revendication, au contraire refuser le débat serait mal vu et disqualifiant
    - il est possible de pousser sans cesse cette revendication, année après année, tant que le débat n'est pas ouvert publiquement
    - derrière cette revendication, il est possible de communiquer de plus en plus largement sur les souffrances liées à la circoncision, livre après livre, émission de TV après émission de TV, colloque après colloque...
    - cette revendication englobe tous les segments de circoncision, culturelles ou « médicales » (à la différence d'une revendication cloisonnée comme la seule interdiction de la circoncision rituelle)
    - cette revendication est beaucoup plus précise que les revendications classiques du « droit à l'intégrité physique » ou de « l'autonomie génitale » : puisque « l'autonomie génitale » est d'abord une question de consentement, alors il convient de se concentrer sur les « conditions » précises d'un tel consentement. On sait à quel point de nos jours, partout sur la planète, le consentement à la circoncision n'est pas correctement informé.
    - cette revendication n'est pas une proposition fermée mais reste ouverte à différentes issues, notamment sur l'âge du consentement à la circoncision. Cela évite de donner le sentiment que les nocirc se croient les détenteurs de « la vérité », mais démontre qu'ils s'en remettent à la prise en compte de tous les points de vue dans le cadre du débat, seule source de légitimité en démocratie
    - cette revendication est compatible avec les actions déjà engagées depuis longtemps contre les mutilations sexuelles féminines, par exemple l'interdiction quel que soit l'âge, à la différence d'une revendication d'interdiction de la circoncision rituelle avant 18 ans, qui serait en conflit avec l'approche abolitionniste sur l'excision, et discriminatoire au plan juridique
    - cette revendication permet de mettre tout le monde autour de la table, notamment les défenseurs de l'intérêt de l'enfant, beaucoup plus puissants politiquement comparés aux lilliputiens nocirc, mais aussi les laïcs, les féministes et bien d'autres
    - les signataires publics et privés d'un tel Appel permanent permet, au fil des années, de constituer un vaste réseaux de sympathisants partout sur la planète et bien au-delà des seuls nocirc : ce réseau peut être mobilisé pour d'autres actions d'une année sur l'autre, par cercles s'élargissant constamment au fil du temps
- La « stratégie du projet latéral » est une technique éprouvée de conduite des changements difficiles, enseignée depuis quelques décennies dans les business schools, mais qui peut tout à fait être utilisée pour des changements sociaux de grande ampleur. En voici les grands principes :
    - celui qui veut un changement a intérêt à consacrer ses forces à chouchouter les « alliés latéraux » de son projet, de façon à ce que leurs propres ressources viennent s'additionner et faire masse
    - il est impossible de convaincre des « opposants » à un changement de s'y rallier, inutile de s'épuiser à en discuter avec eux puisqu'ils ne faciliteront en rien ce changement
    - le changement vient d'abord des « alliés latéraux » grâce à la mobilisation de leurs propres réseaux, bien plus puissants que ceux de l'initiateur du projet
    - un changement de société ne se fait que lorsque la grosse masse des « passifs » a changé d'avis : ce sont les actions des « alliés latéraux » qui vont faire basculer progressivement cette majorité silencieuse
    - lorsque les passifs auront changé d'avis, le changement est irrésistible, les opposants ne peuvent plus l'empêcher
- Quels sont les « alliés latéraux » des nocirc, qu'il faut chouchouter ? par ordre d'importance et d'influence :
    - les féministes et plus généralement les acteurs positionnés sur les oppressions de « genre »
    - les kiddists, c'est-à-dire ceux qui sont en charge de l'intérêt de l'enfant
    - les laïcs : athées, rationalistes, humanistes, sceptiques, etc
    - les défenseurs des droits et de l'égalité
    - les professions de santé
    - l'intelligentsia et les politiques
    - les sexologues
    - la cause animale : pensons aux centaines de millions d'animaux castrés à vif annuellement dans l'élevage intensif !
    - les acteurs de la lutte contre les violences : sexuelles, éducatives...
    - les organisations de lutte contre l'excision
    - de façon générale, les organisations algoprioritaristes d'une façon ou d'une autre : altruisme, compassion, etc
    - les « ex » : musulmans, juifs, chrétiens
    - les organisations de lutte contre les mutilations sexuelles intersexes (et transgenres)
- Le test fait par Droit au Corps en 2019 avec un Appel au débat ciblé sur le seul gouvernement français, a démontré le potentiel d'une telle stratégie
    - l'impressionnante diversité des signataires publics donnent un avant-goût de ce que pourraient être le vaste réseau des « alliés latéraux » de la cause nocirc

Organisations : Algoprioritarist, Excision, Intersex & Trans, Gender & Feminism, Kiddism, Health, Sexo, Legal, Secular, Intelligentsia, Political, Muslim culture, Ancestral culture, Jewish culture, Animal, Circumcision

- les signataires privés sont issus de plus d'une soixantaine de pays, y compris de pays où la pratique est très développée (USA, terres d'islam, Israël, Afrique)



- **si un Appel aussi consensuel était promu par tous les nocirc sur la planète entière dans les 10 prochaines années, plutôt que seulement par Droit au Corps, combien de millions de signataires, combien d'éveil des consciences par ce canal, d'articles dans les médias, d'émissions de radio, combien d'alliés latéraux embarqués qui relayeront l'Appel dans leurs propres réseaux ?**

Niveau « avancé » de la stratégie de l'Appel au Débat : proposer de débattre de 13 ans comme âge du consentement

- Comment réussir à inclure les procircs dans cette perspective de grand débat ? Comment faire en sorte qu'ils ne se ferment pas d'emblée et rejettent l'idée même ?
  - pour que les procircs acceptent de s'intéresser à l'Appel au Débat et de réfléchir en interne à l'évolution de leurs pratiques, il faut proposer un gagnant-gagnant, une perspective leur permettant de sortir la tête haute, une solution créative permettant d'alléger un maximum de souffrance même si elle ne correspond pas à l'idéal absolutiste des nocirc qui visent l'abolition de la circoncision sur le modèle de l'excision
  - la politique engagée par l'OMS en 2007, de circoncision volontaire capable de réduire le risque d'infection au VIH est une opportunité inespérée pour établir un tel gagnant-gagnant, permettant de mettre sur la table des discussions une solution différente de l'abolitionnisme obtenu en matière d'excision, mais sans discrimination illégitime
- La question cruciale de l'âge du consentement : l'âge très particulier de 13 ans
  - Droit au Corps ne souhaite pas particulièrement que 13 ans devienne l'âge du consentement à la circoncision, ni aucun nocirc probablement, mais il faut s'obliger à prendre en compte tous les paramètres de cette complexe équation qu'est la circoncision si l'on veut trouver l'étroit sentier menant à l'abandon de cette pratique :
  - 13 ans est un âge acceptable pour le judaïsme pour 2 raisons :
    - il est théologiquement acquis qu'il faut retarder la circoncision à 8 jours s'il y a un risque pour la santé du bébé, et il est acquis de nos jours que le risque est grand
    - 13 ans est l'âge de la Bar Mitzvah, où l'obligation de respecter les commandements religieux passe du père au fils, dont l'obligation de circoncision
  - 13 ans est l'âge d'Ismaël au moment de sa circoncision : il se trouve que les musulmans se reconnaissent de cette descendance d'Abraham
  - 13 ans est l'âge des premières relations sexuelles en Occident (au moins pour 5% des jeunes dans des pays comme le Canada ou la France). Tant que les gouvernements continueront à soutenir l'OMS dans sa politique de circoncision contre le VIH, comment pourront-ils s'opposer à ce qu'un jeune de 13 ans puissent recourir à ce moyen « médical » de réduire son propre risque d'infection par le VIH ?
  - La « chirurgie esthétique » du sexe féminin est admise pour les adolescentes dans bien des pays qui ont pourtant interdit l'excision, ce qui permet au passage de questionner l'hypocrisie de cette pratique contestée par les acteurs de lutte contre l'excision. Pour quelle raison aurait-on le droit d'interdire à un adolescent de recourir à une « chirurgie esthétique » telle que la circoncision alors qu'une adolescente y a déjà droit ?
- Faut-il que ce soient les nocircs qui proposent d'introduire l'âge de 13 ans dans les débats, ou vaut-il mieux se garder d'en parler ?
  - Oui, il est stratégique que ce soient les nocircs qui en parlent les premiers :
    - tactiquement, comme il est probable que ces paramètres de l'équation arriveront un jour ou l'autre sur la table des discussions, il vaut mieux que ce soient les nocircs qui prennent les devants en guise de bonne volonté, et surtout pour poser le problème de la façon la plus judicieuse possible
    - si ce sont les nocircs qui avancent cette solution de bonne volonté, leur attitude est irréprochable et de nature à recueillir la sympathie de l'opinion publique
    - pointer d'emblée cette solution de compromis rend d'autant plus difficile pour les musulmans ou les juifs de refuser de s'asseoir à la table des discussions : quelles raisons argumentées auraient-ils de ne pas le faire ? Et s'ils adoptent malgré cela la politique de la chaise vide, cela ne serait pas favorable à leur image dans l'opinion publique et auprès des pouvoirs publics.
  - De nos jours à 13 ans, un jeune n'importe où dans le monde a probablement l'occasion d'apprendre, que ce soit sur le Net ou par ses amis ou cousins, les méfaits liés à la circoncision, notamment sur la sexualité qui devient un enjeu majeur pour lui à cet âge. Si le groupe tente de faire pression pour lui imposer sa religion, c'est la religion elle-même qui est menacée de disparaître, en 1 ou 2 générations.

Stratégies complémentaires à l'Appel au débat : le jeu de domino

- Traiter chacun des 4 grands segments de circoncision : médical, musulman, ancestral (en miroir de l'excision), juif
  - la priorité tactique est de faire tomber le « domino » médical qui sert d'alibi aux 3 autres segments
  - le domino médical a 3 grandes facettes : « phimosis » en Europe, néonatale aux USA, VIH avec l'OMS
- Faire tomber le domino médical « phimosis » en Europe : Droit au Corps a constitué un dossier scientifique très fouillé sur la santé du pénis qui ouvre la perspective que la circoncision des enfants ne serait *jamais* nécessaire d'un point de vue médical
  - ce résultat permet de revendiquer la suppression des financements publics de la circoncision pseudo-médicale : c'est ce que fait une première campagne internationale dès 2020 (lettre ouverte COVID-19 réutilisable pays par pays par toutes les organisations nocircs)

    - ce dossier peut-être repris et traduit par toutes les organisations nocirc sur la planète pour pousser la même revendication
    - en parallèle revendiquer un plan de formation à la santé du pénis
- Faire tomber le domino médical de la circoncision néonatale aux USA : nos collègues américains y travaillent, courage !
- Faire tomber le domino médical de l'OMS-VIH : mettre en place un recours collectif de ses victimes africaines en ciblant les points faibles de sa campagne massive
    - le *vice de consentement* est flagrant
    - la recommandation de la circoncision *néonatale* car « moins risquée » est évidemment biaisée, ne serait-ce que par qu'il n'existe pas de statistiques sur les décès liés à la circoncision néonatale : le récent désengagement du PEPFAR est une pièce à conviction qui tombe à pic
    - un recours collectif est très motivant pour les africains compte tenu des montants financiers de dédommagement envisageables : c'est l'occasion de rassembler largement les africains et leurs organisations représentatives
- Traiter les 4 grands segments de circoncision : ancestral
    - mettre en place des plans conjoints de prévention excision / circoncision, en guise de travaux pratiques immédiats pour l'ICASM
    - permet de lier la cause nocirc au système institutionnel très développé qu'est la lutte contre l'excision : les procircs auront de plus en plus de mal à cloisonner la lutte contre l'excision par rapport à la circoncision
- Traiter les 4 grands segments de circoncision : juif
    - s'appuyer sur les développements internes : par exemple le colloque 2015 organisé en défense de la circoncision juive a paradoxalement été accablant pour la circoncision à 8 jours
    - puisque la circoncision est dangereuse pour la santé du bébé, le judaïsme prévoit qu'il faut la reporter : Brit Shalom à 8 jours et Brit Milah à l'âge du consentement ?
- Traiter les 4 grands segments de circoncision : musulman
    - communiquer sur les souffrances, notamment sur la dégradation du potentiel sexuel, en élargissant progressivement les canaux de communication
    - soutenir les réseaux nocirc issus de populations de culture musulmane
    - accueillir des experts issus de la culture musulmane pour conseiller les nocirc (Mohamed Fahmy par exemple !)

Efficacité comparée des stratégies « force du droit » *versus* « voie de la compassion »

- Voir en annexe le courriel adressé à Brian Earp en mai 2020
- Stratégie nocirc à haut risque : tout miser sur « la force du droit »
    - discutable « droit à l'intégrité physique », qui n'existe d'ailleurs même pas en droit mondial : les nocircs sont-ils vraiment opposés à l'éducation des plus jeunes, qui entraîne pourtant une modification physique de leur cerveau, une atteinte à leur « intégrité physique » non consentie et sans raison médicale ?
    - discutable « droit à disposer de son corps » absolutiste : les nocirc veulent-ils vraiment se mettre à dos les féministes qui luttent avec acharnement pour abolir la prostitution, même librement consentie ? ou ceux qui luttent contre les délétères drogues de rue, à l'encontre de « l'autonomie » sur son propre corps ?
    - discutables « droits de l'enfant » : la *Convention Internationale des Droits de l'Enfant* de 1989, voulant bien faire, a pourtant confirmé la « minorité » juridique des plus jeunes, qui permet précisément de les circoncire de force. N'y a-t-il pas mieux à faire ?
- Quelle stratégie juridique pour le futur ? ce thème pourra être développé à l'occasion d'un autre symposium
    - à l'exemple des féministes qui ont réussi à mettre fin à la « minorité juridique » des femmes en Occident après 2 siècles de lutte, les nocirc devraient viser la fin des discriminations à l'encontre des plus jeunes en mettant fin à leur « minorité juridique », ce qui mettrait radicalement fin à leur circoncision forcée : cette égalité des droits sans l'arbitraire de l'âge est précisément l'objectif du kiddism
    - mettre fin au hold-up judéo-chrétien de 1948 sur les droits fondamentaux, en promouvant une réécriture progressiste de la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme, dont découle le reste de l'architecture juridique pays par pays. Par exemple, le droit à fonder une « famille » précise à l'article 26 que « Les parents ont, par priorité, le droit de choisir le genre d'éducation à donner à leurs enfants », confirmant des droits d'une certaine catégorie de citoyens – les parents – sur une autre catégorie de citoyens – les enfants –, ouvrant la porte à la circoncision forcée des uns par les autres.

Stratégie d'alliances

- Certains aspects de la stratégie nocirc, comme l'ambitieuse stratégie juridique, sont impossibles à mettre en oeuvre sans alliances
    - en première étape développer l'ICASM pour unir les 4 genres de mutilation sexuelle : féminin, masculin, intersexe, et même transgenre (nombre de pays obligent les transgenres à se faire stériliser pour obtenir un changement de sexe médicalisé)
    - en deuxième étape rassembler les « alliés latéraux » (féministes, kiddists, laïcs...), via un Appel au Débat élargi au monde entier
    - en cible, favoriser une union algoprioritariste la plus large possible et puissante politiquement en rejoignant l'Alliance Algosphère
- Niveau *avancé* de la voie de la compassion
    - Quand un enfant se pince les doigts dans une porte, il lui arrive d'y flanquer un coup de pied rageur : cela nous semble irrationnel !
    - Pour être efficace dans la lutte contre la circoncision, il faut renoncer à la rage contre les procircs, ne pas être dans l'agressivité et la confrontation mais uniquement dans la recherche de solutions, dans la bienveillance et dans une démarche sincèrement inclusive de leurs inquiétudes :
        - oui l'interdiction de la circoncision à 8 jours peut être vécue comme l'ombre du retour de la Shoah pour les Juifs, tant la circoncision est au fondement de cette religion-ethnie qu'est le judaïsme. Menacer la circoncision, c'est menacer la survie du Peuple lui-même, cela peut être vécu comme une menace génocidaire, il nous faut bien comprendre cette angoisse existentielle : fin de la circoncision, fin du judaïsme, fin du Peuple juif.
    - Pour aboutir à l'efficacité maximale dans « la voie de la compassion », il faut comprendre l'illusion de l'ego et donc l'illusion du libre-arbitre, ces découvertes scientifiques qui sont assez récentes en Occident. Comprendre l'illusion du libre-arbitre permet de se convaincre que la porte n'a pas « choisi » de me pincer les doigts et qu'il ne sert à rien de lui retourner un coup de pied, ou de comprendre que les procircs ne « décident » jamais de circoncire et qu'on ne doit donc pas les haïr de le faire
    - Comprendre l'illusion de l'ego est essentiel pour inclure les procircs dans la sphère de notre bienveillance, en vue d'une collaboration de tous pour un allègement maximal des souffrances.
- Quelle perspective pour l'ICASM ?
    - 2020 - mettre au point un cadre stratégique valable mondialement, en vue de l'abandon de la circoncision
    - 2021 - développer des synergies entre les stratégies locales de chaque organisation et la stratégie mondiale
    - 2021 - développer des actions communes à plusieurs membres de l'ICASM, par exemple des plans conjoints de prévention excision/circoncision

Annexe : courriel adressé à Brian Earp en mai 2020

Efficacité comparée des 2 stratégies « force du droit » *versus* « voie de la compassion »

Un changement sociétal profond, comme l'abandon de la consommation de tabac ou de la circoncision, rencontrera d'autant moins de résistances que les souffrances engendrées par le changement seront réduites. L'algoprioritarisme, ou de façon plus volontariste et attentionnée aux besoins des autres « la voie de la compassion », est donc particulièrement efficace en terme de *conduite du changement* puisqu'elle favorise la recherche de solutions en ce sens.

En effet, contrairement à l'approche par la force du droit, opter pour la compassion incite les nocirc à inventer des solutions pour réduire les souffrances des procirc qui se sentent menacés dans leurs traditions, voir dans leur survie même en tant que Peuple (cas des Juifs pour qui la circoncision au 8e jour est au fondement de leur ethnie-religion). Au final, un changement guidé par la compassion engendrera moins de souffrances que si les nocirc tentent d'imposer leur point de vue par la force, en l'occurrence la force du droit, que ce soit « le droit à l'intégrité physique » (qui à ma connaissance n'existe pas dans le droit international mondial actuel, mais seulement dans le droit européen) ou « les droits des enfants » (qui ont confirmé en 1989 la domination des adultes sur les plus jeunes, au lieu d'y mettre fin par une pure et simple égalité en droit quel que soit l'âge de l'individu : voir la section kiddism du dossier de presse de l'Appel au débat de DaC).

Alors que l'approche par la force du droit est une logique de l'affrontement entre 2 forces qu'on met dans une opposition assez violente, procirc *versus* nocirc, au contraire, la voie de la compassion met en convergence ces 2 forces puisque leur intérêt est de réduire le plus possible la souffrance :

1. Pour préserver leurs traditions, les procircs vont essayer de réduire la souffrance des circoncis, par exemple en utilisant l'anesthésie pour la circoncision néonatale, ce qui serait un progrès majeur en attendant l'abandon de cette pratique, compte tenu de la douleur particulièrement intense dont sont victimes les bébés, et depuis des millénaires !
2. Les nocirc vont devoir faire un effort pour trouver des solutions pour réduire la souffrance des procirc sur le chemin de l'abandon, par exemple en inventant des rituels alternatifs de type Brit Shalom, ou des plans de reconversion économique pour les exciseuses, ou la cigarette électronique pour les fumeurs.

Avec la voie de la compassion, on est dans une démarche *de collaboration entre procirc et nocirc*, aux antipodes de la conflictualité, ce qui est davantage susceptible de réduire les freins au changement (de la part des procirc *mais aussi des nocirc qui doivent accepter de faire un pas vers les procirc*).

Puisque le challenge majeur des nocirc à moyen terme est la circoncision musulmane (en terre d'islam et en Occident), il vaut éviter à tout prix une logique de confrontation, mais opter radicalement pour une logique de persuasion. Si la circoncision est abandonnée momentanément sous la contrainte, elle refleurira à la première occasion : nous sommes condamnés à un exigeant travail de persuasion de fond pour être durable. Par ailleurs, il est aventureux de croire qu'on puisse tenir un *double langage* consistant :

- pour mettre fin à la circoncision en Occident, à revendiquer des « droits » tout en passant sciemment sous silence l'argument de la souffrance,
- à contredire ce discours au moment de communiquer avec les musulmans sur le registre persuasif de la souffrance, à l'heure d'une extrême mondialisation de la communication et à cause des populations musulmanes qui font passerelle entre terres d'islam et Occident. [...]