

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat
t.a.v. Team nadeelcompensatie Schiphol
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

betreft: Bezwaarschrift besluit Beleidsregel nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden
geluid luchthaven Schiphol.

datumbesluit:
onderwerp: Besluit afwijzen
dossiernummer:
uw kenmerk:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij maakt ondergetekende bezwaar tegen bovengenoemd besluit.

Toelichting op het bezwaarschrift

De uitvoering en de uitkomsten van de Beleidsregel is zeer arbitrair en onrechtvaardig. Beginselen van behoorlijk bestuur zijn: rechtsgelijkheid, waarbij willekeur absoluut voorkomen moet worden en rechtszekerheid en rechtsgelijkheid gewaarborgd moet worden voor alle burgers. In dit kader wordt het gelijkheidsbeginsel inzake dit besluit met voeten getreden. De overheid moet op gelijke manier en wijze handelen. De burger moet een beroep kunnen doen op het gelijkheidsbeginsel als andere personen die in het dezelfde woongebied en woonomgeving wonen en (financieel) gunstiger door de overheid worden behandeld. Iedereen die in de betreffende woonomgeving leeft moet in dergelijke gevallen en omstandigheden gelijke rechten krijgen. Er mag nooit sprake zijn van willekeur. Anders is er sprake van discriminatie zoals is aangegeven in het EVRM.

Gelet op het bovenstaande is ondergetekende van mening, dat de betreffende Beleidsregel nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden geluid luchthaven Schiphol uit 2023 niet hierop is getoetst en ook niet is geborgd. Gezien de willekeur en het onrechtvaardig handelen van het Ministerie, is hier absoluut sprake van onbehoorlijk bestuur. Dergelijke min of meer vergelijkbare situaties van willekeur hebben zich in het verleden ook voorgedaan bij de schadeafhandeling van o.a. de aardbevingen in Groningen, de waterschade in Limburg, de uitvoering van de kinderopvangtoeslag, de toekenning van de studiefinanciering/leenstel, het toepassen van willekeurige heffing van de Inkomstenbelasting in box 3.

Voor een nadere optimale procedurele, juridische en inhoudelijke verdere onderbouwing voor wat betreft de juistheid, tijdigheid, volledigheid van het ingediende bezwaarschrift zijn de volgende door u te beantwoorden vragen van belang:

- Zijn alle hoofdbewoners van de gemeente [GEMEENTE] individueel schriftelijk ingelicht inzake de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden?
 - Zijn slechts een beperkt aantal hoofdbewoners van de gemeente [GEMEENTE] individueel schriftelijk ingelicht inzake de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden?
 - Zijn alle hoofdbewoners van de gemeente [GEMEENTE] individueel schriftelijk ingelicht inzake de voorlichtingsbijeenkomsten over de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden?
 - Zijn slechts een beperkt aantal hoofdbewoners van de gemeente [GEMEENTE] individueel schriftelijk ingelicht inzake de voorlichtingsbijeenkomsten over de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden?
- Naast de overschrijding van de geluidsgrenswaarden in de periode 1 november 2017 tot en met 31 oktober 2019 waren er de jaren ervoor en de jaren daarna dagelijks overschrijdingen van de geluidsgrenswaarden. Een volledig beeld van de geluidsoverlast wordt in dit proceduretraject geheel niet meegewogen. Graag een onderbouwde toelichting.
- Hoeveel handhavingspunten en geluidmeetpunten voor de overschrijding van de geluidsgrenswaarden zijn er in de gemeente [GEMEENTE] geplaatst?
 - Waar (exacte locatie) en sinds wanneer zijn deze handhavingspunten en geluidmeetpunten voor de overschrijding van de geluidsgrenswaarden in de gemeente [GEMEENTE] geplaatst?
 - Worden de handhavingspunten en geluidmeetpunten periodiek geijkt en door wie?
 - Hoeveel vliegtuigen zijn in de periode 1 november 2017 tot en met 31 oktober 2019 opgestegen vanaf de [STARTBAAN]?
 - Hoeveel vliegtuigen c.q. vliegbewegingen hebben de handhavingspunten en geluidmeetpunten in de gemeente [GEMEENTE] in de periode 1 november 2017 tot en met 31 oktober 2019 opgestegen vanaf [STARTBAAN] geregistreerd?
 - Hoeveel geluidsoverschrijdingen hebben de handhavingspunten en geluidmeetpunten in de gemeente [GEMEENTE] in de periode 1 november 2017 tot en met 31 oktober 2019 van de opgestegen vliegtuigen vanaf de [STARTBAAN] geregistreerd?
 - Welke parameters worden gehanteerd bij het toekennen van een nadeelcompensatie, de handhavingspunten of geluidmeetpunten?
 - Wat is de maximale metingsreikwijdte van de handhavingspunten en geluidmeetpunten?
 - Wat zijn de maximale grenswaarden, die door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) worden gedoogd?
 - Wat zijn de minimale grenswaarden om in aanmerking te komen voor de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden?
 - Wat is de bandbreedte van “niet onder verwachtingswaarde”?
 - Zijn de handhavingspunten en geluidmeetpunten altijd 24/7 operationeel?
 - Wordt er een logboek bijgehouden van de storingen van de handhavingspunten en geluidmeetpunten?
 - Hoeveel storingen (aantal en duur) waren er in de periode 1 november 2017 tot en met 31 oktober 2019?

- Is het juist, dat ter voorkoming van de overschrijding van de grenswaardenlimieten de parameters van de grenswaarden regelmatig tussentijds worden aangepast c.q. bijgesteld?
- Wat is de reden, dat de geluidsklachten via het BAS systeem niet worden meegewogen?
- Is het Ministerie op de hoogte van de verschillende Schiphol-apps, die de feitelijke vliegbewegingen, vliegroutes, vlieghoogtes en geluidsmetingen inzichtelijk kunnen aantonen?
- Hoeveel hoofdbewoners van de gemeente [GEMEENTE] hebben een aanvraag om de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden tot op heden ingediend?
- Hoeveel van deze aanvragen van hoofdbewoners van de gemeente [GEMEENTE] zijn in het kader van de nadeelcompensatie overschrijding grenswaarden tot op heden gehonoreerd?
- Is het juist dat in één kleine woonwijk met dezelfde postcode hoofdbewoners geen nadeelcompensatie hebben gekregen en andere hoofdbewoners in dezelfde kleine woonwijk met dezelfde postcode een nadeelcompensatie hebben gekregen van 50 euro tot oplopend tot meer dan 3.000 euro?

Gelet op het vorenstaande en in afwachting van de beantwoording van de vragen verzoekt ondergetekende het volgende:

- Het ontvangen bezwaarschrift door middel van een ontvangstbevestiging te bevestigen.
- Om het ingediende bezwaarschrift nader procedureel, juridisch en inhoudelijk te onderbouwen verzoekt ondergetekende u bovenstaande vragen, z.s.m. doch uiterlijk 15 mei a.s. te beantwoorden en schriftelijk beschikbaar te stellen.
- In afwachting van de gestelde vragen de termijn van de bezwaarschriftprocedure te verlengen tot 15 juni 2024.

Bij een eventueel nu al voorgenomen afwijzing van het bezwaarschrift verzoekt ondergetekende u ingevolge de Awb vooraf te horen.

Slotopmerkingen

Er kan nu al worden vastgesteld, dat de technocratische uitkomsten van de toegepaste rekenmodellen (spreadsheets) geheel niet de werkelijke en de feitelijke situatie van de waargenomen en aantoonbare geluidsoverlast en zelfs waargenomen geluidstrillingen benaderen.

Gezien de werkelijke en feitelijke geluidsoverlast in de gemeente [GEMEENTE] zijn de verleende **fictieve** berekende nadeelcompensaties disproportioneel en onredelijk voor alle andere hoofdbewoners, die niet in aanmerking voor een nadeelcompensatie.

Naast de extreme geluidsoverlast is ook nog sprake van uitstoot van de vele giftige stoffen. Op basis van de rapporten van de Onderzoeksraad voor Veiligheid en het RIVM dient de overheid

de burgers te beschermen tegen de uitstoot van dergelijke schadelijke stoffen van de industriële bedrijven rond Schiphol. De overheid verzaakt in deze haar zorgplicht. In dit verband kan ook verwezen worden bij vergelijkbare situaties zoals bij de Hoogovens en Chemours.

Zoals hiervoor al is aangegeven wordt de **compensatiedrift** van de overheid geheel niet getoetst aan de werkelijke en feitelijke situaties. Er vindt geen enkel maatwerk bij de uitvoering plaats. Ook is geheel geen sprake van burgerparticipatie. Bij burgerparticipatie gaat het om het betrekken van en de betrokkenheid van de burgers bij overheidsbeleid w.o. beleidsregels. In deze casus is hiervan geen sprake.

Door de uitvoering van deze Beleidsregel loopt de relatie tussen overheid en de burgers, alsmede het wantrouwen tegen de overheid, opnieuw een deuk op. De overheid neemt weer besluiten **over** en niet **met en voor** de burgers.

Tot het verstrekken van nader gewenste inlichtingen is ondergetekende graag bereid.

Ondergetekende hoopt u hiermee voldoende te hebben ingelicht en in afwachting van een spoedige reactie uwerzijds tekent ondergetekende, **onder voorbehoud van rechten**, met de meeste hoogachting,

[WOONPLAATS, DATUM]

[NAAM]

[ADRES]

[POSTCODE] [WOONPLAATS]

[HANDTEKENING]