На правах рукописи
№
от

КЛЕВЦОВ ВАДИМ ВЛАДИМИРОВИЧ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре криминалистики и предварительного расследования Орловского юридического института МВД России.

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент
Проткин Алексей Алексеевич

Официальные оппоненты – доктор юридических наук
Черенков Александр Михайлович
кандидат юридических наук
Старовойтов Василий Иванович

Ведущая организация – **Саратовский юридический институт МВД Российской Федерации**

Защита диссертации состоится «29» сентября 2010 г. в 14.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 203.019.03 при Московском университете МВД России по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского университета МВД России.

Автореферат размещен на официальном сайте Московского университета МВД России: http://mosu-mvd.com.

Автореферат разослан «27» июля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент А.А. Шишков

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования.

Проблема наркомании в РФ приобретает все более широкие масштабы. Резко увеличивается число лиц, допускающих немедицинское употребление наркотических средств и психотропных веществ. На начало 2009 года в наркологической службе зарегистрировано свыше 550 тыс. таких лиц. Отмечается устойчивая тенденция к росту случаев совершения наркоманами тяжких и особо тяжких преступлений.

В течение последнего десятилетия наблюдался стабильный рост преступлений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, с 19321 фактов в 1991 г. до 232613 в 2008 г. К уголовной ответственности за наркопреступления в 2008 году было привлечено 102,7 тыс. граждан, что почти совпадает с аналогичным показателем за 2007 г., а число привлеченных за сбыт наркотиков возросло по сравнению с 2007 годом на 18,1% (с 22,5 до 26,6 тыс. человек).

Необходимость повышения качественного уровня расследования уголовных дел данной категории, таким образом, становится одной из важнейших задач, стоящих перед сотрудниками следственных и оперативных подразделений.

Как показало проведенное исследование около 85 % следователей и оперативных сотрудников, не умеют самостоятельно правильно применять технико-криминалистические средства, в ходе поиска, обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления. При этом, в более половины случаев, такое самостоятельное применение специальных знаний привело к порче или уничтожению материальных следов преступления.

Сложившаяся ситуация требует постоянного совершенствования процесса использования специальных знаний в ходе предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, данное обстоятельство вызывает необходимость разработки мер по практической реализации концепции постоянного технико-криминалистического обеспечения процесса

раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, одной из задач которой является повышение роли специалистов в использовании ими специальных знаний в ходе проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Вышеизложенное определило актуальность исследования проблем использования специальных знаний в ходе предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ и предопределило ее выбор в качестве темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В теории криминалистики и уголовного процесса, вопросы, касающиеся использования специальных знаний и расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, нашли отражение в ряде монографических и диссертационных исследований.

Отдельные из них нашли отражение в работах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, Г.В. Вышицкой, Г.И. Грамович, Б.Ф. Калачева, К.С. Кузьминых, В.Н. Махова, Н.П. Майлис, Г.М. Меретукова, Т.Ф. Моисеевой, В.М. Плескачевского, А.А. Проткина, Е.Р. Россинской, В.И. Старовойтова, А.Г. Филиппова, А.М. Черенкова, Б.П. Целинского, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканова и др.

В течение последнего десятилетия был защищен ряд диссертаций, посвященных современным проблемам расследования наркопреступлений (В.И. Брылев, С.А. Бурлин, С.В. Кирсанов, Т.Б. Куликова, С.А. Лубин, А.Н. Мусаев, В.И. Пархоменко, А.Б. Петрунина, И.И. Фуражкина, А.В. Шапошников и др.).

В настоящее время в отечественной криминалистике, целостной работы, посвященной использованию специальных знаний при расследовании незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, пока нет и до настоящего времени в рамках научного исследования необходимого внимания ей уделялось недостаточно.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды известных представителей криминалистики и уголовного процесса,

исследовавших вопросы использования специальных знаний и расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ - К.К. Абакиров, Т.В. Аверьянова, В.В. Агафонов, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, Н.А. Бурнашев, В.И. Брылев, В.М. Быков, А.Ф. Волынский, В.И. Гончаренко, Г.И. Грамович, А.В. Дулов, А.А. Закатов, Е.И. Зуев, В.Д. Зеленский, П.П. Ищенко, В.Я. Колдин, И.Ф. Крылов, Н.И. Кулагин, В.П. Лавров, А.А. Леви, В.К. Лисиченко, И.М. Лузгин, А.Ф. Лубин, Н.П. Майлис, В.Н. Махов, Г.М. Меретуков, А.И. Натура, В.А. Образцов, И.Л. Петрухин, А.Б. Петрунина, В.М. Плескачевский, А.А. Проткин, А.Л. Протопопов, Е.Р. Россинская, Б.П. Смагоринский, П.А. Селиванов, В.А. Серов, Н.Е. Сурыгина, Е.В. Селина, Л.А. Сергеев, А.Г. Филиппов, И.И. Фуражкина, А.Б. Чичканов, В.И. Шиканов, М.А. Шматов, М.Н. Шухнин, Л.Г. Шапиро, А.А. Эксархопуло Н.П. Яблоков и др.

Эмпирическую базу составили данные изучения по специально разработанной анкете 196 уголовных дел, возбужденных по ст.ст. 228-233 УК РФ, а также ст.ст. 151, 174, 174.1, 188, 325, 327 УК РФ, связанные с незаконным оборотом наркотиков за период с 2007 по 2009 г.г.

Изучение уголовных дел осуществлялось в подразделениях органов внутренних дел, федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, федеральной таможенной службы, федеральной службы безопасности, в следственных подразделениях Следственного комитета при прокуратуре РФ и в судах Орловской и Курской областей.

На основании специально разработанного опросного листа было проведено интервьюирование 146 практических сотрудника, занимающихся раскрытием и расследованием незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, среди них: 41 следователь, 51 оперативный работник и 54 эксперта. Интервьюирование проводилось среди сотрудников УВД и УФСКН по Орловской области, а также МВД, ГУВД, УВД 12 субъектов Российской Федерации, проходивших в период с 2006 по 2008 г.г. курсы повышения квалификации на базе Орловского юридического института МВД России.

Теоретические выводы диссертанта, кроме того, основаны на изучении ведомственных приказов и инструкций, статистических данных, обзоров судебной и следственной практики, определений и постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, касающихся проблем методики расследования преступлений данной категории.

Объектом исследования является преступная деятельность лиц, совершающих преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и деятельность правоохранительных органов по использованию специальных знаний при раскрытии и расследование преступлений рассматриваемой группы.

Предметом исследования являются закономерности использования специальных знаний по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию материальных следов преступлений и иных вещественных доказательств при проведении отдельных следственных действий, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в процессе раскрытия и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Целью диссертационного исследования является совершенствование процесса использования специальных знаний в ходе предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих частных **задач:**

– раскрыть понятие «специальные знания»;

– обосновать виды и формы использования специальных знаний, а также установить их место и роль в раскрытии, расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

– определить круг субъектов, обладающих специальными знаниями и имеющих право их реализовывать;

– изучить опыт практической реализации специальных знаний различными субъектами;

– дать рекомендации по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий с привлечением специалистов на стадии предварительной проверки и в ходе предварительного расследования уголовных дела о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ;

– установить факторы, оказывающие негативное влияние на процесс реализации специальных знаний;

– сформулировать предложения по оптимизации процесса взаимодействия лиц, осуществляющих предварительное расследование со специалистами при проведении отдельных следственных действий.

Теоретическое и практическое значение работы заключается в уточнении определения специальных знаний и классификации процессуальных форм их применения, разработке положений по порядку использования специальных знаний в ходе доследственной проверки и предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, которые позволят совершенствовать процесс взаимодействия лиц, осуществляющих предварительное расследование, со специалистами как в ходе доследственной проверки при проведении оперативно-розыскных мероприятий, так и на стадии предварительного расследования при проведении отдельных следственных действий.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют материалистическая диалектика как метод познания и общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: системно-структурный, сравнительно-правовой, методы анкетирования и интервьюирования, анализ, синтез и другие.

Научная новизна диссертации обусловлена комплексным подходом к исследованию проблемы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

На основании изученной специальной литературы автором уточнено

понятие «специальные знания», определены виды и формы использования специальных знаний, а также установлены их место и роль в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Определен круг субъектов, обладающих специальными знаниями и обобщен опыт практической реализации ими специальных знаний. Даны рекомендации по тактике проведения отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий с привлечением специалистов на стадии предварительной проверки и в ходе предварительного расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Установлены факторы, оказывающие негативное влияние на процесс реализации субъектами специальных знаний, обоснованы пути их преодоления. Сформулировать предложения по оптимизации процесса взаимодействия лиц, осуществляющих предварительное расследование со специалистами при проведении отдельных следственных действий.

Научную новизну диссертационного исследования конкретизируют следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторское понятие «специальные знания» - это знания, навыки и умения, приобретенные субъектом путем специальной подготовки и профессионального опыта, используемые на основе современных достижений в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла, применяемые при раскрытии и расследовании преступлений в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

Предложение о внесении изменений в п. 44^1 ст. 5 УПК РФ и ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», закрепив в них понятие специальных знаний в авторской редакции (в связи с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве данного определения).

Термин «специальные познания», содержащийся в ст. 80 УПК РФ, заменить термином «специальные знания», с целью устранения

противоречий в употребления данного термина в указанной выше статье и в ст.ст. 57, 58, 195 и 199 УПК РФ.

2. Классификация субъектов, применяющих специальные знания в уголовном судопроизводстве:

– лица, обладающие специальными знаниями и использующие их в рамках своего процессуального статуса (специалист, эксперт);

– лица, имеющие право в той или иной форме привлекать для решения задач судопроизводства лиц, имеющих специальные знания и сами обладающие этими знаниями, но не наделенные процессуальным статусом субъекта применения специальных знаний (например: следователь, суд, прокурор, дознаватель, защитник);

– лица, которые могут обладать специальными знаниями и использовать их при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей, но не имеющие процессуального права в той или иной форме привлекать для решения задач судопроизводства других лиц, имеющих специальные знания (потерпевший; частный обвинитель; гражданский истец; представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя; подозреваемый; обвиняемый; законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого; гражданский ответчик; представитель гражданского ответчика; свидетель; понятой, переводчик);

– лица, не упомянутые в УПК РФ, служебные функции которых непосредственно или опосредованно содействуют органам, ведущим борьбу с преступностью (лица, ведущие криминалистические, оперативно-справочные и иные учеты; сотрудники оперативных служб).

3. Перечень мероприятий, направленных на совершенствование применение специальных знаний, проводимых при предварительной проверке исходной информации и при проведении отдельных следственных действий, в ходе расследования данной категории дел.

В ходе проведения предварительной проверки исходной информации, а так же при проведении таких следственных действий как осмотр места происшествия, обыск, выемка, допрос автором рекомендуются к применению в практической деятельности наиболее оптимальные методы и средства,

направленные на обнаружение, изъятие и исследование вещественные доказательства.

4. Рекомендации по совершенствованию тактики назначения и проведения экспертиз и исследований, в том числе проведению предварительного исследования (экспресс-анализ) при расследовании дел связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Определен наиболее полный перечень экспертиз и исследований характерных для преступлений связанных с незаконном оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а так же задачи решаемые в ходе их проведения по делам данной категории.

5. Предложения, направленные на повышение эффективности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, по:

а) проведению мероприятий, направленных на пополнение и совершенствование собственных специальных знаний лицом, производящим расследование преступлений данной категории;

б) использованию приемов и методов, позволяющих с наибольшей эффективностью применять специальные знания при проведении отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий;

в) взаимодействию следователя с лицами, обладающими специальными знаниями на всех этапах расследования;

г) по эффективному сочетанию форм и методов использования специальных знаний сведущих лиц с тактическими приемами проведения отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались автором на 10-ти научных и научно-практических конференциях, а также круглых столах: Научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальные и

криминалистические проблемы расследования преступлений» (Орловский юридический институт МВД России) 2007 г.; международная научно-практическая конференция «Региональная преступность: состояние, проблемы, перспективы борьбы» (Курский филиал Орловского Юридического института МВД России) 2007 г.; межвузовская научно-практическая конференция «Проблемы расследования преступлений против личности и собственности» (Белгородский юридический институт МВД России) 2008 г. и др.

Изложенные в диссертационном исследовании положения используются при изучении учебной дисциплины «Криминалистика», а также при изучении ряда тем спецкурса «Особенности расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» преподаваемых на кафедре криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Орловского юридического института МВД России.

Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственного отдела управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Орловской области и используются в качестве непосредственного практического руководства для следователей при проведении отдельных следственных действий.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации исследования опубликованы в десяти научных статьях, одна из которых опубликована в издании, рекомендованном ВАК Минобразования России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Структура и объём диссертации. Структура диссертации предопределена целями и задачами проведенного исследования.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели, задачи, объект, предмет; обозначаются методологические и теоретические основы исследования, отмечаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая диссертации ***«Теоретические и правовые основы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»*** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе диссертационного исследования ***«Общая характеристика наркопреступности в России»*** рассматриваются социальные корни наркотизации России и современные проблемы немедицинского потребления наркотических средств, а также развитие отечественного законодательства против незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ.

Автор отмечает, что незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ пронизывают буквально все сферы жизни общества и слои населения, негативно влияют на здоровье и нравственное состояние нации, носят ярко выраженный криминальный характер, обусловливая совершение ряда тяжких преступлений. Не случайно этой угрозе отведено особое место в Концепции национальной безопасности Российской Федерации.

Анализ криминогенной ситуации в России, результаты социологических и криминологических исследований свидетельствуют о нарастании и углублении негативных тенденций, связанных с распространением наркотических средств и психотропных веществ и злоупотреблением ими.

Проведенный диссертантом анализ составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, предусмотренных уголовным законодательством, позволяет выделить наиболее общие, характерные почти для каждого состава обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

1. Недостаточная, а чаще полностью отсутствующая профилактическая работа среди населения, особенно среди учащихся и студентов, направленная на предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков с общечеловеческой, общекультурной, уголовно-правовой и медицинской точек зрения.

2. Низкий уровень работы лечебных учреждений по профилактике и лечению наркомании (необеспеченность их в необходимом количестве специалистами, лекарственными средствами, а также отсутствие специальной литературой по лечению наркомании).

3. Бездействие очевидцев преступлений, связанных с незаконным культивированием наркотикосодержащих растений, сбытом наркотиков, несвоевременное обращение в правоохранительные органы (чаще всего вследствие боязни мести со стороны наркоманов и отсутствия гарантий безопасности со стороны правоохранительных органов).

4. Текучесть кадров в правоохранительных органах вследствие низкого материального и социального обеспечения, и, как результат, недостаток опытных работников.

5. Наличие в уголовно-процессуальном законодательстве норм, противоречащих друг другу, что дает возможность виновному уходить от уголовной ответственности.

6. Доступность специальной литературы, в которой приводятся методики синтеза наркотических средств, для самых широких слоев населения.

7. Отсутствие спортивных, культурных учреждений для широких слоев населения, в том числе и малоимущих, дети которых часто не имеют возможности посещать платные кружки и секции.

Таким образом, уровень преступности и качественное изменение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ требуют проведение дополнительных исследований в криминалистике по совершенствованию как в целом методики расследования преступлений в сфере наркобизнеса, так и тактики использования специальных знаний при проведении отдельных следственных действий,

оперативно-розыскных и организационных мероприятий с учетом современного уровня развития научно-технической базы, внедрения наиболее прогрессивных технологий и новаций в раскрытие и расследование преступлений данной категории дел.

Во втором параграфе ***«Понятие и сущность специальных знаний, используемых при расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»*** проведен анализ понятия «специальные знания», а также классификации форм их использования и даются предложения по их уточнению и совершенствованию.

Автор указывает, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не определяет какие именно знания являются «специальными». Отсутствует единое мнение об этом и среди ученых, что создает трудности в их использовании. Между тем, четкое определение понятия «специальные знания» необходимо для наиболее эффективного их использования в процессе раскрытия и расследования преступлений в соответствии с требованиями закона.

Проанализировав мнения ряда ученых на определение ими понятия «специальные знания» (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Г.И. Грамович, В.Н. Махов, А.И. Натура, Е.Р. Россинская, П.В. Копнин, А.В. Кудрявцев, И. Н. Сорокотягин и др.), диссертант предлагает следующее определение понятия специальных знаний.

Специальные знания - это навыки и умения, приобретенные субъектом их применения путем специальной подготовки или профессионального опыта и используемые на основе современных достижений в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла, применяемые при раскрытии и расследовании преступлений в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

Автор считает, что неоднозначность трактовки понятия «специальные знания» влечет за собой и неоднозначность классификации форм использования специальных знании, применяемых в раскрытии и

расследовании преступлении, в том числе связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Проанализировав разные подходы к классификации форм использования специальных знаний известных ученых (Р.С. Белкин, Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, А. А. Закатов, Г. И. Грамович, Л. Г. Шапиро, В. И. Шиканов и др.), диссертант предлагает классифицировать формы использования специальных знаний по следующим основаниям:

- *по стадиям расследования преступлений* (используемые до возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства);

- *по инициатору применения* (используемые лицом, производящим расследование (следователем, дознавателем, судом) или лицом, производящим исследование (эксперт, специалист);

- *по уровню правового регулирования* (процессуальные и непроцессуальные);

- *по направлению их применения* (при выдвижении версий, при проверке версий или при доказывании).

Так как, из смысла ст. 58 УПК РФ вытекает, что специалист дает консультации только в ходе следственных действий, при этом использование специальных знаний может быть реализовано как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах, диссертант предлагает уточнить содержание ч. 1 ст. 58 УПК РФ в следующей редакции: *«Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов, предметов и документов, применения технических средств, постановки вопросов эксперту, производства исследований, оформляемых в виде заключений специалиста, а также для разъяснения сторонам процесса и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».*

Проведенные автором опросы следственных и оперативных работников (92 сотрудника) показывают, что, по мнению большинства (88 или 95,65 %), при раскрытии и расследовании данного вида преступлений специальные

знания используются в процессуальной форме. 76 сотрудников (82,61 %) указали, что наиболее часто специальные знания ими используются в форме участия специалиста в следственных действиях; 61 сотрудник (66,31 %) указывают на такую форму как участие специалиста в подготовке к назначению экспертиз. Получение заключения и показаний эксперта, специалиста (ст. 80 УПК РФ) из опрошенных лиц никто не отметил.

Согласно мнения опрошенных специалистов (54 эксперта), наиболее часто специальные знания ими использовались в процессуальной форме. При этом наиболее частыми формами явились их участие в следственных действиях (81,48 %) и участие в подготовке к назначению экспертиз (72,22 %). В таких формах как дача заключения и показаний эксперта, специалиста они участия не принимали.

По мнению 48 специалистов (88,89 %) специальные знания могут использоваться и в не процессуальной форме в виде консультаций со сведущими лицами при проведении экспертного исследования. Использование внепроцессуальных исследований в ходе ОРМ на практике не применяется.

В третьем параграфе ***«Характеристика субъектов, обладающих специальными знаниями, их процессуальная и криминалистическая сущность»*** подробно рассматриваются субъекты использования специальных знаний, их характеристика, процессуальная и криминалистическая сущность.

Автор указывает, что по роду своей деятельности и процессуальным функциям лица, производящие дознание, следователи, прокуроры и судьи, а так же сотрудники уголовного розыска должны владеть специальными знаниями, с помощью которых можно своевременно обнаружить, всесторонне исследовать и объективно оценить признаки объектов, имеющих доказательственное значение по делу.

В то же время отсутствие четких критериев, необходимых для определения факта наличия или отсутствия специальных знаний ведет к усредненному пониманию объема специальных знаний различных процессуальных субъектов. Вместе с тем 67,6% опрошенных диссертантом

экспертов отметили, низкий уровень специальных знаний оперативных сотрудников, следователей и лиц, производящих дознание.

Диссертант отмечает, что неумение лиц, осуществляющих предварительное расследование и проводящих оперативно-розыскные мероприятия, самостоятельно правильно применять технико-криминалистические средства, в ходе выявления, фиксации и изъятия материальных следов преступления отметили 83,32 % опрошенных экспертов. По сведениям 55,56 % тех же опрошенных субъектов, в их практике были случаи, когда самостоятельное применение технико-криминалистических средств и методов лицом, осуществляющим предварительное расследование, привело к порче или уничтожению материальных следов преступления.

Таким образом, автор подтверждает мнение ученых, которые отмечают, что независимо от подготовки субъекты, осуществляющие предварительное расследование и оперативно-розыскные мероприятия, остаются специалистами узкого профиля. За пределами их профессиональных знаний и навыков лежит многое из того потенциала науки, техники, ремесел, искусства, чем они надлежащим образом не владеют.

Данное обстоятельство также обусловлено тем, что многие технико-криминалистические средства сложны и специфичны, поэтому требуют глубоких специальных знаний и навыков в обращении, с которыми лица, ведущие расследование уголовных дел, не знакомы и их специальные знания существенно отличаются от аналогичных знаний специалистов.

Вторая глава диссертационного исследования ***«Организационно-тактические проблемы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»*** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе ***«Тактические особенности использования специальных знаний на стадии предварительной проверки исходной информации о преступлениях в сфере наркобизнеса»*** обозначены проблемы

проведения предварительной проверки по сообщениям о преступлениях данной категории.

В ходе проведенного автором анализа 196 уголовных дел рассматриваемой категории и результатов опросов (интервьюирования) практических работников, диссертант пришел к выводу, что на стадии предварительной проверки исходной информации наиболее характерными и наукоемкими с позиции использования специальных знаний являются следующие следственные действия и иные мероприятия, направленные на документирование преступной деятельности: осмотр места происшествия, получение образцов для сравнительного исследования, задержание, проверочная закупка, объяснение осведомленных лиц, назначение исследования изъятого вещества (а в последствии – экспертизы), личный обыск, следственное и медицинское освидетельствование.

Осмотр места происшествия имеет особое значение при расследовании краж и других видов хищений наркотических средств из аптек, лечебных учреждений, химико-фармацевтических предприятий, а так же при культивирование наркосодержащих растений.

Диссертант отмечает, что специальные знания, при проведении данного следственного действия применяются для поиска, обнаружения и изъятия материальных объектов, используемых в доказывании при расследовании данных преступлений. К ним можно отнести не только следы хранения, изготовления, переработки, сбыта, приготовления, потребления и перевозки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, но и иные следы, оставленные преступниками на месте происшествия (следы ног, рук, транспортных средств и др.).

В ходе осмотре места происшествия происходит изъятие наркотических средств. В настоящее время, с помощью наркотестов, а также специальных приборов можно на месте определить вид обнаруженного наркотического средства.

Проведенный диссертантом анализ уголовных дел показал, что число случаев проведения предварительных исследований с помощью различных экспресс-тестов на месте происшествия достаточно низко, всего 18 (9,18 %).

Проверочная закупка чаще всего проводится с целью получения наркотического средства для последующего исследования, по результатам которого следователь делает вывод о наличии состава преступления.

Необходимо отметить, что лицо, которое участвует в проверочной закупке в качестве покупателя, в дальнейшем будет являться основным свидетелем по уголовному делу. К данному лицу должны предъявляться определенные требования, предусмотренные ст. 60 УПК РФ. По окончании оперативного мероприятия лицо, произведшее закупку, выдает предметы, вещества, им приобретенные, в присутствии понятых. В ходе проведения проверочной закупки желательно использование аудио- или видеозаписывающей техники.

В дальнейшем предметы, вещества, полученные в ходе проверочной закупки, направляется на исследование, по результатам которого составляется заключение специалиста. В ходе изучения архивных уголовных дел установлено, что данное исследование часто оформляется в виде справки.

Задержание с поличным дает возможность во многих случаях обнаружить изобличающие преступника наркотики, документы и другие объекты.

При этом, следует тщательно осмотреть место задержания подозреваемого. В протоколе отмечается, какие предметы, вещество у задержанного обнаружены и изъяты (наркотики, упаковка, деньги, документы). На упаковке могут быть обнаружены следы пальцев задержанного и других соучастников, волокна от их одежды, остатки наркотического вещества, следы от контакта с различными предметами, веществами. При проведении задержания целесообразно использовать видео- фотосъемку.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела лицу, производящему дознание или следователю, прежде всего, необходимо установить принадлежность обнаруженных веществ к Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, а также их количество, что

решается направлением данного вещества на исследование, которое оформляется в виде заключения специалиста.

Проведение данного исследования является одним из важнейших аспектов использования специальных знаний в практике расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и необходимым для принятия решения о возбуждении уголовных дел.

Личный обыск. В зависимости от конкретной обстановки участие специалиста в данном следственном действии сводится к следующим процедурам: изъятие предметов одежды, на которых имеются остатки наркотических средств, или упаковочного материала, производство экспресс-анализа веществ, обнаруженных на одежде, в карманах обыскиваемого, сравнение обнаруженного вещества с образцами, имеющимися в коллекции подразделения, осуществляющего борьбу с незаконным оборотом наркотиков, при наличии достаточных оснований для подозрений о нахождении обыскиваемого лица в состоянии наркотического опьянения, консультации специалиста способствуют фиксации в протоколе обыска всех характерных для этого состояния признаков.

До возбуждения уголовного дела возможно проведение освидетельствования, которое предназначено для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, а также выявления состояния наркотического опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. По рассматриваемым делам оно проводилось только в 3 случаях (1,53 %). Однако необходимость в его проведении была существенно выше.

Выявление, изъятие и фиксация следов преступной деятельности является основной задачей освидетельствования, проводимого на основании постановления, лицом, производящим расследование, с участием врача, специалиста-криминалиста, при необходимости с участием других специалистов.

В ходе проведения освидетельствования для изобличения виновных в причастности к незаконному обороту наркотиков с различных частей его тела изымают микрочастицы наркотических средств для последующего

исследования: смывы с рук, смывы с губ и рта, образцы биологических жидкостей для установления факта употребления наркотика. Для этого лицо, производящее расследование, к участию в производстве освидетельствования привлекает специалиста.

Вместе с тем, в соответствии со ст.44 ФЗ РФ «О наркотических средствах и психотропных веществах» лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в постоянной зависимости от наркотических средств и психотропных веществ (наркоман), находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача, может быть направлено на медицинское освидетельствование.

Медицинское освидетельствования не является следственным действием и порядок его производства Министерством здравоохранения и социального развития России не утвержден. Поэтому до его разработки в большинстве случаев руководствуются Временной инструкцией о порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, утвержденной заместителем Министра здравоохранения СССР 1 сентября 1988 года №06-14/33-14.

В результате изучения архивных дел данной категории установлено, что медицинское освидетельствование проводилось практически по всем делам и до возбуждения уголовного дела. С процессуальной точки зрения протокол медицинского освидетельствования нельзя отнести к доказательствам, а лишь к иным документам. В то же время, акт (протокол) судебно-медицинского освидетельствования в зависимости от его структуры и содержания в ряде случаев может быть отнесен и к такому виду доказательств, как заключение специалиста (ст. 80 УПК РФ), так как при его производстве используются знания сведущих лиц.

Как показывает судебно-следственная практика расследования данной категории дел, единственной задачей, решаемой в подобных случаях медицинским освидетельствованием, является установление факта наркотического опьянения.

В ходе проведения медицинского освидетельствования допустимо изъятие образцов крови, мочи и слюны.

Установление факта наркотического опьянения освидетельствуемого, хотя и не является наказуемым, но представляет собой важное доказательство его причастности к преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков. Вместе с тем, акта (протокола) медицинского освидетельствования явно не достаточно для доказывания виновности лица, употребившего наркотическое средство или психотропное вещество в совершении конкретного преступления, по поводу которого он был задержан и направлен на медицинское освидетельствование. Это может свидетельствовать лишь о его причастности к контактам с наркосодержащими препаратами.

Во втором параграфе ***«Организационно-тактические аспекты использования специальных знаний в ходе проведения отдельных следственных действий»*** исследуется практика получения образцов для сравнительного исследования, допроса, в том числе – допроса специалиста, обыска в помещении.

Диссертант указывает, что для производства различных исследований необходимо произвести получение образцов для сравнительного исследования.

Изъятие любых предметов, веществ может быть осуществлено, как при проведении различных следственных действий, например осмотра места происшествия, обыска, проверки показаний на месте и т.д., так и при проведении самостоятельного следственного действия – получение образцов для сравнительного исследования.

Роль специалиста при этом сводиться не только к изъятию и упаковке образцов для того, чтобы обеспечить их сохранность, но и для правильного процессуального оформления результатов данного следственного действия.

Диссертант указывает, что участие специалиста в допросе по изучаемой категории дел предполагает предварительное изучение им всех обстоятельств, связанных с предметом допроса.

Это могут быть условия произрастания наркосодержащих растений, их переработка, хранение, реализация, употребление и т.п. В случаях, когда в

ходе допроса необходимо получить сведений в узкопрофессиональной сфере (технологии производства наркотиков, качественной характеристике сырья или готовой продукции), специалист перед допросом консультирует следователя по данному комплексу вопросов, знакомит со справочной литературой, вместе со следователем выбирает тактику допроса.

Существенна роль специалиста при использовании в ходе допроса звуко- видео записи. Автор считает нецелесообразным возложение обязанности на следователя по одновременному наблюдению за внешними реакциями допрашиваемого лица и контролированию работы технических средств фиксации показаний.

Диссертант указывает, что одним из дискуссионных аспектов правового статуса специалиста являлся ранее и, остается по сей день вопрос о возможности допроса специалиста в качестве свидетеля. До принятия Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, добавившего перечень источников доказательств заключением и показаниями специалиста, и ч. 224 ст. 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, который в числе специальных субъектов преступления — дача заведомо ложных показаний — указал и специалиста, допрос специалиста Уголовно-процессуальным кодексом не предусматривался. Следовательно, раньше допрашивать специалиста можно было только как свидетеля, применяя в этом случае закон по аналогии.

И если в суде или на предварительном следствии возникала необходимость в выяснении или проверке каких-либо обстоятельств возникших в связи с проведением какого-либо следственного действия, где участвовал специалист, то его можно было вызвать на допрос для уточнения этих обстоятельств и допросить как свидетеля, предварительно предупредив об уголовной ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ — за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В настоящее время, когда законодатель закрепил за специалистом право давать показания и установил правовые гарантии достоверности таких показаний (привлечение к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний), говорить о специалисте, дающем

показания по специальным вопросам, как о сведущем свидетеле, на наш взгляд, нецелесообразно.

Что же касается другой разновидности сведущих свидетелей, то диссертант полагает, к ним надлежит относить лиц, которые ранее проводили предварительные исследования в ходе доследственной проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении до возбуждения уголовного дела. В качестве сведущего свидетеля можно допросить и ревизора по обстоятельствам, изложенным им в акте ревизии, и иным обстоятельствам, выявленным им в ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия, организации, учреждения.

Обыск в помещении. К нему целесообразно привлекать специалистов, которые знают особенности различных наркотических средств и способов их изготовления. Специалист окажет помощь следователю сориентироваться на месте обыска, подскажет, какие приспособления, предметы, вещества могли быть использованы для их изготовления.

Нередко только с помощью специалиста устанавливаются причинно-следственные связи между объектами, обнаруженными в ходе этого следственного действия и исследуемым событием. Исследование материальных объектов позволяет составить ретроспективную картину, например, о времени последнего использования оборудования для приготовления наркотического средства или по «возрасту» тайника могут быть обнаружены искомые объекты.

В третьем параграфе ***«Организация, тактика назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»*** анализируется практика назначения и проведения судебных экспертиз.

Анализ диссертантом судебно-следственной практики по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, а также изучение научной литературы, рассматривающей данную тематику, позволяет выделить следующие наиболее распространенные виды судебных экспертиз, назначаемых в ходе расследования: исследования наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ; ботанические,

почвоведческие, медицинские, психиатрические, наркологические, криминалистические.

Автор рассматривает наиболее типичные вопросы, которые следователь ставит перед экспертом, вопросы, связанные с оценкой заключения эксперта с точки зрения его доказательственного значения.

Автор указывает, что при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, заключение эксперта является одной из важных форм использования специальных знаний и имеет решающее значение для доказывания вины обвиняемых в совершенных преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

В заключении автором изложены выводы по результатам проведенного исследования, а также сформулированы предложения по совершенствованию криминалистической методики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ и использования в ходе расследования специальных знаний.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

а) публикации в научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Клевцов В.В. «Понятие специальных знаний в уголовном судопроизводстве». // Судебная экспертиза. №3. 2009. Объем – 0,25 п.л.

б) публикации в иных изданиях:

2. Клевцов В.В. «Причины и условия наркомании в России». Сборник по итогам научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы расследования преступлений». Орел: Орловский юридический институт МВД России. 2007 г. Объем – 0,2 п.л.

3. Клевцов В.В. «Некоторые особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков». Материалы научно-практического семинара «Актуальные уголовно-процессуальные проблемы борьбы с преступностью».- Брянск: Брянский филиал Московского университета МВД России, 2007. Объем – 0,25 п.л.

4. Клевцов В.В. «К вопросу о криминалистической характеристике преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ». // Материалы международной научно-практической конференции «Региональная преступность: состояние, проблемы, перспективы борьбы»».- Курск: Курский филиал Орловского юридического института МВД России, 2008. Объем – 0,3 п.л.

5. Клевцов В.В. «Некоторые особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков». // Материалы межвузовской заочной научной конференции «Актуальные проблемы юридической науки в России в 20-21 веке. – Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2007. Объем – 0,25 п.л.

6. Клевцов В.В. «Некоторые аспекты развития законодательства по борьбе с незаконным оборотом наркотиков в XX веке». // Наука и практика. №1. 2008 г. Объем – 0,25 п.л.

7. Клевцов В.В. «К вопросу о соотношении понятий специальные знания и специальные познания». // Сборник по итогам научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях». Орел: Орловский юридический институт МВД России. 2008 г. Объем – 0,2 п.л.

8. Клевцов В.В. «К вопросу о сущности специальных знаний». // Наука и практика. №2. 2008 г. Объем – 0,25 п.л.

9. Клевцов В.В. «Некоторые особенности криминалистической характеристики преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков». // Сборник по итогам научно-практической конференции «Закон и правопорядок в современном обществе». Орел: Орловский юридический институт МВД России. 2008 г. Объем – 0,3 п.л.

10. Клевцов В.В. «Некоторые аспекты профилактики наркомании, незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ». // Наука и практика. №1. 2009 г. Объем – 0,25 п.л.

КЛЕВЦОВ ВАДИМ ВЛАДИМИРОВИЧ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 30 июня 2010 года. Формат 60х90 1/16
Объем 1,6 п.л. Тираж 75 экз. Заказ № 345

Отпечатано: