

A sostegno della denuncia presentata a codesta Questura il 24 Febbraio 2012 si espone quanto segue:

nella requisitoria del dibattimento di primo grado il Dr De Lucia configura il sottoscritto testuale " implicato in tono minore,certamente molto minore" e nella sua esposizione è convinto senza ombra di dubbio della complicità e quindi della colpevolezza di entrambi i medici.

Tant'è che la Procura chiede Cinque anni per il Giambruno e quattro anni e sei mesi per l'Oliveri, spiegando la motivazione e i relativi riscontri,e di non tener conto di eventuali attenuanti generiche per la reiterazione del reato a loro ascrittogli.

Per il sottoscritto chiede una pena di mesi nove senza alcuna motivazione e senza fare riferimento ad alcuna velocizzazione o orientamento,ma giustifica la richiesta inventando una fantomatica CONFESSIONE del sottoscritto.MAH!!!!!!
Alla luce di quanto sopra;

1) Come mai per il Collegio di primo grado il sottoscritto diventa da " certamente molto minore" a punto centrale del meccanismo truffaldino?

2) Come mai il Collegio di primo grado non ha concesso nemmeno le attenuanti generiche, visto che la procura mi ha escluso dalla reiterazione del reato?

3) Come mai la Procura che in primo grado aveva la certezza senza ombra di dubbio della colpevolezza dei due medici assolti non ha presentato APPELLO???

4) Come mai il sottoscritto viene accusato di essere colui che doveva fare i controlli amministrativi se durante il dibattimento e dalla documentazione raccolta dai carabinieri del NAS che hanno svolto le indagini e successivamente scritto e sostenuto dal Collegio in sentenza fino a giugno del 2001 risulta la Sig.ra La barbera la quale Lei si era UN FUNZIONARIO DELL'ASL ad effettuare i controlli amministrativi?

In realtà, a giudizio del Collegio, tale dazione di denaro non possiede le caratteristiche della "regalia" ma quelle, penalmente rilevanti, di una retribuzione non dovuta in favore di un incaricato di pubblico servizio che, proprio in quel torno di tempo, si occupava delle pratiche di rimborso dell'Aiello.

Quale dazione di denaro?.....Quando il Prestigiacomò ha ricevuto tale dazione?...Dove ha ricevuto la dazione di denaro?...Quale riscontro ha avuto la dichiarazione di Aiello?.....

Il Collegio non lo dice...Come mai????

5) Come mai a GIUDIZIO DEL COLLEGIO il sottoscritto è colpevole, (nonostante non ci fosse nessuna prova o riscontro) solamente perchè in quel "torno di tempo" si occupava delle pratiche di Aiello, e lo stesso GIUDIZIO non viene applicato al Dr Oliveri, (**nonostante la prova certa, le ricette firmate e il nuovo contratto che aumentava lo stipendio di svariate centinaia di milioni di lire per il Dr Oliveri**) i prolungamenti e l'enorme incremento retributivo (a partire dalla metà del 1999) non sono stati effettuati pure in " QUEL TORNO DI TEMPO"?????

6) Come mai a GIUDIZIO DEL COLLEGIO il sottoscritto è colpevole perchè in quel "torno di tempo" si occupava delle pratiche di Aiello, e lo stesso GIUDIZIO non viene applicato al Dr Giambruno, **le ricette (solamente per il tornaconto di Aiello) e la ristrutturazione della villa prova certa non sono stati effettuati pure in " QUEL TORNO DI TEMPO"?????**

7) **Come mai il Dr Oliveri, dopo che la clinica di Aiello è stata commissariata, non è stato SOSPESO dal lavoro come tutti gli altri????**

8) **L'unico a non essere stato sospeso nonostante il ruolo chiave e la posizione ricoperta in quel " TORNO DI TEMPO"**

Il Tribunale scrive:

Sulla scorta di quanto emerso, è, invero, evidente come l'importanza del ruolo svolto dal Prestigiacomò, quantomeno nell'accelerazione delle pratiche di rimborso dei centri di Aiello e nell'inserimento scaglionato delle stesse nei vari elenchi riepilogativi, renda indubitabile l'esistenza di un collegamento tra il duplice versamento di denaro e l'attività pubblica svolta dal Prestigiacomò.

Inoltre, come si è visto, il Prestigiacomò e lo Ianni dovevano assicurare l'ulteriore artificio costituito dallo scaglionamento delle varie richieste di rimborso relative a ciascun paziente in elenchi riepilogativi diversi, in modo da non insospettire gli altri pubblici dipendenti.

Non v'è chi non veda, dunque, come anche le somme di denaro elargite al Prestigiacomò, in perfetta coincidenza con il periodo di tempo nel quale questi si occupava delle sue pratiche, non possano che essere logicamente collegate alla sua attività.

Sulla scorta di quanto emerso, è, invero, evidente come l'importanza del ruolo svolto dal Prestigiacomò, quantomeno nell'accelerazione delle pratiche di rimborso dei centri di Aiello e nell'inserimento scaglionato delle

stesse nei vari elenchi riepilogativi, renda indubitabile l'esistenza di un collegamento tra il duplice versamento di denaro e l'attività pubblica svolta dal Prestigiacomò.

L'Aiello, in sostanza, ammetteva di avere ricevuto varie richieste di denaro da parte del Prestigiacomò e di avergli elargito la somma complessiva di 15 milioni di lire ma, a suo dire, indipendentemente dall'attività che questi svolgeva presso il Distretto.

AIELLO MICHELE:

... Dell'indiretta, sì. Dopo di che poi con la convenzionata non ha più svolto questo incarico.

PUBBLICO MINISTERO DE LUCIA:

E che connessione c'è fra questi regali che lei dava e le attività di controllo...

AIELLO MICHELE:

Nessuna...

PUBBLICO MINISTERO DE LUCIA:

... (voce sovrapposta)

AIELLO MICHELE:

... Niente, completamente

Perchè in quest'ultima risposta l'Aiello non è più credibile???????

A GIUDIZIO DEL COLLEGIO che un semplice impiegato vada, dall'uomo più ricco della Sicilia, amico del direttore del distretto, amico del direttore generale dell'azienda e amico di Provenzano , ad avanzare richieste di denaro per velocizzare le pratiche E' CREDIBILE???

O IL COLLEGIO E' CONFUSO O E' IN MALAFEDE.

- 7) Come mai il Collegio continua a parlare di velocizzazione quando il Dibattimento ha dimostrato il CONTRARIO????
- 8) Come mai il Collegio continua a ribadire che il sottoscritto poteva influenzare l'iter delle pratiche quando il Dibattimento ha dimostrato che era IMPOSSIBILE????
- 9) Come mai il Dr De Lucia insinua che il Dr Scaduto, testimone dell'accusa, abbia mentito quando smentisce il Dr Ianni, e se fosse veramente così perchè non lo ha incriminato per FALSA TESTIMONIANZA????
- 10) Come mai il Collegio scrive in sentenza che l'esame in concreto delle mansioni del sottoscritto sono quelli di un Funzionario quando nel Dibattimento risulta il CONTRARIO??
- 11) Come mai la dr,ssa Giglio Daniela procuratrice nel processo d'appello si accanisce in un modo indescrivibile contro il sottoscritto e mente deliberatamente e consapevolmente mettendo il sottoscritto al centro del meccanismo truffaldino?????? Dr De Lucia " implicato in tono minore,certamente molto minore" il confronto era anche con i due medici assolti.

Inoltre il Collegio continua ad asserire:

Inoltre, proprio il Prestigiaco si occupava, personalmente, di redigere a mano gli elenchi riepilogativi delle pratiche di rimborso.

Elenchi nei quali, come si è visto, si doveva accuratamente evitare l'inserimento di più richieste di rimborso per uno stesso nominativo.

Compito che, ad onta di quanto attestato dallo Ianni su ogni pratica e su ogni fattura, non è stato mai svolto dai suddetti pubblici ufficiali.

Lo stesso Michele Aiello, nel corso dell'udienza del 28.2.2006, affermava che il Prestigiaco era il dipendente del Distretto di Bagheria che, durante il periodo dell'assistenza indiretta, si occupava di protocollare le pratiche di rimborso in entrata e di predisporre a mano gli elenchi riepilogativi che poi venivano trasmessi all'ufficio di Palermo, diretto dalla La Barbera, per la liquidazione.

Il ruolo dell'imputato, dunque, deve ritenersi centrale anche perché svolto proprio nel periodo in contestazione e, cioè, durante l'assistenza indiretta.

E ciò soprattutto in relazione alle modalità del sopra descritto meccanismo truffaldino che prevedeva la distribuzione in vari prospetti riepilogativi delle richieste relative ad uno stesso paziente, in modo da non consentire ai funzionari della A.S.L. n.6 di avvedersi dell'esistenza di più rimborsi per

ciascun paziente.

Lo Ianni, tuttavia, ammetteva di avere saputo dal dr. Scaduto che il Prestigiacomò aveva ricevuto dall'Aiello alcune regalie consistenti anche "in piccole somme di denaro".

E, ciò nonostante, egli non aveva chiesto nulla al Prestigiacomò né aveva segnalato la cosa ai superiori ovvero delegato un altro dipendente ma aveva continuato ad affidargli quel compito come se nulla fosse.

Anzi, addirittura, aveva affidato al Prestigiacomò anche il compito di recarsi presso le strutture dell'Aiello per effettuare controlli direttamente in situ.

Tale decisione appare davvero incomprensibile, specie se si tiene conto del fatto che lo stesso Ianni ha ammesso che le suddette "regalie" da parte dell'Aiello "probabilmente" servivano per accelerare l'iter di rimborso delle sue pratiche rispetto alle altre di cui si occupava il Distretto che egli dirigeva.

Ed allora, è chiaro che l'aver mantenuto il Prestigiacomò nelle suddette mansioni, anzi l'averle sinanco ampliate, costituisce un ulteriore ausilio fornito all'Aiello dall'imputato, posto che questi sapeva che il Prestigiacomò stesso agevolava le sue pratiche a fronte di regalie in denaro.

Anche nel periodo precedente a giugno 99" il sottoscritto protocollava e compilava gli elenchi riepilogativi.

Ancora una volta il Collegio dimostra di essere confuso o in Malafede.....

Il sottoscritto redigeva gli elenchi riepilogativi a mano, non avendo nessun supporto tecnologico, già da un anno circa PRIMA (**SENZA MAI CAMBIARE METODO O VELOCITA'**) dell'inizio della truffa e anzi subito dopo il sottoscritto non compilava più i suddetti elenchi, **ma venivano compilati dalla clinica di Aiello** come risulta dal Dibattimento e dalle prove acquisite dal P.m. De Lucia.

I suddetti elenchi venivano mandati a Palermo fino al giugno 2001 presso l'ufficio della La Barbera , Funzionario, per i controlli amministrativi ciò è venuto fuori durante il dibattimento.

Perchè il Collegio continua a mentire nei riguardi del sottoscritto?

Durante il Dibattimento il Dr Scaduto (testimone dell'accusa) nega CATEGORICAMENTE che avesse detto o che avesse saputo che il sottoscritto ricevesse denaro da Aiello, non solo ma anche lo stesso Ianni nel corso del suo esame negava di aver parlato di soldi.

Come mai il Collegio continua ad affermare il contrario???

Le mansioni del sottoscritto non sono MAI STATE AMPLIATE, come sostiene il Collegio , è solamente cambiato il modo di controllare a Campione se gli assistiti avessero effettuato o meno la terapia, e quindi invece di telefonare il Dr Ianni mi chiedeva **VERBALMENTE** (**NON DIETRO ORDINE SCRITTO CON IL QUALE IL SOTTOSCRITTO AVESSE PIENI POTERI E LIBERTA' DI AZIONE, COME SOSTENGONO LO IANNI' E SOPRATTUTTO FALSAMENTE IL**

COLLEGIO,COME MAI IL COLLEGIO SOSTIENE QUALCOSA SENZA CHE ABBA COPIA DELL'ORDINE DI SERVIZIO??? ED INVECE IGNORA IL CERTIFICATO DI SERVIZIO CHE DIMOSTRA CHE AIELLO E DE LUCIA MENTONO???)DI ANDARE PRESSO LA CLINICA DI AIELLO E CHIEDERE AI PAZIENTI CHE QUEL GIORNO SI TROVAVANO ALL'INTERNO DEL CENTRO QUANTO E QUANDO AVESSERO EFFETTUATO LA TERAPIA. PER QUANTO RIGUARDA L'ACCELERAZIONE DELLE PRATICHE E' LO STESSO IANNI' CHE ESCLUDE, ED IN QUESTO E' CATEGORICO, CHE IL SOTTOSCRITTO ACCELERASSE L'ITER DELLE PRATICHE.

Perchè anche in questo il Collegio continua a mentire?

COME MAI IL COLLEGIO QUANDO SI TRATTA DEL SOTTOSCRITTO EVIDENZIA CHE "IN QUEL TORNO DI TEMPO" E PER I DUE MEDICI ASSOLTI NON FA MAI UNA CONSTATAZIONE SIMILE????? COME MAI NONOSTANTE LA PROVA CERTA DAL PUNTO DI VISTA PSICOLOGICO LI ASSOLVE???? IN QUALE MANUALE DI GIURISPRUDENZA O IN QUALE CODICE E' SCRITTO???????????

COME MAI IL SOTTOSCRITTO E' STATO ACCUSATO DI AVER SCAGLIONATO I NOMINATIVI NEGLI ELENCHI RIEPILOGATIVI, ACCUSA FRA L'ALTRO MAI CONTESTATA E MAI NOTIFICATA, AL FINE DI FAVORIRE LA TRUFFA E NON E' STATO ACCUSATO ANCHE DI TRUFFA????????????????????

IL SOTTOSCRITTO E' STATO CONDANNATO PERCHE' HANNO ASSOLTO DUE MEDICI SENZA I QUALI LA TRUFFA NON SI POTEVA EFFETTUARE, E PER SOSTENERE TALE CONDANNA IL COLLEGIO HA DETTO E SCRITTO FALSITA' E CONTRADDIZIONI.

SE LA PROCURA POTEVA PRESENTARE APPELLO CONTRO I MEDICI, (COLPEVOLI SENZA OMBRA DI DUBBIO COME SOSTIENE LA STESSA PROCURA NEL DIBATTIMENTO DI PRIMO GRADO E LO RIBADISCONO NELLA REQUISITORIA), ASSOLTI IN PRIMO GRADO ,PERCHE' NON LO HA FATTO???????

AIELLO MICHELE:

Estate 2003, guardi.

PUBBLICO MINISTERO DE LUCIA:

Estate 2003.

AIELLO MICHELE:

2003, l'estate 2002.

PUBBLICO MINISTERO DE LUCIA:

Quindi, diciamo che ha avuto delle regalie da lei da un periodo che va dal '94/95/96 ci ha detto, fino...

AIELLO MICHELE:

Quindi in tutto...

PUBBLICO MINISTERO DE LUCIA:

... All'estate del 2003.

AIELLO MICHELE:

Si. ma con varie giustifica... con...

PER DOVERE DI CRONACA IL LIMITE TEMPORALE DEL PRESUNTO REATO LO FISSA IL DR DE LUCIA NONOSTANTE L'AIELLO DICA ESTATE 2002 E NONOSTANTE DURANTE IL DIBATTIMENTO E DA COME SI EVINCE IN SENTENZA CHE IL SOTTOSCRITTO HA PROTOCOLLATO LE PRATICHE DI AIELLO FINO A LUGLIO O AGOSTO DEL 2002. MAH!!!!!!

**IL GIUDIZIO DISCRIMINATORIO DA PARTE DEL COLLEGIO DI PRIMO GRADO (DUE PESI E DUE MISURE) NON E' UN DEI MOTIVI PIU' RILEVANTI PER RICORRERE IN CASSAZIONE?
LA MANCATA MOTIVAZIONE DEL COLLEGIO D'APPELLO PER QUANTO RIGUARDA LA PRESCRIZIONE (PRESCRIZIONE CHE NON APPLICANDO LE LEGGE CIRELLI ERA GIA', FORSE, MATURATA PRIMA ANCORA DELLA SENTENZA DI PRIMO GRADO),NON E' UN ALTRO MOTIVO PER RICORRERE IN CASSAZIONE?
LA MANCANZA DI UNA PROVA CERTA O DI ALMENO UN RISCONTRO ALLE DICHIARAZIONI DELL'AIELLO NON E' MOTIVO PER RICORRERE IN CASSAZIONE?
LA PROVA CHE LA DICHIARAZIONE DELL'AIELLO NON SOLO E' FALSA MA NON E' NEMMENO ACCUSATORIA NON E' MOTIVO PER RICORRERE IN CASSAZIONE?
COME MAI LA CORTE DI CASSAZIONE PER DUE VOLTE**

**HA RITENUTO INAMMISSIBILE I DUE
RICORSI?????????????
COME MAI HA PERSINO IGNORATO LA RICHIESTA
DELLA PROCURA GENERALE DI ASSOLUZIONE PER
INTERVENUTA PRESCRIZIONE?????????
SONO INNOCENTE NON HO MAI RICEVUTO DENARO
DA NESSUNO DEGLI ASSISTITI NE' TANTOMENO DA
AIELLO.(NON PERMETTEVO AGLI ASSISTITI
NEMMENO DI OFFRIRMI IL CAFFE')
DOMANDE A CUI SE E' POSSIBILE VORREI UNA
RISPOSTA.**

Caltanissetta0

Salvatore Prestigiacommo