

ATA DA 3ª PLENÁRIA FINAL DO REGIMENTO GERAL DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS

Aos vinte e seis dias do mês de outubro de 2023, às 9 horas, no IFG/Câmpus Aparecida de Goiânia, realizou-se a 3ª rodada da **PLENÁRIA FINAL DO REGIMENTO GERAL DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS**), para tratar dos seguintes pontos de pauta: 1) Continuação das discussões das propostas do caderno. A discussão foi iniciada pelo membro da Comissão Sistematizadora Reinaldo de Lima Reis Junior. Em avaliação da proposta 1489, após esclarecimento, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1490, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1491, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1492, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1493, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1494, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em avaliação da proposta 1495, após esclarecimentos, foi realizada defesa favorável e uma defesa contrária. Em regime de votação, com 14 votos favoráveis, 8 votos contra, a proposta foi aprovada; Em avaliação a proposta 1496, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 45, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da 1623, após esclarecimentos, foram feitas defesas contrárias e defesas favoráveis. Em regime de votação, por 18 votos favoráveis e 14 votos contrários, a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 19, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 420, após esclarecimentos, a proposta foi considerada prejudicada; Em avaliação da proposta 421, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 422, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 423, após esclarecimentos, houve defesas favoráveis e contrárias. Em regime de votação, com votos favoráveis e 14 contrárias, a proposta foi rejeitada; Em avaliação da proposta 424, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 425, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada parcialmente. Em desdobramento, foram feitas duas propostas de encaminhamento. 1) Suprimir “todos” e “que lhe competem” e, 2) Suprimir “todos”, “que lhe competem”, “fazendo respeitar as deliberações do conselho editorial”. Em regime de votação a proposta, a questão 1), foi aprovada. Em regime de votação a proposta, a questão 2), foi rejeitada; Em avaliação da proposta 427, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada parcialmente. Em desdobramento, foi feita uma proposta de encaminhamento de substituir “gerir” por “coordenar”; Em avaliação da proposta 428, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada;

Em avaliação da proposta 429, após esclarecimentos, foram realizadas defesas contrárias e favoráveis, em regime de votação, por contraste a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 431, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 432, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 433, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi rejeitada; Em avaliação da proposta 435, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi rejeitada; Em avaliação da proposta 436, após esclarecimentos, foram feitas defesas contrárias e favoráveis, em regime de votação por contraste a proposta foi aprovada parcialmente. Em desdobramento, a plenária coloca como encaminhamento ao CONSUP, “Estabelecer a Livraria Acadêmica do IFG dentro do Regimento Geral do IFG, com base na Resolução CONSUP/ IFG nº3, 2019”. Por consenso, o encaminhamento foi aprovado; A plenária coloca uma questão de encaminhamento, que “Relatório ao CONSUP - Após aprovado o regimento, fazer uma revisão das resoluções”. A questão de encaminhamento, foi aprovada por consenso; Em avaliação da proposta 437, após esclarecimentos, por consenso foi rejeitada; Em avaliação da proposta 438, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 438, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 439, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em avaliação da proposta 440, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise a 394, após esclarecimentos, a proposta foi considerada prejudicada; A plenária coloca uma questão de encaminhamento, que “1º Manter a Coordenação geral de Bibliotecas”. O encaminhamento foi aprovado. Em análise das propostas 58, 59 392, 393, 399, ambas foram consideradas prejudicadas; Em análise da propostas 395, foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 396, foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 397, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da propostas 398, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 400, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 401, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 402, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 403, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 404, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 405, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 406, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 407, após esclarecimentos,

por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 408, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 409, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da propostas 410, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da propostas 411, após esclarecimentos, por consenso a proposta aprovada; Em análise da propostas 412, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da propostas 413, após esclarecimentos, houve manifestação favorável e contrária, em regime de votação, por contraste a proposta foi rejeitada; Em análise da propostas 414, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da propostas 415, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 416, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise a análise da proposta 60, após esclarecimentos, foram realizadas defesas contrárias e defesas favoráveis. Em regime de votação, por contraste, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 417, regime de votação, por contraste, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 418, regime de votação, por consenso, a proposta foi aprovada parcialmente; Em análise da proposta 419, após análise, foram consideradas prejudicadas; Em análise as propostas 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1564, 1565, 1566 e 1567, foram consideradas prejudicadas; Em análise da proposta 441, após esclarecimentos, houve defesas contrárias e favoráveis. Em regime de votação, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 443, após análise, a proposta foi considerada prejudicada; Em análise a proposta 64, após esclarecimentos, a plenária colocou como proposta de encaminhamento, adiar a proposta temporariamente. O encaminhamento, por consenso, foi aprovado; Em análise da proposta 444, foi considerada prejudica; Em análise da proposta 65, após esclarecimento, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; A plenária coloca em questão de encaminhamento, a mudança do nome para “Diretoria de Ações Sociais para Diretoria de Extensão e Cultura” e realização de cotejamento com propostas apresentadas. A proposta de encaminhamento foi aprovada por consenso. Por desdobramento, a proposta 49, após esclarecimentos, foi considerada aprovada; Em análise da proposta 72, após esclarecimento, por consenso, foi considerada, prejuducada; Em análise da proposta 493, após esclarecimento, por contagem por 19 votos a favor e 11 contrários, foi considerada, aprovada. Como desdobramento das propostas 494 e 466 após esclarecimento, por consenso as propostas foram consideradas prejudicadas; Em análise da proposta 473, após esclarecimentos, por consenso, foi considerada aprovada. Em análise da proposta 476, após esclarecimentos, por contraste, foi considerada aprovada; Como desdobramento a proposta 475, após

esclarecimentos, por consenso, foi considerada prejudicada. Em análise da proposta 478, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada; Em análise da proposta 479, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada; Em análise da proposta 481, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada; Em análise das propostas 495, 496, 497, 498, 500, 501, 501, 502 , após esclarecimentos, por consenso, foram consideradas prejudicadas por terem propostas idênticas. Em análise da proposta 504, após esclarecimentos, defesas a favor, por contraste a proposta foi considerada aprovada. Em análise da proposta 74, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada. Como desdobramento, a proposta 465, por consenso, foi considerada prejudicada. Em análise das propostas 67 e 492 , após esclarecimentos, por consenso, as propostas foram consideradas rejeitadas. Em análise da proposta 467, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada; Em análise da proposta 468, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada. Em análise da proposta 469, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada em parte; A plenária coloca em questão de encaminhamento a supressão de “no âmbito”, aprovada por consenso. Em análise da proposta 470, após esclarecimentos, por contraste, a proposta foi considerada rejeitada; Em análise da proposta 491, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi considerada aprovada. A plenária aprovou a supressão do “/ou” e segundo encaminhamento ao CONSUP de adequação da ordem das terminologias "(...) políticas, regulamentos e instrumentos (...)", ambos por consenso. Nada mais havendo a tratar, encerrou-se a reunião às 16 horas e 57 minutos. Eu, Deangelis Damasceno, lavrei a presente Ata.

NOME

Presidente do ...

Representantes do ...