

Судья фио
Дело № 10-5578/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес
25 марта 2026 года

Московский городской суд в составе:
председательствующего судьи Гордеюка Д. В., при ведении
протокола судебного заседания помощником судьи Демьянченко Е. Е.,
с участием прокурора фио,
защитника адвоката Корнейчик Е. И.,
обвиняемой Леонгардт ...,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную
жалобу адвоката Корнейчик Е. И. на постановление Басманного районного
суда адрес от 12 февраля 2026 года, которым

Леонгардт ..., родившейся 03 марта 1968 г., паспортные данные,
на день вынесения обжалуемого постановления суда обвиняемой в
совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.5 УК РФ,
продлен срок содержания под стражей на 26 суток, до 15 марта
2026 года.

Выслушав выступления участников процесса по доводам
апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

В производстве органа предварительного расследования находится
уголовное дело, срок расследования по которому установлен до 15 марта
2026 года.

В рамках данного дела 17 декабря 2025 г. в порядке ст. 91, 92 УПК
РФ была задержана Леонгардт ...

Впоследствии в тот же день она была привлечена в качестве
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.5 УК
РФ.

Постановлением Басманного районного суда адрес от 18 декабря
2025 г. Леонгардт ... избрана мера пресечения в виде заключения под стражу

сроком до 17 февраля 2026 года, тем самым удовлетворено ходатайство полномочного органа предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивированное тем, что обвиняется в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в том числе в виде лишения свободы, и она может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, любым путем воспрепятствовать ходу предварительного следствия.

В ходатайстве о продлении срока содержания под стражей Леонгардт ... следователем приведены доводы в обосновании позиции о необходимости указанного продления срока содержания под стражей и невозможности изменения меры пресечения в отношении Леонгардт ... на не связанную с заключением под стражу.

Обжалуемым постановлением суда рассмотрено ходатайство следователя, возбужденное в порядке ст. 109 УПК РФ, данное ходатайство признано судом обоснованным и удовлетворено: срок содержания обвиняемого Леонгардт ... под стражей продлен на 26 суток, до 15 марта 2026 года.

Впоследствии постановлением того же суда от 12 марта 2026 года срок содержания обвиняемой под стражей был продлен до 15 июня 2026 года, о чем апелляционным судом были исследованы соответствующие документы.

В апелляционной жалобе адвоката Корнейчик Е. И. в интересах обвиняемой Леонгардт ... анализируется обжалуемое постановление районного суда и выражается несогласие с решением суда о применении к ней меры пресечения в виде заключения под стражу.

Защитник полагает, что в судебном заседании не были установлены обстоятельства, являющиеся основанием для сохранения в отношении неё столь суровой меры пресечения; к вопросу о мере пресечения суд подошел формально, не имея данных, исключающих использование иной, более мягкой меры пресечения.

Не представлено достаточно доказательств её намерений незаконным образом воздействовать на ход расследования или суда, а также скрыться от правосудия, так как у неё изъяты паспорта.

Суд оставил без оценки данные о личности обвиняемой, которая положительно характеризуется, не судима и не имеет активов за рубежом, страдает заболеваниями.

Достижение следственных интересов возможно в условиях более мягкой меры пресечения, однако доводы об этом были рассмотрены поверхностно и безмотивно отвергнуты.

Адвокат полагает решение районного суда о мере пресечения незаконным и необоснованным, мотивированным одной лишь тяжестью предъявленного обвинения, и просит постановление суда отменить, в удовлетворении ходатайства следователя отказать, а к обвиняемой применить меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей.

Обвиняемой постановление суда не обжаловано.

Проверив представленные материалы, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения постановления суда, приходя к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

Ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемому отвечает требованиям ст. 109 УПК РФ, представлено с согласия надлежащего должностного лица. Требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие условия и порядок продления меры пресечения в виде заключения под стражу, не нарушены.

Вопреки доводам жалобы, судом исследовались все доводы и обстоятельства, которые в соответствии с требованиями ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ необходимы для принятия решения о продлении срока содержания под стражей.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемой и невозможности применения в отношении него меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в постановлении суда надлежаще мотивированы и основаны на материалах, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения. Не согласиться с выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции оснований не находит.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя, суд первой инстанции учитывал все значимые обстоятельства, данные о личности фео, имеющиеся в представленных материалах и указанные в апелляционной жалобе. Исходя из исследованных материалов, с учетом личности обвиняемой и конкретных обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ходатайство органа

предварительного следствия о продлении срока содержания под стражей, в целом, подлежит удовлетворению.

Апелляционный суд отмечает, что вопрос о виновности фио и юридической квалификации её действий будет изучен при рассмотрении уголовного дела по существу, вместе с тем выводы о фактических обстоятельствах деяния, о наличии события преступления и об обоснованных подозрениях в причастности к нему фио были сделаны судом при вынесении решения об избрании последней меры пресечения в виде заключения под стражу; это постановление суда вступило в законную силу, и данных для других выводов в настоящее время у суда нет.

Данные обстоятельства обоснованно были отнесены к основаниям, послужившим для избрания в отношении фио меры пресечения в виде заключения под стражу, которые не отпали и не изменились в настоящее время.

Районный суд при вынесении решения обоснованно исходил из достаточных подозрений в причастности фио к инкриминируемому деянию.

Суд апелляционной инстанции констатирует, что постановление суда отвечает предъявляемым требованиям уголовно-процессуального закона, выводы суда мотивированы не только тяжестью предъявленного обвинения, но и наличием достаточных оснований полагать, что, находясь на свободе, фио может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Суд принял во внимание, что продление срока содержания под стражей обусловлено необходимостью выполнения следственных и процессуальных действий, направленных на более полное и всестороннее расследование уголовного дела, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

При этом оснований полагать о том, что в настоящее время предварительное расследование по делу осуществляется с нарушением требований закона о разумности сроков уголовного судопроизводства, не имеется, с учетом достаточности и эффективности действий следователя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования.

Апелляционный суд учитывает, что это первое продление меры пресечения, поэтому оснований для выводов о волоките следствия нет.

Особое внимание апелляционный суд обращает на то обстоятельство, что проведение предварительного расследование не сводится к выполнению процессуальных мероприятий лишь с самой обвиняемой.

Вопрос о состоянии здоровья обвиняемой в контексте возможности применения к нему запрошенной следователем меры пресечения был изучен судом первой инстанции, мотивы принятого решения приведены в постановлении.

В настоящее время суд не располагает медицинским заключением о наличии у ф.и.о. заболевания, препятствующего содержанию её под стражей.

Согласно протоколу судебного заседания, стороной защиты не заявлялось о невозможности проведения судебного заседания в связи с плохим самочувствием ф.и.о. Апелляционный суд обращает внимание, что объективных данных о невозможности проведения судебного заседания районным судом в связи с плохим самочувствием ф.и.о. в деле не имеется.

Каких-либо новых обстоятельств, которые могут повлиять на результаты рассмотрения ходатайства, судам первой и апелляционной инстанций не представлено.

Судебное решение с указанием конкретных фактических обстоятельств для продления срока содержания под стражей в отношении ф.и.о. основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в соответствии с положениями ст. 109 УПК РФ, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления обвиняемому срока содержания под стражей, в связи с чем суд апелляционной инстанции находит несостоятельными доводы жалобы о том, что судом не приведены конкретные доказательства, подтверждающие необходимость продления срока содержания под стражей и невозможность изменения ф.и.о. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Согласно требованиям закона, суд в постановлении указал, какие именно материально-правовые основания и формально-правовые условия послужили к продлению срока содержания под стражей в отношении обвиняемого ф.и.о.

При вынесении постановления не было допущено нарушений права обвиняемой на защиту.

В контексте рассматриваемого вопроса о мере пресечения апелляционный суд отмечает, что уголовное дело было возбуждено при

наличии к тому поводов и оснований, а обвинение фио было предъявлено в соответствии с требованиями ст. 171 – 172 УПК РФ.

Замечаний от стороны защиты по существу предъявленного обвинения не поступало.

Нарушений закона при задержании фио в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, препятствующих избранию ей меры пресечения, в представленных материалах не усматривается.

Срок, на который продлена мера пресечения, не превышает установленный срок предварительного следствия.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения в отношении обвиняемой фио избранной меры пресечения на более мягкую, как об этом указывается в жалобе, которая не сможет являться гарантией тому, что фио, находясь вне изоляции от общества, не примет мер к созданию условий, препятствующих эффективному производству предварительного расследования по делу.

Совокупность установленных обстоятельств обоснованно расценивается как содержащая крайне высокий риск неблагонадежного поведения обвиняемого на данном этапе расследования, которая может воспрепятствовать интересам правосудия.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам суд апелляционной инстанции не находит.

Материалы дела не содержат данных о нарушениях уголовного процесса, которые свидетельствуют о лишениях или ограничениях гарантированных УПК РФ прав участников судебного разбирательства, либо которые могли бы повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, поэтому обжалуемое постановление является законным, обоснованным и мотивированным, соответствующим требованиям ст. 7 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Басманного районного суда адрес от 12 февраля 2026 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемой Леонгардт ... оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции по правилам главы 47.1 УПК РФ. В случае подачи кассационной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Председательствующий: