Аналіз опитника для організацій громадянського суспільства, активістів та волонтерів щодо безпекових потреб сектору
листопад -грудень 2022

Це опитування проведене в межах проєкту «Ініціатива секторальної підтримки громадянського суспільства України», який реалізується ICAP Єднання у партнерстві з Українським незалежним центром політичних досліджень (УНЦПД) та Центром демократії та верховенства права (ЦЕДЕМ) завдяки щирій підтримці американського народу, наданій через Агентство США з міжнародного розвитку (АМР США).

Мета опитування: визначити проблеми безпекової сфери для ОГС та активістів, та волонтерів, а також зібрати пропозиції сектору з профілактики безпекових ризиків, які варто втілити.

Формат опитування: збір відповідей учасників через відповіді на гугл форму

Кількість учасників: представники 50 організацій громадянського суспільства України, а також 4 індивідуальних волонтери

Тривалість проходження опитування: ~10-15 хвилин

Тривалість опитування: ~4 тижні

Географія опитування:
Одеська область (4 учасників),
Дніпропетровська (4 учасників),
Донецька (5 учасників),
Запорізька (3 учасників),
Полтавська (6 учасників),
Черкаська (2 учасників),
м. Київ (12 учасників),
Вінницька (3 учасників),
Чернігівська (3 учасників),
Сумська,
Львівська область,
Рівненська (2 учасників),
Луганська,
Волинська,
Харківська,

Чернівецька (3 учасників),
Херсонська.

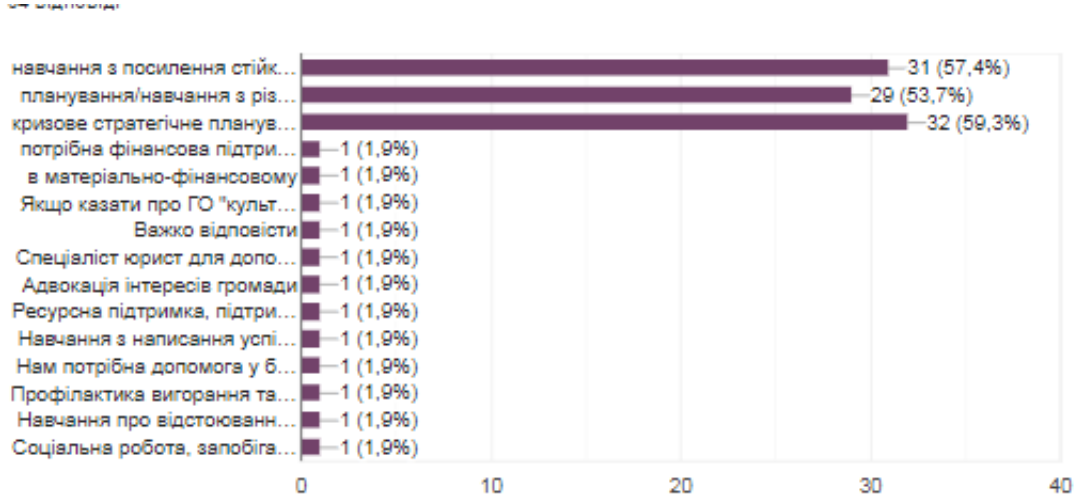


***** 1 організація, яка перебуває на даний момент на окупованій території заповнила опитник.

Статус переміщення опитуваних організацій та активістів:
Не переміщені: 39 організацій
Переміщені у межах України: 13 організацій
Переміщені за кордон: 2 організації

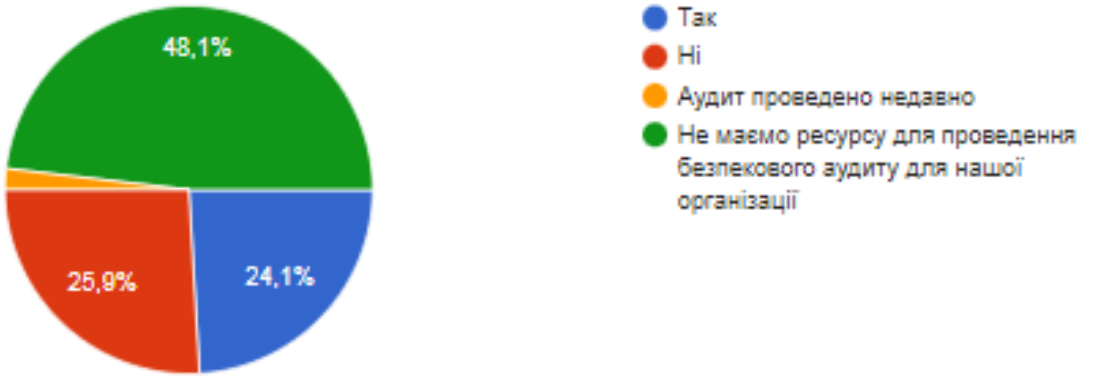
У відповідь на запитання **чи потрібна організації підтримка для посилення спроможності протистояти викликам сьогодення?”** - найбільш популярними відповідями для опитуваних стали 3 напрямки:

1. Планування/навчання з різних видів безпеки
2. Навчання з посилення стійкості організації в умовах війни
3. Кризове стратегічне планування



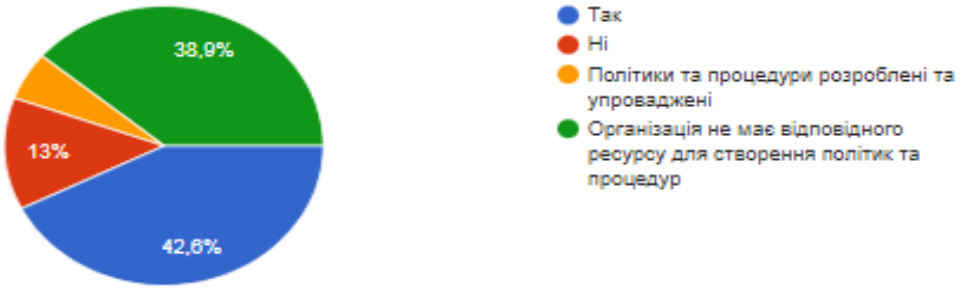
Важливо також зауважити, що запит на фінансову допомогу звучить у відповідях лише двічі. Так само як запит на ресурси, які б допомогли організаціям протидіяти професійному емоційному вигоранню.

У відповідь на запитання, **чи потрібно організації проведення безпекового аудиту для ОГС (під час такого аудиту здійснюється експертна оцінка аспектів цифрової, фізичної, правової безпеки в діяльності ОГС та формується перелік висновків та рекомендацій для ОГС щодо покращення вищезгаданих аспектів),** лише 1 організація підтвердила факт проходження безпекового аудиту.



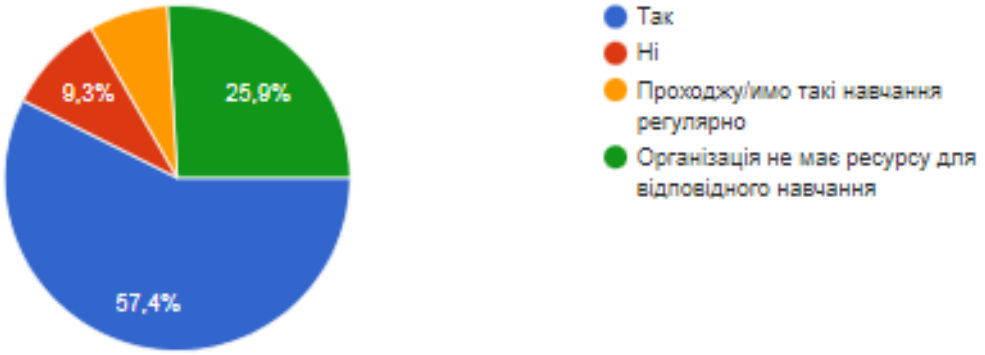
- Цією організацією є ***“ZMINA. Центр прав людини”***

У відповідь на запитання **чи потребує організація розробки безпекових політик, процедур для ОГС, плану безпеки, безпекових протоколів та іншої ефективної чинної документації (у напрямках фізичної, цифрової, правової, психологічної безпеки),** 2 організації задекларували наявність розроблених безпекових політик та процедур.



Варто зазначити, що ці політики та процедури мають 2 організації: ***Громадська організація "Інсайт" та Хаб "Співдія Полтавщина".***

У відповідь на питання про те ч**и важливе для організацій підвищення безпекових компетенцій (безпекові тренінги, тренування з надання першої медичної допомоги, курси самозахисту і т.д.),** 4 організації вказали, що регулярно проходять такі навчання:



Цими організаціями є ***ГО "Проєкт Кешер", ГС "Освітній дім прав людини в Чернігові", ГО " Агенція розвитку Урбаністичне місто", Краудфандингова платформа "Моє Місто",***

Лише 5 організацій стверджувально відповіли на питання про **наявність безпекових політик та процедур для діяльності їхніх волонтерів.** 4

респонденти відповіли, що не мають волонтерів у своїх організаціях.



Отже політики та процедури безпеки для волонтерів мають: ***ГО «Бюро гендерних стратегій та бюджетування», Громадська організація "Ла Страда-Україна", ГО "Інсайт", Хаб "Співдія Полтавщина", а також регіональне представництво ГО "Інсайт" у Чернівцях.***

Важливі додаткові цитати з опитування:

- Відсутній комплексний підхід до розуміння безпеки в секторі. Хтось зосереджений на інформаційній безпеці, хтось на фізичній. Користувались і продовжуємо незахищеними каналами комунікацій, бо комусь із команди так зручніше. Немає певності, що дані та інформація, з якою ми працюємо, знаходиться в безпеці в наших хмарних сховищах. Якщо якісь безпекові політики і є, то вони лише точково реагують на потребу, або існують для галочки. Питання, як їх зробити дієвими і помічними, а не обтяжуючими до щоденної операційної діяльності, залишається на порядку денному.
- Маємо потребу в засобах для збереження документів і даних
- Реальна безпека можлива виключно з закінченням війни та пандемії. Навіть по закінченню війни, вакцинації, безпека залишається відкритим питанням при комунікації викладача з великою кількістю студентів та колег.
- головна необхідність - цифрова безпека та покращення енергетичної незалежності офісу
- Безпекові потреби визначаються на жаль по факту, а не аналізуються і не забезпечуються з випередженням. Відсутній досвід проведення такого аналізу і визначення фактичних потреб
- Члени організації брали участь у навчанні з першої домедичної допомоги та основ самозахисту та вебінарах з безпеки громадських активістів, однак для розробки та впровадження повноцінного безпекового протоколу цього замало. Наразі маємо окремі його елементи (збереження цифрового архіву, безпекові правила для

волонтерського координаційного центру). Особливо нагальною є потреба в розробці правил інформаційної гігієни та комунікаційної етики для волонтерів та партнерських організацій