ПРОТОКОЛ №13

Заседания оргкомитета по подготовке и созыву Учредительного собрания
дата: 17 марта 2021 г. время 12:00 (МСК)
видеоконференция – https://zoom.us/j/4131427233
видеозапись не велась.

Члены оргкомитета:

- Петрухин Виктор Семёнович self-21@mail.ru
- Миляев Николай Владимирович mlvnv@mail.ru
- Поддубков Виктор Сергеевич vspv53@yandex.ru

Присутствовали с правом совещательного голоса:

- Сергей Павлович Дербенёв – покинул совещание в начале рассмотрения основного вопроса.

Повестка дня

1. О работе редакционной комиссии по основным причинам падения СССР.
2. Разное.

Голосовали: ЗА – 3 (единогласно).

По первому вопросу

Слушали: В.С.Петрухина, который представил текст «О действительных причинах падения СССР» после последних изменений (прилагается).

После обсуждения решили:

1. Отметить, что, на разосланный неделю назад на согласование текст «О действительных причинах падения СССР», от членов оргкомитета по подготовке и созыву Учредительного Собрания, должным образом оформленных, предложений, правок и прочее не поступило.
2. Принять текст «О действительных причинах падения СССР» в окончательном варианте и доложить его содержание Учредительному Собранию.

Голосовали: ЗА – 3 (единогласно).

По второму вопросу

Обменялись мнениями по текущим вопросам.

Ведущий Петрухин В.С.
Секретарь Миляев Н.В.

Приложение 1

28 февраля 2021 г. состоялся научно-общественный круглый стол Народного Совета России: «Действительные причины падения СССР: экономические, политические, идеологические». Докладчики - В.С.Петрухин и В.Е.Чабанов. 10 марта на Оргкомитете по подготовке и созыву Учредительного собрания был рассмотрен проект единого (из двух докладов) текста «Действительные причины падения СССР...». В соответствии с решением участников совещания, текст был разослан всем членам Оргкомитета для правок по существу вопроса. Должным образом оформленных предложений и правок по тексту представлено не было. 17 марта на очередном заседании Оргкомитета единый текст «Действительные причины падения СССР...» был принят без дополнений и изменений в окончательном варианте с целью оглашения его на Учредительном Собрании Народного Совета России.

О ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ ПРИЧИНАХ ПАДЕНИЯ СССР

Как случилось, что могучая Держава, активно работающая и развивающаяся, могла в одночасье развалиться? ВВП СССР был равен 2,24 трлн. долларов и составлял 12,1% от всего мирового ВВП. По производительности труда СССР входил в первую десятку, а по жизненному уровню населения находился среди 20 ведущих стран мира. В стране производилось от 13 до 16% мирового продовольствия. СССР обеспечивал себя и союзные государства основными видами высококачественной промышленной продукции. Тем не менее, Советский Союз прекратил своё существование.

Многие считают, что страну разрушили извне. В этом есть доля правды. Но, образно говоря, мощный слон хищникам не под силу. Его завалят только тогда, когда он поражён разрушительной патологической болезнью изнутри.

В СССР была ликвидирована частная собственность, было образовано советское «государство-синдикат» с капиталистическим способом оценки труда. Производительность труда в начале пути нового государства пошла вверх за счёт энтузиазма, - с одной стороны, и страха быть репрессированным, - с другой стороны. Но в семидесятые и восьмидесятые годы они уже не действовали, а тарифная (капиталистическая) система оплаты труда не стимулировала работу необходимой производительности на огромном едином экономическом пространстве. В результате, перед страной постоянно, а особенно в 70-80-е годы, стояли проблемы: материальной заинтересованности предприятий; стимулирования производства; материального поощрения работников; распределения и использования прибыли предприятий.

Вот слова Генерального секретаря того времени Брежнева на Пленуме в 1979 году. Он признавал:

«В области повышения эффективности производства и качества работы **не удалось** продвинуться вперёд, как было намечено… В народное хозяйство вкладываются огромные средства…, непрерывно наращиваются производственные фонды, вовлекаются новые и новые трудовые ресурсы, а **конечный результат меньший**, чем имеющиеся возможности… Построены крупнейшие заводы по производству удобрений, а мощности **простаивают**… Рузаевский и Пензенский заводы химического машиностроения **простаивают на половину**… **Медленно осуществляются** коренные качественные изменения в металлургии… Линия на технический прогресс **проводится вяло**… Первая партия тяжелых тракторов Чебоксарского завода оказалась **малопригодной** для эксплуатации…» (конец цитаты).

Налицо замедление роста производительности труда, медленное угасание экономики. И это отмечали в то время все практики и авторы от науки. Н.Шмелёв и В.Попов в книге «На переломе: экономическая перестройка в СССР» (1989 г.) писали: «с конца 50-х годов темпы экономического роста постоянно падали и снизились к середине 80-х годов почти до нуля».

И это при том, что все государственные, экономические и пропагандистские структуры **мотивировали** «человеческий фактор», воздействовали на него материально (повремённая и сдельная оплата труда, премирование, поощрение за труд, экономическое стимулирование производства) и морально-психологически (законы, печать, радио, телевидение, искусство), управляли поведением работников. Все силы были брошены на выжимание высшей производительности труда. Даже социальная сфера (жильё, детские сады, обучение, врачевание) была орудием давления на человека с целью получить от него высшие показатели в работе.

Практика командно-административного управления с его мощным воздействием на неформальную социальную среду **не привела к высшей производительности труда**, которая позволила бы промышленности и сельскому хозяйству доминировать на международном рынке.

Опыт тотального командно-административного управления подводит к мысли, что нет силы и хитрости, которая заставила бы неформальную массу людей работать с полной

отдачей сил в лице каждого человека на благо немногочисленных конкурирующих сторон, если это не его благо. Наёмный работник не видит и никогда не увидит проку в проявлении инициативы в любой из подсистем производственной системы, которая ему прямо не приносит прибыль. Неформальная среда учит каждого, кто попал в неё, не гнаться за стимулом. Это бесполезное занятие, потому что стимулы от работника не зависят ни при каких обстоятельствах, как бы он не трудился. Потому что стимул (мотивация) по своему коренному смыслу это погонялка, принимает ли она в чьих-то руках, по отношению к другому, вид палки или пряника, или она экономическая, или идеологическая, или психологическая. Всё зависит от хозяина стимула. «В Вене в начале века, - пишет Рудольф Филипп в книге «Неизвестный диктатор Томас Батя», - были продавцы песка для птичьих клеток. Песок возили в тележках, запряжённых собаками. Перед собакой на палке был прикреплён кусок колбасы (материальный стимул) настолько близко, что четвероногий трудяга мог чуять её запах и даже лизнуть её кончиком языка, и вместе с тем так далеко, что съесть её никогда не мог. Так собака всё время рвалась за колбасой и должна была довольствоваться по вечерам супом и остатками хлеба». Это, конечно, только грубая аналогия. Но она точно и зримо передаёт смысл мотивации. Такова печальная действительность, если рассматривать её обнажённую сущность.

Анализ существующих в СССР отношений производства (законов, указаний, постановлений, распоряжений в сферах производства, обмена, распределения и потребления) показал, что именно капиталистический способ оплаты труда явился мощным тормозом развития производительных сил, перехода советского государства на коммунистический путь развития.

Развал Советского Союза — это не ошибка Энгельса-Маркса, которые исходили в своей деятельности из действительных предметов и явлений развивающегося человеческого общества. Суть марксизма как научного метода познания заключается в том, что избыток продукта труда над издержками поддержания труда **должен, и неизбежно будет**, принадлежать в виде результата труда в денежном выражении (прибыли) именно тому, кто его производит, – трудящемуся. Но для этого трудящимся надо завладеть средствами производства, потому что присваивать результаты своего труда, владеть, пользоваться и распоряжаться ими могут только собственники средств производства.

К.Маркс, обращаясь к рабочим, говорил: Вместо *консервативного* девиза: *Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день!»,* рабочие должны написать на своём знамени *революционный* лозунг: *«Уничтожение системы наёмного труда!»* /К. Маркс, Ф.Энгельс. Соч.2-ое изд., т.16, «Заработная плата, цена и прибыль», с.154-155/.

Об этом же писал Ф.Энгельс в работах «Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день», «Система наёмного труда», «Тред-юнионы», соответственно: «***Итак, похороним навеки старый лозунг и заменим его другим: СРЕДСТВА ТРУДА – СЫРЬЁ, ФАБРИКИ, МАШИНЫ – ВО ВЛАДЕНИЕ САМИХ РАБОЧИХ!*** **(прописными - выделено Энгельсом); «…** ***поэтому подлинное освобождение рабочего класса невозможно до тех пор, пока он не станет собственником всех средств труда – земли, сырья, машин и т.д., а тем самым и собственником ВСЕГО ПРОДУКТА СВОЕГО СОБСТВЕННОГО ТРУДА.***» (прописными – выделено Энгельсом); ***Рабочий класс остаётся тем, чем он был и чем не боялись назвать его наши предки чартисты, - классом наёмных рабов. Таков ли должен быть конечный итог всех этих усилий, самопожертвования и страданий? Это ли должно навсегда остаться высшей целью… рабочих? Или же рабочий класс… должен, наконец, попытаться вырваться из этого порочного круга и найти выход в движении, направленном к УНИЧТОЖЕНИЮ САМОЙ СИСТЕМЫ НАЁМНОГО ТРУДА?***» (прописными – выделено Энгельсом) (К. Маркс и Ф.Энгельс, ПСС, т. 19, стр. 255-265). А это и есть основа коммунистической эпохи.

Заслуга В.И.Ленина и большевиков в том, что в 1917 году они **освободили пространство** для практического осуществления справедливого присвоения трудящимися

продукта своего труда. На этом пространстве началось огосударствление национального богатства России. Другого пути к социалистическому (коммунистическому) способу производства, кроме как через государственную форму собственности, в то время не было и не могло быть. В.И.Ленин правильно охарактеризовал эту переходную форму как «государственный капитализм при коммунизме» (государство-синдикат).

И.В.Сталин понимал, что отчуждение прибавочной стоимости у тех, кто её производит, – это эксплуатация. Понимал, что прибавочная стоимость должна принадлежать тем, кто её производит. Но способа присвоения прибавочной стоимости (прибыли) непосредственно трудящимися, а, следовательно, способа владения, пользования и распоряжения национальным имуществом непосредственно народом, самоуправления народа он не видел и не мог видеть в создавшихся послереволюционных условиях. В его сознании народ олицетворяла партия, а государство было социалистическим, хотя в наличии была лишь государственная форма собственности как переходная форма к социализму (к коммунистической эпохе).

Ошибка Сталина в том, что он, правильно понимая в создавшихся условиях необходимость присвоения прибавочной стоимости (прибыли) государством с целью улучшения «положения всего рабочего класса в целом», не согласился с ленинским определением этой переходной формы. 25 ноября 1936 года Сталин объявил: «*Наше советское общество добилось того, что оно уже осуществило в основном социализм, создало социалистический строй…*» (Доклад на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов). Таким образом, государственная форма и капиталистический способ присвоения и перераспределения прибавочной стоимости (прибыли) в СССР декларировались как социалистические, а были, на деле, **филантропические** (государство/совокупный капиталист/ покровительски заботился о своих рабочих). В результате подлинный социализм не получил своего теоретического (официальная наука) и практического продолжения в советский период.

Действия Сталина, не допускавшего инакомыслия, прервали дальнейшее развитие государства в нужном всему народу направлении, привели к безраздельному господству КПСС. Коммунисты пошли не по пути социализации государственной собственности, а по пути укрепления «государственного капитализма» и своей власти. Каждый член общества, вместо того, чтобы стать заинтересованным совладельцем общей собственности, стал государственной пассивной принадлежностью, которую надо было толкать и мотивировать всеми способами, чтобы действовала.

Но марксизм, поскольку он не выдумывает, а констатирует, опираясь на реальную жизнь, анализирует действительность в её развитии, показывает, что капиталистический закон производства и присвоения прибавочной стоимости, поскольку производят её трудящиеся, пройдя через государственную форму присвоения для народа (как было в СССР), должен, неизбежно, трансформироваться в подлинно социалистический закон производства и присвоения: кто производит, тот и присваивает результаты своего труда в условиях совместного производства. Надо было перевести «***СРЕДСТВА ТРУДА – СЫРЬЁ, ФАБРИКИ, МАШИНЫ – ВО ВЛАДЕНИЕ САМИХ РАБОЧИХ!»,*** потому что «***… подлинное освобождение рабочего класса невозможно до тех пор, пока он не станет собственником всех средств труда – земли, сырья, машин и т.д., а тем самым и собственником ВСЕГО ПРОДУКТА СВОЕГО СОБСТВЕННОГО ТРУДА.***» (Ф.Энгельс).

И такой перевод был разработан в 70-е годы, поддержан рабочими, специалистами и наукой в СССР, его практическая реализация была начата в 80-е годы на землях Волгоградчины, но грянула «перестройка». В руль вцепились невежественные карлики первобытного капитализма.

В чём смысл коммунистической организации производства на основе свободной и равной ассоциации производителей? Согласно закону отрицания отрицания на эту ступень перейдут от капитализма два положительных явления: совместное управление общим производством, потому что все равны в имуществах (солидарные собственники средств производства) и высокая заинтересованность в производительности труда, потому что

собственник самомотивирован в отличие от наёмного работника, который мотивирован, т. е. подвержен внешнему принуждению.

Поступки человека всегда направлены на получение им наибольшей выгоды (пользы) для себя в материальном и/или моральном плане. Наёмный работник и собственник разведены существующими отношениями собственности таким образом, что **закон оптимального поведения** действует у того и другого (относительно частной организации или государства-синдиката) в разных направлениях.

Наибольшая выгода современного собственника - это не лимитированная никем, кроме собственных представлений, прибыль, которая производится персоналом организации вместе с самим предпринимателем в виде прибавочной стоимости и формируется окончательно на рынке. **Наибольшая выгода наёмного работника** – это заработная плата, которая назначается и выдаётся ему предпринимателем по своему усмотрению в зависимости от его (предпринимателя) личной выгоды.

Самоутверждение наёмного работника в процессе его деятельности в **чужой** для него организации - это максимум личных усилий в свою пользу, которая проявляется в пассивности (безразличии) по отношению к деятельности и усилиям предпринимателя. Мало этого: инстинкт самоутверждения работника, проявленный таким образом, подкрепляется и усиливается инстинктом групповой солидарности и отторжения.

Инстинкт самоутверждения действует одинаково для всех, но проявляется по-разному в зависимости от обстоятельств. Именно поэтому в условиях организации **для работника существует категория мотивации**, или стимулирования труда, а **для собственника - категория самомотивации,** или личного внутреннего побуждения к труду.

Как только наёмный работник вышел за ворота организации, сел в личный автомобиль, заехал в магазин и полез в свой кошелёк, поехал в собственный дом с личным имуществом, пошёл в свой сарай за лопатой, чтобы вскопать пару грядок на собственном приусадебном участке, он – независимый человек. Как владелец машины, кошелька и прочих личных вещей, наёмный работник является собственником и действует в качестве собственника ради своей наибольшей выгоды (заготовить на зиму достаточно овощей, картофеля, фруктов, варений, солений). Ещё на работе в организации он думал не о выгоде работодателя (будь работодатель частным собственником или государством-синдикатом), а планировал **свои** действия, когда выйдет за ворота организации, и его такое поведение является для него оптимальным.

Противоречия исчезнут, когда собственник и работник предстанут как одно лицо, то есть когда исчезнет понятие наёмный работник, когда каждый станет собственником-совладельцем общих средств производства, лично взаимодействующим с ними (землёй и техникой) на св оём участке производственной площади. Только в этом случае возможно полное отождествление интересов собственника и работника, поскольку это интерес одного и того же лица. **Важно**: это лицо потеряет **все** качества наёмного работника и приобретёт **все** качества работающего собственника.

Появляется **интерес работающего собственника, в том числе как специалиста, как исполнителя, как компаньона, как самоуправляемого менеджера** и так далее. Здесь всё предельно ясно: выгодное (невыгодное) собственнику - выгодно (невыгодно) ему же как специалисту и как исполнителю, и как компаньону, и как управляющему.

Интерес капиталиста-собственника известен. Он хочет всегда получить наибольшую прибыль, а также, - чтобы каждый работник всецело способствовал ему в достижении успеха. Это последнее (чтобы каждый работник всецело способствовал собственнику в достижении успеха) – **неразрешимая проблема экономик всего капиталистического мира**.

Существующая сегодня у нас и во всём мире «мотивация труда" не может разрешить проблем роста производительности труда в силу противоположности интересов предпринимателя и его наёмного работника. Возможности системы "предприниматель - наёмный работник" полностью исчерпаны.

Сталин укрепил государственный капитализм, привёл державу к безраздельному господству номенклатуры КПСС, своим непререкаемым утверждением о построенном социализме и репрессиями, образно говоря, заткнул рот науке. Она не работала над переходом государства-синдиката к общественному ассоциированному производству народа.

В результате КПСС завела страну в тупик.

Мощные производительные силы неотвратимо вошли в противоречие с синдикатскими отношениями производства. Правящая верхушка, поскольку была убеждена, что выстроила социализм (а развитие по коммунистическому пути не было разработано) склонилась к мысли о несостоятельности социализма и марксизма. Советские партийные и хозяйственные структуры не могли и, следовательно, не хотели противиться развалу СССР. Российские реформаторы в аварийном порядке стали менять государственный капитализм на частнособственнический капитализм.

Но мы, как говорил Ленин, придём к победе коммунистического труда. К этому идёт действительность, познанная и ведомая авангардом здравомыслящих людей.

Трудящиеся всегда производили и будут производить избыток продукта труда над и здержками поддержания труда. И присваивать этот избыток будут именно трудящиеся. Результат труда найдёт своего подлинного производителя. И не через посредника, а напрямую.

Разработанный новый в СССР в 70-е годы (готовый к реализации) способ общественно-персонализированного присвоения в общественном производстве превращает каждую наёмную рабочую силу в собственника-совладельца, а весь народ - в подлинного хозяинаобщего национального богатства. Незаинтересованный наёмный работник превращается в активного собственника общих средств производства, становится источником высшей производительности труда и духовности.

Сегодняшние глобалисты, в лице Клауса Шваба и иже с ним, понимают, что над капитализмом нависла двойная угроза:

1) система "предприниматель - наёмный работник" полностью исчерпана и она рушится;

2) на горизонте, несмотря на развал СССР, маячит народоправие на основе экономического персонализма, исходящее из диалектического материализма и опыта СССР.

Швабы и прочие спасают капитализм, пытаясь заткнуть народам глотки масочными режимами, превратив, таким образом, миллиарды людей планеты в покорных зомбированных рабов одного миллиона глобалистов.

Не получится! Капитализм уйдёт в небытие. Впереди эпоха народоправия. Но для этого надо создать Единую общественно-политическую силу - партию народа **для народа**.

17.03.2021 г.

Оргкомитет по подготовке и созыву Учредительного Собрания