Conferencia de Graciela Esperanza
"Teoría y clínica de la inhibición"
No corregida por la autora

Buenas tardes, gracias por estar aquí y agradezco a los colegas de Acep y del curso de especialización la invitación a cerrar esta clase del ciclo y de verdad reconozco, conozco y seguí el esfuerzo muy de cerca de la construcción de este espacio, el esfuerzo que eso implica, así que celebro que estemos cerrando el segundo año de la corte de la carrera de especialización.
En efecto como decía Mabel (Rabino), cuando me plantearon la posibilidad del tema, la cátedra de mañana me sugirió el tema de inhibición, y me parecía que era oportuno en la medida en que, nos vamos a encontrar con ustedes mañana también, darle a mí intervención una cierta continuidad temática que puse bajo el título de "Teoría y clínica de la inhibición".
Entonces hoy vamos a trabajar una cuestión que hace a la inhibición desde el punto de vista más teórico y mañana intentaré abordar la cuestión de la inhibición desde un punto de vista clínico, sobre todo teniendo en cuenta las menciones que Freud hace a la inhibición y a la clínica que hace de la inhibición, el síntoma y la angustia, que allí habla de la inhibición en la histeria, en la fobia, en la obsesión y en la melancolía. No va a ser fácil pasar por cada uno de esos lugares pero me voy a detener mañana especialmente en el tema de la neurosis obsesiva.

Para la intervención de hoy iría así: vamos a ir desde de lo más simple a lo más complejo, en un arco que decidí comenzar por supuesto en Freud, en "Inhibición, síntoma y angustia", y luego haré como pequeñas estaciones en el seminario 10 de Lacan, de "La angustia" donde trabaja la inhibición, en el seminario 22, que es un salto grande y algunas cuestiones del seminario 25, "El momento de concluir".
Es decir que vamos a ir acercándonos al tema de inhibición desde lo más descriptivo, si ustedes quieren, a lo más estructural. Yo supongo que también esta clase puede oficiar como una clase de repaso en algún punto, porque creo que ustedes han trabajado ya el tema de inhibición, no?. Posiblemente pasemos por los mismos lugares por los que voy a pasar hoy.
Bien entonces empecemos por Freud y una definición que, yo les diría, si seguimos los pasos de Lacan no se aleja tanto, en definitiva, de la definición que Freud da de la inhibición, en "Inhibición síntoma y angustia", sobre todo podemos encontrar esto en el seminario 10.
Bueno, Freud al principio de "Inhibición síntoma y angustia" lo que plantea es que no se hubiera ocupado jamás de pensar el tema de la inhibición, si no hubieras sido como dice Mabel, porque se le presentó en la clínica; y vamos a ver mañana qué hay diversas maneras en que la inhibición se presenta en la clínica, que si no hubiera sido por esto el distingo entre inhibición y el síntoma no le importaría demasiado, pero si aparece la cuestión de que hay pacientes que se presentan con inhibiciones, y Freud, por lo tanto tengo que ocuparme de eso. Pero lo primero que dice, y que quiero subrayar es que la inhibición y el síntoma no crecen en el mismo suelo, de hecho toda la primera parte va a estar destinada y dedicada a diferenciar la inhibición del síntoma.
La inhibición para Freud es algo que tiene un peso con una función y que no necesariamente, dice Freud, patológica como si lo es el síntoma, pero, un minuto después agrega, atención que la inhibición puede ser un síntoma. Entonces por un lado tenemos inhibición y síntoma que no crecen en el mismo suelo, pero por otro lado tenemos la posibilidad de que una inhibición que en determinado momento se presenta como pura, puede devenir síntoma. Y empieza a dar definiciones de la inhibición, entonces Freud y esto va a ser interesante porque lo vamos a encontrar mañana en la clínica del obsesivo, Freud dice la inhibición concierne a una función, y concierne a una función en tanto se trata del rebajamiento de la función. Es decir hay una función que debiera ejercerse y que se ve inhibida de ejercerse. Y esto Freud lo sitúa en el suelo del yo, la inhibición es un rebajamiento de una función yoica, y esto me gustaría puntuarlo porque también lo toma Lacan en el seminario 10, es una inhibición de la función yoica.
Vamos a ver cómo hay cuestiones que Freud plantea en el año 1920 y que Lacan va a retomar en el año 1978 y va a poner en relación las mismas coordenadas con otro sustrato estructural, pero las mismas que plantea Freud. Bien, si la inhibición concierne a funciones yoicas, Freud las va a trabajar a nivel de cuatro funciones que son las que trabaja en el texto: la función sexual, la función alimenticia, la función locomotriz y el trabajo.
Bueno, entonces decía la inhibición a nivel de cuatro situaciones que son, la situación sexual, la alimenticia, la locomotriz y la del trabajo, no sé si la voy a decir en qué consiste cada una, por qué voy a ir directamente a la del trabajo, porque es allí donde aparece una particularidad respecto de la inhibición.
Entonces tenemos la inhibición diferente del síntoma, no crecen en el mismo suelo, la inhibición concierne al yo, y Freud da un ejemplo en relación al trabajo: dice la inhibición va a implicar no sólo un rebajamiento de la función, sino en un quite de la libido, hay quite de libido. Si la función está disminuida inicialmente, a pesar de que hay algunos momentos en los que Freud dice la inhibición se tratan de un aumento libidinal. Pero lo que quiero decir es que la diferencia qué Freud va a establecer a nivel de la inhibición y el síntoma, es que va a poner la inhibición directamente en relación al aumento o a la disminución libidinal, mientras que el síntoma lo va a ubicar en relación a una sustitución. El síntoma va a implicar algo nuevo, el síntoma va a implicar una producción diferente, mientras que la inhibición se reduce a ser un aumento o una disminución de la libido. Entonces por ejemplo, habla de la inhibición en el trabajo, dice encontramos pacientes que presentaban o una fatiga, o no se puede concentrar, o se sienten absolutamente torpes en el trabajo y esto se llama dice

Freud, placer disminuido, y ahí ubica dos ejemplos: uno en la histeria y otros en la neurosis obsesiva. Y el de la histeria llama la atención, porque Freud dice por ejemplo, la histeria fuerza la interrupción del trabajo produciendo una parálisis de órgano y hace que las funciones estén disminuidas de tal manera que no se puede ejercer ese trabajo. Entonces fíjense que Freud considera a un a un síntoma conversivo, la parálisis de un órgano como una inhibición, es decir que partimos de una inhibición pura y ahora tenemos una inhibición en la histeria como síntoma. En la obsesión dice Freud el sujeto que quiere realizar un trabajo y se demora, y se desconcentra, y se distrae, dice bueno estamos a nivel de los fenómenos, pero posiblemente la inhibición se pueda producir como limitación funcional del yo frente a la posibilidad de una emergencia de angustia.

Entonces tenemos, vuelvo la inhibición como limitación funcional del yo y agrega, algo que me parece que es importante, por ejemplo, cuando la función yoica de un órgano se deteriora, así como dijimos que estaba el quite libidinal, dice posiblemente la inhibición tenga que ver con un aumento de la erogeneidad del órgano, y da dos ejemplos, por ejemplo, un escritor dice Freud, que se ve inhibido de escribir, porque la escritura toma el significado simbólico del coito, entonces agarrar una pluma y poner tinta sobre el papel es equivalente al semen, o un artista supóngase que tengan que tiene que bailar o qué tiene que hacer algo sobre la tierra y no puedo hacerlo porque toma el significado simbólico de caminar sobre la madre tierra. Y creo que con esto llegamos en Freud a lo que señala de la dimensión estructural de la inhibición.

La inhibición tiene un significado simbólico, que se corresponde con una significación, pero está fuera del comercio asociativo, es decir, como si en el matema lacaniano tuviéramos la imposibilidad de la articulación entre un significante y otro significante, escribir significa eso, caminar significa eso. Es decir, hay un significado simbólico que no tiene desplazamiento y que no tiene asociación con otro significado, y que no se le puede pedir a esa inhibición, dice Freud, asociaciones. Entonces otra gran diferencia con el síntoma. El síntoma tiene una mediación entre la pulsión y el síntoma, produce desplazamientos y la otra gran diferencia fundamental, entre la inhibición y el síntoma es que en el síntoma hay una satisfacción pulsional modificada, mientras que la inhibición no tiene una satisfacción pulsional, sino que está en relación al aumento o la disminución de la libido y en relación directa con la pulsión. Es por eso que Lacan en el seminario 25 arma unos pares, pares estructurales y pone a la inhibición en relación a la pulsión, y al saber inconsciente en relación al principio de placer, lo vamos a ver un poquito más adelante.

Pero apuntamos lo que para Freud implica la inhibición, implica algo que en principio no es un síntoma, pero puede advenir síntoma, algo que concierne al yo, y diríamos desde Lacan, no concierne al sujeto, es una limitación funcional en el yo, tiene un significado simbólico fijo. Por lo tanto si tiene un significado simbólico fijo, habrá que hacer un trabajo en el análisis para qué eso se desplace a su variable sintomática, porque sobre la inhibición como tal, no se puede hablar y vamos a ver cómo vamos a encontrar esto, este punto en relación a la neurosis obsesiva mañana.

Qué quiere decir esto? Quiere decir que en la inhibición para Freud, 1920, no está en juego el inconsciente, como sí lo estás para el síntoma, de la angustia no vamos a hablar, por ahí un poquito el seminario de la angustia. Pero eso sería, digamos, el tronco de lo que encontramos en relación a la inhibición, en inhibición, síntoma y angustia.

Coty Beneitez: es interesante porque está al nivel del yo.

Graciela: Es una limitación funcional del yo. Bien, eso es Freud. Freud dice, hay pianista que tampoco puede tocar el piano, porque ponerse en contacto con el piano podría ser una cuestión masturbatoria y una homogeneización de la mano. Bueno, luego Freud va a decir, última cuestión, que el yo renuncia a sus funciones para no entrar en conflicto con el ello, y hay dos menciones importantes que por ahí las dejo puntuadas pero yo no voy a trabajar, pero las pueden trabajar ustedes, que es la inhibición en el duelo, cuando el que el yo está requerido para realizar un trabajo, como Freud dice en "Duelo y melancolía", es coincidente, el yo requerido para el Duelo se ve inhibido el sus funciones, y habla de la inhibición, y que me parece que es interesante para trabajar desde el punto de vista clínico en la melancolía, la inhibición del melancólico, por ahí alguna mención hacemos mañana.

Bien, pasamos directamente al seminario 10, que ustedes ya habrán visto, trabajaron ustedes el seminario 10?... Ustedes saben que Lacan toma los tres freudianos y los va a poner después en contacto con los 3 de Lacan, lo vamos a ir desarrollando en esta clase.

Entonces Lacan hace un cuadro[1], que según Miller él no va a retomar nunca más, pero que lo trabaja fuertemente en el seminario de la angustia y que nos va a ser de utilidad, a pesar de que no lo trabaje nunca más. Donde Lacan sitúa la inhibición, el síntoma y la angustia, que son los tres de Freud, en un cuadro de doble entrada, donde pone en esta coordenada, como si fuera un cuadro de doble entrada cartesiano, la dificultad y el movimiento. La dificultad va de máxima dificultad a menor dificultad y el movimiento va de menos movimiento a más movimiento. ¿Qué nos interesa de este cuadro? qué tanto la inhibición, como el síntoma, como la angustia, no están en el mismo nivel. No solamente no están en el mismo nivel, sino que el contexto que las rodea no es el mismo. Entonces lo que Lacan va a decir, hay una serie de presentaciones clínicas que las podemos ordenar alrededor de 2 ejes que son: el eje de la dificultad y el eje de movimiento, que nos van a arrojar presentaciones clínicas distintas según se presenten o se alejen de la inhibición, el síntoma o la angustia. Qué va a poner Lacan en la casilla, podríamos decir, esto va a tener que ver con la inhibición, esto va a tener que ver con el síntoma, esto va a tener que ver con la angustia. Por eso Lacan dice cuando pone acá la emoción, dice no se confundan, la emoción no es la angustia. Y cuándo trabaja la situación catastrófica de Bolchtein en el seminario de la angustia, va a decir ojo, no confundan una situación catastrófica con la angustia, no es lo mismo. Va a poner acá la emoción

1

y acá la turbación. Qué son dos palabras que en francés se dicen parecidas, emoción y "émoi", parecidas. En la línea de la inhibición Lacan va a poner el impedimento y acá el embarazo, acá va a poner el pasaje al acto y acá el acting out.



Ya les digo que si él no trabaja este cuadro afondo, van a ver que él, me parece que levemente, Lacan respecto de la melancolía no es lo mismo que Freud, porque si pensamos el pasaje al acto melancólico en esta casilla, no está en la casilla de la inhibición, está en la casilla del síntoma y del embarazo.
Qué dice Lacan de la inhibición, allí, dice que la inhibición es un máximo de dificultad y un mínimo de movimiento, lo que dice de la inhibición, es que la inhibición es un síntoma en el museo, y dice que es un síntoma. Un síntoma en el Museo es algo que no se mueve, que está fijo en un mismo lugar, que se muestra como fijo, no?. Un síntoma en el Museo es un síntoma que, podríamos decir no sale a la calle. Juanito por ejemplo en el máximo de su miedo al caballo, no?, que por ahí algo vamos a decir mañana, un obsesivo que no puede moverse de un mosaico, sino que tiene que contar 100 veces, entonces la inhibición es un síntoma en el museo que se muestra cómo fijo, que no sale a la calle y está como petrificado. Y Lacan va a decir que el impedimento que tiene que ver con la inhibición, sin embargo, tanto en el impedimento como el embarazo que no son, dice Lacan, duplicaciones de la inhibición, acá ya es asunto de sujeto. Como si Lacan dijera en la inhibición, en tanto síntoma en el museo, no se trata del sujeto.
Mucho más adelante de la de la presentación de este cuadro, que Lacan medio que lo presenta casi al inicio de su seminario, va a poner en el casillero de la inhibición al deseo, y luego va a poner al acto, entonces borramos esto, y yo les diría que en el casillero de la inhibición,arriba a la izquierda pongan deseo y acto. Es decir qué pone al acto como en una relación, está relación entre la inhibición y la angustia, es una relación polar, lacan dice están en dos polos totalmente distintos, no confundir entonces algo del orden del acto, con la angustia, sino que la angustia, el acto tiene su certeza pero no es la angustia. Y que quiere decir que Lacan ponga el deseo y no el sujeto en el mismo casillero que la inhibición? quiere decir (habla alguien desde el público) …se trata de un deseo, pero se trata de un deseo también en el museo, de un deseo que se exhibe pero qué no sale.
Entonces en la relación polar con la angustia, Lacan dice: el deseo en el lugar de la inhibición va a hacer si ustedes quieren doble, hay un deseo y hay un deseo que se defiende de ese deseo. Entonces pone en el lugar de la inhibición el deseo y el deseo como defensa.
La definición de Lacan de la inhibición, en la página 341 del seminario 10, qué es la inhibición? "Es la introducción en una función (…)", o sea que el mismo término que usa Freud de una función limitada del yo, " (…) de un deseo distinto de aquel que satisface naturalmente" la función. Quiero tocar, el deseo es tocar y no puedo tocar, mi deseo es caminar y no puedo caminar.

El lugar de la inhibición como el lugar donde, hablando con propiedad, dice Lacan, el deseo se ejerce. Y fíjense hasta dónde llega Lacan, dice es allí en el lugar de la inhibición dónde podemos captar, les leo textualmente: "una de las raíces de lo que el análisis designa como "urverdrängung"[2]. Pone en la inhibición, que habíamos dicho en Freud que no tenía que ver con el inconsciente, Lacan lo ubica ahora en relación con la represión primordial, como el lugar donde emergería el deseo tras la inhibición. Como si la inhibición, como deseo defensivo, respeto de ese deseo, que conecta con la unverdrängun, con la represión primordial.

Entonces la inhibición oculta el deseo, pero muestra el deseo. Y entonces Lacan dice, si nosotros podemos conectar la inhibición con el deseo, el tercer término que nos falta es el acto. Y la inhibición es el lugar del acto, el acto no está ni acá, ni acá, ni acá, esta acá en el lugar de la inhibición, el deseo y el acto. Y es necesario, dice Lacan, enlazar la inhibición con el acto, porque es el acto el que está impedido. Fíjense que en Freud, les leo una frase de Freud: "las acciones como las que plantee hace un momento, escribir marchar caminar, tocar el piano, se inhiben porque ejecutarlas sería como ejecutar la acción prohibida". Es decir que para Freud, también la inhibición tiene alguna relación con el acto.

Luz Casanare: Les cuento una anécdota, en un congreso que estábamos con un psicoanalista y él tenía que explicar algo, y se quedó en blanco. Entonces después me dice a mí, con las ganas que tenía! En cuanto a esto de la inhibición y el deseo.

Graciela Esperanza: La inhibición el deseo y el acto, como aquello que la inhibición inhibe. Sería ocupar la acción sexual prohibida, y que el significado es sexual, no hay juego significante, hay un simbolismo fijo. Es decir no deja de ser una acción simbólica, pero no es una acción significante.

¿Qué es la inhibición entonces para Lacan? la introducción en una pulsión de un deseo distinto de aquel que satisface la pulsión natural. Entonces fíjense como ya hay esa pequeña diferencia entre la función meramente yoica, que aparece en Freud, que Lacan la pone pero, pone la pulsión en relación al deseo.

Les leo otra cosita de la misma clase, "(…) es una acción", impedida ¿no?, en la medida, está hablando del Casillero de la inhibición/deseo/acto, " (…) en la medida en la que en él se manifiesta el deseo mismo qué habría estado destinado a inhibirlo"[3]. Lo que traía Luz, las ganas de... se manifiestan en las ganas de, la imposibilidad misma.

Esto nos va a venir de maravillas por hoy, para ubicar como el obsesivo se jacta todo el tiempo del deseo como defensa, ustedes recuerdan que, cuando Lacan en el seminario 10 trabaja el objeto demanda, el objeto anal en relación con la demanda, y va a trabajar la ambivalencia del obsesivo en

[2] Seminario 10, pag 342.
[3] Seminario 10, Pag. 342.

relación retener, va a decir, bueno la compulsión es un deseo que se ejerce como defensa frente al deseo de retener. En la clínica del obsesivo se va a ver en sus síntomas, y en sus síntomas defensivos secundarios, cuando Freud dice la lucha defensiva secundaria del obsesivo se juega en el yo, en la lucha defensiva secundaria de los síntomas obsesivos van a encontrar el deseo como defensa.

Hasta aquí entonces lo que sería como lo más simple de la cuestión. Y por qué tenemos que hacer este salto del seminario 10 a los seminarios de la última enseñanza de Lacan, porque es el mismo Lacan el que no toma más el tema de la inhibición, lo volvemos a encontrar al tema muchísimo más adelante. Entonces necesariamente tenemos qué ir a esos lugares en donde aparece el tema de la inhibición.

Bueno, pero para el tema de la inhibición, yo decía, antes de juntar los tres de Freud con las 3 de Lacan, borrar todo esto, y les quiero transmitir un modo de entrar a la problemática de los nudos en Lacan. ¿Porqué? porqué en el seminario 22, que es el el primero que vamos a tomar, ya Lacan empieza a usar los tres de Freud en relación a lo simbólico, lo real y lo imaginario, y va a definir distintas cosas. Va a definir la inhibición como una intrusión de lo imaginario en lo simbólico, al síntoma como algo que va de lo simbólico a lo real, y la angustia como algo que va de lo real al cuerpo, a lo imaginario.

Después yo se lo voy a mostrar en un dibujo, les voy a mostrar esas intrusiones para que las entiendan, pero previo a eso, me parece que sería necesario entrar por algunas definiciones mínimas de lo real, lo simbólico y lo imaginario, porque tenemos que contar con esas categorías para poder avanzar respecto del tema de la inhibición. Lo pueden leer en muchísimos lugares, yo elegí para hoy porque me sirve para los desbordes de los tres de Freud, elegí un texto de Jean Claude Milner, que no sé si lo conocen, qué se llama “Los nombres indistintos”. Yo es el lugar donde mejor encontré trabajado la distinción de lo real, lo imaginario y lo simbólico, entonces se los voy a transmitir, para que después podamos ubicar la inhibición allí. Milner va a tomar lo real, lo simbólico y lo imaginario y va a decir, cada uno de esos términos, que van a hacer registros y que van a entrar en acción unos con otros, son tres suposiciones, de esas suposiciones se pueden deducir en algunos casos , en otros no, se pueden deducir propiedades y se pueden deducir clases.

La suposición que sostiene lo real es: hay. ¿Qué quiere decir? hay lo real. Es una preposición que Milner llama tética, ¿qué hay quiere decir tético? hay real, lo real no tiene contenido. Más que su posición misma de ser real, respecto de lo real no hay deducción posible, lo real sólo se repite. ¿Qué quiere decir que de lo real no hay deducción posible? que yo de lo real no puedo deducir ninguna propiedad y no puedo deducir ninguna clase.

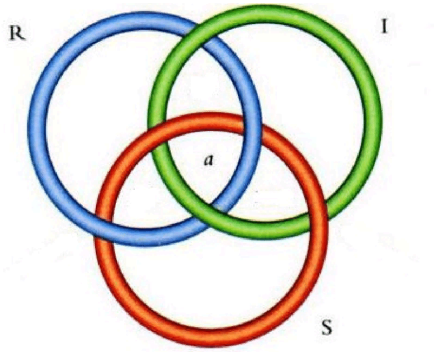
La suposición de lo real es hay, la suposición de lo simbólico ya es: hay lalengua, lo real es hay, lo simbólico es hay lalengua, si no hay lalengua nada se puede decir y de lalengua, de lalangue, todo junto como lo plantea Lacan, ahi sí yo puedo deducir algo. ¿Qué puedo deducir? si digo lo real es hay,

y digo en lo simbólico supongo lalengua, deduzco que hay uno, el significante, entonces de lo simbólico puedo deducir que hay uno. Digo, lo real hay, lo real no se deduce, hay, axioma de existencia, no viene de nada y de él no se deduce nada, hay, se repite, y al repetirse se cierra. Simbólico hay una suposición, hay lalengua, deduzco que hay uno y a partir de ahí con la repetición del uno se cierra el bucle.

Lo imaginario, suposición de lo imaginario, hay lo semejante. Pensemos el primer imaginario de Lacan, y con lo imaginario se inscribe lo que hace lazo. Si yo tengo lo semejante, puedo deducir ¿qué? que puede haber lo no semejante, lo diferente. Si yo digo que hay lo sé semejante y puedo deducir que no hay, qué hay lo no semejante, a lo semejante lo puedo cerrar en una clase, entonces del imaginario deduzco propiedades y clases. Este imaginario, lo único que da es la idea del todo, porque lo real hay, la lengua es uno y lo imaginario puede hacer todo. ¿Qué quiere decir que puede hacer todo? que puede hacer la clase de los semejantes hasta que llegó al límite de lo no semejante, y si hago la clase de los semejantes cierro el círculo, ¿se entiende?.

Nosotros tenemos tres nombres: lo real, lo imaginario y lo simbólico, hay, hay uno, hay semejante. Entonces cada uno de ellos en su repetición, en sus lazos, se cierra, cierra el bucle.

Bien, segunda cuestión, repito un poquitito porque me parece que vale la pena. Agregó algo a lo simbólico, si yo digo hay lalengua, también puedo decir hay nombres, y si digo hay nombres puedo decir lo discernible, no lo que hace lazo sino, si no lo que se dice. Y si digo hay lo discernible puedo decir hay uno. Entonces el uno es diferente de lo semejante. Entonces nada puede imaginarse sino se representa por la vía del imaginario, nada puede existir si no es por lo real y nada podría decirse si no es por lo simbólico. Lo imaginario se imagina por lo simbólico, lo real existe por lo real, lo simbólico se escribe por lo simbólico. Entonces tengo tres consistencias, ninguna consistencia es accesible a la otra, lo imaginario no puede representar los discernible, lo imaginario no puede representar el significante, lo simbólico no puede simbolizar el hay, lo simbólico no puede simbolizar lo real, es decir que lo real no se deduce ni de lo imaginario, simbólico, ¿sí?.



Seminario 23

Yo traje, se acuerdan de esa clase de Lacan, dónde Lacan iba con los nudos por el auditorio y dice arréglense con los nudos, bueno entonces vamos a considerar esto así: lo azul es lo simbólico, nada puede discernirse de lo simbólico sino por lo simbólico, lo verde es lo real, nada puede existir sino es por lo real, y lo rojo es lo imaginario, (en el seminario 23 lo presenta con otros colores pero tiene el mismo valor). Entonces estos 3 están desanudados. No tienen ninguna relación uno con el otro, entonces así tenemos lo simbólico, lo real y lo imaginario y hiancias infranqueables las unas y la otra. Nada hay que exista sino es por lo real, nada sé puede escribir, ni decir sino es por lo simbólico, nada se puede representar, ni hacer relaciones, ni decir semejante, ni hacer un todo sino por lo imaginario. Por lo tanto algo no cesa de existir, lo real, algo no cesa de inscribirse: lo simbólico y algo no deja de representarse: lo imaginario.

La locura de esto, es como se anuda los tres cuando Lacan dice en el seminario 22, se anudan de no anudarse. Es decir que ningún nudo pasa por el interior del otro, no se rompen. ¿Cómo se anudan?[4] Se anudan de la siguiente manera: se pone lo real por encima de lo simbólico, los ponemos así, por encima de lo simbólico, y hay va a queda lo que es la especificidad del anudamiento borromeo. Entonces lo borromeo está dado por el modo en que se tiene que cruzar las consistencias, y el modo en que se tienen que cruzar las consistencias es tal como decimos. Nosotros podemos decir lo simbólico no puede simbolizar lo real, ergo lo simbólico va debajo de lo real, y se cruza en dos veces por debajo, lo real va por encima de lo simbólico. Decimos lo imaginario no discierne lo simbólico, por lo tanto el imaginario no puede ir por encima de lo simbólico, pero sí dice Lacan, en el seminario 24, solo podemos imaginar lo real, no simbolizarlo, entonces lo imaginario va a tener que ir dos veces por debajo de lo simbólico y dos veces por encima de lo real. ¿Cómo se cruzan? Así. Se cruzan de la siguiente manera, lo imaginario va a cruzar dos veces por encima de lo real, lo imaginario cruza dos veces por debajo de lo simbólico, esto arma la topología borromeo. Donde para que haga un nudo borromeo, dos veces deben que estar dos cuerdas por encima y dos veces por debajo y si no es así eso se llama el lapsus del nudo. ¿Qué quiere decir esto? Que anudados de esta manera cualquiera sea la cuerda que yo rompa se desatan los tres, anudo el imaginario verdad, voy a desatar lo real, si suelto lo real se sueltan los tres. Me doy cuenta de la condición borromeo por el corte, cuando se cortan hay disolución de la condición borromeo y verificación de la misma. ¿Qué quiere decir esto entonces respecto del nudo? con respecto del nudo quiere decir qué cada consistencia por lo que vimos antes es: real, simbólica e imaginaria. ¿Qué quieren decir? Que tiene su existencia (real), su consistencia (imaginaria) y su agujero (simbólica). Entonces el nudo es real y cada uno de sus elementos es real, simbólico e imaginario. ¿Hasta acá más o menos? Seguimos.

4

Bien, entonces con esta cualidad borromea, que finalmente: ¿Qué es la topología? La topología es un tratamiento del espacio, por supuesto lo digo muy banalmente porque si un topólogo matemático viene, va a decir cosas que por supuesto que van a tener otra consistencia, esto es algo que Lacan pide encarecidamente, que se aplane, es decir que se aplane el nudo para que se vean los agujeros, ¿verdad?. Entonces la topología es una geometría que no depende de la mesura, de la medida, que la tridimensión la da tiempo y que trata respecto de las figuras que son invariantes en el espacio, es decir, cómo puedo yo hacer que dos figuras qué son absolutamente disímiles sean homogéneas. Entonces esto es la topología, la toma de un geómetro matemático que se llama Desargues, es el que descubre que una recta y un círculo son homeomorfo. ¿Qué quiere decir esto? que un círculo puede ser una recta. Que un círculo cuando se abre es una recta, ahora se lo voy a mostrar.

Entonces el nudo borromeo está formado por 3 redondeles cada uno de los cuales es real, simbólico e imaginario. Esto en lo simbólico tiene consistencia imaginaria, lo simbólico existencia en lo real, esto vale para cada uno porque están anudados y entonces, lo que Lacan va a poner, va a plantear, es que en el nudo hay intersecciones, cada una de las cuales tiene una función y hay instrucciones o solapas, y ahí lo que Lacan llama en el seminario 22, campo de existencia.

Vamos a poner en este en el agujero central, el objeto a, voy a mostrarles los cruces[5], lo simbólico tiene que pasar por encima de lo imaginario acá y acá, lo simbólico pasa por sobre lo imaginario en dos puntos, lo imaginario sobre real, y lo real por encima de lo simbólico en dos puntos. Cualquiera de estas consistencias que no pase por arriba o que no pase por debajo de un punto es un lapsus del nudo. Y ahí hay que suplementar ese lapsus, y así vamos, hacia los modos en que se repara el lapsus.

Entonces acá pone Lacan al objeto a, en la intersección de los tres agujeros, entre lo real y lo simbólico Lacan va a poner el goce fálico, y va a decir, el objeto a, es lo que separa el goce fálico del cuerpo, en lo imaginario. En la intersección entre imaginario y simbólico, que estaría acá, por el sentido. Para decir que el objeto a es lo que separa el sentido de lo real, y aca va poner el goce del otro, para decir el goce del otro, el a es lo que separa el goce del otro de lo simbólico, por eso el goce del otro es imposible de ser simbolizado.

Este es el aplanamiento del nudo donde cada uno de estas intersecciones, define separaciones, para que el goce fálico tiene que estar fuera del cuerpo, el goce del otro fuera de lo simbólico, y el sentido y lo real se excluyen. ¿Cuántas veces decimos el sentido y lo real se excluyen? O se lee en el aplanamiento del nudo borromeo, pero se tiene que leer modalizadamente,en relación a cada uno, ¿ven? No el sentido excluye lo real, excluye el sentido, no, modalizadamente. Esto por un lado, ahora sí, Lacan a esto le quiere poner inhibición, síntoma y angustia, por que son modos de presentación de

---

5

la clínica, es necesario que busquen a cada una de estas nominaciones freudianas en relación a los registros. Yo no sé si lo vamos a poder hacer en el pizarrón, pero lo vamos a intentar. Entonces la inhibición, si seguimos a Freud como solución yoica, tiene que ser algo del orden de lo imaginario, el síntoma tiene que ser algo del orden de lo simbólico, que va sobre lo real, porque dijimos que en el síntoma hay algo de la satisfacción pulsional, pero también algo del orden del movimiento significante.
Claro está que uno podría pensar: la inhibición no será ese síntoma, del que Lacan habla en el seminario 10, que se basta a sí mismo, y no sé, porque la inhibición pareciera qué es un poco del yo y no del sujeto, entonces no sé si se puede hacer equivalente al goce autista del síntoma a la inhibición, lo dejó como pregunta.
Entonces la inhibición viene acá, cuando hace esto, hace esto. ¿Qué quiere decir la inhibición? quiere decir la detención por la instrucción de lo imaginario en lo simbólico, que implica detención. Detención del movimiento significante, síntoma en el museo. Ahora al mismo tiempo que esto implica esta intrusión, Lacan dice, por esto mismo, yo tengo que mostrarles el cuaderno para que lo vean, porque lo van a ver mucho más claro, por eso mismo se produce acá algo qué Lacan llama: campo de existencia.
Y ese campo de existencia es una hiancia, yo ahora se los voy a explicar con Descartes, y va a poner acá, Lacan en el seminario 22 y en la tercera, lo qué responde en el campo de existencia a la inhibición, y va a poner que lo que responde en el campo de existencia de la inhibición es la representación mental o el preconsciente. Entonces, ¿qué quiere decir esto? que cuando nosotros interrogamos la inhibición responde por ejemplo, la representación caballo. Juanito, caballo, la fobia es el miedo al caballo, pero el caballo es una representación mental que inhibe que Juanito salga a la calle. Si yo interrogó una inhibición y dice no, no puedo escribir, y ¿porqué? porque es el semen, eso es una representación mental. La representación mental, la significación. Entonces de la inhibición responde en el campo de la existencia, la representación mental, y la representación mental existe a la inhibición, es decir que está como por fuera, no está ni en lo imaginario, ni en lo simbólico, está en un campo de existencia, que es fuera de ellos.
Hacemos lo mismo con el síntoma, y Lacan va a decir lo que responde del síntoma es el inconsciente, mientras que lo que responde de la inhibición es el preconsciente, pero si yo interrogó el síntoma, tengo que interrogar a que responden en el inconsciente, si interrogó la inhibición va a ser la representación consciente, la representación mental. Si interrogó la angustia, ¿qué va a responder?, el goce fálico, los campos de existencia, el falo, va a decir Lacan.
Mírenlo (muestra una hoja), si lo ven acá, tenemos los 3 círculos, las tres consistencias y las cuatro intersecciones que son el goce del otro, el objeto a, el goce fálico, el sentido. Y los campos de

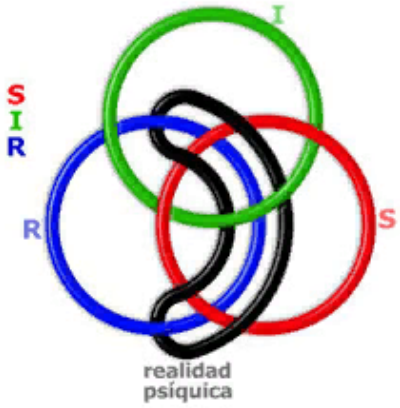
existencia que se sigue de cada una de las intrusiones, la intrusión de lo imaginario en lo simbólico, determina un campo de existencia que es la representación mental, la instrusión de lo simbólico en lo real, determina un campo de existencia que es el inconsciente, y la intrusión de lo real en lo imaginario determina un campo de instrusión que es el falo, la angustia es el falo. O sea, Lacan lo dice en el seminario 22, el inconsciente responde del síntoma, ¿se acuerdan?. Entonces, ¿qué quiere decir? Que si interrogo al síntoma responde el inconsciente, que si interrogo a la angustia va a responder algo del orden de la castración, que si interrogó algo de la inhibición va a responder la representación mental o el preconsciente. Totalmente de acuerdo con Freud, cuando pone a la inhibición como una función limitada yoica.

Bueno, esto es el seminario 22, donde Lacan intenta dar cuenta de la clínica neurótica a partir del anudamiento borromeano, diciendo un paciente puede presentarse por una inhibición, es decir con esta detención por la instrucción de lo imaginario, y si le preguntamos mucho para decir no va a tener, porque no hay articulación significante, porque la representación mental rompe la cadena significante, desarticula. Si viene un paciente con un síntoma, yo voy a interrogarlo y va a responder el inconsciente, entonces podrá asociar. Si viene muy angustiado (inaudible), cuestión tanto sea para la inhibición o para la angustia, pueden ser síntomas, ¿no?. Hay que intentar llevarlo a la categoría de síntomas para que se produzca el desplazamiento asociativo de la cadena, por lo tanto en la inhibición teóricamente no hay conflicto. Lo vamos a ver muy bien mañana con los ejemplos de la neurosis obsesiva. Yo puedo no escribir, ahora eso puede angustiarme como no, si me angustia ya un poquito me conviene la inhibición, porque acuérdense que la relación entre la angustia y la inhibición es polar, o diría Freud, por ahí no escribo para no angustiarme y mantengo la angustia a raya entonces mejor no escribo, y no, no me pasa nada!, ¿querés tocar el piano? No, no tengo ganas!, porque pueden ser expresado bajo esa forma, evitar el desarrollo de angustia por la vía de la inhibición. ¿Me van siguiendo hasta aquí?

Luego, hacia el final del seminario 22 Lacan dice hay que dar un paso más, un pasito más, porque los tres no sé sostienen, y hay que agregar un cuarto, que es el sínthoma[6]. Y este sínthoma, que es el cuarto, Lacan lo vuelve a trabajar con inhibición, síntoma y angustia. Entonces va a decir ya la inhibición, el síntoma y la angustia ya no son meras instrucciones, meros desbordes de un registro sobre otro, como eso, sino que cada una de las consistencias Freudianas: inhibición, síntoma y angustia, a su vez puede ser un cuarto nudo.

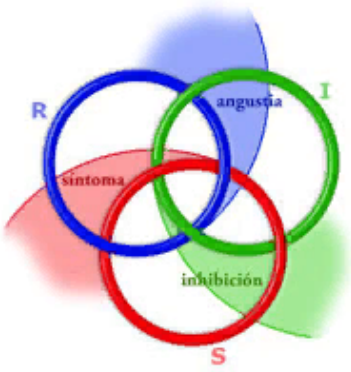
6

¿Por qué situar N-del-P / realidad psíquica / Edipo adosado al Real?



FREUD
N-del-P, realidad psíquica, Edipo
RSI, 14 enero1975

RSI, 10/dic/74 y 21/Feb/75



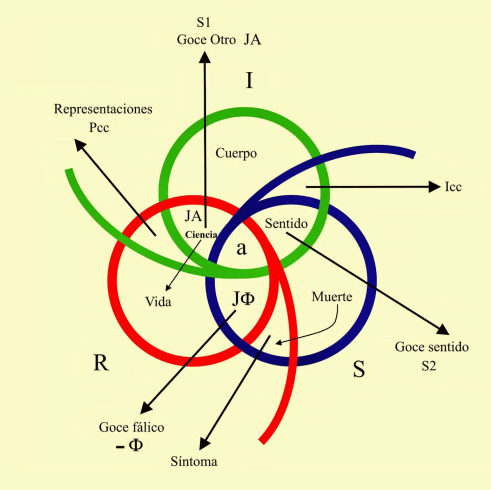
Cuando hace ese pasaje, para ver cómo se sostiene la estructura a partir del sínthoma, Lacan va a decir: el sínthoma puede tener por nombre la inhibición, el sínthoma puede tener por nombre la angustia, el sínthoma puede tener por nombre el síntoma. Entonces ya no es meramente una instrucción sino que es ya una cuarta existencia. Por eso yo hoy traje una duplicación de lo imaginario porque la inhibición va a anudar el nudo de una cierta manera, el síntoma va anudar el nudo de otra manera, la angustia va a anudar el nudo de otra manera, siempre borrómeanamente, pero con los puntos del lapsus del nudo ubicados. ¿Qué quiere decir por ejemplo esto? que para que la inhibición anude, tiene que haber dos veces un fallo el nudo. Ya sea que lo real pase por debajo de lo imaginario, ya sea que lo imaginario pase por encima de lo simbólico. Eso lo vamos a trabajar un poco mañana cuando veamos la neurosis obsesiva. Pero entonces, ahí pasamos del desborde, a la inhibición. Y la clínica de esta inhibición como nominación imaginaria, la vamos a ver mañana con la neurosis obsesiva. Entonces ahí se puede pensar la histeria, la fobia, como distintas nominaciones bajo la forma del síntoma y de la angustia, pero claramente la nominación imaginaria se ve muy bien. En la neurosis obsesiva. El nudo lo vamos a hacer mañana con esto.

El último punto es que luego de armar la cuarta consistencia con estas tres nominaciones, ¿me van siguiendo?, ¿qué es lo que sostiene el nudo?. Un paciente inhibido en toda su vida, inhibido en toda su vida quiere decir sin ninguna pregunta respecto del inconsciente. Que no es el acting out, que también podría ser la emergencia de la verdad sin ninguna pregunta, no, inhibido con lo que podría hacer un rechazo al inconsciente y en relación solamente a la representación mental, y puede venir así anudado toda su vida, ya vamos a ver las especificidades de la neurosis obsesiva en este punto. Una vez que

Lacan arma esto, en el seminario 25, Lacan va a armar otras parejas, y va a armar una pareja en relación al nudo borromeo, también en relación al imaginario, a la inhibición la va a emparentar a la pulsión. La otra pareja que va armar es el saber inconsciente con el principio de placer, y la tercera pareja va a ser lo real y el fantasma, y va a poner cada uno de estos extremos en relación a lo imaginario, a lo simbólico y a lo real. Lo imaginario: pulsión, inhibición, lo simbólico: principio de placer, saber inconsciente, lo real: real y fantasma. ¿Qué quiere decir esto? Quiere decir que hay que pasar de la inhibición al síntoma y el fantasma para de alguna manera acceder a lo real, de vuelta, no en términos de atravesamiento, en términos de anudamiento, de tironeamiento, pero que encontramos cuando Lacan, hace la pregunta que me hacía recién es ¿por qué Lacan pone a la inhibición en relación a la pulsión? Porque Freud dice la inhibición es un aumento libidinal sin variación sintomática, que no espera ninguna satisfacción porque la pulsión es acéfala y se satisface en el solo recorrido y no tiene ninguna expectativa de satisfacción, y no hay ninguna operación nueva que haga del síntoma una metáfora. El síntoma es una sustitución significante, verdad, pero a su vez opera por la vía de una sustitución metafórica, esa sustitución metafórica no está en la inhibición y en la pulsión. Por eso Lacan pone el principio de placer y el saber inconsciente, porque el saber inconsciente es lo que responde el síntoma, entonces asociamos y la asociación libre entra por la vía del principio de placer, luego por la vía del fantasma, el agujero de lo real. Pero pone la inhibición porque en este punto creo que es absolutamente freudiano. La inhibición es ausencia de metáfora, ausencia de sustitución significante, simbolización fija, en relación al aumento o a la disminución de la pulsión. Entonces me parece que se puede entender porque al final de su enseñanza Lacan retoma lo que Freud dijo de la inhibición, en la inhibición síntoma y angustia

Bueno, yo el recorrido que quería mostrarles es éste y me parece que podemos dejar 15 minutos para la preguntas. Quiero mostrarles algo (…) quiero decirles una cosita más, este es un círculo y esto es una recta, esto lo trabaja Miller en "El reverso de un análisis". El Topólogo Desargues, es quien verifica que un círculo puede ser una homeomorfo a una recta, es decir que yo puedo deformar en el espacio un objeto y hacerlo ser otro objeto sin que se rompa, y cuando hablamos de la topología borromea, estamos hablando de la topología de lalengua. Es decir una interpretación analítica tiene que cortar de la buena manera, para que una figura pase hacer otra, un decir sea otro, lalengua es topológica, no es eucleniana, nuestra topología no es una topología abstracta, es una estructura que permite verificar cambios a partir de operaciones, y a partir de cortes, la cortada de la buena manera permite pasar de una figura a otra, permite pasar de un círculo a una recta, y eso para un sujeto puede querer decir, decir de otra manera, salir del círculo y pasar a la recta, tener otros tipos de cruces. Entonces Desargues pone acá un punto "o", que es el punto más alejado de la recta y lo pone en el centro del

círculo y va a demostrar que un círculo es homeomorfo a una recta de la siguiente manera: Va a poner acá puntos y acá puntos, entonces yo tiro esto, tiró esto, siempre parto del punto "o", y voy a ver por biyeccion biunívoca, que a cada punto de la recta puede corresponderle un punto de cruce del círculo, entonces puedo llegar hasta acá y cuando llego acá, completé el círculo, y verifique que a cada punto del círculo le corresponde un punto de la recta. Y entonces un círculo lo abro, abro el círculo, es lo que hace Lacan cuando trabaja con el triskel, cuando trabaja con el triskel que son tres rectas[7], es porque abrió el círculo y lo hizo homeomorfo a la recta. Esto es para decir que estás figuras cambian sin romperse, sin lastimarse, pasan de una forma a otra, por supuesto que hay muchos detalles, puntos de cruces, etcétera. Pero vos podes hacer de un círculo una recta, es decir puedes hacer de un lazo edípico algo no edípico, por ejemplo, o que va a mantener el Edipo, puedes hacer de un síntoma neurótico algo un poco menos neurótico, pero porque lalengua es topológica y el corte de la interpretación también es así.





Entonces sobre la base de esta línea de Desargues, es que Lacan plantea los campos de existencia, porque cada uno de los puntos es una apertura de la recta, acá no estamos abriendo una recta pero si yo, acá la corto, entonces se abre un campo, el campo de existencia del nudo borromeo deviene de esta operación. Y, ¿qué quiere decir el campo de existencia? quiere decir que cada registro tiene un campo de existencia que es una hiancia, es decir, no hay hiancia sólo del inconsciente, hay hiancia de lo simbólico, lo real y lo imaginario. Y frente a esa hiancia hay respondedores podríamos decir, entonces por ejemplo, no quiero complicarles muchos la existencia, pero si nosotros pensamos que ésto es lo imaginario, quiero hacerlo bien, siempre lo imaginario, nosotros ponemos acá la inhibición, acá la representación mental, es otra manera de armar esto, y acá ponemos el goce fálico.

7

Entonces tenemos estos mismos que yo les decía con el campo, este campo de existencia que se abre acá, es la recta del círculo imaginario que se va abriendo, y a la vez da lugar a esta intrusión simbólica y este campo de la existencia, entonces yo pongo acá inhibición o imaginario, acá pongo real, campo de existencia, acá pongo simbólico, que es la intrusión de la inhibición en el campo de lo simbólico. Esto lo hacen para lo simbólico y para lo real, y les va a dar, campo de existencia para lo real e instrucción de este lado, digamos, no lo real, sino en cada uno de los registros, ¿se entiende?.

Es por la operación de Desargues que Lacan plantea esto. Por eso uno puede llegar inhibido, y uno puede llegar sintomátizado o sinthomado, o angustiado, porque también hay homeomorfismo entre las figuras y los nudos, ya cuando llegue inhibido sé que se produjo algo de este homomorfismo, se abrió el circulito, se abrió un poco y yo ya no puedo tocar más el piano por ejemplo. Ya ahí hubo un cambio, entonces Lacan dice, es un cambio sintomático que da cuenta de la inhibición, el síntoma y la angustia, son topológicos, la operación del analista también debiera serlo.

Acá tienen lo de Desargues, van a ver que la última, se abre y depende de que registro este en juego vamos a tener el campo de existencia y la intrusión, y lo que sostiene. Entonces para pensar la cuestión topológica hay que pensarla siempre con todas estas variables, agujero, consistencia, existencia campos de existencia, que son las respuestas.

Bueno, Preguntas:

Mabel Rabino: Si pudieras decir un poquito más de esto que, eso que decías de lalengua topológica. El corte de sesión es topológico, entonces la operación del analista es topológica. Si pudieras hablar un poquito más de eso.

Graciaela Esperamza: Yo diría así, por que la topología es imposible de ser imaginada, pero por ejemplo diría lo siguiente, hay momentos en el análisis dónde el paciente habla, va diciendo y hay una intervención analítica y no puede ubicar claramente que se produjo algo en relación al anudamiento que hizo que el goce fálico quede fuera del cuerpo, que se reduzca la suposición del goce del otro, que por la vía del sentido no se llega al desciframiento del goce del síntoma, y es una operación que se produce al hablar, en análisis. La inhibición no se puede descifrar, es indescifrable porque no hace cadena, hay que llevarlo a hacer cadena. Pero cuando vos podes incidir sobre la inhibición, vos podes decir bueno, el campo de existencia de la representación mental ha dado lugar, ahora al campo de existencia del síntoma y el sujeto se pregunta por el sentido de sus síntomas, aunque llegue al final de análisis a ubicar que ese sentido les extimo al síntoma y goza como acontecimiento de cuerpo.

Entonces abrí los campos de existencia en base al movimiento de lalengua. Por el movimiento de lalengua vos decís: este sujeto es esclavo de todo o sea de lo imaginario, porque es lo imaginario lo que constituye un todo, por lo que vimos antes, hay lo semejante, hay lo no semejante, cierro el círculo

de los semejantes, me encuentro con lo imposible, que es lo no semejante y se me cerró el círculo y hago un todo. Entonces es en el movimiento mismo del decir, donde se aplana el nudo. Cuando Lacan dice creo que en la regla fundamental, se trata de cómo va atravesando los agujeros, es como atraviesa estos agujeros, el goce fálico, el goce del otro, el sentido, el objeto a, que es el punto de vacío irreductible del mundo, eso no tiene nombre. Es en ese movimiento, y que es lo que se intenta, que se localizan los goces: goce fálico, goce del otro, goce del sentido. Que se localicen, que se localizan los respondedores, los que responden, qué son momentos cruciales de la cura. Entonces cuando salis de la representación caballo y podés decir: ah!, evidentemente en el segundo tiempo del Edipo mi papá no me dio para pasar al tercero, entonces es el caballo sustituto del padre, el caballo dejó de ser una representación mental para ser una metáfora. El sujeto paterno pasa (inaudible)… sino el caballo sustituto del padre.

Luz Casenave: Me vuelvo un poquito para atrás, me gustaría que hablaras de esta variable del tiempo en la diferencia entre la inhibición y la angustia y el síntoma. La variable tiempo.

Bueno qué tema, te doy una respuesta muy banal, yo creo que si la inhibición es un síntoma en el museo, quizás tenga que ver con la eternidad, congelado, petrificado, para siempre, siempre fuí así, y fuí así a mí no me molesten, yo siempre fuí así. ¿Por qué te molesta que yo tenga que contar baldosas, si a mí no me molesta'.

Luz Casenave: Y entonces ¿cuando la inhibición es permanente se convierte en síntoma?

Cuando la inhibición se articula a alguna orden de satisfacción por la vía de la interpretación del analista, puede devenir síntomas y entonces ahí cuando interrogar al síntomas ya no responde el preconsciente, ah! La pregunta por la causa, porque ahí para pasar de la inhibición al síntoma está la pregunta por la causa, la inhibición no tiene pregunta por la causa. Pero la cuestión del tiempo en la topología borromeo es importante por que no hay tercera dimensión, salvo que sumerjas el objeto en el espacio, ahí la tercera dimensión es el tiempo, porque es el tiempo que te lleva transformar la figura, la cantidad de vueltas que tenés que dar en el tiempo para que un círculo pasé a ser una recta, para que dejes de hablar de tu mamá y hables de tu objeto, digamos. Tiempo, pero no cronológico, sino el tiempo que requiere dar las vueltas, que no es cronológico, porque puedes estar 100 años y no hay ningún cruze, es el instante, es la ruptura de la duración. ¿Cuántas vueltas dijiste y que cortes produjiste es la rurtura del tiempo cronológico?.

Coty Beneitez: Estaba pensando que pasa del anudamiento borromeo el cuarto nudo, que es borromeo, pero los tres están superpuestos y el cuarto es el que anuda… La pregunta mía era que siempre hay lapsus del nudo. El lapsus del nudo es lo esperable, no hay nunca un anudamiento perfecto.

Graciela Esperanza: Porque no hay relación entre lo real, lo simbólico y lo imaginario.

Coty Beneitez: Exactamente. Entonces si hay lapsus siempre va a haber inhibición o síntomas o angustia... Lo que quiero que quede claro es que el lapsus siempre está cuando es doble, es neurótico.

Graciela Esperanza: Cuando el anudamiento no es borromeo no se dan dos lugares sino es uno, pero ese es otro tema, ese es Joyce, es otro tema, es el nombre del sínthoma.

Pero bueno, entonces efectivamente la nominación como cuarto que anuda, va a reparar el lapsus el nudo. Lacan lo dice muy bien en el seminario 23, puede reparar donde hay lapsus o puede reparar en otro lado, igual sostiene la condición borromea, pero ahí lapsus.

Desconocido: mi pregunta sería: ¿cuando hay una inhibición en una persona, cuando ella decide consultar, puede ser que ya esté más cerca de un síntoma?

Graciela: si, pero por ahí consulta porque la familia lo empuja, lo vamos a ver mañana. Por ahí cuando la inhibición empieza a generar un pequeño monto de angustia, en su relación polar con la angustia o mismo una emoción, o mismo una turbación, cuando Lacan dice, la turbación es la caída de la potencia porque ya no puede hacer más nada, por ahí hay una pequeña pertenencia de angustia y consulta de ahí hay que ver si es la inhibición la que tiene que pasar a ser síntoma o es otra cosa, lo sintomático. A veces insistir sobre la inhibición es inútil porque la inhibición lo asocia, hay que tocar, como en el juego del billar, hay que tocar otra tecla para que por ahí la inhibición se desinhiba.

Sino hay más preguntas, espero que les haya quedado relativamente claro.