

21.03.2023

ТЭК2/2

## Тема. Основные ошибки в построении и употреблении сложного предложения (сложносочинённое предложение).

### План:

1. Основные ошибки в построении и употреблении сложного предложения.
2. Ошибки в употреблении сочинительных союзов в сложносочинённом предложении;
3. Ошибки в сложносочинённом предложении усложнённой структуры;
4. Ошибки в построении сложноподчинённого предложения (с придаточным определительным, изъяснительным, обстоятельственным и др.);
5. Ошибки в сложноподчинённом предложении усложнённой структуры;

### Ошибки в построении бессоюзного сложного предложения.

**Сложное предложение** – имеющее в своем составе два или несколько простых предложений, образующих в смысловом и интонационном отношении единое целое.

**Сложносочинённое предложение (ССП)** – сложное предложение, части которого связаны между собой сочинительными союзами.

**Сложноподчинённое сложное предложение (СПП)** – сложное предложение, части которого связаны между собой подчинительными союзами или союзными словами.

**Ошибки в построении сложного предложения** чаще всего связаны с неточным употреблением союзных средств, с нарушением соотношения видовременных форм глаголов-сказуемых, а также с неправильным порядком слов в предложении. Различаются ошибки в построении сложносочинённых и сложноподчинённых предложений.

#### Ошибки в построении сложносочинённых предложений:

1. Употребление противительных союзов **а,но** вместо соединительного союза **и**: *Тигр вскочил на спину слона, но задел лапами дрова, но дрова упали на него.*
2. Употребление соединительного союза **и** вместо противительных союзов **а,но**: *Ундина была огорчена изменой своего возлюбленного, и он ничего не понимал.*
3. Употребление лишнего союза, в том числе постановка рядом однозначных союзов: *Всем предприятиям было предложено предоставить заявки на потребное сырье, но однако некоторые из них своевременно этого не сделали.*
4. Тавтологическое употребление сочинительных союзов: *Искали его три дня, но все напрасно, но(пишный союз) потом нашли в степи без чувств.*
5. Неправильное употребление двойных повторяющихся разделительных союзов: *То озеро становится черным, вздувается, но (должно быть то) вот оно тихое, ласковое, нежное.*
6. Объединение сочинительной связью разнотипных синтаксических структур (простого и сложного предложения): *Ум тогда понимали не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывали представление о волюндумстве (правильно: но и как волюндумство).*

#### Ошибки в построении сложноподчинённых предложений:

1. Одновременное употребление подчинительных и сочинительных союзов: *Как только перестал дождь, и мы отправились домой. – Как только перестал дождь, мы отправились домой; Только хозяин откинул руку назад, но вдруг из чащи леса вышел огромный тигр. - Только хозяин откинул руку назад, как вдруг из чащи леса вышел огромный тигр.*
2. Пропуск соотносительных местоимений и наречий в главной части сложноподчинённого предложения: *В армии Петя стремился быть в опасных местах, он просился \_\_\_\_, где опаснее. (туда).*
3. Пропуск союза: *Преданность его Маше Мироновой проявлялась в том, \_\_ когда мasha была в руках злодеев, он спас ее (союз что).*
4. Употребление лишних союзов, в том числе постановка рядом однозначных союзов; автор пишет, что будто бы его теоретические положения проверены на практике (либо что, либо будто бы).
5. Употребление одних союзов и союзных слов вместо других: *Шел третий урок, как (когда) в окно класса заглянуло солнышко.*
6. Тавтологическое употребление союзов и союзных слов и загромождение сложного предложения придаточным: *Когда утром все казаки встали, Тарас очень удивился, когда увидел, что среди казаков не было Андрия. - Когда утром все казаки встали, Тарас очень удивился, что среди них не было Андрия.*
7. Употребление разнотипных придаточных частей в качестве однородных: *Для замены кислотной линии просим дать указание: а) о выделении труб нержавеющей стали небольшого размера; в) оплата монтажной бригады должна производиться (о выделении, об оплате...).*
8. Объединение сочинительной связью членов простого предложения и придаточных частей сложноподчинённого предложения: *Он увидел молодую девушку, пришедшую за водой и которая поразила его своей красотой (пришедшую за водой поразившую его).*
9. Смещение конструкции (конец предложения дается в ином синтаксическом плане, чем начало): *Последнее, на чем я остановлюсь, это на вопросе об использовании цитат (это вопрос об использовании цитат).*
10. Нарушение порядка слов (отделение придаточной определительной части от определяемого слова): *Состоялся новый спектакль в Доме культуры, какого мы никогда прежде не видели (в доме культура состоялся новый спектакль, какого...).*

**Общей ошибкой при построении всех типов сложных предложений** является несоотнесенность видовременных форм глаголов-сказуемых: *Вдруг ударил гром, сверкнула молния и женщины кричали (закричали). В сосновом лесу обычно бывает темно, еле-еле сквозь деревья пробивался луч солнца (пробивается).*

#### Способы устранения ошибок при построении сложных предложений:

Если выбор синтаксической конструкции не связан с проблемой сохранения авторского стиля, редактор вправе упорядочить структуру сложного предложения, уточнить союзную связь, сократить количество придаточных частей: *Среди частей и соединений флота, какие отличились на побережье Черного моря, был и артиллерийский дивизион, которым командовал Солуянов. - Среди частей и соединений флота, которые отличились на побережье Черного моря, был и артиллерийский дивизион под командованием Солуянова.*

В первом примере потребовалась замена союзного слова: вместо относительного местоимения *какие* (привносящего добавочный оттенок уподобления, сравнения) употреблено местоимение *которые*, вторая придаточная часть заменена параллельной конструкцией. Во втором примере редактор сокращает количество придаточных частей, устраняет повторение союзного слова *который*, соединяющего неоднородные придаточные при последовательном их подчинении.

## II. Нарушение норм построения сложносочиненного предложения:

- 1) мнимо логические ошибки в построении сложносочиненных предложений: *Нам нужно поговорить, но я его сегодня не видела* (чеч.);
- 2) ошибки в употреблении сочинительных союзов: *После практики в трудовом лагере мы **не только** приехали домой, **но** и через день встретились на факультете* (чеч.);
- 3) ошибки в сложносочиненных предложениях усложненной структуры: *Мы приехали домой, солнце клонилось к западу, и мы веселые и отдохнувшие приехали домой* (чеч.).

## III. Нарушение норм построения сложноподчиненного предложения :

- 1) объединение сочинения и подчинения: *Когда мы приехали домой, и нас ждала мама* (чеч.);
- 2) не соответствующее норме употребление инфинитивного придаточного предложения: *Его послали в геологическую разведку, чтобы посмотреть горную породу* (чеч.);
- 3) мнимо логические ошибки в построении сложноподчиненных предложений: *Утро было холодным, потому что был большой снег* (чеч.);
- 4) ошибки в построении сложноподчиненных предложений с придаточным определительным: *Мы прошли в комнату с подругой, которая находилась рядом с кухней* (чеч.): *Первый текст написан в научном стиле, для которого характерна подчеркнутая логичность, доказательность, точность* (чеч.);
- 5) объединение однородной связью придаточного определительного и причастного оборота: *Данный текст выполняет информативную функцию, в отличие от второго текста, написанного в художественном стиле и который выполняет эстетическую функцию* (чеч.);
- 6) ошибки в построении сложноподчиненных предложений с придаточными изъяснительными: *Мой отец меня предупредил, чтоб хорошо учиться* (чеч.);
- 7) ошибки в построении сложноподчиненных предложений с придаточными времени: *Как мы вернулись из похода, нас дома ждало веселье* (чеч.);
- 8) ошибки в построении сложноподчиненных предложений с придаточными цели: *Его послали туда, чтобы закончить начатую им работу* (чеч.);
- 9) отнесение придаточного обстоятельственного предложения не ко всему главному предложению в целом, а к одному из его членов: *Он был дома в шесть часов, когда мы приехали домой* (чеч.);
- 10) ошибки в конструировании сложноподчиненных предложений усложненной структуры: *Я так испугалась, когда поздно возвращалась домой, так как навстречу шли громадные фигуры, но потом успокоилась, узнав, что один из них – мой брат* (чеч.).

### Стилистические ошибки

Как мы писали уже в первом параграфе данной главы, значение термина «стилистические ошибки» до сих пор понимается неоднозначно. Определение этого понятия целиком зависит от того, как трактуется сам предмет стилистики и вслед за этим – стилистические нормы. До сегодняшнего дня они как особая категория в национальной школе не рассматриваются. Вопрос о стилистических ошибках, их классификации и предупреждении в речи школьников остается одним из актуальных вопросов методики преподавания языка, даже в некотором роде нерешенной проблемой.

В методических целях мы разработали классификацию стилистических ошибок, в основе которой лежит разграничение двух лингвистических стилистик: стилистики ресурсов и функциональной стилистики.

### Классификация стилистических ошибок

В главной части многих сложноподчиненных предложений необходимо указательное слово (местоимение), к которому относится придаточная часть. Пропуск такого обязательного компонента приводит к ошибкам: Кстати, однажды меня засекла одна учительница, как я с удовольствием расстрелял одно из школьных окон и наслаждался его падением (газ.).

В этом предложении смешаны два возможных варианта конструкции — две разные модели сложноподчиненного предложения; а) ...учительница засекла (= видела), как я расстрелял окно...'; б) .. учительница засекла (= застала) меня за тем, как я расстрелял окно...

Смешение двух моделей вызвано здесь тем, что говорящий (известный музыкант, у которого берут интервью) использовал жаргонное словечко «засекла», имея в виду сразу два его значения («видела» и «застала»), в то время как эти значения требуют разного построения конструкции. Дело в том, что второе значение требует дополнения **меня** внутри главного предложения, но, как только это дополнение появляется, без указательного слова, организующего связь с придаточной частью, обойтись уже нельзя — происходит переход от модели (а) к модели (б).

Еще один похожий пример:

\* *Последняя встреча Лаврова с Райс свидетельствует, что мы можем добиться успеха в этом направлении* (газ.)

Должно было быть: ... свидетельствует о том, что...

И последнее десятилетие количество ошибок в подобных конструкциях заметно возросло. Это связано с тем, что в системе сложноподчинённых предложений русского языка соседствуют близкие модели:

а) с **изъяснительным** придаточным (без указательного слова в главной части); некоторые такие предложения допускают вставку указательного слова (но не требуют её), сравните: ...*говорил, что...*— *говорил о том, что...*);

б) так называемые предложения **вмещающего** типа — с обязательным указательным местоимением в главной части: ...*свидетельствовал том, что...* (в школьной грамматике такие предложения тоже относятся к изъяснительным).

В моделях группы (а) придаточное относится к такому слову в главной части, которое имеет чётко ограниченное значение речи / чувства / мысли / волеизъявления; чаще всего это глаголы (*сказать, говорить, сообщить; почувствовать, увидеть, услышать, подумать, предположить, доказать, просить, попросить, приказать* и др.). Введение указательного местоимения в такие предложения дела не меняет: придаточное в любом случае подчиняется не ему, а слову с указанным значением:

*Я так и не сказал маме (о том), что на самом деле не готовился к экзамену.*

Положение осложняется тем, что не все глаголы, способные присоединять изъяснительные придаточные, допускают рядом указательное местоимение в предложном падеже (*о том*): можно, например, *сказать* или *говорить* о том, но нельзя *доказать* о том или *предположить* о том.

Еще один фактор осложнения: почти от всех этих глаголов образуются другие части речи (существительные, прилагательные), которые отнюдь не всегда в точности наследуют управление глагола-родителя. Таким образом, в предложениях моделей (а) и (б) существуют три группы глаголов и отглагольных слов:

Сложноподчиненные предложения с изъяснительными придаточными		Сюжноподчиненные предложения вмещающего типа
Глаголы, не допускающие при себе указательного местоимения <b>О ТОМ</b>	Глаголы, допускающие при себе указательное местоимение <b>О ТОМ</b>	Глаголы и существительные, требующие наличия указательного местоимения
видеть, что доказать, что засвидетельствовать, что заклЮчить, что объяснить, что подтвердить, что подчеркнуть, что показать, что полагать, что почувствовать, что предположить, что решить, что увидеть, 1ПО утверждать, что и др.	ведать (о том), что вспомнить (о том), что говорить (о том), что думать (о том), что заявить (о том), что знать (о том), что известить (о том), что написать (о том), что напомнить (о том), что писать (о том), что подумать (о том), что помнить (о том), что сообщить (о том), что спорить (о том), что/ как и др.	дискутировать о том, что договориться о том, что доказательство того, что задуматься о том, что извещение о том, что начать с того, что положение о том, 'по предположение о том, что разглагольствовать о том, что разговаривать о том, что рассуждать о том, что решение о том, что сведения о том, что свидетельствовать о том, что сделать вывод о том, что сообщение о том, что спор о том, как и др.

Как видно из этой таблицы, глаголов, которые не допускают при себе указательного местоимения, не так уж мало. Но глаголов и производных существительных второй и третьей групп явно больше; если учесть, что многие из них широко употребительны и к тому же имеют общие корни с глаголами первой группы, то станет ясно, почему в сознании людей, не вполне владеющих культурой

русской речи, модель с участием указательного местоимения приобретает статус универсальной. Отсюда и многочисленные ошибки.

Нередко ошибки возникают вследствие бездумного использования синтаксических моделей, накладываемых друг на друга.

Рассмотрим следующий пример:

*\* Прощать преступников, вне зависимости от того, какое бы должностное положение они ни занимали, мы не намерены* (газ.).

Главная идея этой фразы заключалась в утверждении равенства всех перед законом. Для выражения этой идеи говорящий вполне обоснованно применил уступительную конструкцию, отрицающую зависимость судебной власти от должностного положения преступника (*вне зависимости от...*). Он мог бы сказать «вне зависимости от их должностного положения», но избрал вариант с указательным местоимением (*от того*), который делает обязательным дальнейшее придаточное — иначе будет неясно, что скрывается за местоимением *того*. Правильное продолжение предполагало обычное придаточное (по школьной грамматике — изъяснительное или местоименно-определяющее): ...вне зависимости от того, какое должностное положение они занимали (-ют)... Но говорящий был слишком увлечён своей главной мыслью, и это придаточное превратилось у него из изъяснительного в обобщенно-уступительное, хотя уступительное значение уже было выражено раньше. Правильные варианты этой фразы (попутно заменим неудачное и неточное «должностное положение» на «служебное положение» или «должность»):

а) Прощать преступников, вне зависимости от их служебного положения, мы не намерены;

б) Прощать преступников, какое бы служебное положение они ни занимали, мы не намерены;

в) Прощать преступников, вне зависимости от того, какую должность они занимали (-ют), мы не намерены.

Заметим, что наиболее приемлемыми и экономными оказались варианты без совмещения двух конструкций: либо с обособленным обстоятельством уступки (а), либо с уступительным придаточным (б). Именно такую правку и должен был сделать журналист, готовивший интервью к печати. Ведь ему, как профессионалу, должно быть хорошо известно, сколь велики различия между устной и письменной речью: то, что в устной речи не бросается в глаза и может остаться незамеченным, на бумаге оказывается грубой ошибкой.

Как уже отмечалось, появление указательного местоимения в главной части предложения делает обязательным наличие придаточной части. Чаще всего это встречается в сложноподчиненных предложениях с определительными и изъяснительными придаточными, в сложноподчиненных предложениях с местоименно-определятельными придаточными и придаточными степени (по школьной грамматике).

Определяющее придаточное относится к существительному, которое находится в главной части сложноподчиненного предложения. Если при этом существительном нет указательного местоимения (*тот, такой*), то без придаточного можно, в принципе, обойтись. Ср.:

*Вот дом, который построил Джек. — Вот дом. Вот огород. Там, дальше, — сад.*

Однако появление указательного местоимения «намертво» прикрепляет придаточное к главному, отбросить его уже нельзя:

*Вот тот дом, который построил мой отец.*

В четырёх других названных типах сложноподчиненных предложений придаточное является в любом случае обязательным:

*На прошлой лекции мы с вами говорили о том, что должный уровень речевой культуры достигается не чтением учебников перед экзаменом* (сложноподчиненное предложение с изъяснительным придаточным); *Сегодня мы начнем с того, что проведём небольшое социологическое исследование* (сложноподчиненное предложение с придаточным вменяющего типа); *Для тех, кто интересуется авиамоделированием, в доме детства творчества открыт новый кружок* (сложноподчиненное предложение с местоименно-определятельным придаточным); *Ваши предшественники — нынешний второй курс — отвечали на экзамене так хорошо, что мне хотелось некоторые ответы записать на магнитофон* (сложноподчиненное предложение с придаточным степени).

В устной речи эти закономерности часто нарушаются.

Нередко в речи мы сталкиваемся с формально правильными, но неудачно построенными конструкциями, например, с неудачным расположением частей сложноподчиненного предложения.

В сложноподчиненных предложениях с определительными отношениями придаточное относится к имени существительному, находящемуся в главной части. Целесообразно располагать придаточное так, чтобы оно по возможности непосредственно контактировало с существительным, к которому относится, особенно если в главной части есть и другие существительные того же грамматического рода.

Нарушение этой рекомендации приводит к многочисленным курьезам или просто неуклюжим фразам:

*\* Мы нередко получаем письма от наших читательниц, в которых они рассказывают о своих встречах с потусторонними силами* (газ.); *\* 11 ноября 2000 года в 17.20 произошло ДТП на Зеленогорском шоссе при выезде из г. Зеленогорска, при котором пострадал пешеход* (газ.); *\* В Доме народного творчества г. Зеленогорска ей предложили работу, где она осталась надолго* (газ.); *\* В 43-м зенитно-прожекторном полку пришлось познать всю тяжесть солдатской жизни, которая легла на девичьи плечи* (газ.); *\* Также в хороших воспоминаниях останутся и мечты Наташи по поводу неродившегося сына, которому она даже придумала имя Архип, которого она так хотела от Игоря* (газ).

Нетрудно убедиться в том, что правка таких неуклюжих конструкций, как правило, сводится к изменению порядка слов в главной части. Достаточно поменять местами *письма* и *от наших читательниц* — и странная сюрреалистичная картинка, где письма что-то рассказывают о своих встречах с потусторонними силами, будет исключена; перенести *произошло ДТП* в самый конец главной части и мы избавимся от нежелательного смысла «пешеход пострадал при выезде из г. Зеленогорска»; достаточно изменить порядок слов в третьем предложении на *ей предложили работу в Доме народ- ного творчества г. Зеленогорска* — и смысловой эффект «она осталась на работе надолго» также будет исключен.

Немного сложнее правка и в других случаях. В четвертом предложении сдвинуть существительное *тяжесть* ближе к придаточному невозможно (солдатской жизни тяжесть — это доля небольшого газетного очерка звучит слишком уж песенно); очевидно, что в этой фразе по меньшей мере два штампа, из которых один явно можно безболезненно выкинуть — и превратить предложение в простое. Исправленные варианты могут быть такими:

В 43-м зенитно-прожекторном полку ей пришлось познать всю тяжесть солдатской жизни; В 43-м зенитно-прожекторном полку на её девичьи плечи легла вся тяжесть солдатской жизни.

В последнем же предложении неудачно не расположение существительного, к которому относятся сразу два придаточных, а порядок этих придаточных: получается, что Наташа хотела от Игоря и сына, и имя Архип (!?). Неудача ещё и в том, что порядок придаточных не соответствует значимости их содержания: все-таки сначала — сын, а потом уже — имя для него. Но достаточно поменять придаточные местами и связать их соединительным союзом *и*, чтобы все встало на свои места.

Ошибки в построении сложноподчиненного предложения могут быть связаны и с некорректным использованием местоимений. В письменном тексте местоимения часто служат для отсылки к другим словам или словосочетаниям, которые использованы в предыдущих предложениях или в том же предложении. При этом соотнесенность местоимения со словом (словосочетанием), к которому оно отсылает, должна прочитываться однозначно. Для этого, во-первых, местоимение должно быть согласовано в числе и роде с данным словом; во-вторых, в ближайшем предшествующем контексте, особенно между местоимением и словом, к которому оно отсылает, не должно быть слов с такими же грамматическими параметрами. В противном случае неизбежно возникает двусмысленность. Вот примеры нарушений этого правила:

*\* Представителей этого знака (Телец. — Сост.) относят к категории наиболее опасных преступников. Как правило, Телец хорошо и тщательно планирует преступления и никогда не отступает от намеченного, всегда заботится о надежном алиби. Они не завидуют успехам других, но всегда готовы отнять этот успех* (газ.).

Автор этого пассажа написал *они*, имея в виду представителей, но между этим словом и местоимением есть слово Телец, обозначающее то же самое, и местоимение воспринимается как отсылающее именно к последнему существительному; возникает рассогласование в числе, что создаст впечатление грамматической ошибки;

*\*Друзья ласково называли Анатолия Владимировича Ромашкой. И сколько добрых и веселых воспоминаний прозвучат на вечере памяти безвременно ушедшего актёра по случаю его 70-летия, которое он обязательно отмечал бы в этом молодом столичном храме искусства (Театре Луны. — Сост.). Именно так и решено было назвать новую театральную премию для молодых актёрских дарований, которых воспитывал и пестовал во ВГИКе и в Театре Луны и сам Ромашин (газ.).*

Читатель вынужден ломать голову над тем, как же именно было решено назвать новую премию: «храм искусств»? «молодой столичный храм искусств»? А может быть, «Театр Луны»? Не сразу он сообразит, что премию было решено назвать «Ромашкой»: слишком велико расстояние между этим словом и отсылающим к нему местоимением.

Предложения, состоящие из двух или нескольких частей, каждая из которых имеет собственную грамматическую основу (подлежащее и сказуемое или один из главных членов), называются сложными. Части могут соединяться с помощью союзов или только с помощью интонации. В письменном тексте части сложного предложения обычно разделяются запятой или другими знаками препинания.

#### **Ошибки в сложносочиненных предложениях**

1. Нарушение логико-грамматической связи между частями сложносочиненного предложения: «Мой отец долго не забывал эту историю, но он умер».
2. Использование местоимения во второй части сложносочиненного предложения, приводящее к двусмысленности: «Пусть надежды сбудутся, и они вернутся».

#### **Ошибки в использовании сложносочиненных союзов:**

- а) соединительных - для связи частей сложносочиненного предложения при отсутствии между ними противительных отношений: «Вчера был шторм, и сегодня все кругом было спокойно».
- б) противительных - для соединения частей сложносочиненного предложения при отсутствии между ними противительных отношений: «У нас во дворе растёт береза, но на ней тоже набухают почки».
- в) двойных и повторяющихся: «Не то птица села на воду, или обломки разбитой лодки плывут по морю».
- г) неоправданный повтор союзов: «И вдруг девочки увидели маленькую черную точку, и у них появилась надежда».
- д) неудачный выбор союзов: «Митраше было десять лет с хвостиком, но сестра была старше».

#### **Ошибки в сложноподчиненных предложениях**

1. Несоответствие вида придаточного предложения значению главного: «Но они все же дождутся своего отца, так как рыбаков обязательно должны ждать на берегу».
2. Использование сочинения и подчинения для связи частей в сложноподчиненном предложении: «Если человек не занимается спортом, и он быстро стареет».
3. Утяжеления конструкций за счет «нанизывания» придаточных предложений: «Парус появился в море как счастливая весть о том, что с рыбаками все в порядке и что девочки смогут скоро обнять своих родителей, которые задержались в море, потому что был сильный шторм».
4. Пропуск необходимого указательного слова: «Мама всегда меня ругает, что я разбрасываю свои вещи».
5. Неоправданное употребление указательного слова: «У меня есть такое предположение, что рыбаков задержал шторм».
6. Неправильное использование союзов и союзных слов при правильном их выборе:
  - а) употребление союзов и союзных слов в середине придаточного предложения: «В комнате на тумбочке стоит телевизор, после школы по которому я смотрю развлекательные передачи».
  - б) нарушение согласования союзного слова в придаточном предложении с замещаемым или определительным словом в главном предложении: «На двух полочках – художественная литература, которыми я пользуюсь при подготовке к урокам».
7. Использование однотипных придаточных предложений при последовательном подчинении: «Прогуливаясь по берегу, я увидела двух девочек, которые сидели на перевернутой лодке, которая лежала у берега верх килем».
8. Использование придаточного предложения как самостоятельного: «Девочки беспокоятся за своих родных. Поэтому так печально глядят они в даль».

#### **Ошибки в бессоюзном сложном предложении**

1. Нарушение единства конструкций однородных частей в составе бессоюзного сложного предложения: «На картине изображено: раннее утро, только встает солнце».
2. Разложение частей бессоюзного сложного предложения на самостоятельные предложения: «Одеты девочки просто. На них летние ситцевые платья. На голове у старшей платок».
3. Одновременное использование бессоюзной и союзной связи: «Одежда на девочках простая: которая постарше с платком на голове, в синей юбке и серой кофте, младшая без платка, в фиолетовом платье и темно-синей кофточке».

#### **Ошибки в сложном предложении с различными видами связи**

1. Нарушение порядка следования частей предложения: «Волны еще пеняются, но у берега успокаиваются; чем ближе к горизонту, тем море темнее; и поэтому у девочек есть надежда, что отец вернется».
2. Использование местоимений, приводящих к двусмысленности: «Мы видим, что кровать у девочки не заправлена, и она подтверждает, что девочка только что встала».

Домашнее задание : Написать опорный конспект .

### **Используемая литература:**

#### **1.Основная литература:**

**1.Русский язык : учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций.**

**Базовый уровень: в 2-хч. Ч.2/ Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина.-9-е изд.- М.:**

**ООО «Русское слово- учебник», 2021.-392с.**

**2.Русский язык и лит.-ра.10-11кл. Власенков А.И.2018**

**Обратная связь: 050-820-62-58 Whats App**

**С уважением, преподаватель Толстова Анна Васильевна**