

КЗВО «ВІННИЦЬКА АКАДЕМІЯ БЕЗПЕРЕРВНОЇ ОСВІТИ»

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Ректор КЗВО «Вінницька академія
безперервної освіти»

_____ С.І. Дровозюк

«__» _____ 20__ р.

ПРОГРАМА
СПІВБЕСІДИ З ПРЕЗЕНТАЦІЄЮ ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ПРОПОЗИЦІЇ
ДО АСПІРАНТУРИ ЗІ СПЕЦІАЛЬНОСТІ
281 «ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ»

Вінниця

ВИМОГИ ДО ПРЕЗЕНТАЦІЇ ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ПРОПОЗИЦІЇ

Дослідницька пропозиція - це науковий текст обсягом 8-10 сторінок, підготовлений вступником до аспірантури. Текст дослідницької пропозиції є не рефератом, а стислим викладом науково-дослідних ідей стосовно розуміння та перспектив дослідження обраної наукової проблеми. Дослідницька пропозиція має відповідати напрямам дисертаційних досліджень з публічного управління та адміністрування. Робота має демонструвати предметну обізнаність вступника, розуміння об'єкту дослідження обраної наукової проблеми, володіння основами методики проведення науково-дослідницької роботи.

Дослідницька пропозиція, погоджена передбачуваним науковим керівником та завідувачем відповідної кафедри. Крім текстового варіанту; готується її слайд-презентація. У разі неподання зазначених документів у встановлені терміни вступник до аспірантури не допускається до вступного випробування (представлення дослідницької пропозиції) та подальшої участі у конкурсному відборі.

Дослідницька пропозиція оцінюється предметною комісією під час співбесіди за критеріями наукової новизни, обґрунтованості, практичної значущості та актуальності тощо.

Орієнтовна структура дослідницької пропозиції

У дослідницькій пропозиції зокрема обґрунтовуються актуальність обраної тематики, ступінь її розробленості у вітчизняній і зарубіжній науці; містяться основні завдання та можливі шляхи їх вирішення; визначаються об'єкт і предмет дослідження; пропонується передбачувана структура: наводиться інформація щодо наукових досягнень та опублікованих наукових праць вступника.

1. *Інформація щодо дослідника та дослідницької команди.* У цьому розділі вказуються ШБ особи, яка вступає до аспірантури, ПБ,

науковий ступінь та вчене звання потенційного наукового керівника, назва кафедри, на якій передбачається виконувати дисертаційне дослідження. Також тут може бути відображена інформація щодо публікацій, досвіду проведення чи участі в інших дослідженнях вступника до аспірантури, контакти (телефон, e-mail) тощо.

2. *Тема дослідження.* Тема дослідницької пропозиції обирається з урахуванням тематики наукових досліджень кафедри, на якій передбачається виконувати дисертаційне дослідження. В окремих випадках тематика майбутніх наукових досліджень може ініціюватися вступником, подаватися на розгляд кафедри і враховуватися за умови забезпечення актуальності, відповідності спеціальності.

Тема дослідницької пропозиції аспіранта повинна відповідати напрямові досліджень передбачуваного наукового керівника. Науковий керівник аспіранта повинен бути активним дослідником, який має публікації, дотичні до напрямку (тематики) дослідження аспіранта. Формальна перевірка відповідності напрямові досліджень може проводитися шляхом звірки ключових слів публікацій наукових керівників з тематикою або напрямом досліджень аспірантів.

3. *Вступ.* Він має обов'язково містити формулювання наукового завдання, короткий огляд ступеня вивченості предмета дослідження, стисле обґрунтування актуальності дослідження. У вступі необхідно переконливо продемонструвати, що дослідження, дійсно, надасть необхідну стратегічну інформацію для успішної реалізації публічної політики, а його теоретичні положення будуть мати практичне застосування.

4. *Мета та завдання дослідження.* У цьому розділі чітко викладають мету та завдання пропонованого наукового дослідження. Назва, мета, об'єкт, предмет та завдання дослідження мають бути логічно пов'язаними.

5. *Методологія дослідження.* Окрім загальнонаукових та спеціальних методів, а також інструментів, які планується використати в процесі реалізації дослідження, в цьому розділі бажано обґрунтувати підходи до формування вибіркової сукупності дослідження, шляхи розв'язання поставлених завдань, етичні засади дослідження, забезпечення контролю якості проведення дослідження тощо.

6. *Можливі шляхи розв'язання поставлених завдань.* Тут варто описати очікувані наукові результати пропонованого дослідження, їх можливе практичне застосування та що необхідно зробити для того, щоб результати цього дослідження були помічені й застосовані тими управлінськими структурами, де вони можуть бути потенційно корисними.

7. *Список використаних джерел.* Тут наводиться перелік джерел інформації та даних, які використано під час підготовки цієї дослідницької пропозиції та (за можливості) перелік кластерів запланованих до використання літературних джерел за темою дослідження.

Презентація дослідницької пропозиції готується з використанням програмного продукту Microsoft PowerPoint і не повинна перевищувати 15 слайдів, але краще вкласти матеріал у 8-12 слайдах (максимум 2 слайди на хвилину промови). Тіло слайдів презентації бажано обрати однакове для всієї презентації. Можна скористатися шаблонами. В одному слайді доцільно вмішувати не більше, ніж 10 рядків тексту.

Структура виступу:

- тема дисертаційного дослідження (1 слайд);
- актуальність обраної проблеми дослідження (1 слайд);
- етап розробки даної тематики у вітчизняній та зарубіжній науці (1 - 2 слайди);
- мета та завдання дослідження (1 - 2 слайди);
- методологія дослідження (1 - 2 слайди);
- можливі шляхи розв'язання поставлених завдань (1 - 2 слайди);

- бібліографічний список основних використаних джерел, які відповідає тематиці дослідження (1 - 2 слайди).

Кожен слайд має бути викладений чітко, лаконічно і не містити неоднозначних формулювань.

Презентація дослідницької пропозиції має складатися з таких частин:

- доповідь вступника до аспірантури;
- відповіді на поставлені запитання;
- відповіді вступника на зауваження, що містяться у протоколі співбесіди на кафедрі.

Доповідь складається із трьох смислових частин, які відповідають за змістом вступу, основній частині та передбачуваними висновкам наукової роботи. У вступі доповіді висвітлюється актуальність досліджуваної теми, формулюється об'єкт, предмет, мета та завдання дослідження. Основна частина, передусім, розкриває суть, методикку й особливості організації та проведення наукового дослідження та містить аналіз отриманих результатів із демонстрацією плану-проспекту наукового дослідження. У передбачуваних висновках наводяться головні результати дослідження і визначається теоретичне і практичне значення отриманих результатів, підтвердження (спростування) гіпотези дослідження та можливі перспективи подальших досліджень.

Вступник має можливість заздалегідь ознайомитися з зауваженнями, що містяться у протоколі співбесіди на кафедрі, отже зобов'язаний підготувати відповіді на подані зауваження. Культура мовлення та дотримання регламенту є обов'язковим елементом культури й етики наукових повідомлень.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

1. Дослідницька пропозиція оцінюється від 0 до 70 балів за такими критеріями:

- володіння науковим стилем викладу матеріалу (10 балів);
- уміння науково обгрунтовувати проблему (10 балів);
- уміння довести актуальність роботи (10 балів);
- відповідність теми дисертаційного дослідження меті та завданням, коректність висновків (10 балів);
- уміння аналізувати та систематизувати наукові джерела (10 балів);
- володіння основами дослідницьких методів (10 балів);
- вміння коректно, стисло, точно відповідати на запитання (10 балів).

2. Відповіді на запитання членів комісії під час обговорення дослідницької пропозиції оцінюються від 0 до 30 балів.

Остаточне оцінювання здійснює комісія на основі презентації дослідницької пропозиції і відповідей на запитання за 100-бальною шкалою: 90-100 - 5 "відмінно" 74-89 - 4 "добре" 60-73 - 3 "задовільно" 0-59 - 2 "незадовільно".

Відмінно. Зроблена презентація забезпечує повне розкриття теми та очікуваних елементів новизни. Теорети ко-методологічна частина містить значний і різноманітний масив опрацьованих інформаційних джерел, критичний огляд наукової літератури, узагальнення і висновки, які дозволяють чітко визначити авторську позицію. Аналітична частина характеризується глибоким і всебічним дослідженням зовнішнього і внутрішнього середовища досліджуваного об'єкта. Автор демонструє знання сучасного аналітичного і методологічного інструментарію, представлені авторські висновки базуються на якісно опрацьованій статистичній інформаційній базі. Представлені рекомендації можуть мати практичну цінність, адекватні виявленим проблемам. У роботі представлені управлінські аспекти впровадження запропонованих

пропозицій. Доповідь логічна, повна, стисла, проілюстрована бездоганно оформленими наочними матеріалами. Відповіді на запитання правильні, стислі, аргументовані.

Добре. Тема розкрита, але мають місце окремі недоліки дискусійного характеру. У презентації трапляється порушення логіки в побудові дослідження, взаємозв'язку між підрозділами роботи. Аналіз літературних джерел зроблений поверхнево, відсутні узагальнення, наукова полеміка, авторські висновки, посилання на першоджерела. Дослідження проведені на обмеженій інформаційній базі, відсутні чітко аргументовані авторські висновки. Подані у роботі авторські пропозиції не містять аналітичного обґрунтування економічної доцільності їх реалізації. Відповіді на питання в основному правильні, вступник добре знає предмет роботи.

Задовільно. Тема роботи в основному розкрита, але мають місце недоліки змістового характеру, наявні ознаки компіляції, відсутні узагальнення, авторські висновки. Назви окремих розділів не відповідають змісту, план дослідження незбалансований. Порушена логіка представленого матеріалу, змістове наповнення окремих розділів не пов'язано між собою. Є зауваження щодо оформлення презентації. Доповідь прочитана за текстом, вступник не володіє окремими питаннями теми, не всі відповіді на запитання членів предметної комісії правильні або повні. Наочні матеріали не відображають зміст передбачуваного дослідження.

Незадовільно. Мета роботи сформульована не чітко, змістове наповнення не відповідає темі дослідження. Відсутня логіка у побудові дослідження, назви окремих розділів не відповідають їх змісту. Важко визначити ступінь самостійності представлених матеріалів. Обґрунтування запропонованих рекомендацій і пропозиції відсутнє. Оформлення має суттєві недоліки. Доповідь не відображає зміст роботи, більшість

відповідей на запитання неточні або неправильні, вступник не володіє предметом дослідження. Наочні матеріали відсутні.

ОРІЄНТОВНИЙ ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ ДЛЯ ОБГОВОРЕННЯ ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ПРОПОЗИЦІЇ

1. Які чинники зумовили вибір теми Вашої дослідницької презентації? (актуальність, новизна дослідження тощо).
2. Сформулюйте, будь ласка, гіпотезу Вашого дослідження.
3. Праці яких вітчизняних та зарубіжних авторів використані Вами під час обґрунтування теми дослідницької презентації?
4. Які основні методи дослідження, на Вашу думку, необхідно використати у процесі вирішення обраного Вами наукового завдання?
5. Які очікувані результати та їх значення для науки та практики публічного управління та адміністрування?
6. Чим зумовлене Ваше рішення зайнятися науковою діяльністю?
7. У чому Ви вбачаєте новизну теми Вашої наукової роботи?
8. Як Ви можете оцінити рівень наукової дослідженості теми, наукової проблеми дослідження?
9. Досвід яких країн і чому буде Вами досліджуватися в процесі вивчення зарубіжного досвіду?
10. Охарактеризуйте себе як майбутнього науковця. Які складові наукової компетентності Ви плануєте набути під час навчання в аспірантурі?

ОРІЄНТОВНА СТРУКТУРА ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ПРОПОЗИЦІЇ

_____ (прізвище, ім'я, по батькові вступника)

тема

_____ (назва теми має бути пов'язана з пріоритетними напрямками дисертаційних досліджень Академії)

Актуальність теми (для обґрунтування актуальності теми об'єктивно висвітлити її як потребу держави в такому науковому супроводженні сучасних реформ, що відображені в законодавчих і нормативно-правових актах України)

Огляд наукової літератури за темою і вибір напрямів дослідження

Мета і завдання дослідження

Об'єкт дослідження

Предмет дослідження

Виклад загальної методики та основних методів дослідження

Аналіз і узагальнення результатів власного дослідження

Наукова новизна очікуваних результатів

Вступник

(підпис)

(ініціали, прізвище)

Передбачуваний науковий керівник(и)

(підпис)

(ініціали, прізвище)

(підпис)

(ініціали, прізвище)

Завідувач кафедри

(підпис)

(ініціали, прізвище)