

Предложения по совершенствованию соревнований «Бегущий Город»

В качестве эпиграфа: «Нет предела совершенству»

Введение

Рассуждения, приводимые в настоящем тексте, базируются на опыте участия в БГ с 2004 года в категории «Всадник» (а после разделения в «Всадник-Про»). Применение их к другим категориям на усмотрения читателя.

Цель участия

Понятие «качества мероприятия» является весьма абстрактным, и определяется его соответствием целям мероприятия. Понятно, что высшая цель – это получение удовольствия всех от хорошо проведённого времени, но такая постановка является плохо управляемой, и на неё влияет множество внешних факторов, которые организаторы изменить не в состоянии. Поэтому я попытаюсь свести его к некоторым производным показателям, которые можно будет оценить. В основу я положу свои собственные ожидания. Конечно, моё мнение не является истиной в последней инстанции, но надо же от чего-то оттолкнуться.

Итак, выходя на БГ, я ожидаю для себя:

- 1) Возможность хорошо проложить маршрут и непринуждённо проехать по нему.
- 2) Возможность с интересом взять КП на маршруте.
- 3) Отсутствие деморализующих воздействий.

Сразу дам пояснения. Велогонка этим целям не соответствует. В данном соревновании ключевыми навыками должны быть способность хорошо ориентироваться в городе и умение вдумчиво и аккуратно брать КП. Самый быстрый гонщик, не удовлетворяющий этим условиям, должен иметь весьма низкие шансы на победу. Для гонщиков есть, например, «День в городе».

Также обращаю внимание, что БГ это не только день соревнований, но и предшествующий и последующий период, включающий регистрацию и объявление результатов.

Критерии оценки

Можно долго говорить о том, что хорошо и что плохо, но пока это нельзя измерить, или хотя-бы оценить, это всё выливается в обильные дискуссии на форумах без видимого результата. Поэтому далее я попытаюсь изложить, как оценить соответствие мероприятия

и целей участия.

Критерии хорошего маршрута

Протяжённость

Протяжённость маршрута (заявленная) должна соответствовать показателям участников, получающих лучшие результаты. В этом смысле трасса «Всадников-Про» 2011 года была очень хорошей. Например, мы превысили заявленную дистанцию где-то на 6%. Учитывая наши ошибки, сама дистанция была где-то те самые заявленные 100 км.

Протяжённость этапов должна быть приблизительно одинаковая, количество этапов 5 – самое то.

Нелинейность

Маршрут должен давать различные варианты прохождения, давая возможность для оптимизации. В этом смысле первый и третий этапы были не очень удачными, в то время как второй, четвёртый и пятый были хорошими. Оценка произведена сравнением 4-х треков команд-участниц.

Насыщенность

Расположение КП должно минимизировать количество больших прямых участков. Я понимаю, что учитывая географические особенности города это не всегда возможно, но лучше перегоны минимизировать.

В этом смысле неудачным был перегон между КП на Зины Портновой и КП на Гагарина. Ситуацию немного улучшил бонусный КП на Авиационной. Но тогда он должен был быть этапным, а не бонусным.

Расположение бонусов

Исключением из правила насыщенности могут быть бонусные КП, требующие существенного отклонения от маршрута. В этом смысле неудачными были КП на Авиационной и Корпусное шоссе, которые должны были быть этапными.

Итого. Маршрут

Маршрут в этом году был хороший. Я бы рекомендовал сделать бонусами КП в Сергиевке, Шушарах и на Марсовом поле, и добавить несколько промежуточных КП на длинных перегонах (например, на Ленинском, и у Звёздной).

Критерии хорошего КП

КП должны преследовать две цели – показать город и проверить бдительность

участников, при этом цели желательно разделять эти цели между КП (но можно и совместить). В любом случае, КП должны заставлять участника тратить на себя время. При этом показывать можно не только достопримечательности, как например КП на Ленсовета, но и дворы, и промышленные районы, и прочие закутки, куда люди заходят довольно редко. Это и КП на Авто́вской, и КП на Парти́зана Герма́на, и КП у татар™.

КП на бдительность

Изюминкой бегущего города являются КП на бдительность. Задача таких КП – представить участникам, берущим КП «на ходу», неправильные ответы. В этом году просто шикарны были КП на Авиационной, на Ветеранов, на Севастьянова и в парке городов-героев, не плох был КП на Марсовом поле. Подобный КП должен быть на каждом этапе.

Зональные КП

Второй изюминкой БГ являются КП, ответ на которые требует изучения некоторой местности. Хорошими КП были на маршала Казакова, Авиационной, парк Горо́дов-Героев. Подобный КП должен быть на каждом этапе.

Татары™

Итого. КП

КП в этом году были подобраны хорошо, формулировки в подавляющем большинстве точные. Имеются отдельные недочёты, например, что пальцы солдата Швейка касаются головы, а не виска, но в целом очень и очень точные формулировки.

Критерии деморализующих воздействий

Погода, дождь и бумага

Понятно, что «Это Питер, детка», и с дождём ничего не сделать, он является неотъемлемой частью этих соревнований. И используемые технические средства должны это учитывать. Собственно, речь о вечно размокших маршрутных книжках и легендах. Я бы предложил делать легенды вдвое меньшего размера (подсократив поля) ламинированными, или хотя бы покрытыми плёнкой (по типу упаковочной). Аналогично можно сделать и с маршрутной книжкой (и обязательно сделать её размером с легенду), а в стартовый комплект включить тонкий маркёр, который не стирается водой, и которым можно наносить надписи на плёнке.

Как вариант можно попробовать сперва ламинировать только легенды (и выдавать маркер), а потом на этапных КП переписывать с легенд в маршрутный лист.

Регистрация

Регистрация является удобной, если зная день начала регистрации, можно вечером прийти домой и без проблем зарегистрироваться на удобный временной интервал. Система электронной регистрации, позволяющая оплатить участие банковской картой на мой взгляд полностью решила проблемы с регистрацией, теперь этот процесс не вызывает нареканий.

Волонтёры на трассе

Будет написано позже

«Гречка»

Не знаю, насколько трудно это сделать, но было бы удобно, если бы участники могли выпить горячего чая как минимум на финише, а лучше на каждом этапном КП. Однако вполне справедливо замечания, что налить 4000 чашек очень трудно. Может можно решить вопрос иначе? Сделать какие-нибудь устройства самообслуживания (кулера?), которыми участник сможет воспользоваться сам? А производителя/продавца пригласить в партнёры/спонсоры?

Подведение итогов

Очень порадовало, что ГСС разобрался в ошибке постановщиков/тестеров и принял правильные решения по КП на Севастьянова и в парке Городов-героев. Однако когда была выявлена ошибка победителя на лосях после объявления окончательных итогов, ГСС почему-то проявил мягкость и не стал лишать победителя первого места, хотя окончательный протокол в других категориях менялся. ГСС должен быть строг и справедлив до самого конца, вплоть до вручения наград.

Итого. Деморализующие воздействия

Будет написано позже

Заключение

Если смотреть в целом, БГ2011 мне очень понравился, и многие вещи стали лучше. Но «нет предела совершенству», поэтому хочется предложить организаторам продолжить улучшение мероприятия, в том числе и на базе этого текста. Далее предлагаю некоторые конкретные предложения по улучшению мероприятия.

Изменения в правила

Контроль маршрутных листов

Внести в правила порядок контроля общественностью победителей. Для чего ввести в правила, что после подведения первых итогов, маршрутные листы первых 5-и (10-и) команд выкладываются в открытый доступ для проверки всеми желающими.

Апелляции

Внести в правила возможность подачи апелляции не только на незачтённые КП, но и на зачтённые, не только своей команды, но и других команд.

ПДД

Учитывая холивар в обсуждении соблюдения ПДД, предлагаю уточнить правила.

Соблюдать ПДД (как и другие законы) – обязанность каждого участника. С этим никто не спорит. Но вот контролировать соблюдение ПДД (ровно как и других законов) в обязанности организаторов БГ не входит – это обязанность ГИБДД, полиции и других компетентных органов.

В текущей формулировке формально всадников можно снять всех. Поголовно.

Возможность организаторам выборочно применить это правила к отдельным командам является ничем иным, как возможностью злоупотреблений, и не более того.

А если доводить до абсурда, то почему бы организаторам не запретить участие в состоянии наркотического/алкогольного опьянения и взять на себя ещё функции полиции по проверке наличия алкоголя в крови? Кстати внести подобный пункт (о запрете участия в состоянии наркотического/алкогольного опьянения) было бы правильно.

Поэтому правила надо изложить так, что команда снимается с соревнований не за нарушение 7.1, а в случае, когда команда привлечена к ответственности за нарушение 7.1 компетентными органами в установленном порядке. Таким образом, «оценивать» нарушение закона будут не организаторы БГ, а компетентные органы.

Порядок работ

Порядок обработки апелляций

Необходимо настроить автоматическое занесение заявок в базу. Каждой заявке должна выдаваться номер, а автору заявки должен направляться автоматический ответ, в котором будет указано, что заявка принята, номер такой-то. На сайте сделать форму, в которой будет видно по каждому номеру заявки, апелляция рассмотрена или не рассмотрена, принята или отклонена.

Порядок принятия решения по спорным КП

Ввести (возможно, в основные правила) порядок решения вопросов по спорным КП. Спорные КП можно разделить на категории:

- Пропущенные элементы КП. Например, на КП в парке Городов-героев были пропущены маленькие цифры. В этом случае, после получения информации о правильном значении на КП, должны быть пересмотрены все ответы по этому КП.
- Неоднозначные ответы. Например, КП на Ветеранов. Кроме проверки на внимательность (на каком фоне считать), имеется неопределённость вида считать ли смайлик за 3 очка. На костяшках число 3, как правило, изображается в виде точек диагонали. Поэтому допустимы ответы 10, 7, «7+3 на роже», «5+2+3». В этом случае необходимо засчитывать все допустимые варианты ответов.
- Неоднозначные формулировки. Например, КП на Севастьянова в загадочной категории (проблема выбора фасада для подсчёта). В случае КП на Севастьянова допустимые ответы 2, 4, 10, «10/4/4/2». Но ответы 14, 18 и 20 получаются неправильными. Также необходимо вести базу спорных КП предыдущих лет и проверять все легенды на повтор неоднозначностей (КП с вазами на Рузовской в 2007 должен был научить разбираться с «фасадами»). Возможно, в таких случаях надо снимать КП, или засчитывать все допустимые варианты ответов. Самое главное не переводить КП первой категории в третью.

3.Ы.

И по старой доброй традиции, добавлю маленькую бочку дёгтя в большую ложку мёда. Я не считаю допустимыми возражения организаторов в стиле «рук не хватает», «сделайте сами» и «приходите волонтёрами». По поводу первого возражения моё мнение следующее. Не хватает людей – нанимайте, оплачивайте. Не хватает денег – увеличивайте стоимость участия. Допустим, цена будет вдвое выше, а команд вдвое меньше. Собранная сумма будет одинакова, а нагрузка на организаторов и волонтёров будет меньше, что может быть преобразовано в качество мероприятия. По поводу второго возражения – а зачем делать 2 слабых мероприятия, если можно сделать одно сильное? Ведь главное не количество, а качество. По поводу третьего возражения. В качестве «советника» – готов поучаствовать, при том на общественных началах. Собственно, написание этого текста можно рассматривать как первый шаг в этом направлении. А вот быть волонтёром или организатором – только за хорошую ЗП, которая вряд ли может быть предложена в рамках подобного проекта.

Ссылка на документ:

<https://docs.google.com/document/d/13mUeXfER-FcltZUWwYuUbSguT8cXdNvmDB-ulPordms/edit>

Автор документа:

<http://www.runcity.org/forum/index.php?action=profile;u=3599>