Mosen i Hillerød Kommune

Der er mange vanskelige sager i kommunerne vedrørende etablering og oprensning af søer i eng- og moseområder. Den her sag er fra Hillerød Kommune. Sagsbehandleren er kommunens biolog Kristian Søgaard.

Materiale

- Besigtigelsesnotat, Kristian Søgaard, Hillerød Kommune.
- Standsningsmeddelelse fra Hillerød Kommune.
- Ansøgning om lovliggørende dispensation fra CKK Consulting.
- Gældende lovgivning samt eventuelt luftfotos og registreringer tilgængelige på Miljøportalens Arealinformation. Der er et link til lokaliteten på Google Maps her.

Opgave

1. Skriv en redegørelse for, hvilken afgørelse af sagen – retlig lovliggørelse eller påbud om fysisk lovliggørelse – Kristian Søgaard efter din vurdering skulle komme frem til. Overvej i den forbindelse følgende:
    a. Var området beskyttet?
    b. Var der tale om en tilstandsændring?
    c. Var der grundlag for en dispensation – dvs.:
        i. Hvad er den relevante praksis, når det gælder § 3-dispensationer?
        ii. Hvilke interesser og hensyn i den konkrete sag kan tale for og imod en dispensation?
        iii. Hvilke hensyn, vurderer du, skulle veje tungest i den konkrete sag?

2. Vedrørende CKK Consultings ansøgning på ejerens vegne
    a. På hvilke punkter har Christian Knudsen fra CKK Consulting misforstået nbl § 3?
    b. Hvorfor er nbl § 2 også misforstået – Hvad drejer § 2 sig om?
    c. Hvorfor er nbl § 1 ikke helt misforstået - Hvilken funktion i en afgørelse har naturbeskyttelseslovens § 1?

Mvh. Lasse & Kristian

Har du mere lyst til at besvare spørgsmålene i et multiple choise format, kan du se et eksempel på det på næste side.

Svar på nedenstående spørgsmål ved at sætte kryds ud for de rigtige svar. **Flere af svar-mulighederne til hvert spørgsmål kan være rigtige, og for at svare rigtigt på et spørgsmål, skal alle rigtige svar på spørgsmålet, og ingen af forkerte svar på spørgsmålet, være afkrydset.**	
Var det område, som der blev gravet i, beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3?	
- Hvis der er gravet i området med søer og mosevegetation, som ifølge besigtigelsesnotatet er på 3-4 ha, så er der gravet i et § 3-område.	
- Området, der er gravet i, er kun beskyttet, hvis det fremgår af registreringerne på Miljøportalens Arealinformation.	
- Man kan se på billederne, at der er gravet delvist i ellesump delvist i græsplæne, og ingen af de to naturtyper er beskyttede af naturbeskyttelseslovens § 3.	
- Når først søen er gravet, er arealet ikke længere beskyttet, fordi der endnu ikke har indfundet sig et naturligt dyre- og planteliv i søen.	
- Det pågældende areal kan ud fra billederne godt kategoriseres som have, og så derfor er arealet ikke beskyttet.	
Var der tale om en tilstandsændring, da der blev gravet på arealet?	
- Nej, vedligeholdelse af søer og vandløb er ikke en tilstandsændring, jf. naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 og Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i sagen NMK-510-00245, og man kan godt betragte den pågældende opgravning som vedligeholdelse af en tilgroet sø.	
- Nej, genskabelse af vandspejl i moser er ikke at betragte som en tilstandsændring, jf. f.eks. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse sagen NMK-510-00807.	
- Ja, indgrebet er en tilstandsændring i mosen, jf. f.eks. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i sagen NMK-510-00273.	
Hvis kommunen - uanset hvordan de forrige spørgsmål er besvaret - skal overveje dispensation, hvilke saglige hensyn bør da indgå i kommunens overvejelser?	
- Det taler for at give dispensation, at indgrebet allerede er gjort, og at det vil koste uforholdsmæssigt mange penge at reetablere arealet.	
- Det taler for at give dispensation, at lodsejeren ikke var blevet informeret om, at arealet var beskyttet.	
- Det taler for at give dispensation, at der kan være naturmæssige værdier forbundet med at have områder med blankt vand i en mose.	
- Det taler for at give dispensation, at den manglende afvanding har bevirket, at øvrige lavninger opstrøms på ejendommen, er blevet vandlidende, således at landbrugsjorden er mindre anvendelig til dyrkning.	
- Det taler imod at give dispensation, at indgrebet blev gjort uden forudgående tilladelse.	
- Det taler imod at give dispensation, at der kan være sket en forringelse af arealets naturindhold.	
- Det taler imod at give dispensation, at de, der ansøger om det, ikke har den fornødne forstand på natur.	

På hvilke punkter har Christian Knudsen fra CKK Consulting misforstået nbl § 3?	
Det er en misforståelse, at forbuddet mod tilstandsændringer kun omfatter søer, "*der af miljøministeren efter indstilling fra kommunalbestyrelsen er udpeget som beskyttede*".	
Det er en misforståelse, at "*enhver offentlig restriktion på den private ejendomsret uanset art og omfang fordrer et tinglyst dokument samt en økonomisk godtgørelse*".	
Det er en misforståelse, at "*oprensning af den nedbrudte vegetation, løvfald mm., som i over 20 år har "hævet" bunden i det lavvandede område*" ikke er en tilstandsændring, fordi det "*bringer det lavvandede område tilbage til sin oprindelige naturlige tilstand*".	
Det er en misforståelse, at § 3 kan administreres med henblik på at "*tiltrække flere dyr samt genskabe et særpræget landskabeligt udseende*".	
Hvorfor har Christian Knudsen misforstået naturbeskyttelseslovens § 2?	
- Fordi § 2 stammer fra en lovændring i 1998, og ikke længere er aktuel.	
- Fordi naturbeskyttelseslovens § 2 ifølge lovens forarbejder drejer sig om større naturgenopretningsprojekter og skovrejsningsprojekter – ikke om opgravning af småsøer m.v.	
- Fordi § 2 er en henvisning til administration af anden lovgivning, herunder bl.a. skovloven.	
Hvilken funktion i en afgørelse har naturbeskyttelseslovens § 1?	
- § 1 er mest en overordnet politisk "programerklæring". Den har ikke stor betydning, når der skal træffes § 3-afgørelser.	
- § 1 er den centrale forbudsbestemmelse. Hvis § 1 overtrædes, så kræver det en dispensation i medfør af § 3, jf. § 65.	
- § 1 er en slags generel dispensationsbestemmelse. Hvis lovens forbud overtrædes, så kræver det ikke dispensation, når man overholder § 1.	
- § 1 angiver en kreds af hensyn, der skal tillægges betydning i afvejningen af modstående interesser.	
- § 1 er lovens formålsbestemmelse, og myndighederne skal så vidt muligt forfølge lovens formål, når de træffer afgørelser i medfør af loven.	

Når du har undersøgt lovgivningen, og evt. også den nødvendige litteratur, og sat dine krydser efter grundig overvejelse, så kan du evt. sammenligne med det, som jeg mener er de rigtige og forkerte svar, her.

Mvh Lasse