

Понравились все четыре блока. Наиболее высокие оценки я бы присвоил блокам 1 и 4.

1. В блоке Максима Еремеева понравились семь вопросов из девяти.

Вопросы, которые не понравились: про оружие буржуазии показалось скучноватым, вопрос про девятидюймовые ногти довольно сильно не нравится тем, что взятие в существенной степени сводится к знанию и перебору названий не сверхпопулярных (на мой взгляд) музыкальных групп.

В этом блоке было много хороших и отличных редакторских решений. Особенно нравится грамотная работа со вторыми фактами для вопросов, их гармоничное сочетание с первыми.

2. В блоке Игоря Кулешова понравилась большая часть вопросов. В каждом из блоков этого турнира были классные редакторские приёмы, и этот блок – не исключение: в частности, отлично сделана подсказка с тремя буквами «т» в вопросе про Тутти.

Несколько вопросов показались скучноватыми: про Троянского коня, про налогообложение и про Лебединое озеро. Вопрос об анекдоте про анекдоты не нравится тем, что для взятия требуется знать анекдот про анекдоты.

Этот блок понравился чуть меньше предыдущего, но, как и во всех блоках этого турнира, видна качественная авторская и редакторская работа.

3. В блоке Александра Ермишкина и Алексея Шередеги было много хороших вопросов и интересных историй.

В вопросе с интересной карточной раздаткой не нравится, что без знания пранка со свиньями вопрос не взять (но при этом понятно, что убрать своячную составляющую из этого вопроса было бы сложно).

Некоторые вопросы показались чересчур простыми (статическое электричество, половина карты), но не считаю, что это серьёзный минус.

4. Максим Мерзляков традиционно написал очень качественные вопросы.

Не очень понравился только вопрос про IBM, поскольку отбор от версий «в MIT» и «с ЭВМ» кажется неочевидным. В остальных же вопросах блока, на мой взгляд, придаться не к чему.