Поиск окончательной реальности

Научно-исследовательская работа в жанре исповеди

Введение

Вначале было слово

- Что такое “бытие”
- Что такое “реально”
- Цель работы и гипотезы

Препарирование бытия

- Бог-Творец
- Душа
- Узор/Гобелен/вероятности
- Энергия
- Тогда что существует?

Вывод

Список используемых источников

Введение

Не так давно - около трех месяцев тому назад - я услышала слова , сопровождавшиеся просьбой объяснить их значение:

(записано со слуха, лексика сохранена)
“Действия, происходящие на микроуровне не дают представления о макроуровне. Квантовые процессы не дают понимания макропроцессов. Надо выйти на макроуровень. Масштабы несоизмеримы. Только отрыв от микроуровня могут позволить себе только существа, переставшие быть привязанными к микроуровню каким бы то ни было образом. И дело не в вычислительных мощностях, а в способности к отстранению без личной привязанности”...

Объяснить значение этих слов я не могла, кроме одной идеи, которая с тех пор не давала мне покоя: что если наша реальность куда больше, нежели кажется? И речь не идет об иных мирах и загадочных пространствах вроде Башни или Дома. Речь идет о принципиально иной, имманентной вселенной, которая позволяет видеть вещи такими, каковы они есть на самом деле, **Истинными**.

Немногим позже я слышала разговор двух людей (причем дважды в течение одной недели):

(записано со слуха, лексика собеседников сохранена)
-Погоди, но если ничего не работает… то как ты?
-Дебил, если ничего не работает, то мы всемогущи, проснись.
-Ну как же там, погоди. Магия…
*-*уягия! Пойдем, возвращаемся обратно, мы должны им объяснить. Что нет никакой магии, никаких вампиров, оборотней, что все это придумали.*
-Но как ты объяснишь людям, которые этого не видели, не поняли.
-Те, кто с этим выросли, - дело гиблое. Но молодежь - дети - их-то мы еще можем спасти.

“Жизнь моя близится к завершению, а я до сих пор не знаю, что происходит, когда человек окончательно перестает существовать для известной нам вселенной”, - думала я, медитируя над конспектом. Есть ли за этой гранью божественное ничто, или же разочаровывающе повторение уже пройденного. И если там ничто, не значит ли, что там же кроется все?
Закон парных случаев, синхроничность этих событий, подсказали, что за этими случайными эпизодами может скрываться огромный пласт знаний, и мне необходимо им заняться.

Особым трепетом меня наполняла мысль, что мне предстоит разобраться в чем-то, о чем я ничего не знаю. Так слепой накануне операции, способной дать ему зрение, мечтает и пытается вообразить: каков он, мир, наполненный красками, формами и объемами, не видев, но осязав первое, второе и третье.

Вначале было слово

Для того, чтобы отправиться в этот путь, следовало задать правильный вопрос. Мой вопрос звучал так: “Что в нашем бытии реально”?
Далее следовало определиться со словами “бытие” и “реально”.

Вопросами бытия занимается онтология, один из разделов философии. В нем мне близка позиция М.Хайдеггера, и я также пойду от общего вопроса к вопросам более частным и конкретным[1].

1. Что такое “бытие”, что его составляет?
2. Что такое “реально”, каковы его критерии?

Что такое “бытие”

Сложное, составное понятие “бытие” может быть корректно описано как суперпозиция некоторых составляющих.
Если отбросить условности и различия, то значимыми компонентами реальности различные исследователи считали: узор, сферы, энергии (квинтэссенция, гнозис, гламур, витэ), душу, резонанс (статика, динамика, энтропия), триаду: Вирм, Вильд, Вайвер, вирд, Зверь, аватар, Бога-Творца.[2]

Что такое “реально”

Сама постановка вопроса предполагает ответ, состоящий из нескольких критериев. Однако, размышляя над реальностью, мы так или иначе сталкиваемся с парадигмальными различиями в ее определении. Поэтому говоря “реально”, я буду иметь в виду “истинно реально” или “окончательно реально”.
Я провела краткий семантический анализ различных по парадигме текстов, описывающих познание окончательной реальности, который позволил выявить следующие критерии (см. Список используемых источников):

1. Независимость от парадигмы, независимость от наблюдателя. Какой бы ни была система координат, в рамках которой рассматривается компонент бытия, он будет одинаков. Здесь я столкнулась с одним интересным парадоксом, о нем расскажу далее.
2. Неуправляемость (следствие из 1 критерия). Возможность управлять компонентами реальности подразумевает изменение их для одного из наблюдателей. В разных системах координат один и тот же компонент бытия не будет одинаков. Не всегда у нас есть возможность установить разные системы координат или познать глубоко чужую парадигму. В этом случае на помощь будет приходить критерий неуправляемости.

Цель работы и гипотезы

Если бы я могла сказать: “В нашем бытии все реально и точка”, не стоило бы писать работу. Но цель работы - разобраться, есть ли оно, это окончательно реальное бытие, и если есть, то каково оно.
Я сформулировала три гипотезы (где три, там магия).

1. Окончательно реальное бытие существует, и для нее может быть сформулирована мета-онтология (примем ее за основную).
2. Окончательно реальное бытие существует, и для нее не может быть сформулирована мета-онтология.
3. Окончательно реальное бытие не существует (тогда что существует?).

И приступила к тщательному препарированию бытия.

---

[1] Heideggerr, M. Die Grundbegriffe der Metaphysik. Welt – Endlichkeit – Einsamkeit. Klostermann, Frankfurt am Main 2004, ISBN 3-465-03310-8.
[2] Satthon-Grove, F..De Generibus Artium Magicarum Anglorum. London, 1741, rev.

Препарирование бытия

В качестве метода иссечения плоти и сути бытия был выбран острейший и надежнейший - бритва Оккама.
Для начала отсечем те компоненты бытия, которые являются парадигмально зависимыми.
Для оценки парадигмальной зависимости было привлечено 99 представителей оккультного андеграунда (ОА) Москвы (Россия), Санкт-Петербурга (Россия), Дюссельдорфа (Германия), Багдада (Ирак), Кабула (Афганистан) и Бостона (США). Представители ОА были разделены на 4 крупные фракции, более мелкие группы не брались для рассмотрения. Помимо этого данные понятия оценивались людьми, простыми смертными (27 человек, 3 в 3 степени), были выбраны образованные и гибкие мышлением люди. Опрошенные должны были сопоставить термины и сообщить, есть ли аналогичный термин в их онтологии и насколько он вписывается в картину мира (1 или 0). Для всех компонент рассчитывалось среднее (***Ra***).

	Гару/Фера	Вампиры	Маги/Чародеи	Феи	Люди	Среднее
Аватар	0	0	1	0	1	0,4
Бог-Творец	1	1	1	0	1	0,8
Вайвер	1	0	0	0	0	0,2
Вильд	1	0	0	0	0	0,2
Вирд	0	0	0	1	0	0,2
Вирм	1	0	0	0	0	0,2
Душа	1	1	1	0	1	0,8
Резонанс	0	0	1	0	1	0,4
Сферы	0	0	1	0	0	0,2
Узор/Гобелен/вероятности	1	1	1	1	1	1
Энергия	1	1	1	1	1	1

Дополнительно был проведен анализ парадигмальной зависимости, для которого использовался модифицированный метод семантического дифференциала Ч. Осгуда, позволяющий понять, насколько отстоят одни понятия от других в рамках онтологий.
Для этого опрошенные должны были ответить на вопрос, есть ли в их картине мира нечто похожее (1/0). На основании этого опроса был составлен перечень коэффициентов (***k***), позволяющий скорректировать вероятность нахождения компонента в окончательно реальном бытии. Итоговое значение (***R***) рассчитывалось по формуле:

$$R=Ra*k+1$$

	Коэффициент	Итог
Аватар	0,8	1,32
Бог-Творец	0,8	1,64
Вайвер	0,6	1,12
Вильд	0,8	1,16
Вирд	0,6	1,12
Вирм	0,6	1,12
Душа	1	1,8
Резонанс	1	1,4
Сферы	0,4	1,08
Узор/Гобелен/вероятности	0,8	1,8
Энергия	0,8	1,8

Пороговым значением выбрано значение ***R=1,5***, что говорило бы о том, что данный компонент не представлен у одной из групп опрашиваемых, либо незначительно различается для разных групп.

Таким образом в перечень компонент окончательно реального бытия могут быть включены:

1. Бог-Творец
2. Душа
3. Узор/Гобелен/вероятности
4. Энергия

Этот список кажется чем-то очевидным, но работа не закончена. Препараты разложены на столе, время взглянуть на них более пристально.

Окончательно ли окончательное?

Для того, чтобы определить, являются ли оставшиеся компонентами действительно частью окончательно реального бытия, я обращаюсь к критериям.

Бог-Творец

Может ли бог-Творец являться компонентом окончательно реального бытия? Мы видим, что эта сущность если и зависима от наблюдателя, то незначительно (может быть списано на статистические флуктуации), однако является ли эта сущность неуправляемой? Творится ли бытие сейчас или нет? Известно, что часть магов и даже чародеев могут обращаться к богу и даже приводить его к тому, что он, или они, вмешиваются в узор других наблюдателей. Таким образом второй критерий (неуправляемости) не соблюдается, бог-творец не может быть компонентом окончательно реального бытия.

Душа

Как писал Карл Густав Юнг в своих комментариях в *Бардо Тодол* "...именно душа, благодаря присущей ей божественной творческой силе, изрекает метафизические суждения и утверждает различия между метафизическими сущностями. Не только душа обусловливает всю метафизическую реальность, она сама Есть эта реальность!" При этом известны случаи, когда душа является управляемым и отчуждаемым компонентом, данные случаи подробно изучены и описаны. [3] Это позволяет сделать вывод, что в окончательно реальном бытии душе тоже не место. Простите, мистер Юнг.

Узор/Гобелен/вероятности

Восприятие узора сильно зависит от наблюдателя, более того, узор индивидуален для наблюдателя. Несмотря на то, что понятие о нем так или иначе присутствует у каждого человека, смысл, который вкладывается в него, различается. Также гобелен может быть изменен, переплетен, т.е. Им возможно оперировать. С прискорбием отмечаю, что в окончательно реальном бытии узора/гобелена нет.

---

[3] Malleus Maleficarum, Maleficas, & earum hæresim, ut phramea potentissima conterens, Institoris, H.

Энергия

По аналогии с предыдущими компонентами мы видим, что энергии, которыми оперируют люди, различны (гламур не равен гнозису и не равен квентэссенции, как минимум потому что гламур обладает подобием сознания), да и сама возможность энергией оперировать приводит меня к мысли, что энергия также не реальна.

Ни один из четырех компонент не составляет окончательно реальное бытие.
Подтверждена гипотеза 3, но остается один вопрос.

Тогда что существует?

Отсутствие окончательно реального бытия как факт значит для меня одно: вся наша реальность субъективна и парадигмально зависима.
Я уверена, в том, что единственной достойной целью жизни является окончательное освобождение[4]. Понимание того, что весь твой мир - реальность одного наблюдателя, дарует несравненное чувство свободы. Даже то, что кажется непреодолимыми обстоятельствами, перестает иметь фатальное значение. Реальность, как и психика, пластична и изменчива.

К каким еще выводам это приводит? К тому, что наши препятствия, кои мы почитаем за отклик окружающего мира, также иллюзорны и существуют только в нашей реальности. Наблюдая сенсорную перегрузку психика (которую психик сам смог себе устроить), я задумалась: а что если парадокс или туманы - не что иное как наша собственная защита, отклик нас самих на наши действия. Парадокс возникает тогда, когда наблюдатель видит два противоречивых явления одновременно (см. Горизонт событий или эксперимент Шредингера). Чем больше различие между нашей текущей реальностью и той, которую мы создаем (назовем ее реальностью-штрих), тем больше разница состояния наблюдателя и наблюдателя-штрих, который принадлежит реальности-штрих. Тем большее усилие нам субъективно необходимо предпринять, чтобы уложить реальность в те ограничения, которые мы для нее же создали.

Вывод

Наша реальность субъективна.
Все ограничения создаем для меня мы сами. Все зависимости - плод нашего труда. Нет никакой необходимости в несвободе и страдании, но мы сами выбираем реальность с несвободой и страданием, для того чтобы осознать их.
Нет жизни и смерти нет, а потому не может быть и страха. Есть лишь великое ничто. Либо, цитируя собеседника из памятного мне диалога: мы всемогущи, мы все всемогущи - осталось лишь понять, как проснуться.

Список используемых источников

Bardo Thodol, Тибетская книга мертвых (с психологическим комментарием К.Г. Юнга)

Bhagavad Gita

Castaneda C., *The Teachings of Don Juan: A Yaqui Way of Knowledge*, 1968. ISBN 0-520-21757-8.

Castaneda C., *A Separate Reality: Further Conversations with Don Juan*, 1971. ISBN 0-671-73249-8.

Castaneda C., *Tales of Power*, 1974. ISBN 0-671-73252-8.

---

[4] Парниббана Сутта. (SN-VI.15.)

Castaneda C., *The Active Side of Infinity*, 1999. ISBN 0-06-019220-8

Jack and the Beanstalk, English Fairytale.

Heideggerr, M. *Die Grundbegriffe der Metaphysik*. Welt – Endlichkeit – Einsamkeit. Klostermann, Frankfurt am Main 2004, ISBN 3-465-03310-8.

Mahāparinibbānasutta

Wheeler, J.A. (1994). *At Home in the Universe.* New York: American Institute of Physics. ISBN 1-56396-500-3.

Wheeler, J.A. (1998). *Geons, Black Holes, and Quantum Foam*: A Life in Physics. New York: W.W. Norton & Co. ISBN 0-393-04642-7.

Старшая Эдда