

Política personal sobre la "IA generativa" en las colaboraciones

Kristina L. Cockle
10 de mayo de 2026

¿Por qué hice este documento?

Quiero contribuir con mi granito de arena a un mundo vivo y vibrante en el que todas las personas puedan florecer emocional e intelectualmente. Veo la ciencia como un emprendimiento humano, cuidadoso e intencionado, producto de un largo proceso de razonamiento y aprendizaje. Mi tiempo y mi energía son limitados y pretendo ponerlos al servicio de proyectos que fortalezcan nuestra humanidad compartida.

En los últimos 6 meses reflexioné sobre mis interacciones con la "IA generativa"; investigué sus impactos medioambientales, sociales, psicológicos y científicos; conversé con colegas sobre estos temas; y ayudé a desarrollar una política sobre su uso para la Wilson Ornithological Society (WOS). Este trabajo me evidenció que la "IA generativa" disponible comercialmente:

- se produjo con propiedad intelectual robada;
- impulsa el cambio climático y la contaminación del medioambiente (data centers);
- explota de manera devastadora a trabajadores invisibilizados en el "tercer mundo";
- a menudo produce material plagiado;
- se presenta como un oráculo, lo que reduce el tráfico a las fuentes originales confiables;
- impacta negativamente en nuestra cognición;
- socava nuestros procesos de aprendizaje, nuestras instituciones y nuestra confianza en otras personas;
- transfiere la carga de trabajo de usuarios inexpertos en un tema a sus colaboradores expertos en el tema;
- contamina el ecosistema del conocimiento;
- reproduce (y es producto de) los mismos sistemas de imperialismo, colonialismo y capitalismo que han creado la actual crisis civilizatoria;
- se usa a menudo sin el conocimiento o consentimiento de otras personas involucradas en un trabajo.

El objetivo del presente documento es establecer y comunicar límites en torno a mi tiempo, energía, trabajo y ética. Usé como base la política de la WOS que el Consejo aprobó en abril de 2026. Entiendo que habrán excepciones y que existe un rango muy amplio de opiniones sobre los usos de la "IA generativa" en la ciencia y la conservación. Necesito conocer, conversar y consentir los usos de la "IA generativa" que me involucran.

Campos de aplicación

Tengo la intención de usar este documento para proyectos en los que participo como director, mentor, revisor amistoso, financiador, coautor, colaborador, etc., a partir de ahora. Si el proyecto ya está en marcha y usaste "IA generativa", por favor, avisame sobre el uso y discutimos futuros usos. Espero que este documento se aplique a tesis, artículos científicos, informes, gacetillas de prensa, podcasts, blogs, presentaciones, planes de investigación, propuestas de subsidios, páginas web, capítulos de libros, materiales de difusión, programas de educación, publicaciones en redes sociales y casos similares cuando involucren mi trabajo.

Entender los productos que usás

"IA" es un término de marketing como "Smart Phone". No significa que realmente es inteligente o sepa algo. En este documento, "IA Generativa" refiere a una clase de grandes modelos estadísticos (LLMs) entrenados (en los contenidos del internet) para imitar personas y crear material nuevo (https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_artificial_generativa). Lo que producen estos modelos puede ser indistinguible del lenguaje humano, la música y el arte, pero se produce de una manera totalmente diferente. Las personas producimos lenguaje intencionalmente para comunicar significado; los LLM producen palabras o píxeles estadísticamente plausibles con el objetivo de mantener a la persona usuaria enganchada y contenta. A pesar de las palabras de su marketing (que hemos adoptado ampliamente), no "saben" o "entienden"; ni siquiera "aprenden" o "alucinan".

El término "IA" es confuso y cambiante. Los modelos de aprendizaje automático como BirdNET, Merlin u otros clasificadores también entran dentro del paraguas de la "IA", pero difieren de los modelos "IA generativa" en varios aspectos claves y no se contemplan en el presente documento.

Antes de usar "IA generativa" (e.g., ChatGPT, Gemini, Claude, etc.) en un proyecto conmigo, espero que evalúes críticamente la idoneidad y el rigor del modelo y sus resultados para el fin previsto, tal como hacemos para cualquier otro abordaje metodológico en la ciencia. Realizá las investigaciones necesarias para comprender cómo funcionan estos modelos. Evaluá detenidamente sus ventajas y desventajas para el proyecto en cuestión. Los multimillonarios y los gobiernos de derecha están muy empeñados en comercializar productos de "IA generativa" como oráculos inteligentes a punto de dominar el mundo o de catapultar a la humanidad a la utopía. Invierten miles de millones de dólares para hacerte sentir que si no los usás estás perdiendo algo importante para tu vida o tu trabajo. En realidad, los productos de "IA generativa" son modelos estadísticos altamente parametrizados, que producen combinaciones plausibles de palabras o píxeles basándose en los datos que entra el usuario y en sus datos de entrenamiento. Interpretamos a sus resultados como algo con sentido porque nuestros cerebros producen sentido de palabras e imágenes. Las empresas que promueven estos modelos explotan nuestros sesgos e ilusiones de entendimiento para hacernos pensar que hacen más de lo que realmente hacen, y que los necesitamos.

Avisame si usás "IA generativa" en proyectos en los que yo participo

Quiero saber cómo has utilizado o esperarás utilizar la "IA generativa", en detalle, antes de decidir participar en un proyecto, y quiero discutir todos los casos de uso de la "IA generativa" a medida que avanza un proyecto, para poder tomar una decisión informada sobre el tiempo y la energía que invierto en el proyecto.

Excepciones son:

Tesoro, diccionario, ayudarte a entender lo que lees o crear cosas que no me afectan directamente

- ¿Hay otra palabra para....?
- ¿Qué puede significar esta frase?
- Realizar un posteo (que no voy a revisar) sobre un paper de mi coautoría en tu canal personal de Instagram.

No hace falta que me hables de ese tipo de uso.

Casos concretos en los que convivo con la "IA generativa" (bajo algunas condiciones):

Traducción

Puede ser aceptable, pero la naturaleza de los LLM es que para "sonar mejor" pueden exagerar tus ideas o cambiar el significado de las palabras. La traducción automática clásica parece hacer un trabajo más preciso que los LLM para el contenido científico, pero veo que las empresas están reemplazando esos modelos tradicionales por modelos de "IA generativa".

Pulir la gramática

Puedo vivir con esto, pero tené en cuenta que:

- Cada idioma tiene sus matices de significación, tanto gramaticales como ortográficos, que podemos cambiar según nuestra intención de expresarnos. Acordate que la "IA generativa" no "sabe" tu intención o el significado de las palabras; por lo tanto, puede generar confusión o alterar el sentido que le querías dar. Si el problema gramatical surge porque no tenías claro tu intención, por favor no dejes que la "IA generativa" decida por vos.
- Re-escribir nos permite refinar nuestras ideas. Para aprender algo, tenemos que realizar esfuerzo cognitivo. Si descargás ese esfuerzo cognitivo a un LLM, debilitarás (en vez de mejorar) tus habilidades de redacción, edición y pensamiento crítico. Quisiera que fortalezcamos nuestro pensamiento crítico y capacidades de redacción.

Detectar referencias (pero no resumirlas) para que las leas

Me parece aceptable usar "IA generativa" como método secundario para complementar tu propia búsqueda usando métodos tradicionales (motores de búsqueda, búsqueda de referencias hacia atrás). Tené en cuenta que la "IA generativa" frecuentemente genera referencias inexistentes y que a menudo hay errores en los llamados "resúmenes de IA" (incluidos los de las principales editoriales que ofrecen resumir un artículo científico). La lista de referencias generada por "IA generativa" va a ser sesgada por sus datos de entrenamiento y probablemente más corta que, por ejemplo Web of Science o Google Scholar, lo que puede amplificar los sesgos sociales y culturales y el Efecto Mateo (https://es.wikipedia.org/wiki/Efecto_Mateo).

Condiciones: Vos sos responsable de editar cuidadosamente las traducciones, de evaluar críticamente los comentarios gramaticales generados por la IA y de leer y comprometerse con todas las referencias antes de enviarme el texto, de modo que sos responsable de cada parte del texto que me enviás. Incluí una declaración sobre la "IA Generativa" en la que expliques detalladamente lo que has hecho; así puedo decidir si invertir mi energía en lo que me enviás (ver más abajo). En un artículo científico o tesis, esta declaración debe ser parte del texto (e.g., después de Agradecimientos) para transparencia con las personas lectoras.

Casos concretos en donde me resulta importante evitar el uso de "IA generativa"

Aunque reconozco que no siempre está en mis manos decidirlo, será poco probable que ponga mi trabajo (tiempo, energía, financiamiento, asesoramiento) en proyectos que utilicen la "IA generativa" de las siguientes maneras (habrá algunas excepciones, pero quiero discutir las detenidamente para cada caso y con las personas implicadas).

Generar u organizar ideas científicas.

Diseñar un estudio.

Generar o editar figuras, fotografías, "música" o "arte".

Elaborar textos para proyectos, tesis, manuscritos (incluidos agradecimientos y material suplementario), material de difusión o educación.

Crear material para una charla o poster.

Elaborar textos para respuestas a editores o revisores.

Usar sitios web generados por "IA" como fuentes de información para materiales de difusión o educación.

Usar "IA generativa" en la docencia o la educación.

Planificar análisis estadísticos (ver el punto siguiente).

¿Y para el código?

Todavía estoy aprendiendo sobre esto y comprendiendo cómo puede funcionar. Estoy abierta a que usen la "IA generativa" para el código bajo las siguientes condiciones:

Tenés experiencia escribiendo el código pertinente / tenés conocimientos de programación y una buena comprensión de los principios de cómo escribir y validar código.

Entendés lo que querés conseguir con el código y conocés el flujo de trabajo necesario para lograrlo.

Explicás el uso de "IA generativa" y cómo has verificado el código y su resultado para garantizar que el resultado es confiable.

Mis textos, datos, fotos y código

Por favor, no introduzcas mi trabajo no publicado en ninguna herramienta de "IA generativa" a menos que hayamos acordado hacerlo con un fin específico (por ejemplo, traducción, resolución de error en el código).

Explicame cómo usaste o pretendés usar la "IA generativa"

Para cada uso específico de un producto de "IA generativa", escribí una frase aparte que detalle el modelo que usaste, el número de versión, para qué lo usaste, cómo lo usaste y cómo verificaste el resultado.

Por ejemplo:

"Usé *DeepL 'última generación'* para traducir el manuscrito del español al inglés; después leí y edité la versión en inglés para comprobar la traducción".

"Después de buscar en Google Scholar artículos de revistas sobre aves especialistas en bambú y de leer las referencias relevantes en ellos, usé *DeepSeek R1zero* para detectar fuentes adicionales relacionadas con este tema, leí estas fuentes y cité algunas que eran relevantes."

¿Comentarios/preguntas sobre este documento?

Avisame y lo charlamos.

Algunas referencias

Barcaui A. 2025. ChatGPT as a cognitive crutch. Evidence from a randomized controlled trial on knowledge retention. *Social Sciences & Humanities Open* 12. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.102287>

Bender EM, Gebru T, McMillan Major A, Shmitchell S. 2021. On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? *FACCT '21: Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*. doi.org/10.1145/3442188.3445922

Bender EM, Hanna A. 2025. *The AI con: How to fight big tech's hype and create the future we want*. Harper, USA.

Distributed AI Research Institute. <https://dair-institute.org>

Gebru T, Torres E. P. 2024. The TESCREAL bundle: Eugenics and the promise of utopia through artificial general intelligence. *First Monday* 29. <https://dx.doi.org/10.5210/fm.v29i4.13636>.

Guest O, Suarez M, et al. Against the uncritical adoption of 'AI' technologies in academia. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17065099>

Hao K. 2025. *Empire of AI*. Penguin Press, USA.

Messeri L, Crockett MJ. 2024. AI and illusions of understanding in scientific research. *Nature* 627. <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07146-0>

Perfors A. 2026. All about AI. (7-part video series). <https://youtu.be/uF9kfYaXgoc?si=d-5us7upqD1I6AqO>

Townsen Hicks M, Humphries J, Slater J. 2024. ChatGPT is bullshit. *Ethics and Information Technology* 26 <https://doi.org/10.1007/s10676-024-09775-5>

Winnicki SK. 2026. (Posteo de blog de una colega ornitóloga)
<https://www.skwnnicki.com/single-post/i-would-be-so-ashamed-to-use-generative-ai-here-s-why>

Agradecimientos

Agradezco a la Wilson Ornithological Society por la política que usé de base y a Bianca Bonaparte, Alejandro Bodrati, Gabriela Núñez Montellano, Emilse Mérida y Paulina Bodrati Cockle por la lectura crítica y sugerencias que mejoraron este documento.