

Retos de las sociedades de innovación: cómo construir sistemas de motivación y cohesión colectivos

Presentación

Los sistemas de motivación y cohesión social son fundamentales tanto para los individuos como para los colectivos. En las nuevas sociedades se tienen que construir, no nos vienen dados, hoy debemos ser capaces de crear motivaciones que estimulen a trabajar en grupo y preservando el medio. El curso ofrece a los individuos y a los agentes sociales criterios y herramientas básicas para realizar esta elaboración de manera que sirva para una buena gestión de sí mismo y de los colectivos así como de las sociedades de cambio continuo.

Objetivos

Ver el papel estructurador que han tenido los sistemas de motivación y cohesión social hasta hoy y cómo se pueden construir en las nuevas condiciones culturales.

Identificar y comprender las formas de cultivo de la cualidad humana viables que resultan imprescindibles en las sociedades de conocimiento.

Conectar la construcción de sistemas de cohesión con los postulados de libertad, indagación, equidad, justicia, pluralismo, simbiosis con el medio, educación permanente.

Temas Desarrollados

Tema 1.- Colapso de los proyectos colectivos en las sociedades del siglo XXI. La urgencia de construcción de nuevos proyectos de vida y nuevos sistemas de valores aptos para las nuevas sociedades.

En el siglo XXI tenemos un grave problema de cohesión y motivación de los colectivos humanos, que aparece como una gran crisis valores:

-descripción de la situación de crisis y anomía; recorrerla en todos los ámbitos: religiosa, política, de los partidos, familiar, ecológica, empresarial, sexual etc.

- La razón de esta crisis es la entrada de la sociedad de conocimiento (SC) como inevitable. Es inevitable porque es inherente al animal humano el adoptar la forma más eficaz y viable para satisfacer sus necesidades.
- Qué se entiende por sociedad de conocimiento SC:
 - la sociedad que vive de crear continuamente ciencia, tecnología, nuevos productos y nuevos servicios.
 - La innovación científica lleva a innovación tecnológica, que altera los modos de trabajar y por tanto las organizaciones, y consecuentemente los sistemas de cohesión o valores.
 - El cambio es una consecuencia de la innovación técnico-científica (TC).
 - Es un bucle que se retroalimenta: la ciencia produce innovaciones y cambios tecnológicos, y estos cambios afectan a su vez a la ciencia. El cambio es progresivamente acelerado.

Descripción completa y extendida del bucle: crece la ciencia → crece la tecnología → retroalimenta el crecimiento de la ciencia →

crece la tecnología → el conjunto crea nuevos productos y nuevos servicios que van al ritmo de la innovación TC y a la vez hace que esta se acelere

↓ ↓

Produce cambios en la manera de trabajar → cambios en la manera de organizarse. Máxima especialización = complejidad organizativa

↓ ↓

Cambios en las maneras de vivir de personas y grupos

↓ ↓

El conjunto de cambios requiere elaborar procedimientos para cambiar a este ritmo los sistemas de cohesión y motivación colectivos a todo nivel

↓ ↓

Revisar continuamente los sistemas de educación, los sistemas políticos, etc.

↓↓

· Planteamientos nuevos, nueva ciencia, nueva tecnología, nuevos productos, adaptar las instituciones de todo tipo a correr a un ritmo progresivamente más acelerado.

Nota: si las ciencias y tecnologías no corren más es porque al capital no le interesa.

Ejem: ... en automoción no se desarrollan los coches alternativos a los de gasolina porque no les interesa a las petroleras, a las grandes fábricas de coches, y a las empresas que participan.

...Las patentes: son causadas por la explotación capitalista de nuevos productos y servicios para sacarles el máximo servicio. Es un freno la investigación

...Una repercusión de las patentes: el régimen capital frena la comunicación de la investigación y también la educación

- Por tanto el cambio constante es el eje de la nueva sociedad.
 - contraste con el pasado: La experiencia de la vida en el pasado era una realidad fija de origen heterónomo. Por el contrario en SC la experiencia de la vida será una realidad dinámica de construcción humana.

Frente a esta situación, hay que encontrar urgentemente una solución al problema de organización, cohesión y motivación planteado por la SC :

-habrá que crear proyectos axiológicos colectivos (PACs), como sistemas de valores adecuados a las SC.

- Habrá que remarcar el problema axiológico que aparece con las SC y la ruptura que supone con los programas del pasado. Un problema fundamental porque sin un programa colectivo no podemos vivir y más en una sociedad con una potente TC debemos decidir dónde queremos que vaya. Necesitamos resolver este problema. Dado que nos lo construimos todo nosotros, habrá que aprender cómo hacerlo.

Tema 2.- Las sociedades del pasado no nos han proporcionado procedimientos para construir los proyectos colectivos y sistemas de valores. El caso de las religiones y las ideologías.

Cuando nos proponemos crear los PACs, resulta que los antepasados no nos legaron cómo lo hicieron y por tanto, cómo hacerlos nosotros.

- No son solución estas formas habituales de afrontar el problema:
 - Continuar como que aquí no pasa nada: los políticos, las empresa, la sociedad en general (no se hace nada frente a los problemas hasta que no hay remedio)
 - Volver a los buenos tiempos: los movimientos ultraconservadores, los movimientos neo-con,
 - Volver a la práctica seria y ortodoxa de la religión
 - Volver a implantar las virtudes y responsabilidades en los comportamientos individuales y colectivos
 - Continuar apoyándose en las ideologías conservadoras y progresistas del s. XIX

Tratándose de sociedades preindustriales estáticas, los PACs los construyeron a través de milenios y no fueron conscientes de ello porque tenían que concebirlos como revelados por los dioses e intocables. No se podía poner en riesgo PACs que había costado tanto que funcionaran.

- Las sociedades pre-industriales eran sociedades estáticas, sociedades que vivían durante milenios y centenares de milenios sobreviviendo fundamentalmente de la misma manera.
- La fuente de estos programas se creía que venía de los dioses. La religión era el programa colectivo de estas sociedades
- Se programaban para vivir siempre igual. Según la manera de sobrevivir se creaba un programa colectivo u otro. Se ha podido comprobar que los que vivían de la misma manera tenían programas superficialmente diferentes pero iguales a nivel profundo.
 - Sociedades cazadoras-recolectoras
 - Sociedades agricultoras
 - Sociedades ganaderas
- Los PAC de las sociedades preindustriales eran estáticas, por el riesgo que supone la construcción de un nuevo programa, este bloqueaba el cambio; el procedimiento para no tocarlo es considerar que viene de los dioses. Se mantiene la estaticidad centenares de miles de años: desde el 200.000 aC hasta alrededor de 1970 que aparecen las ventajas del cambio para la sobrevivencia mediante la creación de conocimiento y tecnología.

Insistir en la relación entre formas de vivir y el programa colectivo.

Insistir en la estaticidad. Insistir en qué significa un programa colectivo

Insistir en la diferencia entre sociedades estáticas y dinámicas

Insistir en que el programa axiológico colectivo se extiende a todos los niveles de la vida humana

- Necesidad de tomar conciencia de las consecuencias de la SC.
 - Asumir que hoy ya se está en la SC y que es una necesidad para nuestra subsistencia y de todo el planeta.
 - Debemos entender que no estamos en una soc. industrial ni agraria: mostrar ejemplos en que se vea cómo dependemos del conocimiento para sobrevivir.
 - Aceptar la SC supone aceptar unas consecuencias que deben ser estudiadas para poder enfrentarlas.
 - Sólo sobreviviremos si nos hacemos cargo del paso a la SC que está dándose.
 - Inconvenientes que se seguirán si no construimos un PAC nuevo y adecuado a las SC y se continua con el sistema anterior propio de una sociedad basad en la investigación, información y explotación (IIE).

- En esta situación será forzoso crear una disciplina que estudie cómo se hicieron en el pasado los programas colectivos.
 - La cuestión de la creación de una disciplina que enseñe a crear “proyectos axiológicos colectivos” (PACs) es de primera necesidad para la SC, a esto se le llamaría Epistemología axiológica.
 - Esta disciplina sobre la creación de valores, puesto que debe crear nuevos valores, no se puede conseguir desde una opción de valor porque la desvirtuaría, tendrá que hacerse desde una actitud sin opción ninguna de valoración, es decir una actitud científica.

Tema 3.- Procedimientos para analizar los proyectos colectivos y los sistemas de valores.

Podemos analizar la estructura de los PACs del pasado y averiguar cómo lo hicieron. Tenemos instrumental lingüístico para hacerlo.

- El instrumental principal sería el siguiente:
 - Distinción entre estructura superficial y estructura profunda de las narraciones tales como mitos y cuentos
 - formalidad cualitativa o semiótica
 - Estructura actancial de las narraciones axiologizantes
 - Construcción de narraciones axiologizantes

Tema 4.- Análisis de los proyectos colectivos y sistemas de valores de las sociedades del pasado: cazadoras-recolectoras, agrícolas e industriales.

1. 4.1 Para aprender cómo lo hicieron, recorreremos en detalle las grandes familias de PACs en la historia de los diferentes sistemas de sobrevivir:
 - cazadores-recolectores,
 - agricultores de lluvia,

- agricultores de riego,
- Los PACs de las formas de vida preindustriales son las religiones con sus mitos y sus ritos.
 - PACs de las sociedades preindustriales:
 - Sociedades de cazadores-recolectores: metáfora central, paradigma, construcción de organización social, acción individual y colectiva, representación de DA. Exponer ejemplos de los mitos resultantes.
 - Sociedades agrícolas: metáforas centrales, paradigma, construcción de organización social, acción individual y colectiva, representación de DA. Exponer ejemplos de religiones resultantes.
4. 4.2 Para aprender cómo lo hicieron, recorreremos en detalle las grandes familias de PACs en la historia de los diferentes sistemas de sobrevivir:
- ganaderos,
 - industriales.
- -Sociedades ganaderas: metáforas centrales, paradigma, construcción de organización social, acción individual y colectiva, representación de DA. Exponer ejemplos de religiones resultantes.
 - Los PACs de las sociedades industriales son las ideologías (suma de filosofía y ciencia) pero convivían con las religiones. La antropología de las ideologías es de cuerpo más razón. Explicar cómo se enfrenta o se alía el PAC preindustrial y el PAC industrial.
 - la Ilustración más el inicio de la industrialización fuerzan la creación de un nuevo sistema de programación: las ideologías. El PAC de las sociedades industriales transforma el sistema de bloqueo del PAC: de ser revelado por los dioses ha desvelado por la ciencia y la filosofía.

El bloqueo del PAC imposibilita los cambios de la interpretación, valoración, organización y sistema de vida en general. La razón del bloqueo en las ideologías es que la naturaleza humana y la de la sociedad es dada y fija. Ponderar que es un gran cambio de sistema de bloqueo de la programación respecto al sistema de bloqueo de las sociedades preindustriales; pero ambos son sistemas de bloqueo. Describir la diferencia entre un mito y una ideología. Diferencia en sus fuentes y en su estructura interna. Acotar lo más posible el término ideología.
 - Los PACs de las sociedades industriales:
 - La ideología capitalista en sociedades industriales.
 - La ideología socialista en sociedades industriales.
 - Otras ideologías o ideologías: el anarquismo, el fascismo.
 - Los PACs de las sociedades de conocimiento:
 - La sociedad de conocimiento de explotación (IIE investigación, información, explotación).
 - La sociedad de conocimiento en sentido estricto.

Explicar la imagen de la pirámide con círculos insertados que es IIE para ser

dominada por los círculos que son SC.

- Los tránsitos de programa han sido siempre violentos física y simbólicamente: ejemplos de fundamentación
- Las sociedades industriales son sociedades de producción de bienes a través de máquinas. Continúan interpretándose como estáticas. Las ciencias y las tecnologías continúan desarrollándose hasta que se toma conciencia que resulta más beneficioso crear TC que crear productos: se orientan al conocimiento. Son sociedades de creación y cambio continuo. Todos los sistemas que bloqueaban el cambio colapsan.
Describir el colapso en las SC: morales, religiosos, políticos, familiares, sindicales.....
- Nos enfrentamos a un problema revolucionario: la construcción consciente de programas de vida colectivos (los PACs).
- Un PAC es la forma en que nos programamos para motivar para la acción y para la valoración del entorno de manera que seamos viables en unas condiciones determinadas.
 - El PAC es necesario debido a nuestra falta de determinación genética
 - El habla humana permite generar una cultura para completar esa falta genética
 - El colectivo humano es inseparable de su PAC para poder existir
- Las diferentes dinámicas de la formación de PACs según los diferentes modos de vida
 - La dinámica de formación de PAC preindustrial fue lenta e inconsciente: sociedad cazadora-recolectora y sociedad agraria = dioses
 - La dinámica de PAC en soc. industrial es de tránsito:
 - sociedad industrial = la naturaleza o la historia
 - La dinámica de un PAC de la SC es una construcción consciente y en poco tiempo.
 - Los PACs industriales y preindustriales eran heterónomos porque su epistemología era de tipo mítico, el PAC de la SC será de epistemología no mítica.
- Construir PACs como los que necesita la SC es una novedad única en la historia y también un reto inevitable.
 - Estamos ante un cambio en el sistema de construcción de PACs.
 - Tenemos que abandonar el milenarismo sistema de construcción de PACs preindustrial para pasar a un nuevo modo de construcción de PACs para la SC
 - El PAC de SC será para manejar y promover la innovación, la creatividad y el cambio continuo (incluso del propio PAC).
 - El PAC ha de poder dirigir unas tecnociencias que descontroladas pueden destruirnos a nosotros y al medio; este es un riesgo que hasta ahora no se había dado.
 - El neocapitalismo no es un PAC adecuado para las SC como se está mostrando
- Estamos en la SC, aquí la programación debe ir orientada a promover el cambio. Ni mitos ni ideologías sirven. Ahora vivimos con restos de religiones, restos de ideologías, y apenas apuntan las consecuencias de las SC en programas colectivos.
- Consecuencias: ya nada nos viene dado de los dioses ni desde la naturaleza, sino que tenemos que construirlo a nuestro propio riesgo. Somos responsables del

camino que tomen las TC, lo que se quiera hacer de ellas por el bien de la humanidad y del planeta. Sin otra garantía que la cualidad que nosotros poseamos. Estos proyectos colectivos deberán construirse colectivamente **Ponderar la situación.**

Tema 5.- El corte radical con los sistemas del pasado: desde la fijación, la jerarquía y la coerción al cambio, la horizontalidad y la adhesión libre.

Entre todos estos sistemas de PACs y el PACs de las sociedades de conocimiento (SC) hay diferencias radicales:

- a- PACs para bloquear el cambio vs PACs para motivar la innovación y el cambio en todos los ámbitos;
- b- organización jerárquica vs organización plana;
- c- sociedades cohesionadas desde la sumisión vs sociedades cohesionadas desde la adhesión libre. *Las sociedades de innovación y creativas no pueden ser de sumisión porque la creatividad no puede funcionar bien sometida, eso significa que deberán ser cohesionadas por adhesión libre*

a-)

- Los cambios de las tecnociencias exigen el cambio del sistema de valores.
 - Es el paso de sistemas de valores preindustriales que impedían los cambios a un sistema de valores que propician y sustentan el cambio continuo.
 - Se pasa de unos valores que se creen dados por la divinidad a unos valores contruidos por nosotros mismos.
- Esto es una revolución en el orden de lo axiológico.
 - Nunca antes se había dado este cambio en lo axiológico. En ninguno de los tránsitos a nuevas formas de supervivencia se había alterado la condición de estático y de heterónimo en los valores.
 - Los sistemas de valores serán por primera vez una construcción humana consciente, autónoma. Ya no vendrán dados como desde fuera de la sociedad.
 - Por primera vez los sistemas valorales no fijarán sino que propiciarán el cambio, tanto de la interpretación de la realidad como de ellos mismos.

Mencionar que esta novedad nunca antes ha sido planteada y que por tanto necesitará un saber para tratarla convenientemente. Este saber será la epistemología axiológica EA.

b-)

- El problema de lo jerárquico en una sociedad que cambia aceleradamente
 - La jerarquía sirvió a sociedades de vida preindustrial que necesitaban fijar y sacralizar un modo concreto de vida. La jerarquía era funcional y se fijaba mediante la religión/revelación.
 - La SC no puede funcionar jerárquicamente porque la jerarquía es fijadora y ello impide la creatividad y la innovación que da vida al conocimiento

del cual se vive.

-En una SC se necesita motivar a la creatividad que implica innovación y por tanto cambios continuos.

-La SC debe ser de organizaciones planas, en red y por adhesión para favorecer el crecimiento de conocimiento que es su modo de subsistencia.

c-)

- Las sociedades que nos han precedido como eran estáticas (soc. preindustriales) o pseudo-estática (sociedades industriales) tenían que interpretar que el PAC les venía dado por los dioses o por la naturaleza misma de las cosas. Esto suponía un prestigio para los PAC indiscutible por heterónimo que servía para cohesionar y motivar a través de la sumisión a lo revelado por Dios o la naturaleza de las cosas.

- Al pasar a sociedades dinámicas de cambio continuo, tenemos que crear una conciencia colectiva de que nada nos viene dado. Que todo nos lo tenemos que construir sin ninguna otra garantía que la cualidad humana que nosotros mismos nos hayamos dotado. Por consiguiente la cohesión y la motivación tendrá que ser por adhesión voluntaria.

- Si colectivamente no consiguiéramos esta conciencia de responsabilidad y cometiéramos la enorme torpeza de vivir según los cánones de las sociedades industriales pseudo-estáticas cometeríamos errores, como ya los estamos haciendo, que nos llevarían al desastre en poco tiempo.

Tema 6.- La sociedad de conocimiento como destino global inevitable. Causas: el avance de las ciencias y tecnologías y la irremediable necesidad de asumirlas para sobrevivir.

Explicar las razones por las que la SC resulta ser un destino inevitable para todos los pueblos y colectivos.

Lo que satisface más eficazmente las necesidades se impone necesariamente v.g. la difusión de la agricultura y de la industria;

Las ciencias y tecnologías no habrá quien las pare, ni los nuevos productos y servicios tampoco.

- Explicar por qué motivo la SC es un destino inevitable:

- Porque es lo que actualmente nos permite mejorar en todos los ámbitos

- Todo el mundo ha de asumir la SC, desde la labor más simple a la más compleja.

- Porque a medio plazo no tiene alternativa posible.

- Porque no se puede volver a sociedades previas por insostenibles.

- Porque es el resultado de un cúmulo de decisiones históricas de nuestros antepasados y estas son irreversibles (ya hace cinco siglos que estamos camino de la SC).

Como ejemplos se mostrarán los pasos de cazador a agrario y de agrario a IIE.

Tema 7.- Riesgos e insostenibilidad del uso de las tecnociencias para la explotación y el beneficio económico a corto y medio plazo.

Grave riesgo que se sigue de utilizar el desarrollo de las tecnociencias con criterios exclusivos de explotación y beneficio económico.

-Describir los daños que la explotación está produciendo en el medio, en los grupos humanos, en la extinción de especies animales, en el cambio climático.

-Daños que crecerán al ritmo del desarrollo de las tecnociencias. Algunos de esos daños ya son irreversibles. Se está dañando ya la habitabilidad del planeta.

- Sociedad industrial de IIE (investigación, información, explotación).
 - Supone un uso de la sociedad de conocimiento que parte del individualismo, en el que la transmisión de información es importante pero en la que la comunicación no juega un papel importante y, por tanto, tampoco la implicación mutua que exige y genera la creación en equipo.
 - El objetivo de la sociedad IIE es la explotación de los recursos naturales, incluyendo a los grupos humanos.
 - La falta de comunicación hace que la información, fruto de la investigación, no fluya libremente y para bien de todos, sino que esté controlada en régimen de propiedad y al servicio de sus poseedores. En este planteo individualista de la sociedad de conocimiento, la información es únicamente información y excluye la comunicación que lleva a la implicación mutua de quienes se comunican. Esta orientación de la información es contraria a nuestra naturaleza de vivientes simbióticos y genera divisiones y conflictos de todo tipo.
 - Este uso de los resultados de la investigación y de la información en IIE es contrario a la naturaleza misma del conocimiento. El conocimiento no disminuye cuando se comparte, se comunica y se usa, sino que crece y aumenta.
 - La lógica de una sociedad SC que vive de la indagación, de la investigación y de la creación de ciencia y tecnología, debería conducir al intercambio libre e intenso de resultados e informaciones, porque así tendría la posibilidad de crecer con más rapidez, profundidad y eficacia.
 - La apropiación de los resultados de la investigación y de la información, frena y ralentiza el desarrollo de los saberes, lo cual perjudica seriamente a la calidad de nuestra sobrevivencia colectiva. Evidentemente, la investigación tiene altos costes, que el fruto de los resultados tiene que poder cubrir; pero se pueden estudiar soluciones a este problema que no comporten la apropiación y el bloqueo del resultado a la sociedad entera y a otras organizaciones de investigación.
 - La economía y la política tendrían que adecuarse a esta manera de ser del conocimiento y no ir a contrapelo de la lógica de su desarrollo.
 - Este uso de la sociedad de conocimiento propio de la IIE parte de un error antropológico: considerar a los humanos como individualidades que sólo se asocian en grupos por pactos sociales, y continuar con los hábitos

mentales y sensitivos correspondientes a la primera industrialización.

- Se continúa pensando que las ciencias y las tecnologías se pueden cultivar individualmente, y no se ha interiorizado adecuadamente que, dada la extensión y complejidad de nuestras ciencias y también de nuestras tecnologías, nadie puede ya funcionar autárquicamente. No se advierte suficientemente que la investigación científica o tecnológica que quiera llegar a resultados capaces de traducirse en conocimientos importantes, productos y servicios que comporten innovaciones y mejoras, sólo podrán hacerse en equipo, y en unos equipos en los que la comunicación y la implicación mutua sea el fundamento del intercambio fluido, total y sin reservas de la información entre los diversos especialistas.
- Hay otro grave error en este planteo IIE de las sociedades de conocimiento, que puede tener consecuencias irreversibles: no haber cobrado conciencia, o no sacar las consecuencias, de que nuestras ciencias y tecnologías son tan potentes que, aplicadas a la explotación de los recursos del medio, sin otra consideración que la eficacia del resultado, pueden producir, y están produciendo, daños irreversibles; y que, consecuentemente, esa actitud es rigurosamente insostenible, no ya a largo plazo, sino a corto. Está causando daños irreparables en los grandes bosques de la tierra, extinción masiva de especies vivientes, calentamiento del clima, con todas las catástrofes que a ese hecho le siguen.
- Por consiguiente el planteo de las sociedades de conocimiento desde IIE, es profundamente dañino para nuestra especie y para la vida en general. Es, además directamente contraria a la naturaleza y la lógica de funcionamiento de las sociedades que viven y prosperan a través de la creación continua de conocimientos y tecnologías y, a través de ellas, de productos y servicios.

Tema 8.- Concepción dinámica de la naturaleza humana en las sociedades de conocimiento y cambio continuo: una nueva antropología.

Necesidad de una nueva antropología: que se exige desde una concepción de las sociedades humanas dinámica, de cambio constante en todos los niveles de la vida. Se precisa una noción de hombre dinámica y flexible, adecuada a sociedades de innovación y cambio constante.

-Las sociedades estáticas que vivían excluyendo los cambios de importancia debían tener una antropología estática, invariable.

-Las sociedades preindustriales hablaban de lo humano como la conjunción de un cuerpo y un espíritu; las sociedades industriales sostenían que era un compuesto de animalidad y racionalidad. Ambas nociones eran estáticas, como las sociedades, e invariables.

-La concepción de la naturaleza de los seres humanos está vinculada al modo de vida de

cada sociedad.

-Las sociedades preindustriales e industriales sostuvieron una naturaleza humana adecuada a sus formas de vida.

-La sociedad de conocimiento tendrá, por tanto, una definición de la naturaleza humana que sea coherente con la cultura del conocimiento y el cambio continuo.

-Tanto las sociedades cazadoras-recolectoras, agrarias y ganaderas como las sociedades industriales, para poder mantener su modo de existencia, han sido culturas estáticas que fijaban la definición de toda realidad relativa a ellas.

-La manera de fijar la naturaleza humana en estas sociedades estáticas se ha hecho atribuyéndola a un origen heterónomo: sea divino, sea de la naturaleza misma de las cosas.

-en las sociedades preindustriales (cazadores-recolectores, agricultores y ganaderos) los humanos se concibieron como un compuesto de un elemento corporal y otro elemento sutil;

-en las sociedades industriales (tanto las capitalistas como las socialistas) los humanos se concibieron como un compuesto de cuerpo y razón.

-Estas dos maneras de definir la naturaleza humana, aunque aparentemente diferentes, responden a un mismo patrón que es el de aplicar una esencia fija en los humanos de manera que se anule la posibilidad de cambiar. Sólo podemos ser de una sola manera como ocurre con el resto de animales del planeta.

-Si las sociedades del conocimiento actuales ya no fijan, sino al contrario, viven de cambiar continuamente y cada vez más rápidamente porque esa es la dinámica de la generación de nuevos conocimientos a partir del avance de las tecnociencias, entonces la concepción de la naturaleza humana ya no puede ser la que heredamos de las sociedades estáticas.

-Si en la sociedad de conocimiento se mantuviera una naturaleza humana fija impediría el cambio propio de la dinámica de las ciencias y tecnologías que son las que nos permiten existir.

-Así, la concepción de naturaleza humana, de la antropología, debe cambiar para adaptarse a la sociedad que vive del cambio. Se tiene que pasar de una comprensión estática de la naturaleza humana a otra comprensión que sea dinámica y flexible.

-Tenemos el dato empírico de que somos animales constituidos por la lengua. Eso significa que la lengua es un invento biológico de una especie animal que tiene su determinación genética incompleta y que para tener una respuesta flexible y rápida con relación al medio deja su dotación genética incompleta y se dota de un instrumento, la lengua, para autocompletarla según exijan las condiciones del medio. Por consiguiente somos un tipo de vivientes que estamos constituidos en nuestra condición de vivientes viables por la lengua. Somos pues animales estructurados como tales por nuestra condición de hablantes. Consiguientemente con ese instrumento que nos dotó la naturaleza construimos nuestro mundo y a nosotros mismos según las condiciones culturales de sobrevivencia.

-Nuestra naturaleza no está fijada sino que está abierta permanentemente al cambio.

-Dejamos entonces de tener una naturaleza tal como la entendían nuestros antepasados, se puede decir que no tenemos una naturaleza o, en otras palabras, que tenemos una naturaleza que es una no-naturaleza.

-Pasamos de una concepción del humano que necesita de elementos fijadores como son el espíritu o la razón, ambos imperecederos, a otra que parte de la condición de animal lingüístico que para existir hace una modelación de la realidad según sus necesidades de supervivencia en un entorno cultural dado.

-Pensar en una naturaleza autoconstruida que puede cambiar cuando sea necesario hacerlo, hace desaparecer los agentes externos que se creía que determinaban nuestra naturaleza.

Tema 9.- La nueva epistemología consecuencia de la sociedad de conocimiento: la realidad como modelación a la medida de los seres humanos

Necesidad de una nueva epistemología: una sociedad que cambia continuamente todas sus maneras de vivir y sus ciencias, tecnologías, productos y servicios, no puede tener una epistemología mítica, que pretende que lo que dicen los mitos preindustriales y las ciencias es como es la realidad.

-Se necesita una epistemología no mítica que sostenga que la interpretación y valoración de las realidades que hacen todos los vivientes es modelación a su medida. Los humanos estamos incluidos en esa categoría: modelamos la realidad según nuestras necesidades, mediadas por las tecnociencias.

-Sacar consecuencias

-La interpretación que las sociedades humanas hacen de la realidad depende de la forma de vida que llevan a cabo tales sociedades.

-Esta interpretación en los periodos preindustrial e industrial se hizo con epistemología mítica.

-La epistemología es mítica cuando se toma por verdad incuestionable lo que nos transmiten mitos, símbolos, rituales, valores o ciencias. Cuando hacemos de la descripción del mundo una realidad intocable, entonces queda fijada e intentar cambiarla queda radicalmente prohibido.

-Como ya se ha dicho para el caso de la antropología, la sociedad de conocimiento es una sociedad que cambia constantemente porque las tecnociencias se desarrollan tan rápido que alteran las condiciones de vida en márgenes de tiempo muy cortos. Esta es una de las grandes diferencias con los modos de vida de las sociedades anteriores. Así, la epistemología que necesita la SC no puede ser mítica, no puede ser fijadora sino que permita el cambio.

-La sociedad de conocimiento debe transitar de una epistemología mítica a una epistemología no mítica porque estamos pasando de vivir de modos que no deben alterarse a modos que cambian continua y aceleradamente.

-La realidad ya no puede ser considerada como algo dado, sea por la divinidad creadora, como sostienen las religiones, o por la naturaleza, como sostienen las ideologías, sino como algo que modela un animal, en este caso el humano, para sobrevivir.

-Los diferentes modos de sobrevivir construyen mundos adecuados. La lengua permite diversidad de mundos, es decir de modelaciones de la realidad sin que ninguna modelación sea más cierta que otra. La interpretación de la realidad es un acto relativo, relativo a la resolución de las necesidades de los humanos en los entornos cambiantes

de las culturas. En el caso de las SC el cambio de modelación es continuada.

-Una consecuencia de la sociedad de conocimiento funcionando con una epistemología no mítica es la aceptación de la no fijación de los sistemas de valores, de motivación y de cohesión. La programación valoral que hace la sociedad sobre sí misma ya no puede ser definitiva y debe alterarse cada vez que sea necesario para su supervivencia. Los valores y sus consecuencias éticas y morales, ya no vienen dados de una vez para siempre sino que se van construyendo continuamente según el continuo movimiento de las sociedades de conocimiento.

Tema 10.- La lengua como gran recurso biológico de la especie humana, instrumento para modelar la realidad y ser flexibles.

Veamos en qué consiste la nueva epistemología: Los restantes vivientes modelan su realidad genéticamente. Los humanos tenemos un instrumento de modelación nuevo, la lengua.

Efectos de la mediación de la lengua en la modelación de la realidad para los humanos:

- a.- Bifurcación de la interpretación de la realidad: doble dimensión de la realidad (dimensión relativa a las necesidades, y dimensión no relativa de lo real o dimensión absoluta). Esta dimensión absoluta es una noticia, que no es ni creencia ni supuesto filosófico.
- b.- La doble dimensión como razón de la flexibilidad de nuestra especie.
- c.- Explicación de la naturaleza no-naturaleza humana.

-Los humanos son los únicos animales que se autoconstruyen para poder operar en el mundo y sobrevivir. El resto de animales están contruidos por su herencia genética con pequeños márgenes de aprendizaje.

-La lengua es el factor diferenciador entre estas dos formas de enfrentarse a la supervivencia: una fijada y la otra variable. Los seres humanos completan su falta de determinación genética mediante las construcciones lingüísticas.

-El lenguaje no es más que un tipo de instrumento del que nos ha dotado nuestra evolución de homínidos, evolución que ha durado millones de años. Este instrumento lingüístico humano no nos hace ni superiores ni inferiores al resto de seres vivos de la Tierra.

-La característica más decisiva del lenguaje humano es que permite un doble acceso a la realidad, uno relativo a nuestras necesidades animales y otro ajeno a ellas, absoluto. Esta doble dimensión nos permite quedar abiertos al cambio, nos hace flexibles y capaces de modificar nuestra interpretación y valoración de la realidad cuando hay cambios en el medio provocados o no por nosotros.

-Esta doble dimensión no es una creencia sino un hecho biológico, aunque en el pasado se haya interpretado la dimensión absoluta de la realidad como algo sobrenatural, espiritual.

-Este doble acceso a la realidad que no es una creencia ni un supuesto filosófico sino un recurso con el que la vida nos ha dotado para ser flexibles en el medio, es lo que nos permite cambiar nuestras modelaciones de la realidad y no quedar enclaustrados

genéticamente como el resto de animales.

-Nuestra naturaleza de vivientes al no estar fijada y estar dependiente de nuestras construcciones podemos afirmar que es una no-naturaleza. Por tanto lo característico de los humanos es tener una naturaleza que en realidad al no estar fijada es una no-naturaleza.

-Al comprender que modelamos la realidad a nuestra medida nos fuerza a tener una epistemología no mítica.

-Como la sociedad está cambiando paulatinamente hacia una sociedad que vive del conocimiento y el cambio continuo, nuestra antropología y nuestra epistemología han de ser coherentes con la necesidad de este cambio constante. La no-naturaleza humana y la epistemología no mítica son las adecuadas al reto del cambio acelerado que provoca el desarrollo exponencial de las tecnociencias que afectan todos nuestros modos de vida.

Tema 11.- La doble dimensión de la realidad como característica específica para la flexibilidad y la supervivencia de las sociedades humanas. + La profundidad humana, o cualidad humana profunda, como base para la libertad, la emancipación y la creatividad.

Racionalidad de la posibilidad y de la necesidad de la dimensión absoluta (DA) o cualidad humana profunda (CHP).

-mostrar que es una consecuencia de nuestra condición de hablantes, no fruto de la religión, ni de la filosofía, ni de supuestos de ningún tipo, es dato, peculiar, pero dato.

-Insistir en la argumentación de que es una pura consecuencia de la lengua y que abre una nueva posibilidad humana (arte, filosofía, espiritualidad).

- Entendemos por cualidad humana (CH) la conciencia explícita del doble acceso a la realidad. Entendemos por cualidad humana profunda (CHP) cuando la cualidad humana es sin condiciones por parte del ego, es decir nuestro sistema de deseos y expectativas.

-Entendidas así la CH y la CHP son imprescindibles para la Sociedad de Conocimiento

- Recordar la cualidad de los humanos del doble acceso a la realidad como debido a la lengua. Presentarlo cómo nuestra propiedad específica como vivientes. Mostrar que se trata de un dato peculiar.

- Veamos las razones explícitas de la racionalidad de la doble dimensión de la realidad, de la DA y de la CHP:

- Que la doble dimensión de la realidad sea un dato se prueba por:
 - a) la flexibilidad cultural de nuestra especie. Si solamente tuviéramos una dimensión de acceso a la realidad, quedaríamos fijados a un modo de vivir como el resto de los animales;
 - b) de lo contrario tendríamos bloqueado nuestro acceso a la filosofía, a la ciencia, al arte, etc.
 - c) Además es un dato observable en la experiencia directa porque tenemos

un pensar y un sentir de lo real que nos dice que ‘eso está ahí’ y que nos incluye a nosotros.

- d) Tenemos además una conciencia explícita o implícita de que ‘eso que hay ahí’ y que nosotros somos, no se identifica con la modelación que hacemos de todo ello que viene forzada por la necesidad de sobrevivir.
- e) Distinguimos conscientemente y operativamente que una cosa es la interpretación y valoración que hacemos del mundo y de nosotros mismos, y otra cosa es el pensar y sentir que tenemos del mundo y de nosotros mismos como ahí dados.

Con estas consideraciones queda explícita la racionalidad del doble acceso a la realidad, de la DA y de la CHP, y que no son fruto de creencias religiosas ni supuestos filosóficos.

- El cultivo de la CHP es lo que hasta hoy hemos conocido como “espiritualidad”. La espiritualidad apoyada por las religiones hoy ya no puede ser asumida por una sociedad que vive del conocimiento. Las religiones sirvieron a sociedades estáticas y actualmente se está viviendo del cambio así que la espiritualidad o CHP tendrá que adaptarse a ello.

- Las sociedades de cambio son incompatibles con las creencias intocables.

- En la SC lo que llamamos CHP hace referencia a la espiritualidad de nuestros antepasados. Lo que se llamaba espiritualidad cambiará: de ser una creencia intocable a ser una indagación, una construcción libre. [Hay que distinguir entre “creencias” (que son las que se aceptan absolutamente y está vedadas a la crítica) y “supuestos acrílicos” (que sí pueden ser sometidos a la crítica)].

-En la SC Dios puede ser un símbolo pero no una entidad. Dios era el nombre que en algunas sociedades (las teístas) se la daba a la DA. Como somos animales lingüísticos todo nuestro mundo es construcción, tanto DA como DR

- La dificultad de la CHP es evidente desde nuestra condición de vivientes necesitados.

.....

+

La profundidad humana, o calidad humana profunda, como base para la libertad, la emancipación y la creatividad.

Necesidad del cultivo de la doble dimensión tanto de DR como de DA.

El cultivo de la doble dimensión de lo real y en especial de la CHP es la fuente de la libertad y emancipación personal.

-Insistir en la racionalidad de la afirmación.

-Mostrar que no tiene nada que ver con la religión, sino con la estructura bifurcadora de la lengua.

- En la SC es necesario cultivar la doble dimensión. El cultivo de la DR viene asegurado por la necesidad de sobrevivencia, el cultivo de la DA debe hacerse de forma específica.

-El cultivo de la CHP fue minoritaria y optativa en las sociedades preindustriales porque no se precisaban estrictamente para la sobrevivencia colectiva porque la cohesión era

por sumisión; en la SC será condición sine qua non de sobrevivencia porque cuando las sociedades son dinámicas y no cohesionadas por la sumisión sino por la adhesión voluntaria, la sobrevivencia colectiva depende directamente de la CH y la CHP que ya no son optativas. Cuando la CH y la CHP no se pueden imponer sino que han de ser una opción libre, habrá que remarcar que en cuanto camino de sobrevivencia conveniente, pasa por la cohesión voluntaria y la felicidad, y no es fruto de imposiciones, restricciones o amenazas. También esto es una novedad porque nuestros antepasados concibieron la CH como una obligación moral y no como un camino de felicidad y plenitud

-En SC el cultivo de la CHP será sin sumisión para servir al cambio que generan las tecnociencias. El cultivo de la DA es preciso que se haga como pura gratuidad; si no se hiciera así, no podría ejercer la función de ser la fuente de la flexibilidad. (un ejemplo didáctico sería el del artista que no piensa en un beneficio posterior cuando está practicando su arte).

-Las sociedades estáticas tenían PACs para bloquear el cambio. Esto se conseguía implantando un sistema de creencias que equivalía a un sistema de sumisiones. Las sociedades que estaban articuladas, cohesionadas y programadas mediante la sumisión tenían que concebir la CH y la CHP desde la sumisión. Porque pensaban que el sistema de vida que tenían estaba revelado por los dioses, los antepasados o la naturaleza misma de las cosas.

- Las sociedades que viven de la innovación y el cambio constante no pueden tener una concepción de la CH desde la sumisión. Ello produciría una esquizofrenia entre el modo fundamental de sobrevivencia y la concepción de la cualidad humana, los valores, el programa axiológico colectivo, etc. Esto además de que alteraría la lógica de la investigación, de la creación propia de las sociedades de conocimiento que son de cambio constante, crearía un conflicto entre la mente y el sentir insostenible a medio plazo.

-Esta es la transformación de la idea y de la forma de vivir la CH y la CHP más grave de toda la historia humana. Esta transformación encontrará muchas resistencias y muchos intentos de solventar el problema volviendo al pasado. Así como la SC es un destino inevitable para la especie humana y las sociedades, así también la transformación de la idea de cualidad es un destino inevitable.

Explicar con ejemplos: cómo se considera la cualidad y los valores en sociedades agrarias, en sociedades industriales con sus ideologías y marcar el contraste de cómo debemos concebirlas en la SC.

-Habrá que concebir la CH y CHP y practicarlas desde la epistemología no mítica (EnoM).

-Hay que crear una idea y una práctica de CH y CHP que esté ligada a la indagación libre, porque si en SC se vive científicamente y tecnológicamente de la creación libre, sería insostenible pensarlas como sumisión. La cualidad humana profunda requiere indagación libre y ello plantea una serie de desafíos.

- Esta indagación no tiene fin: es una indagación que trata de acceder o de sumergirse en la DA, lo absoluto, que por tanto está separado de todo lo que para nosotros es realidad que siempre es "relativa a". Se presentan dificultades: pasar de una realidad modelado a una no modelada y que aparece como vacía.

- El cultivo de la CHP no depende de creencias ni de las religiones que las vehiculan porque éstas son sometimiento. Cuando la CH y la CHP eran por sumisión no había problema porque los cánones y procedimientos de cultivo de CH y la CHP estaban establecidos, protegidos y dirigidos por sistemas intocables de creencias. La CHP de la religión provenía de un sistema que necesitaba fijar la realidad y así sometía su cultivo.

- Cuando en las SC y de cambio el cultivo de la CH y la CHP no son fruto de la sumisión sino de la indagación libre, la libertad supone riesgo porque cada individuo y cada colectivo debe realizar su CH y su CHP mediante indagación libre no sometida a formas intocables.

- La CHP de SC es como el trabajo del artista, del científico, del tecnólogo... que no está fijado a ninguna forma y puede cambiar siempre. Cuando la CH y la CHP eran por sumisión eran homogéneas, cuando son por indagación libre de individuos y colectivos estallan en diversidad de formas y procedimientos. Los resultados son convergentes porque todos van a parar al 'sin forma', pero las maneras de trabajar y referirse a ese 'sin forma' tienen que adoptar formas que no serán nunca descripción de la realidad sino formas diversas de apuntamiento. De homogeneidad a diversidad. La diversidad como problema de gestión.

- Que esto sea posible lo prueba la historia de las religiones y las espiritualidades. Puede hablarse de la DA en términos teístas, o no teístas con símbolos positivos como Padre, gran Antepasado, Eso o en términos negativos Vacío, ni ser ni no ser. *Para mostrarlo sería útil seleccionar trozos de tradiciones teístas, budistas, vedanta, yoga.*

- La indagación de la DA en la SC es libre e inagotable. Sin creencias ni fijaciones esta indagación sólo puede ejercitarse con total libertad. El único criterio para discernir si la indagación de CH y la CHP ha sido correctamente realizada es la misma CH y la misma CHP; esto no había ocurrido antes. No hay un único criterio formal para medir la corrección de la aproximación a lo 'sin forma'.

- La libertad es obligada porque la DA no tiene forma, no puede conceptualizarse. Cada indagador se acercará a la DA de una manera diferente. Como la DA es la fuente de todo, su indagación no acaba nunca. Nunca se puede decir que se ha llegado al final del trabajo indagador. Al igual que la investigación científica no tiene fin y siempre está desarrollándose, la DA también supone una indagación infinita porque no tenemos conceptos definitivos para encajonarla de una vez por todas. Que la indagación de la DA sea libre es una novedad en la historia humana, antes siempre había estado enmarcada por las creencias que definían el mundo.

- La indagación libre es condición para la creatividad personal y en equipo. La indagación de DA es la fuente de flexibilidad para la creatividad que necesita la SC. La SC estará favorecida por la indagación libre y no sometida de la CHP.

-Aunque es una indagación libre y que solo puede funcionar en la medida que lo sea, tiene que hacerse capaz de dejarse enseñar y guiar por los que nos han precedido en este trabajo. Los maestros de las tradiciones son maestros de la indagación libre y lo que enseñan es la indagación libre, aunque en culturas articuladas por la sumisión se hayan tomado sus criterios de indagación libre como normas a las que someterse. Un maestro de pintura o composición musical, si es como debe ser, enseña la creación libre no la creación sumisa, porque donde hay sumisión no hay creación. Lo mismo ocurre con los maestros del cultivo de la CHP. *Cita de artistas sobre indagación.*

- Una indagación libre es una auténtica creación en la que deben intervenir siempre tres elementos: máxima iniciativa de la mente, máxima sensibilidad, y estudio constante de los maestros de la CH y la CHP. La máxima iniciativa de mente y sensibilidad forman una unidad y proceden de manera semejante a como sucede en los artistas. La indagación podría generar novedad en la forma de cultivo.

- En toda nuestra exposición y argumentación no ha estado presente en ningún momento ni la creencia ni la religión. Todo ha sido cuestión de pura racionalidad. Creemos que en la exposición ha quedado patente que la CH y la CHP no tienen que ver directamente con la religión sino con la estructura bifurcadora de la lengua. En el pasado estuvo unida a la religión por las razones que hemos dado. Pero en las SC tiene que romperse esta unión.

Tema 12/ Tema 13 .- Herramientas para construir proyectos de cohesión y motivación colectiva: postulados racionales, axiologización, estructura de las narraciones, etc

Los PACs del pasado son inviables para las SC, tanto los de las sociedades preindustriales, como los de las industriales, porque son estáticos; nos vemos forzados a construir un sistema de cohesión y motivación dinámico (PAC) para las SC; disponemos de herramientas:

- lo que aprendimos en el análisis de los PACs del pasado sobre el modo de construcción de PACs,
- las enseñanzas de los lingüistas sobre la formalidad semiótica,
- la estructura de toda narración axiologizadora también descubierta por los lingüistas.

-Los proyectos axiológicos del pasado, ya sean religiones o ideologías, son inviables en nuestra sociedad que vive del conocimiento, aquellos son proyectos estáticos mientras que los que necesitamos hoy deben ser móviles, dinámicos, que motiven y sustenten el cambio.

-Estos nuevos proyectos axiológicos colectivos, PACs, surgen de una nueva forma de vida que lo altera todo como son las tecnociencias. Cuando se comprende que los sistemas de programación colectiva no los proporciona la divinidad ni la naturaleza de las cosas, entonces hay que disponerse a construirlos. El PAC para la sociedad de conocimiento será el que determine el rumbo que han de llevar nuestras tecnociencias para la supervivencia de la humanidad, de la vida, del planeta en general.

-El saber de la Epistemología Axiológica da instrumentos para llevar a cabo la construcción de PACs:

1-Los PACs preindustriales se generaron a partir de la capacidad axiológica de las actividades centrales de la vida de esas sociedades: la caza-recolección, la agricultura o la ganadería. Estas actividades centrales generaban metáforas que conducían a los paradigmas de los mitos que servían para interpretar y valorar tanto la dimensión relativa como la dimensión absoluta de la realidad y así permitir la supervivencia.

Como las ciencias son abstractas, porque tienden eliminar todo rasgo axiológico, podemos concluir que de las operaciones abstractas de la tecnociencia hoy no podremos extraer un paradigma axiológico para construir el PAC, sino que deberemos postular racionalmente cómo deberemos vivir con las ciencias y tecnologías que se disponen.

2-Otro instrumental es el que aporta la lingüística sobre la formalidad semiótica que indica la legalidad que debe tener todo aquello que quiera comunicarse con intención axiológica. La formalidad semiótica se basa en la contraposición de términos sobre un eje común.

El cuadro semiótico de Greimas resume gráficamente las operaciones que deben realizarse para trasladarse de un sistema de valores determinado a otro contrapuesto. Este es el mecanismo que se ha de utilizar para dar carga motivacional y cualitativa a los postulados racionales, y por tanto todavía abstractos, mencionados en el punto anterior.

3-Por último, la lingüística también aporta cuál es la estructura que debe tener toda narración que tenga intenciones axiológicas como ha ocurrido con los relatos mitológicos o con los manifiestos ideológicos. Esta estructura nos proporciona seis actantes que deben intervenir en toda narración y que son el esqueleto que da forma al relato o narración final. Estos actantes son remitente-destinatario, sujeto-objeto, adversarios-ayudadores.

Frente a una tecnociencia (TC) tan fuerte y de tan acelerado crecimiento hay que hacer una opción de cómo queremos vivir. Ese será el primer paso para la construcción de PAC.

-La formulación de nuestra opción se concretará en unos pocos postulados axiológicos que vemos racionalmente que son exigibles.

-Esos postulados racionales tendrán que transformarse en axiológicos por contraposición al mal funcionamiento de la SC controlada y utilizada para la explotación y el beneficio económico.

-Esos postulados axiológicos deberán pasarse por las estructuras lingüísticas necesarias para crear una narración axiologizante.

-Poner ejemplos de narraciones axiologizantes, mostrando brevemente su estructura. Mitos preindustriales, manifiesto comunista, cuentos, etc.

-La SC necesita construir un PAC adecuado a la nueva condición cultural provocado por la creación continua de ciencia y tecnología que conducen a nuevos productos y nuevos servicios conduzca el desarrollo de las tecnociencias para la calidad de la vida humana y del medio natural.

-Con los instrumentos con que nos dota la Epistemología Axiológica llevaremos a

término la construcción de los PACs para la sociedad de conocimiento:

1-el sistema de sobrevivencia de las SC no es axiológico en sí mismo, sino que habrá que formular postulados racionales de cómo queremos vivir con los medios tecnocientíficos de los que se dispone que están además en continuo crecimiento.

(Aquí se pueden mostrar los doce postulados matrices para apuntar la lógica interna de la serie de postulados que permite sustentar colectivos de sociedad de conocimiento)

2-Esos postulados al ser todavía abstractos habrán de cargarse de capacidad axiológica para poder motivar, cohesionar y dar dirección a los grupos humanos contraponiéndolos al programa imperante que se desea reemplazar porque no es el adecuado a la supervivencia en las condiciones que imponen hoy las sociedades de conocimiento. El PAC que se debe sustituir es el propio de una sociedad que vive de la investigación, información y explotación de los recursos materiales y humanos (IIE), que no es en ningún modo sostenible, sino que es destructivo porque sólo busca el beneficio a corto plazo.

3-Una vez tengamos los postulados axiológizados se han de incluir en una narración o relato que cumpla la estructura actancial. Sólo en este formato el PAC adquiere capacidad para convencer a las personas y grupos y conducirlos a las SC.

-Para ejemplificar la efectividad de este método basado en la epistemología axiológica se pueden dar ejemplos históricos de ello exponiendo los pasos de construcción de mitos, cuentos tradicionales, manifiestos ideológicos y propaganda política. Un análisis somero de los mismos pondrá de manifiesto sus contraposiciones y sus componentes actanciales.

Tema 14.- Taller de casos prácticos

Propuestas o pueden ser otras según el desarrollo del curso:

- a) Analizar el PAC liberal y que los alumnos ensayen la construcción del PAC comunista en contraposición
- b) Construir un PAC entre todos para una situación determinada, p.e. el PAC de una organización para conseguir que los que viven en la calle tengan un sitio para vivir.
- c) Implicaciones del curso sobre la situación laboral de los alumnos (escoger un caso concreto):
 - Analizar la inadecuación de esa situación respecto a la SC
 - Postular cómo debería ser esa situación
 - Enfrentar las dos situaciones laborales
 - Construir una narración para motivar el cambio