

Разбираемся с "Радфем-парадигмой"!

Приветствую вас, дорогие жительницы Мира Р, или Р-ворлд! Я - ДраконВалери, обитательница параллельного мира Хренворлд, и я пришла к вам в гости.

Недавно тут очень успешно разбирался [пост от Эволюцио про "привилегии объективации"](#), и руководство сообщества решило продолжить предоставлять площадку для обсуждения постов, которые обсудить под оригинальным постом не представляется возможным по каким-то причинам.

На днях появился [пост в сообществе Womention под названием "Радфем-парадигма"](#), в котором вполне здравые идеи переплетены с наездами на все существующие фем-сообщества, феминисток и перемешаны с порциями передергиваний, перевираний, откровенной лжи, клеветы и большого количества ценных указаний на тему того, как быть правильной радикальной феминисткой.

Известно также, что публикации поста предшествовал [ряд исключений из сообщества Womention](#) - по-видимому, "неудобных" участниц, а комментировать там могут только участницы. Таким образом, многих женщин лишили ~~права голоса~~ возможности высказать свое мнение.

ДраконВалери и ее подруги написали свои замечания по поводу разных спорных моментов того поста. Мы подумали, что тем, кто в фем-сообществах недавно, может быть интересно узнать альтернативные мнения, и решили высказаться. Тем более, что у них там вообще нет комментариев ~~все боятся~~ :-)) А руководство Мира Р сказало: "Наша площадка на то и является дискуссионной, чтобы на ней дискутировать." - и дало добро на публикацию!

Итак, это наша точка зрения, не претендующая на истину, но мы надеемся, что она может помочь развеять чьи-то сомнения и/или помочь сформировать свою позицию по некому вопросу. Критика эта не является исчерпывающей - мы лишь затронули лишь некоторые моменты, которые привлекли внимание кого-то из нас (авторки решили остаться анонимными, хотя некоторых можно узнать). Надеемся на **дополнения** участниц сообщества в комментариях и **приглашаем всех к обсуждению**.

Комментарии даны в порядке появления вызвавших их высказываний в исходном посте. Они пронумерованы, чтобы было удобнее обсуждать. Некоторые из них длинные, другие короткие. Итак, поехали.

1. ***Объявить себя радикальной феминисткой, потому что так взбрело, может каждая***

- Да, и это относится в первую очередь... к самим авторкам поста :-)

Выглядит весьма подозрительным, что авторки явно отслеживают, кто и что пишет ~~большой брат следит за тобой~~, + недавние исключения участниц, теперь этот пост. Единственной целью подобной политики нам видится желание разделить феминисток на «правильных» и «неправильных», объявив себя, конечно же, «правильными», и показательно пороть «провинившихся» - чтоб другим неповадно было. Увы, но нам это похоже на поведение абьюзера. Если еще точнее - на проявление *материнского контроля*: есть контролирующая мамаша-абьюзер, не дающая детям сепарироваться, хотя дети давным-давно выросли. И в этом случае нормальная реакция «детей» - это продолжение попыток сепарации, а в случае с очень

нездоровой матерью - это разрыв отношений с ней.

Все это мы можем в обилии наблюдать в нашей фем-среде: создание новых сообществ («выросшие» феминистки сепарируются, причины могут быть разные; например, желание избавиться от слишком навязчивого контроля и абьюза) и категорическое неприятие этого «мамами» с последующей критикой («ах, вы думаете, что большие?!») и «наказаниями» в виде постов с критикой и исключений.

2. *И хотя радикально-феминистская теория допускает дискуссии и развитие (в действительности, она находится в процессе формирования), однако при любом раскладе она не становится своей собственной противоположностью, как бы ни хотелось отдельным лицам заявить, что с прошлой недели радикальный феминизм – это движение за права мужчин.*

- Совершенно верно! Радикально-феминистская теория находится в процессе формирования, по многим моментам еще существуют серьезные расхождения даже среди радикальных феминисток. Среди сложных тем - такие «столпы» патриархата, как, например, институты гетеросексуальности, семьи, материнства и т.д. Все мы несвободны от влияния патриархата, и нужно быть крайне осторожными, чтобы ненароком не «вписать» в радикальный феминизм то, что им не является.

Также, времена меняются, происходит [смена парадигм](#), и это тоже нужно учитывать, адаптируя дискурс к новым условиям.

И, конечно же, радикальный феминизм - это не движение за права мужчин. Никогда не был и не будет, тут все верно сказано.

3. *Существуют четкие признаки, которые позволяют выявить группы и организации, где название “радикальный феминизм” используют для развлечения или, что куда хуже, прикрытия разнообразных антиженских начинаний.*

- Есть некоторое количество таких признаков, да. Например, защита прав мужчин, порнографии и проституции к радикальному феминизму не относятся вполне однозначно. Но есть много проблем, которые являются менее однозначными, и по поводу которых мнения среди радикальных феминисток могут весьма разниться, см. пункт 2. Темы эти сложные дискуссионные. В любом случае, точно не одной конкретной группе тех, кто считает себя «радикальными феминистками», дано определять, какая из точек зрения является единственно верной. И тут будет очень кстати вспомнить первый пункт - «Объявить себя радикальной феминисткой, потому что так взбрело, может каждая.» - и проявлять осторожность, когда кто-то утверждает, что вот именно это вот - самый правильный радикальный феминизм.

Вообще, единственное, что, как нам кажется, может как-то определять «радикальность» и вообще «феминистичность» конкретного феминизма - это то, как транслируемые идеи влияют на патриархат и на женщин. Вопрос, который стоит себе задавать всегда: «А как то, что я делаю/пишу/говорю/думаю, влияет на патриархат? Помогает ему? Поддерживает? Противоречит? А на положение женщин?»

В контексте поста, который мы обсуждаем, мы бы предложили подумать об этом его авторкам. Как лишение женщин слова, клеймение «[воскресными мемами](#)», указания, кто правильная

феминистка, а кто нет, множественные посты про то, какие женщины что делают не так, критика инициатив других феминисток, а также попытки присвоить себе радикально-феминистский дискурс сочетаются с борьбой с патриархатом? Не борьба ли это с женщинами, которые пытаются что-то делать - вместо борьбы с патриархатом?..

Просто - НЕТ, тот факт, что кто-то считает свой феминизм самым «правильным», не делает его таковым. А попытки контроля и «порки» неугодных намекают, что мы наблюдаем очередное построение иерархии по модели патриархальной. Радикальный феминизм?.. Рили?

4. *Эти же признаки могут быть использованы для того, чтобы определить, собственно, идеологические рамки современной радикально-феминистской теории - парадигму радфем, то есть “совокупность познавательных принципов и приемов отображения политической реальности, задающих логику организации знаний, модель теоретического истолкования данной группы социальных явлений”*

Радфем как социополитическая теория полагается на выверенный теоретический корпус, на основе которого происходит дальнейшее развитие радикально-феминистской теории (матчасть).

- В данном пассаже (и не только) мы можем наблюдать пример того, как из радикального феминизма пытаются сделать учение «для избранных», используя «умные» конструкции, хотя непонятно, как это помогает пониманию написанного.

Дело в том, что сам этот принцип противоречит радикальному феминизму. Радикальный феминизм - он не для избранных, он для *всех женщин*. И те, кому интересен именно *феминизм*, а не попытки самоутвердиться и сделать радикальный феминизм элитарным и «не для всех», пытаются говорить языком, понятным как можно большему числу женщин. И любая попытка его необоснованно усложнить - это попытка исключить часть женщин и органичить круг только «угодными» - теми, кто владеет терминологией. Это - НЕ радикальный феминизм, но его противоположность. Радикальный феминизм - не узкий кружок по интересам среди подружек, а *политическое движение*. И в его интересах - *быть как можно более понятным и доступным как можно большему числу женщин*. Если же кто-то утверждает иное, то очевидно, что их цель - не объединение женщин, но исключение части женщин из обсуждений.

Чем проще и понятнее написанное, тем больше шансы, что базовые понятия радикального феминизма будут восприняты. Чем сложнее и заковыристее язык, тем вероятнее, что женщины пойдут туда, где объясняется проще. В идеале, стоит вообще избегать любых терминов, непонятных широкому кругу.

5. *То, что не является традицией, будет плагиатом. В лучшем случае такой плагиат будет “слышу звон, не знаю, где он”, в худшем - манипуляции, подмена понятий, осознанное перевираание, доведение до абсурда, смысловое выхолащивание и бессодержательность в духе постмодернизма.*

- Нам кажется, или данное высказывание (и не только это) является крайне... эмм... бессодержательным? :-)

6. *понимать, где начинается и чем ограничивается теория радикального феминизма, в

каком направлении необходимо развивать этот дискурс*

- Да, это очень важно. Но все, что мы пока слышим от «понимающих» - это призывы «учить матчасть» и «читать глазами». Причем матчасть должна быть «правильная» - только та, которая одобряется «понимающими». Если же чей-то радикальный феминизм не соответствует интересам «понимающих» - он «неправильный». Даже если эта «кто-то» в радикальном феминизме была уже тогда, когда они даже не родились, и сделала для женщин и феминизма столько, сколько они даже в совокупности не факт что когда-то сделают. Но обесценить работу других женщин - любимый прием «понимающих». Все сообщества плохие и неправильные, кроме одного. Что там у нас с пунктом 1? :-)

7. *Использование прилагательного “умеренный” в применении к радфему означает, что смысл слова “радикальный” не понят или перевирается.*

- Много раз объяснялось, что под этим подразумевается использование либеральных инструментов и методов. Вместо того, чтобы «радикально» сидеть и пытаться вызвать падение патриархата... силой мысли, видимо :-)

8. *Поиск безопасных категорий женщин, “виноватых” в процветании патриархата*

- Увы, но это - именно то, что делают сами авторки. Сперва ищут «неправильных феминисток», потом - обвиняют их в пропаганде антифеминизма. Весь пост, который мы обсуждаем - именно об этом.

9. *Нужно больше женщин у власти, реформы, женщины-министры, президенты, директора. Необходимо добиваться успеха, строить карьеру, проникать в политику и бизнес-структуры с целью разрушить патриархат изнутри. А посему даже мысленно нельзя шатать скрепы патриархатной системы эксплуатации (брака/капитализма/государства), а то некуда будет проникать.*

- Вопрос - а что, диванные, нищие и голодные феминистки будут эффективнее, особенно - если они ничего не будут при этом делать, а только сидеть и осознавать? Необходимо предпринимать попытки поиска решений для «здесь и сейчас». Цель - планомерные изменения общественного устройства (а не «устроимся потеплее сами и будем поддерживать патриархат», как критиканши выворачивают, пытаясь обесценить). Нет, это не разрушает патриархат, но это может существенно улучшить жизнь многих женщин. Или женщины до нас зря боролись за право голосовать, например?.. Серьезно?

Было бы также интересно узнать, как сильно и каким образом сами «радикальные из радикальных» хотя бы мысленно шатают патриархат. Наверное, с помощью «воскресных мемов» и исключений всех неугодных из «радикального сообщества»?

Да, это очень сильный ход против патриархата!

10. *Разрушить патриархат можно просто: нужно просто стать политическими лесбиянками. “Если ты не лесбиянка, ты мизогинка, третьего не дано” “Замужние - это подлые привилегированные пособницы патриархата”.*

- Нет, лесбийство не рассматривается как орудие для победы над патриархатом, но как

логическое следствие принципа «выбери женщину», как способ отдавать свои ресурсы другим женщинам, а не мужчинам. Подробнее можно прочитать [здесь](#).

Несмотря на то, что (гетеро)сексуальность, по-видимому - социальный конструкт, это может быть очень сильно впечатано в нас, от чего так просто не избавишься. Поэтому никто не винит гетеросексуальных/замужних феминисток. Вообще, сексуальность - это еще один очень сложный вопрос, с которым нам предстоит разбираться.

Но вот очернение лесбиянок является не очень феминистичным. См. далее.

11. *“Политическое лесбийство” - амбициозный проект радфем 70-х, который провалился уже в конце 80-х. Лесбийство не только не стало основой для принципиально женоцентричного мировоззрения, но большинство лесбиянок-сепаратисток поддержали “про-секс феминизм” и поработали на продвижение и нормализацию БДСМ и протитуирующих практик в феминистском дискурсе.**

- Ложь и клевета, ну и незнание матчасти - или ее намеренное перевираание в своих интересах?.. Что же это за «большинство» ужасных лесбиянок-сепаратисток, давайте посмотрим.

В конце 70-х начале 80-х имели место т.н. «секс-войны» - феминисток, выступавших против порнографии, с «секс-позитивными» феминистками. В результате произошел глубокий раскол в феминистском движении, который усугубился с появлением квир-теории. Лесбиянки присутствовали, наряду с прочими феминистками, с обеих сторон. Да, некоторые знатно подгадили как лесбийскому феминизму, так и феминизму в целом (Рубин, Калифорния). С другой стороны, лесбийские феминистки были и являются важными теоретическими/активистками радикального феминизма - например, Мэрилин Фрай, Мэри Дэйли, Шейла Джеффрис и другие. Вообще, авторкам следует изучить матчасть и разобраться, в чем заключается разница между «радикальными лесбиянками» вроде Виттиг, которые ближе к квир-теории, и радикальными феминистками, по совместительству являющимися лесбиянками и сепаратистками, и не позориться. Также нельзя не упомянуть, что БДСМ и порно являются продуктами/отражением гетеросексуального общества - это не вина лесбиянок, не они придумали патриархат и доминирование-подчинение. Не нужно искать виноватых женщин (см. пункт 8).

12. **Разрушить патриархат можно просто и изящно, если нам не будут мешать детные женщины, а то понарожали на пособия, да еще от мужчин! Детные доминируют, дискриминируют, угнетают, грабят-убивают. Нечего было рожать!**

- Опять ложь и передергивания. Никто не отказывается от поддержки женщин с детьми. Однако институт материнства во многом противоречит женским интересам, и поддерживать его не кажется разумным многим феминисткам. Не путать Институт с женщинами-матерями, да? Женщин - поддерживать, против института и его пропаганды - бороться. Увы, поскольку многие матери сами пропагандируют этот институт, приходится критиковать и их. Ничего личного.

В целом, вопрос материнства также является сложным дискуссионным, но пинать и обвинять в мизогинии тех женщин, кто не считает материнство главной повесткой феминизма и истинным женским предназначением, и объявлять их мнение по определению (какому? уж не патриархальному ли?) неправильным и антифеминистичным - это опять попытка выстроить иерархию и поделить на «правильных» и «неправильных» феминисток.

13. *В частности, по вопросу семьи и материнства: радикальный феминизм критически подходит к пропаганде материнства патриархальными институтами, но рассматривает матерей как наиболее угнетенных женщин.*

- Нет, не «радикальный феминизм рассматривает», а авторки поста. И если уж меряться угнетениями, то как насчет проституированных женщин? Наркозависимых? Бездомных? Женщин с инвалидностью? Несовершеннолетних жертв секс-траффикинга? Являются ли все они, каждая из них, менее угнетенной, чем любая мать?

14. *Популяризация методом развлечения аудитории. Обустройство сообществ с “легкой атмосферой”, весельем, игрушками.*

- Популяризировать как раз проще всего за счет мрачности - это закон психологии, объективный и проверенный маркетингом. Каналы, транслирующие "легкие новости", не выдерживают и закрываются. Зато каналы с мрачной уголовщиной и политикой процветают - именно потому, что на человека плохие новости (и вообще отрицательная информация) производит куда более яркое впечатление. И запоминается лучше. То есть рассказывать про «ужасы патриархата» как раз выгоднее. Выгоднее в плане контроля и удержания аудитории. Достаточно вспомнить любую страну с тоталитарным режимом и главный канал новостей.

Осознанно уйти от навязывания депрессуки как средства контроля читательниц - это дорогого стоит.

15. *Женщины не будут читать Соланас, женщинам нужны комиксы. Надо привлекать, развлекать, отвлекать, феминизмом не пугать; женщины не поймут, не осият, не оценят, им нужна обезжиренная гламурная версия лайт, и только потом, потом, потом, лет через 50 они будут готовы для феминизма. Которые доживут.*

- Новые женщины - не знают ничего. Им нужно объяснять с азов, но некоторые хотят принимать *готовых* феминисток, а не обычных женщин. То есть налицо элементарное нежелание вкладывать силы в женщин и снобизм, мешающий говорить с новичками на равных.

Если прибавить к этому список требований к «кандидаткам в радфем», то мы имеем нечто совершенно противоположное самой идее горизонтальных отношений между женщинами, а имеем некий кружок для избранных, в который можно только стремиться попасть. А иначе - никакого вам радикального феминизма! Пинок под зад и «Я тебе не сестра. Пошла отсюда вон, ничтожество.» (с)

И в заключение:

...Если бы для того, чтобы стать радфем, надо было бы лишь *изучить матчасть*, количество радфемросло бы одновременно с количеством интересующихся феминизмом. Беда в «окупированности» сознания патриархатом. Поэтому, для начала - маленькие шажочки: что дают мне каблуки/косметика? Почему дома я не крашусь? Взяла бы я косметику на необитаемый остров? Действительно ли брак необходим? Мне лично? А дети? Нужна ли мне любовь? Что она мне реально дает? Что говорит на эту тему радикальный феминизм? Сколько преступлений совершают мужчины? Почему не столько же, сколько женщины? Имею ли я право на собственное тело? и т.д.