

Методология ранжирования по разработке сайтов (v.02 от 20.03.26)

Отзывчивый рейтинг Yookey формируется **автоматически** на основе данных из анкет. Оценка не зависит от субъективных мнений, голосований или экспертных решений — только от объективных характеристик присланных проектов.

Чем **больше, глубже и качественнее** портфолио — тем выше поисковая видимость агентства в рейтинге.

20 марта 2026 методология была доработана и **зафиксирована в текущей версии**. Эта версия будет действовать до следующего цикла подачи заявок и станет основой для расчёта финального рейтинга.

После завершения приёма проектов мы внесём небольшие правки и уточнения в формулы расчёта. Эти изменения носят технический характер и не повлияют кардинально на итоговые результаты. Все изменения будут опубликованы в истории версий методологии и применены прозрачно.

Система поддерживает 2 режима ранжирования:

- **Общий рейтинг** — отображается, когда пользователь не определился с задачей и ищет универсального исполнителя. В этом режиме приоритет получают агентства с разнообразным и сбалансированным опытом, способные решать широкий спектр задач.
- **Специализированные рейтинги** — будут доступны при фильтрации по типу сайта, технологии, отрасли или сложности. В них расчёт будет перестраиваться под конкретный контекст, повышая вес релевантных компонентов.

Введение и общая логика системы

Количество **10 проектов** принято за эталон, так как оно:

- демонстрирует стабильную и разнообразную практику агентства,
- позволяет объективно оценить глубину экспертизы по типам, технологиям, отраслям и клиентскому профилю,
- соответствует реальному опыту сильных студий за год (в среднем — почти 1 проект в месяц).

При количестве проектов **свыше 10** дополнительный опыт не даёт существенного преимущества — достигается насыщение.

Для участия в рейтинге рекомендуется предоставить **минимум 6 проектов**. Это значение выбрано как **практический порог**, при котором:

- можно достоверно оценить компетенции агентства,
- обеспечивается баланс между глубиной и разнообразием опыта,
- исключается влияние случайных или единичных кейсов.

На начальном этапе формирования рейтинга допускается участие агентств с **3–5 проектами**. Однако для таких заявок применяется **понижающий коэффициент**, рассчитываемый по формуле:

$$K_{\text{объём}} = \text{LOG}(1 + N; 2) / \text{LOG}(11; 2)$$

где ***N*** — общее число проектов.

Этот коэффициент снижает итоговый балл пропорционально недостатку объёма, но не исключает агентство из рейтинга.

Агентства с **менее чем 3 проектами** в расчёт не принимаются.

Для попадания в специализированный рейтинг по типам сайтов («Корпоративный сайт», «Интернет-магазин» и другие) действует отдельное правило: необходимо **от 3 проектов** в конкретном типе сайта.

Формула для общего рейтинга

Итоговый балл агентства рассчитывается как взвешенная сумма 5 компонентов:

$$Y = 0,3 \times E_{\text{typ}} + 0,25 \times E_{\text{tech}} + 0,2 \times Q + 0,15 \times C + 0,1 \times E_{\text{ind}}$$

Все компоненты (кроме *Q*) корректируются на коэффициент *K_объём*, чтобы уравнивать условия для агентств с разным объёмом портфолио.

Из чего состоит итоговый балл?

Итоговый балл складывается из 5 компонентов:

Компонент	Вес	Что оценивается
Типы сайтов	30%	Глубина опыта в разработке лендингов, корпоративных сайтов, интернет-магазинов и веб-сервисов

Технологии	25%	Уровень владения современными технологиями: CMS, фреймворками, языками программирования
Качество проектов	20%	Уровень сложности и качественные показатели проекта
Клиентский профиль	15%	Размер компаний-клиентов: микро-, малый, средний или крупный бизнес
Отраслевая экспертиза	10%	Опыт работы в конкретных отраслях (ритейл, финансы, недвижимость, медицина)

Почему используется логарифмическая шкала

При оценке опыта важно учитывать не только количество проектов, но и предельную полезность каждого дополнительного кейса.

Линейная шкала (1 проект = +1 балл) не отражает реальную динамику роста экспертизы.

Логарифмическая шкала обладает ключевым свойством:

Первые единицы опыта дают наибольший прирост компетенции, последующие — всё меньший.

Это соответствует реальному профессиональному росту:

- 3–5 проектов — формирование устойчивых навыков,
- 6–10 проектов — глубокая экспертиза,
- Более 10 — насыщение (дополнительный опыт почти не увеличивает мастерство).

Для расчёта экспертизы по категории (тип, технология, отрасль) используется:

$$\text{Экспертиза} = \text{LOG}(1+N; 2) / \text{LOG}(11; 2)$$

где:

- N — количество проектов в категории,
- LOG(x; 2) — логарифм по основанию 2,
- +1 — технический приём, чтобы избежать LOG(0),
- LOG(11; 2) — нормализующий делитель, соответствующий эталону N=10.

N (проектов в категории)	Экспертиза
1	0,29
2	0,46
3	0,58
5	0,75
6	0,81
10	1,00
15	1,00

Эти значения применяются только после прохождения общего порога в 3 проекта.

Такой подход:

- Поощряет глубокую специализацию (6+ проектов в категории),
- Учитывает начальный опыт (1–2 проекта в категории, не общий список),
- Исключает завышение за счёт случайных или единичных кейсов,
- Сохраняет мотивацию для развития новых направлений.

Компонент 1: Экспертиза по типам сайтов (E_тип)

Оценивается глубина опыта агентства в 4 основных типах проектов:

1. Лендинг и промо-сайт
2. Корпоративный сайт
3. Интернет-магазин
4. Веб-сервис и портал

Каждый тип рассматривается отдельно. Даже если агентство специализируется только на одном направлении, это будет отражено в балле. Эти категории охватывают **основные сегменты рынка** и требуют **разных компетенций**.

Как рассчитывается:

1. Подсчёт количества проектов по каждому типу. Для каждого из 4 типов определяется количество проектов: N1, N2, N3, N4.

Пример: Лендинги: 5 проектов → N1 = 5. Интернет-магазины: 2 проекта → N3 = 2. Остальные типы: 0.

2. Расчёт экспертизы по каждому типу. Для каждого типа применяется логарифмическая нормализация:

$$TypeExp_i = LOG(1+N_i; 2) / LOG(11; 2)$$

$$Пример: N1=5 \rightarrow TypeExp_1 \approx 0,75. N3=2 \rightarrow TypeExp_3 \approx 0,46$$

3. Усреднение по всем типам. Сумма всех значений делится на 4 (число типов):

$$E_{typ_s} = (TypeExp_1 + TypeExp_2 + TypeExp_3 + TypeExp_4) / 4$$

$$E_{types_s} = (0,75 + 0 + 0,46 + 0) / 4 = 1,21 / 4 = 0,303$$

4. Коррекция по общему объёму портфолио. Применяется коэффициент $K_{объём}$, зависящий от общего числа проектов агентства (не по типу, а всего):

$$K_{объём} = LOG(1+N_{total}; 2) / LOG(11; 2)$$

$$E_{typ} = E_{typ_s} \times K_{объём}$$

$$Пример: Общее число проектов = 7 \rightarrow K_{объём} \approx 0,85$$

$$E_{typ} = 0,303 \times 0,85 \approx 0,258$$

Особенности расчёта

- Даже 1 проект в типе даёт балл ($\sim 0,29$), что позволяет учитывать новые направления.
- Максимум по типу = 1,0 (при 10+ проектах).
- Среднее по 4 типам означает, что узкая специализация (например, только лендинги) даёт меньший балл, чем разнообразное портфолио — но это компенсируется высокой видимостью в данной категории (лендинги) и другими компонентами (например, технологиями или отраслями).

Тип проекта напрямую влияет на:

- выбор технологий,
- уровень сложности,
- ожидания клиентов.

Поэтому глубина опыта в типах считается наиболее значимым показателем (**30%**).

Компонент 2: Технологическая экспертиза (E_tech)

Оценивается уровень владения современными технологиями: CMS, фреймворками, языками программирования и другими инструментами разработки.

Анализируется реальное использование технологий в проектах, а не просто их упоминание.

В расчёте участвуют технологии из утвержденного справочника (например, WordPress, 1С-Битрикс, React, Laravel, VueJS и др.).

Технологический стек напрямую влияет на:

- сложность реализуемых задач,
- качество и надёжность проекта,
- соответствие современным стандартам.

Глубокое владение несколькими технологиями ценнее, чем поверхностное знание десятков.

Как рассчитывается:

1. Подсчёт использования каждой технологии. Для каждой из технологий определяется, сколько раз она упомянута в проектах агентства. Если технология указана в одном проекте несколько раз — засчитывается один раз на проект.

Пример:

- Проект 1: «WordPress, React» → +1 к WordPress, +1 к React

- Проект 2: «WordPress» → +1 к WordPress

Итого: WordPress = 2, React = 1

2. Расчёт экспертизы по каждой технологии. Для каждой технологии применяется логарифмическая нормализация:

$$TechExp_t = \text{LOG}(1 + N_t; 2) / \text{LOG}(11; 2)$$

где **N_t** — количество проектов с этой технологией.

Пример:

- WordPress: $N = 2 \rightarrow TechExp \approx 0,46$
- React: $N = 1 \rightarrow TechExp \approx 0,29$

3. Суммирование и нормализация. Все значения TechExp_t суммируются, затем делятся на **5** — реалистичный максимум глубоко освоенных технологий:

$$E_{tech_s} = \text{МИН}(1; \text{СУММА}(TechExp_t) / 5)$$

Пример: Сумма = 0,46 + 0,29 = 0,75

$$E_{tech_s} = 0,75 / 5 = 0,15$$

4. Коррекция по общему объёму портфолио. Применяется коэффициент K_объём, зависящий от общего числа проектов агентства:

$$K_{\text{объём}} = \text{LOG}(1 + N_{total}; 2) / \text{LOG}(11; 2)$$

$$E_{tech} = E_{tech_s} \times K_{\text{объём}}$$

Пример: Общее число проектов = 4 $\rightarrow$ K_объём $\approx$ 0,67

$$E_{tech} = 0,15 \times 0,67 \approx 0,10$$

Особенности расчёта

- Даже 1 проект с технологией даёт минимальный балл ($\sim 0,29$), что позволяет учитывать новые компетенции.
- Сумма делится на 5, а не на большее количество, чтобы избежать занижения баллов.
- Максимум = 1,0 достигается при глубоком владении 5+ технологиями.
- Длинный список технологий в одном простом проекте не даёт высокого балла — важно подтверждённое использование в разных проектах.

Технологии — ключевой показатель профессионального уровня, но они всегда применяются в контексте типа проекта и отрасли.

Поэтому их вес немного ниже (**25%**), чем у типов сайтов, но выше, чем у клиентского профиля или отраслевой экспертизы.

Компонент 3: Качество проектов (Q)

Оценивается объективная сложность проекта. Сложность определяется по совокупности характеристик, включая тип сайта, функциональные требования, интеграции, технические особенности и полученный результат.

Чем выше сложность проекта и полнее цикл выполненных работ, тем больше он влияет на итоговый балл по этому компоненту.

Для каждого проекта определяется уровень сложности по шкале от 1 до 4:

- 1 — Простой
- 2 — Средний
- 3 — Высокий
- 4 — Очень высокий

А также автоматически рассчитывается оценка проекта на основе внутренних критериев:

- 0 — минимальный уровень
- 0,5 — базовый уровень
- 0,75 — продвинутый уровень
- 1,0 — максимальный уровень

Для учёта доли услуг, выполненных агентством в рамках проекта, учитывается полнота работ. Она позволяет справедливо ранжировать как универсальные студии (работы «под ключ»), так и узкопрофильных экспертов, пропорционально их реальному вкладу:

- 1,0 — Сайт под ключ
- 0,2 — Проектирование сайта
- 0,2 — Веб-дизайн (UI/UX)
- 0,2 — HTML-верстка сайта
- 0,3 — Программирование сайта
- 0,1 — Тестирование сайта

Как рассчитывается:

$$Q = \text{СУММА}(\text{оценка_проекта} \times \text{уровень_сложности} \times \text{полнота работ}) / \text{СУММА}(\text{уровень_сложности})$$

где суммирование выполняется по всем проектам агентства.

Пример: агентство предоставило 3 проекта

- $\text{числитель} = (1,0 \times 4 \times 1) + (0,5 \times 2 \times 0,4) + (0,75 \times 3 \times 0,9) = 4,0 + 0,4 + 2,025 = 6,425$
- $\text{знаменатель} = 4 + 2 + 3 = 9$
- $Q = 6,425 / 9 \approx 0,71$

Особенности расчёта

- Компонент не корректируется по общему числу проектов, так как сам по себе учитывает объём через взвешенное среднее.
- Минимальное значение — 0, максимальное — 1.
- Точные правила формирования «оценки проекта» не раскрываются, чтобы избежать искусственного влияния на результат.

Сложность проектов — важный, но вспомогательный показатель профессионального уровня. Он дополняет основные компоненты (типы, технологии, клиенты). Поэтому его вес установлен на **20%**.

Компонент 4: Клиентский профиль (С)

Оценивается размер компаний-клиентов на основе годового дохода. Размер клиента — объективный показатель сложности задач, бюджета и требований к исполнителю.

Категории определяются следующим образом:

- Микро бизнес — компании с годовым доходом до 120 млн руб.
- Малый бизнес — компании с годовым доходом от 120 млн до 800 млн руб.
- Средний бизнес — компании с годовым доходом от 800 млн до 2 млрд руб.
- Крупный бизнес — компании с годовым доходом от 2 млрд руб. и выше

Как рассчитывается:

1. Присвоение веса каждому клиенту. Каждому проекту присваивается вес в зависимости от категории клиента:
 - 0,2 — Микро
 - 0,5 — Малый
 - 0,8 — Средний
 - 1,0 — Крупный
2. Расчёт среднего веса. Сумма всех весов делится на общее число проектов:

$$C_s = \text{СУММА}(\text{вес_клиента}) / N$$

Пример:

- 2 проекта для Среднего бизнеса (0,8 + 0,8)
- 1 проект для Малого бизнеса (0,5)
- 1 проект для Микро бизнеса (0,2)

$$\text{Сумма весов} = 0,8 + 0,8 + 0,5 + 0,2 = 2,3$$

$$C_s = 2,3 / 4 = 0,575$$

3. Коррекция по общему объёму портфолио. Применяется коэффициент $K_{\text{объём}}$, зависящий от общего числа проектов:

$$K_{\text{объём}} = \text{LOG}(1 + N; 2) / \text{LOG}(11; 2)$$

$$C = C_s \times K_{\text{объём}}$$

$$N = 4 \rightarrow K_{\text{объём}} \approx 0,67$$

$$C = 0,575 \times 0,67 \approx 0,385$$

Особенности расчёта

- Наличие даже одного проекта для Крупного бизнеса повышает средний вес, но не гарантирует высокий балл, если общее число проектов мало.
- Агентства, работающие преимущественно с Микро бизнесом, получают более низкий балл, что отражает рыночную реальность.
- Коэффициент $K_{\text{объём}}$ снижает влияние клиентского профиля при малом числе проектов (3–5), чтобы избежать завышения за счёт одного «сильного» проекта.

Клиентский профиль — важный, но косвенный показатель. Он дополняет основные компоненты (типы, технологии). Поэтому его вес установлен на **15%**.

Компонент 5: Отраслевая экспертиза (E_{ind})

Оценивается глубина опыта агентства в конкретных отраслях. Анализируется, насколько регулярно агентство работает с клиентами из одной сферы — например, ритейл, финансы, недвижимость, медицина.

Работа в определённой отрасли требует:

- понимания специфики бизнеса,

- знания терминологии и особенностей ниши,
- опыта в решении типовых задач.

Глубокая отраслевая экспертиза повышает ценность агентства для заказчиков из этой сферы.

Как рассчитывается:

1. Подсчёт количества проектов по каждой отрасли Для каждой из отраслей определяется количество проектов: N_j .
2. Расчёт экспертизы по каждой отрасли. Применяется логарифмическая нормализация:

$$IndExp_j = LOG(1 + N_j; 2) / LOG(11; 2)$$

Агентство предоставило 7 проектов:

- 5 проектов в отрасли «Недвижимость»
- 2 проекта в отрасли «Финансы»

$$\text{Недвижимость: } N = 5 \rightarrow IndExp = LOG(1 + 5; 2) / LOG(11; 2) \approx LOG(6; 2) / 3,459 \approx 2,585 / 3,459 \approx 0,747$$

$$\text{Финансы: } N = 2 \rightarrow IndExp = LOG(3; 2) / LOG(11; 2) \approx 1,585 / 3,459 \approx 0,458$$

3. Выбор максимального значения. Из всех отраслей выбирается та, где экспертиза максимальна:

$$E_{ind_s} = МАКС(IndExp_1; IndExp_2; ...)$$

$$E_{ind_s} = МАКС(0,747; 0,458) = 0,747$$

4. Коррекция по общему объёму портфолио. Применяется коэффициент $K_{объём}$:

$$K_{объём} = LOG(1 + N_{total}; 2) / LOG(11; 2)$$

$$E_{ind} = E_{ind_s} \times K_{объём}$$

$$N_{total} = 7 \rightarrow K_{объём} = LOG(8; 2) / LOG(11; 2) = 3 / 3,459 \approx 0,867$$

$$E_{ind} = 0,747 \times 0,867 \approx 0,648$$

Особенности расчёта

- Даже 1 проект в отрасли даёт минимальный балл ($\sim 0,29$), что позволяет учитывать новые направления.
- Максимум достигается при 10+ проектах в одной отрасли.
- Учитывается только лучшая отрасль, так как глубокая специализация ценнее поверхностного присутствия в десятке сфер.

Отраслевая экспертиза — важный, но узкоспециализированный показатель. Она особенно значима при фильтрации по отрасли, но в общем рейтинге уступает по влиянию типам проектов, технологиям и качеству. Поэтому её вес установлен на **10%**.

Формула для специализированного рейтинга

Специализированный режим предназначен для поиска подрядчиков под конкретную задачу заказчика. В отличие от общего рейтинга, где поощряется универсальность, в специализированном режиме приоритет получают агентства с подтверждённой экспертизой в выбранном сегменте.

При выборе фильтра по конкретному параметру (тип сайта, технология, отрасль) система переходит в режим специализированного ранжирования.

Что меняется:

- Соответствующий компонент пересчитывается только по релевантным проектам
- Вес этого компонента в итоговой формуле умножается на коэффициент усиления
- Все веса нормализуются для сохранения суммы = 1,0
- Агентства без проектов по фильтру исключаются

Из чего состоит итоговый балл специализированного рейтинга?

Итоговый балл складывается из 5 компонентов:

Фильтр	Компонент	Коэффициент	Что оценивается
Типы сайтов	E_typ	$\times 1,5$	Опыт в нужном формате становится критичным
Технологии	E_tech	$\times 1,5$	Компетенции в конкретном стеке важнее общего

			портфолио
Отрасль	E_ind	×1,4	Отраслевая экспертиза получает приоритет
Услуга	Q	×1,3	Глубина проработки нужной услуги важнее ширины портфолио
Размер клиента	C	×1,3	Опыт работы с крупными заказчиками становится ключевым

Важно: коэффициенты не суммируются. Если выбрано несколько фильтров — каждый усиливает «свой» компонент.

После применения коэффициентов сумма весов превышает 1,0. Для корректного расчёта все веса делятся на их сумму.

Пример для фильтра «Тип сайта: Корпоративный сайт»:

Компонент	Базовый вес	Коэф.	Промежуточный	Нормализованный
E_typ	0,30	×1,5	0,45	0,45 / 1,15 = 0,391
E_tech	0,25	×1,0	0,25	0,25 / 1,15 = 0,217
Q	0,20	×1,0	0,20	0,20 / 1,15 = 0,174
C	0,15	×1,0	0,15	0,15 / 1,15 = 0,130
E_ind	0,10	×1,0	0,10	0,10 / 1,15 = 0,087
	1,00	—	1,15	1,00

Перерасчёт компонента по релевантным проектам

При выборе фильтра соответствующий компонент считается только по проектам, соответствующим условию.

Пример, выбран фильтр «Тип сайта: Корпоративный сайт»

$$E_typ_фильтр = LOG(1 + N_корпоративный; 2) / LOG(11; 2) \times K_объём$$

N_корпоративный — количество проектов типа «Корпоративный сайт»

K_объём — коэффициент объёма, рассчитываемый по общему числу проектов агентства

Для предотвращения попадания в выдачу агентств без опыта в выбранном сегменте применяются минимальные пороги.

- 0 проектов — Агентство исключается из выдачи специализированного рейтинга
- 1-2 проекта — Агентство остаётся, но получает низкий балл по компоненту (логарифмическое затухание). Для фильтра «Типы сайтов» применяется минимальный порог от 3 проектов (менее 3 проектов — исключение из специализированного рейтинга по типу сайтов)
- 3+ проекта — Агентство конкурирует на равных, рейтинг зависит от качества проектов

Как рассчитывается:

Пример: 10 проектов (9 — корпоративных сайтов, 1 — веб-сервис).

Для общего рейтинга:

$$E_{typ_s} = (0,960 + 0,289 + 0 + 0) / 4 = 0,312$$

$$K_{объём} (N=10) = \text{LOG}(11; 2) / \text{LOG}(11; 2) = 1,0$$

$$E_{typ} = 0,312 \times 1,0 \approx 0,31$$

Для специализированного рейтинга (E_{typ} по фильтру)

$$E_{typ_фильтр} = \text{LOG}(1 + 9; 2) / \text{LOG}(11; 2) \times K_{объём}$$

$$E_{typ_фильтр} = 3,322 / 3,459 \times 1,0 \approx 0,96$$

Веса после нормализации:

$$E_{typ}=0,391 \quad E_{tech}=0,217 \quad Q=0,174 \quad C=0,13 \quad E_{ind}=0,087$$

Компоненты: $E_{tech}=0,24 \quad Q=0,62 \quad C=0,35 \quad E_{ind}=0,58$

$$\begin{aligned} Y_{корпоративный} &= 0,391 \times 0,96 + 0,217 \times 0,24 + 0,174 \times 0,62 + \\ &+ 0,130 \times 0,35 + 0,087 \times 0,58 = 0,375 + 0,052 + 0,108 + 0,046 + \\ &+ 0,050 = 0,631 \approx 0,63 \end{aligned}$$

$$Y_{\text{общий}} = 0,30 \times 0,31 + 0,25 \times 0,24 + 0,20 \times 0,62 + 0,15 \times 0,35 + 0,10 \times 0,58 = 0,093 + 0,060 + 0,124 + 0,0525 + 0,058 = 0,3875 \approx 0,39$$

Результат: агентство поднимается с позиции в общем рейтинге (0,39) на лидирующую позицию в фильтре «Корпоративный сайт» (0,63), так как 90% его портфолио соответствует запросу.

Заключение

Представленная система ранжирования построена на объективных данных и единых правилах для всех агентств. Она не использует субъективные оценки, голосования, рейтинги пользователей или экспертные мнения. Вся оценка формируется автоматически на основе реальных проектов, указанных в анкете.

Методология учитывает 5 ключевых аспектов профессиональной деятельности:

- Типы сайтов — фундаментальный показатель компетенций,
- Технологии — инструментарий, определяющий технический уровень,
- Качество проектов — подтвержденная способность решать сложные задачи,
- Клиентский профиль — опыт работы с компаниями разного масштаба,
- Отраслевая экспертиза — глубина понимания специфики бизнеса заказчиков.

Использование логарифмической шкалы отражает реальную природу профессионального роста: первые проекты дают наибольший прирост компетенций, последующие — всё меньший. Это исключает преимущество за счёт массового, но поверхностного опыта.

Минимальный порог в 3 проекта гарантирует, что в рейтинг попадают только агентства с подтвержденной практикой. В том числе этот порог используется в рейтингах по направлениям (типы сайтов: лендинг и промо-сайт, корпоративный сайт, интернет-магазин, веб-сервис и портал).

При этом 6 проектов считаются оптимальным минимумом для объективной оценки, а 10 — эталоном, при котором достигается максимальный вес.

Система мотивирует агентства:

- присылать полное и честное портфолио,
- развивать глубокую экспертизу,
- работать с разными типами проектов, технологиями и клиентами.

В то же время она защищена от манипуляций:

- скрыты точные правила начисления баллов за качество,
- длинные списки технологий без подтверждённого опыта не дают преимущества,
- случайные кейсы для крупных клиентов или в новых отраслях не искажают общий балл.

Система поддерживает два уровня ранжирования, адаптированных под разные задачи пользователя:

- Общий рейтинг. Пользователь ищет универсального исполнителя, когда задача не определена. Приоритет на разнообразие типов сайтов, сбалансированный технологический стек, широкий клиентский профиль
- Специализированный рейтинг. Пользователь ищет эксперта под конкретную задачу (например, «интернет-магазин на 1С-Битрикс»). Приоритет на глубину опыта в выбранном типе / технологии / отрасли

Текущая версия методологии доработана 20 марта 2026.

После завершения приема проектов (31 марта 2026) мы продолжим анализ данных и внесём уточнения, включая:

- добавление новых факторов, влияющих на общий балл (в том числе из анкеты по специализации и экспертизе),
- внедрение метрик эффективности,
- применение понижающих коэффициентов за выявленные аномалии (несоответствие заявленной сложности и функционала; завышенный список технологий без подтверждения; другие отклонения, обнаруженные при ручной проверке проектов).

Эти изменения сделают рейтинг ещё более точным, устойчивым к манипуляциям и полезным для заказчиков.