

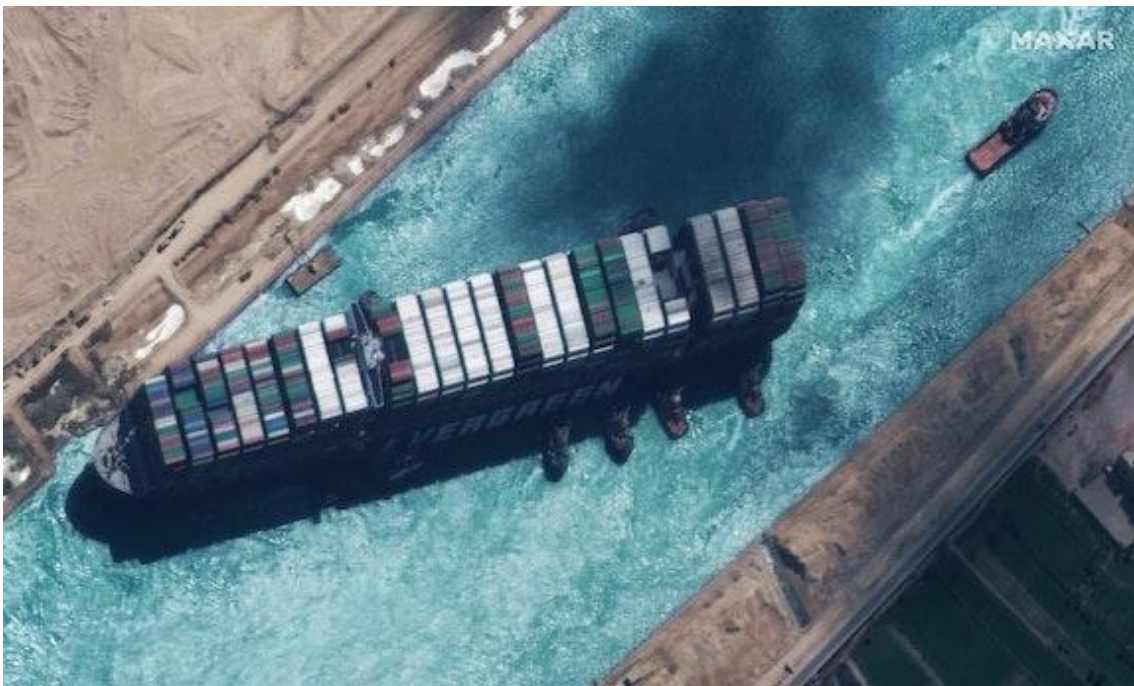
Estive em baixo por tanto tempo que para mim parece estar em cima

Jasper Bernes

Original

em:

<https://brooklynrail.org/2022/02/field-notes/Been-Down-So-Long-It-Looks-Like-Up-To-Me>



Navio de contêineres, Ever Given, preso no Canal de Suez. ©2021 Maxar Technologies.

Oferta ou demanda, ovo ou galinha? Qual é a causa do atual aumento dos preços do dólar e dos preços em todo o mundo? Devemos culpar a pandemia da COVID-19, que interrompeu a produção de bens essenciais e a prestação de serviços vitais, levando à escassez planetária de mão de obra e capital? Ou devemos culpar as respostas do Tesouro dos EUA e do Federal Reserve, esses motores da demanda global que foram acelerados pela pandemia, injetando cinco trilhões de dólares de dinheiro novo nas mãos de empresas, bancos e consumidores?

A pergunta é estúpida. Mas também é, como a maioria das perguntas estúpidas, enganosa, já que aqueles que a fazem estão menos preocupados com a teoria da inflação do que com a guerra de posições. Os preocupados com o déficit e os apocalípticos da dívida querem usar o momento para acabar com os planos de gastos de Biden e, portanto, devem argumentar a demanda; aqueles cujas fortunas políticas têm como premissa uma expansão dos gastos sociais do governo devem, por sua vez, argumentar a oferta.

Os debates sobre inflação são sempre políticos porque o Tesouro dos EUA e o Federal Reserve têm ferramentas poderosas para controlar o aumento do nível de preços, ao contrário da deflação. Como eles podem, aqueles que sofrem com a inflação esperam que eles façam isso. A redução da taxa de juros em meio a uma crise deflacionária, como em 2008 ou no início de 2020, pode ou não estimular o investimento e restaurar a prosperidade, mas há pouca dúvida de que o aumento da taxa de juros pode matar a inflação diretamente, colocando a economia em recessão. Em outras palavras, o Federal Reserve nem sempre pode acabar com uma recessão, mas pode iniciá-la a qualquer momento, como ocorreu na última vez em que a economia dos EUA teve inflação sustentada, na década de 1970. Então, com o governo Reagan eleito em uma vitória esmagadora com um mandato para controlar a inflação, Paul Volcker aumentou a taxa básica de juros de 11 para 20%, introduzindo a grave recessão de 1981 e dando início a uma crise de dívida de décadas no mundo em desenvolvimento.

A crise inflacionária do final da década de 1970 é vista na maioria das histórias econômicas como o fim do chamado keynesianismo e o início do neoliberalismo. Reagan e Thatcher foram eleitos com mandatos para controlar a inflação e restaurar o crescimento, com promessas de atacar as fontes declaradas dos males da economia: sindicatos, gastos sociais, árabes rebeldes. A combinação, então, de estagnação econômica, alto desemprego e inflação de bens de consumo representou um repúdio às políticas econômicas existentes. Agora, novamente, a inflação surge em um momento de incoerência político-econômica, com suas próprias contradições. A ideologia da Revolução Reagan - o monetarismo - continua, como indica o anúncio do Fed de que pretende aumentar as taxas rápida e repetidamente em 2022. Mas ela existe lado a lado com um keynesianismo de ativos aumentado, auxiliado por uma bateria de novos e estranhos canhões projetados para explodir os mercados de papéis, títulos e ativos com

diferentes tipos de dinheiro. Essas intervenções são agora aceitas, tacitamente ou não, como parte necessária do repertório de táticas do banco central em uma era de crescimento deprimido, como temos visto desde pelo menos 2008. A noção de que o chamado keynesianismo desapareceu - se com isso queremos dizer uma economia sustentada pelos gastos do governo - é, portanto, um mito. Em vez disso, a chamada era neoliberal testemunhou um tipo de keynesianismo militar ou corporativo. Os gastos do governo como parcela do PIB aumentaram para cerca de um terço durante o governo Reagan, nível em que permaneceram, apesar da retórica política.

Um choque de oferta e um aumento de demanda - escolher um ou outro como fonte de inflação é como perguntar se os milhões de mortos pela COVID nos EUA foram mortos por um vírus ou por inépcia governamental. A COVID-19 afeta a economia, antes de tudo, infectando a mão de obra, retirando os trabalhadores do processo de produção. Os trabalhadores ficam doentes e morrem. Em resposta, os empregadores e os governos fecham as instalações produtivas, impedindo que os trabalhadores vendam sua força de trabalho. Mesmo que não haja resposta política, haverá escassez de mão de obra, pois os trabalhadores ficam doentes ou temem contrair ou transmitir a doença. Ao infectar a mão de obra, o vírus infecta o capital, principalmente o capital circulante. À medida que os produtores fecham, outros produtores são forçados a desacelerar ou encerrar seus processos porque não conseguem obter os insumos necessários. Isso tende a fazer com que os preços desses insumos escassos aumentem, uma vez que insumos relativamente triviais, em termos de valor, podem paralisar fábricas inteiras e, portanto, levar a enormes perdas. Para os fabricantes de automóveis, com frotas de veículos quase concluídos parados por falta de microchips para suas câmeras de backup, esses chips se tornam extremamente valiosos.

A pandemia foi, antes de tudo, um choque de oferta e, depois, um choque de mão de obra. Nesse aspecto, ela se assemelhava a uma greve, como observaram os prescientes escritores da Chuang em seu artigo "Social Contagion: Microbiological Class War in China", publicado em fevereiro de 2020, no início da pandemia, e posteriormente revisado em um livro com o mesmo nome. Ele retirou a mão de obra da produção e, portanto, retirou o capital da produção. Mas também exigiu um aumento de oferta em setores importantes - os produtores de produtos farmacêuticos e suprimentos médicos receberam grandes quantidades de capital para aumentar a produção. Essa

combinação de choque e aumento desordenou completamente a infraestrutura do comércio internacional. A frota mundial de transporte marítimo de contêineres não foi apenas paralisada pela pandemia, mas foi embaralhada, recebendo um itinerário totalmente novo e desafiador - entregar suprimentos médicos cruciais a portos distantes e, ao mesmo tempo, obedecer às precauções de segurança da COVID - o que deixou muitos navios e tripulações no limbo por meses ou anos.

Pelo menos nos EUA, esse choque de oferta persistiu mesmo quando seus efeitos foram atenuados pelo dinheiro do estímulo. No primeiro trimestre de 2020, o PIB caiu mais rápido e mais longe do que nunca - a pandemia destruiu um terço de toda a atividade econômica nos EUA. Porém, no verão de 2020, a produção havia aumentado, pelo menos nominalmente, com a mesma rapidez, impulsionada em um terço, de modo que a atividade geral caiu apenas 20%. (Um terço de dois terços somado a dois terços é mais ou menos quatro quintos). No entanto, a contagem da produção por dólar nos diz apenas uma parte, já que grande parte da atividade econômica perdida foi no emprego, e grande parte da atividade restaurada foi proveniente de transferências diretas. Assim, durante a pandemia, a taxa de pobreza diminuiu juntamente com o ganho médio geral - a sociedade se tornou mais igualitária. Os salários também aumentaram. Mas isso pode ser, em grande parte, uma miragem: Nos primeiros meses da pandemia, o desemprego oficial subiu para 22%. No final do ano, ele havia caído para 6%. Mas os empregos que voltaram não eram do mesmo tipo que os que saíram, e muitos cargos de baixa remuneração nunca voltaram, de modo que os ganhos foram, em geral, mais altos em 2021 do que em 2020.

A economia que surgiu em 2021 era diferente da economia de 2020 não apenas por um fator de escala, mas também por uma medida qualitativa. O Tesouro e o Federal Reserve podiam substituir o que foi perdido em termos de volume, mas não de proporção. Os empregadores foram proibidos de contratar certos tipos de mão de obra, enquanto os consumidores foram proibidos de comprar outros. O colapso dos gastos com lazer, hotelaria, viagens e outros serviços presenciais foi acompanhado por um boom nos gastos com bens duráveis, que agora estão 20% acima dos níveis pré-pandêmicos de 2020. Esse gasto com bens duráveis se traduz de forma bastante direta, pelo menos nos EUA, em volume de transporte, já que a maioria desses bens

agora é produzida na Ásia. Os volumes de contêineres da Ásia para a Europa e os EUA se recuperaram muito mais rapidamente do que o crescimento em si.

Na pandemia, a renda discricionária mudou imensamente. Em vez de sair para comer fora, as pessoas cozinhavam ou pediam comida; em vez de viajar, compravam bens duráveis, como eletrônicos. Mas a natureza do trabalho também mudou. Milhões de pessoas passaram a trabalhar em casa, o que exigiu novos equipamentos eletrônicos e mais espaço. As crianças foram forçadas a experiências mal concebidas e prejudiciais de aprendizagem on-line, que também exigiam flotilhas de novos equipamentos eletrônicos e espaço doméstico para aprender. A pressão sobre os lares causada pelo dever de casa e pela educação domiciliar levou a um grande número de vendas de novas residências. Enquanto isso, no lado da oferta, os produtores deixaram que os estoques ficassem baixos e reduziram os pedidos, prevendo uma enorme retração pandêmica, e não uma rápida reviravolta na economia global. A capacidade desses produtores de aumentar a produção diante da nova demanda era limitada, especialmente devido às baixas taxas de investimento de capital nos anos anteriores - não se tratava apenas de adquirir mais capital circulante, mas de investir em capital fixo, algo que não poderia ser feito rapidamente. Muitas empresas já estavam operando principalmente tentando conservar o capital constante (meios de produção) e evitar novos investimentos dispendiosos. E mesmo que pudessem aumentar a produção, não conseguiriam encontrar berços para embarque. A frota mundial de contêineres havia sido dispersada pela pandemia e não estava em condições de transportar um volume maior de bens duráveis dos produtores do Leste Asiático para os EUA e a Europa. O volume de transporte de contêineres aumentou vinte por cento em 2021.

A teoria econômica padrão - incluindo a de Marx - diz que quando a oferta não consegue atender à demanda, os preços aumentam, especialmente em mercados onde os vendedores estabelecem os termos. No entanto, a teoria econômica também nos diz que, quando os preços aumentam, o capital que busca lucro entra nessa linha de produção, aumentando a produção, satisfazendo a demanda e fazendo com que os preços caiam. Os aumentos sustentados de preços só podem ocorrer quando a escassez contínua impede o aumento da produção ou quando os capitalistas, pequenos o suficiente em termos de participação no mercado para se beneficiarem mais com os preços mais altos do que com o aumento da produção, restringem a produção e obtêm lucros com o alto

preço unitário em vez do aumento do volume. Mas, embora isso possa ser verdade para os produtores de energia ou para os transportadores, não pode ser o caso dos produtores que controlam uma fração substancial de seus mercados, como os produtores de chips de computador, que, portanto, podem perder totalmente com a escassez. A conclusão a que chegamos é que o choque na oferta - especialmente o choque na oferta de mão de obra - juntamente com o aumento da demanda, é a causa da inflação atual. Nenhum deles, por si só, teria produzido esse efeito.

O trabalho é diferente de todas as outras mercadorias. É a única mercadoria que não pode ser dispensada. Pode-se imaginar, teoricamente, um capitalismo sem grãos, sem petróleo, sem microchips e até mesmo sem terra. Mas um capitalismo sem trabalho é uma contradição lógica - isso porque as relações de classe capitalistas são baseadas na exploração e não apenas na propriedade: a reprodução do trabalho é a base lógica para a acumulação de capital. Os capitalistas individuais podem substituir o trabalho pelo capital, os caixas automáticos pelos caixas, mas a classe como um todo não pode prescindir totalmente do trabalho. O trabalho também não é uma coisa simples que possa ser administrada diretamente - as mercadorias podem ser compradas diretamente, mas os capitalistas só podem comprar a força de trabalho - ou seja, comprar a atividade compulsória, porém livre, dos trabalhadores, que é inerentemente imprevisível. Trabalhar ou não, ou como trabalhar, é uma questão de livre decisão e, além disso, não pode ser contratada diretamente. Portanto, é muito mais fácil romper o elo de um lado do que do outro, e é mais fácil rompê-lo do que recompô-lo. Onde as commodities produzem outras commodities diretamente, onde as máquinas produzem máquinas sem a mediação do trabalho, o capital pode transportar mercadorias diretamente de um lugar para outro. Os trabalhadores podem ser demitidos ou proibidos de entrar em seus locais de trabalho pelo Estado, mas não podem ser diretamente forçados a trabalhar. O Estado pode fechar uma fábrica. E pode colocar dinheiro nas mãos de trabalhadores desempregados, pais, consumidores, credores e produtores capitalistas - ninguém diz não ao dinheiro. Porém, como a contratação de trabalhadores e a busca por emprego são, no capitalismo, uma questão de decisão livre (embora forçada), tudo o que o governo pode fazer é anexar termos às suas ofertas.

Parece indiscutível que os salários, os preços pagos pelo trabalho, estão aumentando agora e mais rapidamente do que em meio século. Onde quer que os

trabalhadores tenham sido demitidos por decisão administrativa ou por risco médico - em hotéis, bares, restaurantes, lojas - eles agora receberão um prêmio por retornar, pela simples razão de que muitos optaram por não retornar, e isso é verdade mesmo quando os capitalistas conseguem aumentar os preços. No entanto, o efeito é exagerado, como eu disse acima, já que a maioria das perdas de empregos na pandemia se concentrou nos setores de menor remuneração. A parte trabalhadora do proletariado ficou mais rica como uma parcela do proletariado, mas o destino da classe em si é menos claro. Com certeza, em 2020 e 2021, os pagamentos de estímulo, os aumentos do crédito para crianças, as moratórias de despejo e outras medidas reduziram drasticamente a pobreza nos EUA, conforme atestam os dados e vários estudos. Mas agora que essas transferências foram interrompidas, total ou parcialmente, o quadro é mais complicado. O desemprego caiu rapidamente de dois dígitos, mas esse número também é enganoso, pois o desemprego pode cair enquanto os trabalhadores ainda estão, em geral, deixando a força de trabalho - a taxa de desemprego conta os trabalhadores que estão procurando emprego, não os que estão desempregados. A medida mais significativa é a Taxa de Participação da Força de Trabalho (LFPR), que captura todas as pessoas que estão desempregadas, mas que não estão procurando emprego. Embora a taxa de desemprego tenha caído, a LFPR recuperou apenas metade do que foi perdido.

A LFPR vem diminuindo desde a virada do milênio, um resultado que só pode ser parcialmente atribuído a mudanças na demanda por mão de obra, já que a taxa também é determinada por tendências demográficas, como o aumento da expectativa de vida. Porém, pelo menos desde 2008, sua acentuada queda só pode ser explicada pela baixa demanda por mão de obra e, em especial, por determinados tipos de mão de obra. O arco da LFPR ao longo de minha vida mostra que ela aumentou e diminuiu de 60% na década de 1970 para 80% e, finalmente, voltou para 60% agora, no século XXI propriamente dito. Esse aumento inicial teve a ver principalmente com novos participantes demográficos, principalmente uma taxa mais alta de participação na força de trabalho entre mães brancas de classe média. O inverso desse fluxo de mão de obra nova é a saída dos homens dos empregos industriais nas últimas décadas, um processo que se acelerou em 2008. No entanto, esses efeitos são difíceis de mensurar, pois a LFPR é medida com toda a população como denominador e, portanto, é afetada por tendências puramente demográficas - aumento da expectativa de vida, bem como o tamanho relativo das gerações. Seria de se esperar que, com o aumento da expectativa

de vida, a participação na força de trabalho diminuiu, já que as pessoas passam uma parte maior de suas vidas na aposentadoria. A pandemia da COVID-19, de forma complicada, apresenta uma forte redução na expectativa de vida, mas também uma corrida corolária para a aposentadoria antecipada - parte do que foi chamado de "Grande Demissão" é composta por trabalhadores mais velhos que decidem deixar o mercado de trabalho mais cedo. Seja por medo de adoecer ou morrer, por falta de vontade de tomar uma vacina, pela onerosidade do trabalho na era da pandemia ou porque os pagamentos de transferências ou o aumento do valor dos ativos tornaram isso possível, as aposentadorias precoces podem ser responsáveis por até metade da mudança na LFPR.

O medo de ficar doente é obviamente uma grande parte das mudanças na participação da força de trabalho durante a pandemia, mas não pode explicar tudo, especialmente para os trabalhadores mais jovens, dada a comprovada falta de precaução nos EUA. Inevitável aqui é a tese de que o pagamento do estímulo, a extensão do desemprego, o crédito tributário para crianças e outros programas, como moratórias de despejo e assistência com aluguel, saúde e outros custos, possibilitaram que os trabalhadores deixassem - e nunca mais voltassem - empregos que detestavam, mas dos quais precisavam para sobreviver. Os trabalhadores escolheram o desemprego não apenas porque precisavam, mas porque queriam, e porque o apoio da pandemia tornou possível não trabalhar e, em alguns casos, até mesmo aumentar a renda trabalhando menos. Mas essa história de livre escolha é parcial: para os trabalhadores com filhos ou familiares doentes, deixar o trabalho não era uma escolha, mas uma exigência. Parte da história da pandemia também é uma expansão maciça do trabalho de assistência não remunerada, já que as crianças foram expulsas das escolas e colocadas sob os cuidados de suas famílias e centenas de milhares de americanos adoeceram ou morreram pelo novo coronavírus em suas casas.

A inflação se arrasta agora, em janeiro de 2022, assim como a pandemia. A onda de Ômicron esfriou a reabertura da economia e reduziu as expectativas de crescimento, o que poderia ser esperado para controlar a inflação por meio da redução da demanda. Mas Omicron também ampliou o choque de oferta, fechando produtores asiáticos cruciais e diminuindo o volume de remessas. O congestionamento nos portos dos EUA persistirá pelo menos até a primeira metade do ano, e talvez durante todo o ano, portanto, todos os sinais apontam para a continuidade da inflação, a menos que o

Federal Reserve decida pisar no freio com muita força. Embora os apocalípticos da dívida e os austerianos pareçam ter vencido o debate, a história indica que o choque na oferta - e particularmente o choque na mão de obra - é o principal impulsionador da inflação, embora essa seja uma inflação ratificada pela política monetária.

Poderíamos estar entrando em uma nova era de inflação persistente? Parece improvável, já que todos os fatores econômicos de longo prazo apontam para a deflação. Isso é mais fácil de ver no número de mortes, mas também na taxa de participação da força de trabalho. O preço da mão de obra está aumentando temporariamente e, com ele, os preços de bens e serviços. Mas o valor da mão de obra e o preço da mão de obra não são idênticos - os capitalistas normalmente pagam como salário apenas uma parte dos custos de reprodução da mão de obra, da classe de trabalhadores. Outros custos são arcados pelo Estado, por associações de caridade e similares. Além disso, uma parte dos salários é paga após o fato, por meio de pensão, previdência social e similares. Cada proletário que morreu no início da pandemia, que não está trabalhando e que não reivindicará seu salário social, é uma desvalorização, uma deflação. Isso significa que os bens que esses trabalhadores produziram eram, de fato, mais baratos do que poderiam ter sido. Esse trabalhador precisou de menos riqueza para se reproduzir, mas fez a mesma quantidade de trabalho, barateando, portanto, todas as mercadorias. Se olharmos apenas para o aumento dos salários e não examinarmos a desvalorização maior da classe dos proletários, perderemos a floresta escura da deflação para as árvores pontiagudas da inflação.

Já é um lugar-comum crítico que a pandemia da COVID-19 oferece uma amostra da economia política das mudanças climáticas. Se o novo coronavírus pode ser vinculado diretamente aos destroços ecológicos do capitalismo, os novos vírus também podem. A era da mudança climática seleciona mais pandemias. Os problemas da cadeia de suprimentos atuais também não podem ser totalmente desvinculados das perturbações climáticas emergentes. Os danos causados à infraestrutura de combustíveis fósseis na Costa do Golfo por furacões e tempestades de inverno congelantes interromperam a produção de gás natural, plásticos e vários produtos químicos. Ao largo da costa da Califórnia, onde dezenas de navios porta-contêineres aguardam atracação nos portos para descarregar as mercadorias que não puderam entregar até o Natal, a âncora de um navio atingiu um oleoduto submarino, causando um vazamento.

Há muitos emaranhados complexos, e grande parte da história da pandemia levará décadas para ser decifrada, se é que poderá ser decifrada.

Se não podemos fazer previsões, pelo menos podemos fazer um balanço de algumas forças em jogo - desastres de grande escala, desastres que atingem a escala planetária, como é o caso das doenças, e como será o caso, por exemplo, do aumento do nível do mar, têm o efeito de produzir escassez de material por razões técnicas, principalmente pela remoção da mão de obra e, portanto, do acesso. Isso terá o efeito de produzir inflação, localmente. Mas a dinâmica de *longo prazo* da mudança climática é certamente deflacionária, em última instância. A mudança climática tornará o conceito de ativos irrecuperáveis e irrecuperáveis bastante literal, já que uma parte da pegada industrial do capitalismo será engolida pelo gelo derretido. A desvalorização - em primeiro lugar, e acima de tudo, da mão de obra - ocorrerá mesmo quando as necessidades da vida se tornarem mais caras. Vastas carteiras serão destruídas e novas fortunas serão buscadas entre as ruínas. Como em uma guerra, os aproveitadores de desastres usarão seus ganhos para comprar ativos a baixo custo. A inflação será, então, aquela proa do navio que se eleva enquanto o próprio navio afunda. Você pode continuar correndo, mas não pode escapar das águas.