ויטגנשטיין - אונגר

ויטגנשטיין 1 מבוא א
ויטגנשטיין 2 מבוא ב
ויטגנשטיין 3 אסנציאליזם המרת המושג הגדרה בדמיון משפחה
ויטגנשטיין 4 טיעון השפה הפרטית

ויטגנשטיין 1 מבוא א

1.26 דקארט אתחול הפילוסופיה על ידי שילוב האובייקט עם הסובייקט - האני

3.12 קאנט סינתזה על הבעיות של דקארט האם העולם לא הופך סובייקטיבי.. אובייקטיביות בלי לוותר על דקארט .. אובייקטיבי אלה מבנים של התודעה..

5.00 הגל ומארקס אחכ הפכו את התודעה, היא דינמית ומתפתחת ומושפעת מהאירועים .. הם שיוצרים למשל את החינוך שיוצר אחכ את ההתנהלות האנושית .. בחירות

6.55 ניטשה הרס את האתיקה .. מה הערך של ערך ..

7.34 ויטגנשטיין .. כל הפילוסופים הקודמים מנסים לצאת מבקבוק שקוף … והוא מציע תרפיה ..

9.45 למה לא שפינוזה? הוא תקף את השכלות/הטיפשות של הדתות המונותאיסטיות ..

16.40 האמפיריציסטים הלוגים והחוג הוינאי.. ג'י אי מור ו ויטגנשטיין ביזה אותו בפומבי ..

20.10 הספר **חקירות פילוסופיות** יצא אחרי מותו .. סותר את את החיבור הקודם שלו **הטראקטטוס** וכל מי שנשענו עליו .. כאילו שני פילוסופים עם שם אחד .. אויבים זה לזה … הספר בנוי כמו האתיקה של שפינוזה .. יש שם בסה"כ 7 משפטים .. שניים קצרים בהתחלה ובסוף וביניהם 5 שמסתעפים לתת יחידות .. הספר פתוח להרבה פרשנויות .. "מה שאי אפשר לדבר עליו צריך לשתוק אותו" .. חייבים את ההקשר של ויטגנשטיין לערך/למושג שפה

24.50 **חקירות פילוסופיות** כתובות במבנה הפוך לטראקטטוס .. יש בו למעשה הרהורים .. פרגמנטים כמו אצל ניטשה … גם כאן אין ספור פתוח לפרשנים ..

28.45 שנוא נפשו של פופר ואהוב במיוחד על הפוסט מודרניסטים … כי הוא **מרסק את המושג לוגיקה כי היא המצאה של שפה** .. הטענה הראשונית גם של אפלטון ואחריו ..

32.18 יש פילוסופים מבריקים וחדשנים ללא אסכולה כמו שפינוזה … ולפעמים פילוסופים בינוניים אבל עם אסכולה גדולה ונרחבת כמו ג'ון לוק .. הליברליזם האנגלי … בויטגנשטיין יש גם וגם … והשפיע למשל על פוסט מודרניזם או דה קונסטרוקציוניזם .. למשל פייק ניוז … וכך הוא נתפס מיד **כאויב מר לאובייקטיביסטים** המעטים שעוד שרדו במחצית השניה של המאה ה 20 .. והראשון הוא **פופר** .. אפלטון או אריסטו או דקראט היו שומעים טענות כאלה היו אומרים על ויטגנשטיין הוא בכלל לא פילוסוף .. יש דמיון בין הספר הזה לספרי עליסה בארץ הפלאות של לואיס קרול …

37.00 מראה שתי אצבעות בסימן V ושואל מה זה? … תשובה: זה סימן! … ב 1913 כבר אמר את זה הפילוסוף האמריקאי **פרדינן דה-סוסיר** ש **זה סימן … אין דבר בעולם שנותן לו משמעות מלבד מה שאנחנו נותנים לו** .. ואין קשר בין סימן לעולם … מכאן יצאו הסטרוקטורליסטים ואח"כ הפוסט סטרוקל … אח"כ הפוסט מודרניסטים .. ועד רקונסטרוקציוניסטים .. למשל הסרט **"לפרק את הארי"** של וודי אלן …

42.15 ב **ממזרים חסרי כבוד** .. טרנטינו .. אחד הגיבורים שהתחזה לגרמני מזמין 3 משקאות אבל מראה 3 אצבעות בסימן המקובל באנגליה ולא בגרמניה וכך מזהים אותו … 45.14 **מרוב דוגמאות הלכתי**

לאיבוד ... כלומר קוד עממי .. סיפור חמוד על הנכדה שביקשה ספר .. אביה אמר תבחרי מראש .. והיא ענתה אין לי בראש ספרים יש לי רעיונות .. היא תבין ע"י קהילה בה היא חיה ... **ויטגנשטיין קורא לזה "משחק שפה" .. זו מהפיכה כי אין משמעות מובנת במילים - מאפלטון וה"אידאות" שלו והלאה דרך אוגוסטינוס .. אלא יש כלים שאנו לומדים להשתמש בהם ...**

50.20 כאשר יש מצב של דלות בשפה ב"אוצר המילים" ... אחלה, כאילו, וסבבה !! ... **<u>הנקודה</u>**

<u>המכרעת</u> מבחינת ויטגנשטיין המאוחר היא: **אין מחשבות בלי מילים .. המוח שלנו פועל באמצעות קודים = מילים או צורות מבע** והן לא שייכות לעולם והן העולם של כל אחד ואחד ...

53.45 ויטגנשטיין **בטראקטטוס** מאמץ את התפיסה של קאנט: **יש מגע עם עולם האובייקטים והמבנים שבנינו בעזרת שפה דיאלקטית .. ויטגנשטיין המאוחר שולל את זה לחלוטין** ...אנחנו לומדים את זה **כמו לרכב על אופניים** ... 55.25 צורות מבע יכולים להיות פנטומימה פסל ציור מוזיקה קולנוע ...

57.24 הספר **חקירות פילוסופיות** מתחיל עם ציטוט ארוך אוגוסטינוס .. "כאשר הם בני האדם קראו לדבר מה בשם או פנו לעברו, ראיתי זאת ותפשתי שבצליל שהם משמיעים הם מכנים את הדבר שעליו הם רוצים להצביע" ... ויטגנשטיין ממשיך במשל הבנאי? ... אונגר חוזר לקוד ה V ומהו ? ... ניצחון, בזכות צ'רצ'יל כשנפל לו הסיגר 😊 .. אבל זה יכול להיות כל דבר ..

1.01.55 **אפיסטימולוגיה, תורת ההכרה זה הבסיס למדע .. אין יותר** .. כל המדענים משתמשים בקודים של הקהילה המדעית ... מכאן יוצאות שתי תיאוריות מקובלות היום .. מהי יצירת אומנות יפה ...

1.04.25 אין לא רק עולם אובייקטיבי אלא גם לא המושג אובייקטיבי .. הוא קוד מומצא .. הנאורות במאה ה 18 מפוארת באמונה בלוגיקה באובייקטיביות, והיא המצאה של דור ... זה פשוט היה נחמד להם לשחק את המשחק הזה בתקופה ... ואז הפסיקו ... עובדות מזויפות 😂 בפייק ניוז אין בכלל עובדות ... **וזו הסיבה שפופר חשב שויטגנשטיין הוא אסון** ... ומאחר וויטגנשטיין מאוד התקבל בעולם האנגלוסקסי ובהמשך גם באירופה הוא ניצח ...

1.08.15 **מהו כלל .. חוק** ... למשל: לך שני צעדים ימינה ואח"כ שני צעדים שמאלה. מבחינת ויטגנשטיין אם אין דבר אחר אז מה פירוש לפעול על פי כלל? והשאלה למה ההמשך יהיה זהה .. הרי אין כלל יותר גבוה שאומר מתי אני משנה ... **<u>סול קריפקי</u>** חושב שזה הגילוי המרעיש ביותר במאה ה 20 ...

1.10.38 דוגמה מעכשיו.. הצעות לחוק הצרפתי נתקלות בהתנגדות .. ואז ויטגנשטיין שואל למה "אומרים שאין" ..זה חוק אישי, וזה חוק רטרואקטיבי ... אבל מה הופך אותו לנצחי ומכובד? .. למה, כי הוא פריווילגיה לאצולה .. ויש אנשים רבים שיגידו: מגיע לו כמו לשאול המלך ... 1.13.30 אונגר לועג לידע של קהל הסטודנטים 😂 ... מי אמר שצריך לקרוא את תומס מאן .. **כלומר מוצעת פילוסופיה פלורליסטיות טוטאלית וקטלנית** .. בעיקר לדעת אנשים ארכאיים כמו אונגר ... זה מחלחל במיוחד אצל אלה שגדלו בתרבות גרמנית עם השכלה גבוהה ...

1.16.33 תמשיך את הסדרה 2 4 8 16 ... תאמר 32 ... אולי אבל למה? אבל עכשיו אומר ויטגנשטיין אין כאן כלל עליון ... והוא מיישם את זה במשמעות הכי פשוטה של חיי הנפש .. דקראט תקף את האובייקטיביזם שירש מאריסטו והלאה והכניס את הסובייקט .. קאנט יצר סינטזה ... ויטגנשטיין אומר שהמושג אובייקטיבי הוא זה שהקהילה קבלה ... ואנשים פונדמנטליסטים דתיים גם לא מאמינים בזה .. אלוהים מוזמן אצלם לבצע נס אישי 😂 .. "ספרות זולה" ונס של הירי על הגיבור .. אלוהים שומר על הסודות שלו ולא מתכוון שכל קוסם זול יבצע אותם .. כלומר יש אנשים שלא מאמינים באובייקטיביזם של העולם

1.20.50 **<u>אבל את האובייקטיביזם של העולם בנו הפילוסופים .. אם כך מדוע כולם נפלו לתוך אותה טעות לוגית?</u>** .... מה עד כדי כך הם היו טיפשים? **<u>הם כולם הלכו שולל אחרי השפה</u>** ... המושג משמעות הוא מהות של משהו **למשל** הביטוי החביב עליו **"משחק" ...** ואז בונים תבנית אחת שבזכותה כולם נקראים משחקים ... והיא נמצאת בכל אחד מהם באיזה שהוא אופן .. ואיש מהפילוסופים עד ניטשה לא חלק על זה ... אפלטון .. אידאות .. **השפה בנויה ממשמעויות ממילים שכל אחת מהן יצוקה בה** .. ניטשה כבר בכתבים המוקדמים שלו כבר שואל את השאלה הזאת והוא מפקפק בתפיסה הזאת .. ושני **<u>צארלס סנדרס פירס</u>** **.. סיפור**

מעניין ... אבי הפרגמטיציזם ... הולכת לכיוון של ויטגנשטיין .. "יציקה אינסטרומנטלית של צרכים אנושיים" ... **שואל ויטגנשטיין: איך שח וכדור סל דומים?** יש שם קשר משפחתי **"דמיון משפחתי"**

<u>ויטגנשטיין 2 מבוא ב</u>

1.30 ניטשה גם כתב בפרגמנטים אבל כתיבתו פרורזה נפלאה ....

4.30 ניגוד גמור לויטגנשטיין 2, היא הכתיבה הפילוסופית של קאנט הביקורת הראשונה ...

7.00 למרות שבויטג 2 כתוב בפרגמנטים יש בכל זאת מבנה .. שיטה .. אונגר מציג תרשים של השיטה

8.45 כופר בטענה שיש פילוסופיה וזה לא פרדוקס .. 9.55 הוא שואל במה הפילוסופיה עוסקת?

12.45 הערה של ברטראנד ראסל: ככל שהמדע מתקדם הפילוסופיה נסוגה ויבוא היום שלא יהיה מקום לפילוסופיה כי המדע יכבוש .... פילוסופיה של החברה = סוציולוגים .. וזה מוזר כי הפילוסופיה לא התחרת במדעים האמפיריים ... כי היא עוסקת בתבניות החשיבה הבסיסיות בין בני אדם: מה היפה הצודק וכו..

15.05 ויטג חשב על זה בטרקטטוס והגיע למסקנה מאוחר יותר שהפילוסופיה עוסקת בשפה .. יש הרבה זיקות בין ויטג 1 ל 2 אבל הן הולכות לכיוונים מנוגדים

16.45 הפילוסופיה בונה עולמות אידיאלים אוטופיה .. הצעות לשיפור העולם .. 18.00 אבל מה עם הצדק .. המדינה .. המוסר .. שואל ויטג: האם כל אלה אינם המצאות סרק של שפה שמוליכה אותנו שולל ..

21.24 אם האדם שאם הוא אסנסיה הוא לא שונה מהשולחן הזה .. אבל אנחנו מניחים שלא ולכן הוא אקזיסטנסיה אסור לו להיות אסנסיה .. כסארטר שרואה את המלצר כמלצר .. 22.40 אסנסיה זה למשל היקום, הירח, השירה המליצית, המטפורה .. כל מה שמופיע עם ה הידיעה ... וויטג שואל מאיפה זה בכלל בה? ... אנחנו מכירים אותם דרך השפה ... ומה שויטג טוען היא שהשפה יצאה מכלל שליטה עם תחילת הפילוסופיה כי אנו מכירים את כל ה ה האלה דרך השפה - כלומר אין להם קיום עצמאי. ... הפילוסופיה הן הנזק הכביר ביותר .. הפילוסוף יקבל תפקיד חדש, מרפא, מהפילוסופיות הקודמות ע"י אנליזה של הלוגיקה שאליהם הביאה אותנו הפילוסופיה ...

33.40 כל אידאה היא המצאה של השפה ולא המצאה נכונה אלא עיקום של שפה ... והפילוסופיה הסיסטמטית עוד ביתר שאת .. למשל קאנט .. - כל זה לפי ויטג ... 35.40 אונגר בתשובה: האדם הפשוט חוטא במילים הרבה פחות מהפילוסוף !!! שמוכן להרוג ולההרג על המבנה שבנה - כמו גם האידאולוג ..

38.20 **חלום חייו של ויטג המוקדם -** שלקח מאנשים כמו לייבניץ **- היה לבנות אידאוגרפיה כלומר שפה שבא לא ניתן יהיה לדבר לא נכון .. המראה המדוייקת של המציאות .. ואילו ויטג המאוחר חושב שהוא נפל בפח** ... זו תבנית שאומרת שיש עולם, שיש מראה, שיש בבואה ושהיא יכולה להיות מדויקת ... אבל למה אפלטון הגיע לזה? .. הוא הפעיל את מוחו ואז השפה השתלטה עליו .. - סוקרטס בויכוח עם פרמידס - וויטג בניגוד אליו השאלות שלו אינן חדות וממוקדות ... הוא ישב עם האינטלקטואלים והוא הרהר [והם לא העזו לערער]

42.20 מה זה כאב שיניים? מה זה אומר? .. אונגר: אני מגיע למסקנה שיש תחושות .. עברתי מדיבור תקין לאיוולת מטפיזית .. ועכשיו אני מתחיל לשאול איפה, אפלטון יענה כאן, וקאנט יענה שם ... אם יש תחושה זה לגיטימי לשאול איפה, אבל השאלה מה זה תחושה? ... זה נכס מומצא שהפילוסוף בונה סביבו קתדרלות .. אבל תחושה זה יציר שפה, אין תחושה. ... אונגר דוגמה: הולך עם כאב שיניים לרופא שיניים הוא בודק ואומר אני לא מוצא בעיה עם השיניים ... אולי יש לך בעיה עם העצב באוזן .. אז מה, אונגר ילך לרופא אוזניים עם כאב שיניים?

46.40 מה האלטרנטיבה? ראשית פילוסוף יכול להיות דיאגנוסטיקן ולא להציע אלטרנטיבה !! [כלומר מה, רק להגיע למה לא בסדר ולא להציע פתרון?] .. אבל בכל זאת... ויטג כן מציע פתרון ... הקורא האדוק שלו עובר תהליך של טיהור מהבעיות של הפילוסופיה ..

49.30 מה עשה שפינוזה? הוא לקח סובסטנסיה - אלוהים ??? - ועל זה בנה מבנה שלם ... הוא לקח את זה מאריסטו ... כמו האתר או הפלוגיסטון .. אבל במדע אפשר וצריכה להיות דרך להפריך את התיאוריה ואילו בפילוסופיה אין ...

52.15 בדומה לקאנט ויטג חשב שאנו נמצאים במערכת מושגים שאנו נעולים בתוכה, אבל קאנט חשב שמצא דרך להשקיף עליהם: פילוסופיה טרנסנדנטלית ... ויטג אומר לנו: אנחנו בתוך השפה אבל בתהליך של שאלות קטנות אני יכול למוטט את הקתדרלה של הפילוסופיה ... בתשובה לשאלה: כל החשיבה היא בתוך שפה

54.00 הפילוסוף צ'יזון אמר פעם לאחד התלמידים שאמר לו אני חושב משמע אני קיים .. זה מה שאתה חושב 😂

55.30 הפילוסוף הניאו קאנטיאני קסירר דיבר על השפה בעקבות קאנט .. 59.00 ומגיעים **לפרדיננד דה סוסיר** .. חוקר לשון הסנסקריט .. אשר שינה את החשיבה שלנו על שפה .. עד סוסיר הבלשנים היו פילולוגים - השפעה משפה לשפה ומילה למילה - המסקנה של סוסיר, כל אלמנט משפה מקבל משמעות על יסוד ההבדלים בינו לבין אלה שבמשפחה שלו ... דוגמה: באירוע משפחתי אפשר לראות את הדמיון בין בני המשפחה ... כל אלמנט בשפה חי במרחב הזיקות בינו ובין האלמנטים האחרים .. המילים חדווה דיצה עליצות שמחה אינן שוות .. כל אחת מהן מתאפיינת במה שאין לאחרות ויש לה... לא אכפת ללומד השפה שמילה מסוימת הגיע ממילה אחרת שהתפתחה מעוד מילה ...

ספרו של סוסיר פורסם 1916 אחרי מותו

1.03.10 סוסיר אומר שאנו לומדים שפה בכך שאנו נכנסים לתוך השפה הקיימת .. בהמשך אני סוחב אותה אתי .. [ולפעמים אפילו מייצר ומחדש אותה] 1.04.40 אומר סוסיר אם אני נמצא במרחב שפה איך אני יוצר קשר עם העולם? .. בתשובה: אין בפילוסופיות המזרחיות את מה שיש במערביות שהשפה לא מחברת אותנו אל העולם אלא מנתקת אותנו מהעולם אבל אין עולם יש רק שפה ... בזן התגברו על השפה כדי להגיע אל העולם .. הם מניחים שיש עולם והשפה מערפלת את הזיקות בינינו לבינו והם מתגברים על זה בעזרת משלי זן .. ויכול להיות שהייתה לזה השפעה עליו ..

1.07.25 שאלה: איך ויטג יוצא בעצמו מהכלא של השפה? הוא מודע לבעיה .. אני בגדות אגם ורואה שלט באמצע האגם אבל רק כשאני מתקרב אליו בסירה אני רואה שכתוב שם .. אסור לקשור סירות לשלט זה !! .. השלט באגם מייצג מפלצת של שפה שהיא מיותרת ומזיקה ..

1.09.30 הוא עוקף את המכשול של הסתירה כי הוא לא מציע נוסחה או שיטה ועיניכם יפקחו .. הוא אינו עושה זאת !!! -- מודעות בעיתון: האדם הזה התעשר מאוד ועכשיו הוא רוצה להנחיל לכם את סודותיו .. אולי תצטרכו לשלם !!! אצל ויטג אין סתירה כי הוא לא מציע לך דרך .. הוא מפרק מוקשים ..

1.11.10 סוסיר אמר שחשבנו שהמילים מופיעות מלמטה עוברות דרך הדורות .. אבל כל משמעותה של מילה היא בהבדל בתוך המשפחה שבה היא קיימת ... 1.13.00 הרזולוציה של השפה היום אצל הצעירים קטנה מאוד כמה מאות מילים כנגד כ 30 אלף מילים שבמחזות של שייקספיר וספרי ג'וייס ... המילים חדווה, דיצה, עליצות, שמחה, הם בקיצור כיף ... ולכן דלות לשונית היא דלות חשיבה ולכן דלות עולם !! ... הפרשנים של ויטג יקראו לזה בעיית השפה הפרטית ... מה, זה שאני לא מדבר שפה יפה אין לי מחשבות? ... תשובת ויטג ואונגר: כן !!! .... ויטג: אין שום דרך שאני יכול להמציא לעצמי שפה שלי פרטית ... **המתרגם של תומס מאן מ אבי שאול** .. הטענה שפה היא קהילתית וההבדל בינו ובין סוסיר .. ומכאן קרובה הדרך לשפה מגדרית ... צורת חיים היא אשר מגבשת את השפה ... השפה בונה עולם .. זה בא לידי ביטוי בשפה החברתית, הפוליטית, ושפת הזוגיות של המשפחה .... יש בזה היררכיות, זיקות, שליטה .. כל זה בה מהקהילה שבנתה את השפה .. זה מה שהפמיניסטיות טוענות ... אין שפה פרטית .. אין מחשבות ללא שפה, ומכוון שהשפה היא קהילתית, אז השפה לא שלי ... אז מאיפה המושג שלי ואני .. וזה אחד מיסודות הפילוסופיה וזו טעות .. הסובייקט והוא ישות ....

1.21.35 תלמידו **גילברט ריל** כתב רוח הרפאים .. הנפש היא ב אני ... כמה פילוסופים עסקו בנצחיות הנשמה

... ומהי הנשמה? מקום משכנו של המוסר .. עוד מפלצת .. 1.22.54 זה כמו משפחת מאפיה היררכיה של מונחים אחד על גבי השני .. 😂 ... אם ננכה את כל אלה מהחשיבה הפילוסופית שלנו - לא אמירה של ויטג - נהייה כמו הגיבורים של האקסלי בעולם חדש מופלא ... ללא רגש, יצר, נקמה, אהבה .. ב"אני הול" של וודי אלן .. במשאל רחוב נשאל זוג איך הם חיים יחד.. האמריקאים המושלמים ותשובה: האישה אומרת אין לי שום מחשבות ולא מעניין אותי כלום וגם הבעל .. 😂 ... אז לפי ויטג אין מהות יש רק דמיון משפחה בין אלמנטים שאנחנו מקבצים ... למשל מה מהות האדם? שכל? רגש? לפי בלייד ראנר זה הנכונות להושיע את הזולת במצוקה .. גם אם הוא האויב שלך .. ויטג אומר אין הגדרה של אדם כי אין מהות לאדם כי אין את כל התכונות לאדם אחד ולכן אין מהות ל"אדם" .. לכל אדם יש מגוון תכונות ממאגר של תכונות ..

1.28.00 זה שונה ממהות כי במהות יש קריטריוני סף צריך שיהיה א ב ג ד ... 1.29.08 מהי המהות של משחק? ... למרות שאין לו מהות אבל למדנו לזהות משחק ..

ויטגנשטיין 3 אסנציאליזם המרת המושג הגדרה בדמיון משפחה

מובאה מאוגוסטינוס - עמ 37: "כאשר הם קראו לדבר מה בשם, ופנו בתוך כך לעברו ראיתי זאת, ותפשתי שבצליל שהם משמיעים הם מכנים את הדבר שעליו הם רוצים להצביע .. שזה אמנם רצונם, התחוור לי מתנועת גופם. השפה הטבעית של כל העמים .. וכו " ... 3.00 אגדה של ביאליק או רביצקי, איך נתנו את השמות .. ויטג שואל איך ידע אדם לקרוא למה שראה .. [ובכן בהתחלה זה היה המהום שאח"כ כשרבו ההמהומים צריך היה להבדיל ביניהם והלאה] ... המציאות קיימת לפני השפה וצריך להתווכח על המילים ...

5.38 המשך ויטג: " תן דעתך על השימוש הבא בלשון .. אני שולח מישהו לקניות ובפתק כתוב חמישה תפוחים אדומים .. " החנווני מחפש מגרה שכתוב עליה תפוחים .. מחפש בטבלה את המילה אדום ומשווה את הצבע לתפוחים .. ואז הוא מונה עד חמש .. " ... 8.29 כלומר, יש לנו מושגים לפני שיש לנו מילים ... השפה אינה ניטרלית, היא מקפלת בתוכה מושגים .. כלומר היא משעבדת אותנו למטאפיזיקה מסוימת ... 11.30 בעברית אומרים שולחן כחול ולא כחול שולחן "איש קטן גדול" ...

13.30 ממשיך עם הספר: איך הוא יודע מה עושים עם אדום או חמש? ויטג שואל מה משמעותה של המילה חמש. בזאת לא דובר כאן כלל, אלא רק בשאלה כיצד משתמשים במילה חמש ... זו המהפכה של ויטג בקליפת אגוז ...

15.00 הדוגמה של המשפץ שפחד לדרוך על ספרים כי אולי יש שם תנך

20.00 ויטג: כשג'ון לוק רואה פסנתר במוחו יש את המילה פסנתר .. המחשבה הופכת לתמונה של המציאות .. חומסקי כמו קאנט חושב שיש במוח האנושי סטרוקטורות - תמונות ... כלומר הוא מוכר לנו מטפיזיקה ריאליסטית .. וזה סוגר אותו שם ... ציור של מגריט זו אינה מקטרת ..

23.30 אומר סוסיר על כלי הנגינה המוצגים יש פסנתר כנף שהוא לא מה שמימין או משמאל .. אבל אפשר לקרוא לכולם מנדולינה ולפסנתר כנף מנדולינה עם כנף .. כלומר X עם תיאור .. כלומר אנו בונים רשת סימנים שבאמצעותם אנו יכולים להבדיל בין אלמנטים שונים על פי הרזולוציה שלה ... אונגר: אין מילים נרדפות .. אין סינונימים כי אם שתי המילים אומרות אותו דבר אחת מהן הייתה נכחדת .. זו שפחות נוחה לשימוש היגוי אורך וכו .. כלומר יש סיטואציות שבלי מילה מדוייקת המתאימה לה לא תתקיים .. חלק מבעית השפה הפרטית ...

29.40 בתשובה: בתמונה רואים כלי נגינה והם קודם כל כלי נגינה .. במוח העממי חושבים שקודם היה כלי ועוד כלי ואז כולם יחד נקראו כלי נגינה [ונראה לי שזה גם נכון] .. מתפלסף עם התפצלות המקצועות .. או שאלה למה מצביעים כלפי מעלה [ברור כי כך רואים את זה טוב יותר]

32.30 מהרגע שיש שולחן אז צריך כלי חיצוני שיעביר את המושג הזה מאחר לשני וזו המילה .. אין טלפטיה .. וזה כמו משאית מטען .. אבל מבחינת ויגט כל מילה טעונה במשמעויות שנובעות מההקשרים שהסביבה שלנו יצקה לתוכה ..ואז נוצר מעגל שאני תומך בשפה והשפה תומכת בהבנה של השפה ... ואז הוא

נמצא בתוך פילוסופיה ספציפית .. פרנק האריס - כותב ביוגרפיה של אוסקר ווילד - למד גרמנית עם מילון תוך יומיים .. הבל, הוא יכול היה לדעת רק מילים ..

35.50 ויטג: החושים מזהים אלמנטים במציאות, הקוגניציה ממציא תגיות זיהוי, ושפה היא מאגר של שמות חפצים שניתן באמצעותם לתאר את העולם ע"י צירופים … זה מה שחשב ויטג בשלב המוקדם .. אבל הוא היה לא מרוצה מהשפה שהמצאנו ואז הוא התחבר לליבניץ והגיע למסקנה שהוא צריך להמציא שפה שאי אפשר לשגות בה במשמעויות .. לומר דברים שקריים על המציאות ..

38.20 **ואז הוא מסתובב 180 מעלות, ומבין שהוא לא הצליח, כי הנחת היסוד שהשפה שאותה דימה למראה אינה מראה אמיתית של המציאות אלא מראה מעוותת המעצבת את המציאות** … 38.44 במודל השפה של ויטג משמעות הביטוי פסנתר אינה נקבעת מראש ע"י הגדרה המאפשרת לי להשתמש בביטוי מרגע שאני שומע אותו לראשונה … אונגר: אין לי הגדרה של פסנתר ???

41.30 מה פרוש אני מחפש הגדרה? 43.30 מה קורה שאני מגדיר? למשל ראליזם מוגדר שונה בספרות בפילוסופיה - אצל הסכולסטיקנים: כמה מלאכים יכולים להצטופף על ראש סיכה? המושג מלאך קתולי: האם למלאך יש נוכחות פיזית .. אצל אפלטון זה אחר מאשר אצל אריסטו .. 46.55 ראליזם הוכנס שוב לשימוש, נגיד בלזאק .. או טולסטוי .. כלומר אין פה הגדרה אחת … וזוהי הטעות של כל הפילוסופית, ההגדרה .. צדק חברה טובה דמוקרטיה וכו .. 51.30 **ואם אתה מחפש הגדרות אז אתה מבקש להגיע למהות שאיננה**

53.10 בתשובה: עושר מילים למשל אהבה בצרפתית או ביוונית למשל המשתה של אפלטון יש שם דיון במושגי אהבה שאין בעברית .. האם הם מרגישים יותר? כן במובן של ניואנסים … כדוגמה מ פורטנוי אהבה של אם פולניה … היוונים לא ידעו .. זה קיים בעולמו של פיליפ רות … **אין הגדרות יש שימושים** …

56.39 ויטג: מה בעצם דומה למה? האם שחמט דומה לכדורגל 😂 … משחק מכור 😂

1.00.56 אונגר מציג צילום האחים מארקס … האחים לא דומים אבל המשפחה כמשפחה יש להם כמה מאפיינים משותפים .. כל שיש בעולם זה **דמיון משפחה** .. מושג ויטג ..

1.03.25 אסטרולוג רואה במפת הכוכבים - אולי לא משהו שניתן להוכחה - אבל למשל יוהנס קפלר היה אסטרולוג החצר של הקיסר רודולף השני ..

1.07.30 למשל תומס קון יסיק מסקנות לגבי מה מדען עושה … מדען לא מחפש אמיתות בעולם .. יש כלים אותם הוא מאמץ כמו היפותזות משפטים בסיסיים .. וכו ..

1.08.40 המדען פועל על יסוד קבלה של כלים מסוימים המוסכמים על קהילת מדענים .. נגיד עכשיו .. **המשמעות היא שדוקטורנט יכול לקבל הסמכה רק אם הוא מתאים עצמו למה שחושבת הקהילה שלו לנכון …**

1.12.40 תשובה: **ויטג הראשון עסק בתורת הקבוצות ונכנס לטרקטטוס** והפך לתנ"ך של החוג הוינאי .. אבל כאן זה ההיפוך הסימטרי שלו … **הוא האמין - אולי בעקבות ראסל - שאפשר לפרק את העולם ליחידות ולבנות מהם שפה שבעזרת הקשרים מאוד מדויקים והדוקים ובכך ליצור כללים תחביר לוגי שימנעו מאיתנו מלשבש את המחשבות שלנו** … בשני אין בכלל מערך מושגים קשיח … פעם יחידה שפילוסוף יצר שתי פילוסופיות שונות והפוכות זו לזו… 1.15.56 רבים מאוד מהפסוקים שאנו עוסקים בהם בפילוסופיה הם לא שקריים הם חסרי משמעות .. השפה לא יכולה לדבר אותם .. 1.17.00 ההגדרה של אידאה .. משאלת לב שלא תתממש .. ברגע שהיא מוגדרת נופלים לבור לפי ויטג ….

1.18.35 אם כל מה שיש זה דמיון משפחה המילה משמעות מאבדת את משמעותה… **ניטשה שואל** מה ערכו של ערך מסוים ביחס לערך אחר אלא מה משמעותו של ערך .. **מה זה ערך .. הלאום, האינטגריטי, האושר, הסיפוק, האצילות, .. אבל ערך חל רק על אתיקה וויטג עושה את זה עם משמעות שזה מילה שכוללת הרבה יותר** .. בסיפור הפרברים יש תנועה שהשחקנים עושים עם האצבעות .. יש לה איזה משמעות מחוץ לשכונה? … ג'י אי מור היה ראשון הפילוסופים שאמר את זה …

1.24.30 אין תכונה המשותפת לכלל בני משפחת מארקס .. כלומר אין תנאי הכרחי .. ויטג: ולכן כדי להכלל בה לא נדרשת מהות יש מצבור נייד של קומבינציות שאף אחת לא הכרחית … אנו לומדים לזהות את המהות עי קומבינציות גמישות של תכונות שונות .. מאנלוגיה זו יש לגזור את המשמעות של משמעות. אין למכלול הפעילויות שמקיפה משמעות משחק יחידה שהיא מהות או תנאי הכרחי ..

1.29.04 ועכשיו שואל ויטג: משחק מתנהל לפי כללים … מה זה כלל ואיך מצייתים לכלל?

ויטגנשטיין 4 טיעון השפה הפרטית

2.30 ויטג: 243 .. "אדם יכול לעודד את עצמו, לצוות על עצמו, לציית לעצמו, ולגעור בעצמו,להעניש את עצמו, להציב שאלה ולהשיב עליה. ניתן איפה גם לדמות בני אדם המדברים רק במונולוגים המלווים את פעילותייהם בדיבור לעצמם. חוקר הצופה ומאזין לדיבורם עשוי להצליח לתרגם את את שפתם לשפתנו (הוא יהה מסוגל בשל כך לנבא פעולות של אנשים אלה שכן הוא שומע אותם אף מתכננים תכניות ומקבלים החלטות) ואולם הניתן לדמות שפה שאדם יוכל לרשום או להשמיע בה את התנסויותיו הפנימיות רגשותיו ומצבי רוחו לשימושו שלו וכי אין אנו מסוגלים לעשות זאת בשפתנו הרגילה אבל לא זו כוונתי … וכו " …

4.30 זה לא שהוא מדבר על שפה פרטית שרק הדובר יכול להבין … הרי שאין שפה כזו .. בלה בלה בלה

6.30 שלוש מעגלי ההשפעה של ויגט … תלמידיו האישיים .. במעגל השני תומס קון … אויב של פופר … 8.22 ואסכולות שהתפצלו ממנו .. ג'אן פרנסואה ליוטאר ו ריצא'רד רורטי … 12.12 מעגל שלישי היה של אנשי קימבריג' שהושפעו ממנו שלוקחים מושג מחיי היום יום ועליו הם כותבים מאמר קטן בדגש קטן .. המחשבות שלהם לגביו, כחיקוי למעשה ויגט ..

14.54 צורת הכתיבה של ויטג מכוונת .. כמו זו של אפלטון שכתב את הפילוסופיה שלו בדיאלוגים ..

18.00 אונגר חשב להגיש את הדוקטורט על ויטגנשטיין … הוא התחיל ואז החלו לצאת פרסומים של קטעים מתוך **מאמר לוגי פילוסופי** - פרסמה אותם התלמידה שלו אנסקום - כל הכתבים האלה ממשיכים להופיע .. ואומר אונגר בגלל הכתיבה יותר קל לפרש אותו איך שבא לך… דעתו שאפשר בתרשים שחילק להגיע לכל נקודה מכל נקודה …

21.00 אונגר שייך למחנה השני - מחנה המפרשים הראשון העיקרי של ויטג, ששולל אבל גם מרפא .. אונגר טוען שהוא מציע שיטה - סיסטמה - אלא שקשה לחלץ אותה ולהגיע אליה כי היא לא כתובה… צריך לבנות אותה כפרשנות - למשל כמו של אונגר על סרטים, שלא יכולה להיות אמיתית או שקרית אלא עשירה יותר או פחות …

ויש מחנה שלישי שטוען שויטג עצמו לא הגיע לתשובות ולכן השאיר רק שאלות…

23.00 מגיעים לבעיה **השפה הפרטית** … המסלול הפילוסופי של דקארט - לרציונליסטים - לייבניץ - לאמפיריציסטים - לוק וברקלי - יום, מילס - ראסל פילוסופיה של האטומיזם הלוגי - ויטג השני שולל את זה לגמרי … התנגשות עם מושג התודעה .. אני חושב משמע … אומר רק אני יכול לדעת את תודעתי ..27.00 ובסוף מגיעים לעמנואל קאנט יש תודעה אנושית ולכן אוניברסלית איזה שהוא עקרון שהבינה האנושית מסוגלת להגיע אליו, הציווי הקטגורי …

27.30 בתשובה: העמדה המקובלת האינטואיטיבית היא שיש לאדם את המחשבות שלו את התחושות שלו. שכשאני אומר שהקיר ירוק והוא בעצם צהוב בזה אפשר לטעות אבל זה שיש תחושה של צבע בזה אי אפשר לטעות … התחושה היא וודאית .. דוגמא עם הכאב שניים .. ויטג לא חושב שזה נכון .. 30.30 🤣 ויטג הוא קבלן אופייני. ברח באמצע. לא פינוי בינוי אלא רק פינוי 🤣 …

31.45 **פרדוקס הציות לכלל** … שוב תרשים .. פסוקים 243-271 .. 256 והלאה .. אלה 6 עמודים ברוטו … דקארט טען כי כל התפלספות צריכה להתחיל עם הנחת יסוד בעניין הסובייקט בעל תודעה …

36.45 יש מפת קונספטים במוח .. מושג זה, משהו שיש רק במוח .. אבל יש דבר שנמצא גם במוח וגם במציאות למשל פסנתר … 41.30 אם מישהו טוען שיש לו בראשו אידאות וקונצפטים ורק אני יודע מה הם זה **לשון פרטית** .. 42.20 מספרים בדיחות שכולם מכירים ולכן אומרים מספר .. בדיחה צריך לדעת לספר 😂 **<u>פרטי אמור להיות רק כאב השיניים שלי</u> … ברגע שאמרתי כאב השיניים שלי לקחתי את המושג כאב שלמדתי .. וכך גם את שיניים .. צרפתי אותם על פי עקרונות שלימדו אותי … איפה פה פרטי** .. ולכן צריך

לבצע ניסוי חשיבה ולבנות שפה פרטית ונראה האם נצליח … אין מוצרים שאינם מושגים של מונחים והם לא יכולים להיות פרטיים כי למדנו אותם …

46.15 ויטג: האם אפשר לבנות שפה פרטית? 27-37 הגדרה אוסטנסיבית הצבעתית … משתמשים כאשר רוצים להגיע ליסודות … ראסל דוגמה דמוקרטיה - משטר - אז מה המילה הראשונית במילון .. כן, יש את הזה … גם ראסל וגם ויטג המוקדם רצו ליצור **שפה על יסוד האלמנטים האלה שהם ודאיים ודקדוק לוגי שימנע סטיות מן הדרך ונגיע לשפה שהיא המראה של העולם** …

52.40 ויטג: 27 זה ציטוט ממקום אחר והוא לא מסכים לזה .. אנו מכנים דברים בשמות ואז אנו יכולים לדבר עליהם .. לציין אותם בדיבור .. כאילו שהפעולה של מתן השם כבר נתון מה שאנו עושים בהמשך כאילו שישנו רק דבר אחד הקרוי לדבר אודות דבר מה בעוד שאם המשפטים שלנו הרינו עושים דברים מגוונים ביותר הבה נחשוב על הקריאות בלבד על תפקידי השונים לגמרי …

54.40 אנו מכנים דבר בשמות .. כאילו שמהרגע זה אני יכול להשתמש בו זה פשוט לא נכון … גם אם אתה נותן לזה שם מקורי משלך אתה לא יכול לעשות זאת .. .55.45 מילים עם סימני קריאה .. מים! הלאה! או! הצילו! יופי! לא!, כל אחד מהם עושה עבודה שונה … דוגמה אם עוברים במכס והמוכס אומר שואל יש לך שעון ואתה עונה כן השעה חמש והולך הלאה .. זה לא מה שהוא שאל [וברור לכל אחד מהקונטקסט שזה לא מה ששאל] וזה גם מה שויטגנשטיין אומר .. השימוש הוא פרגמטי תלוי בהקשר .. 58.13 אש! בבית קולנוע ..

59.40 למילה יש 10 הקשרים ואני שולט בהם אבל מגיע הקשר 11 ואותו אני לא מכיר .. וזה עלול לעלות בחיי … הבת של אונגר אומרת לו: כשאתה לומד להשתמש במילה טרנדית היא כבר מזמן לא בשימוש 🤣 ..

1.01.30 ויטג חושב שאם הוא מציג לנו את התיאוריה נאזין לה אבל לא נוכל לאמץ אותה כי היא לא תתקבל על דעתנו לעומת זאת אם הוא יעביר אותנו דרך תרגילים כאלה בסוף אנחנו נצא משם ..

1.02.30 ויטג: מה עם הלאה וכו .. כלום אינך נוטה לכנות מילים אלו שמות של עצמים .. התשובה היא לא כי הם לא משנים את מובנם לפי הקשר .. דוגמה: לשאלה מישהו יודע את התשובה? מישהו מצביע .. כן הוא יודע אבל לא רוצה לחלוק .. אולי הוא הבין את זה אחרת ..

1.03.40 ב 28 הוא נכנס להגדרה מצביע … ובכן אפשר לתת הגדרה מצביעה לשם פרטי למילה צבע לשם של חומר לספרה לשמות רוחות השמים וכו .. הגדרת המספר שתי תוך שמצביעים על שני סמארטפונים .. אומרים שנים .. ההגדרה היא מדוייקת בתכלית אך כיצד בכלל ניתן להגדיר כך את מושג ה שתים? מקבל ההגדרה הרי אינו יודע מה רוצים לכנות שתים .. מה שויטג אומר שאין שום מקום בעולם שבו אפשר לבצע את הריתוך של מציאות ומערכת סימנים בלא פרשנות ..תאמרו בחברה שלנו אנו מבינים שמדובר בשני סמארטפונים .. כי **השאלה היא האם השפה נלמדת במהלך חיינו או שיש לו יסוד מובנה בתפיסה האנושית ואנו שולפים את זה החוצה** … בניגוד לחומסקי הוא אומר שיש לנו את היכולת ללמוד שפה בניגוד לבעלי חיים אחרים אבל .. אלא אחרי שלימדו אותי ..1.08.00 ולא רק אלא כדי ליצור את ההקשר אני נדרש להכיר את כל המילים האחרות במשפט .. ובפסקה .. וכו .. אם אני לא יודע מה זה לצלם אז אין לזה מובן אבל גם בתיאור המילה לצלם צריך להכיר את המשמעות של המילים שמתארות את הצילום … כך שאם מישהו הצביע על 2 סמארטפונים הוא השתמש במילון הפומבי ואני חייב להכיר אותו ..

1.10.19 אבל יש טריטוריה קטנה שהיא פרטית והן התחושות שהן אישיות שאמנם יש לכל אחד אבל כל אחד כנראה חש אותן אחרת ואי אפשר להעביר אותן .. 1.12.17 ויטג: אם אין לי את המילה אין לי את המחשבה .. לא נכון יש לתינוק כאב אוזניים גם אם לא יכול לקרוא לו בשם .. ויטג אומר: אין לו ???!!! .. אין לו תודעה שמסוגלת לתת דין וחשבון על כך .. ומתי כן? רק כשמתחילים להשתמש בשפה פומבית ציבורית … 1.15.35 ואז שואל עצמו ויטג: אז אין לי את התחושות שלי?

1.20.09 אתה תמיד צריך פרשנות לגבי החוץ אבל לא בפנים כי אלה תחושות שלך .. אני פשוט חש .. אומר ויטג: אני? פשוט? חש? מאיפה זה? האם ה אני יתקיים בלי התחושות? שואל תלמיד שלו, גילברט ריל: איפה ואיך היא בדיוק הנפש?

1.22.30 ניסוי חשיבה B