

¿cómo revivificar la democracia?

[INDIVIDUO](#) / [SOCIEDAD](#) / [POLÍTICA](#)

En este Dossier que el Blog *memento-individuo y sociedad* abre sobre Jacques Rancière, quiero comenzar con el debate entre Pierre Rosanvallon (**PR**) y Jacques Rancière (**JR**) que tiene por tema: “¿Cómo revivificar la democracia?” publicado en Le Monde del 07/05/2013 y subrayar algunas de las ideas expresadas.

Dos apartados para empezar:

1) Esta entrada pone de relieve el texto de JR, objeto del Dossier sin intención de darle preferencia

2) Algunos términos me parecen poco acertados:

- **contra-democracia** utilizado por P.Rosanvallon: con este posicionamiento semántico tan rígido, este concepto no abre la puerta a la reflexión sobre el estado de las democracias en los países europeos.
- **posdemocracia**, objeto de una parte del debate, deja suponer que la democracia ha realizado su función y que la puerta está abierta a un nuevo sistema político posdemocrático, lo que cierra cualquier debate sobre la democracia. La corrección que aporta PR con el término de “despolitización técnica de la democracia” parece adecuada.

Más allá de la utilización de los conceptos, el debate pone en evidencia dos líneas de pensamiento en este tema:

- **PR** intenta adaptarse a las estructuras existentes de la democracia representativa añadiendo algunos ingredientes como el control y la vigilancia del sistema político por la ciudadanía, a la cual este le *ofrece* unos contra-poderes o **contra-democracia**. En realidad se trata de un paso hacia la democracia participativa. PR no define sus intenciones con claridad, intentando más bien seguir la pista que traza JR.

- **JR** asocia el problema del desgaste de la democracia a la falta de imaginación. Recuerda la necesidad para los seres humanos de reivindicar sus facultades, sus potenciales de acción dentro de una democracia de la emancipación, frente a un sistema elitista de explotación al servicio de potencias financieras. Rechaza cualquier posibilidad de constituir nuevos profesionales como puede ocurrir en el caso de la participación ciudadana. Cita el ejemplo de la representación por sorteo para ilustrar la necesidad de inventar mecanismos de producción de lo que llama, en francés, *le quelconque*, “el cualquiera”, que podemos traducir por lo fortuito, lo aleatorio, lo casual. A mi parecer, orientar nuestra capacidad de producción, sea en el ámbito de nuevas estructuras institucionales o en de la reorganización de las existentes, pero también en el de las ideas, de las reflexiones, del arte, constituye una línea directiva tanto a nivel individual como social.

+++++++

+++++

+++

Formular de nuevo la emancipación ciudadana

PR parte de la constatación de un desgaste de la democracia y de la necesidad de comprender los fenómenos que lo caracterizan. Se pregunta: ***¿Por qué las estructuras colectivas tienen dificultades de funcionamiento? ¿Por qué las instituciones de la solidaridad están cada vez más deslegitimizadas?*** Cita como ejemplos: los primeros kibutz en Israel, la autogestión en la Yugoslavia de Tito... Expresa la necesidad de redefinir las condiciones de sueldo: escala máxima, sueldo mínimo... Conviene formular de nuevo las

posibilidades de la **emancipación individual y colectiva**.

JR responde a este último punto: define su concepción de la democracia de la emancipación como reivindicación de las capacidades, facultades, potenciales, de seres humanos. Vuelve sobre sus estudios de la condición obrera en el siglo XIX: *“Lejos de la crítica marxista de la “democracia como máscara de la explotación”, hay una afirmación democrática en la lucha obrera que tiene un papel fundamental. Históricamente, la huelga, más allá de las condiciones de vida y sueldo es la afirmación obrera de la capacidad de pensar y no solo de combatir”.*

Así no hay democracia si los seres humanos no reivindican sus potenciales propios, no afirman sus capacidades, sus facultades como condición necesaria ante cualquier resistencia a un sistema que los explota.

Posdemocracia

La Comisión Europea en Bruselas, los financieros y sus expertos que dirigen en Francfort el Banco Central Europeo, el Fondo Monetario Internacional, con sus brillantes economistas y sus estadísticas en Washington, son estructuras en las cuales ningún de los individuos que las componen ha sido nombrado por elecciones democráticas. El ataque organizado de las deudas soberanas de los países más frágiles por los inversores internacionales que provocó la crisis de la deuda y el control del mercado correspondiente, conducen a estos tres organismos a controlar los presupuestos de los Estados y a dirigir ciertos aspectos de la política de los gobiernos de estos países. La situación económico-financiera de la Unión Europea y su gestión por el sistema político han puesto así en evidencia lo que Habermas llama la *posdemocracia*.

Para PR la posdemocracia demuestra *la tendencia a la diseminación del pensamiento democrático en simples formas de gestión y regulación. Es una crisis de la democracia: con la noción de gobernanza como **diseminación de la política** o “despolitización técnica” de la democracia*.

PR resume el “vivir junto con los demás” cuando echa de menos una re-politización auténtica alrededor de los problemas esenciales frente a la confiscación de la política por los partidos. *“Reducir la democracia al momento electoral, sacralizado, reduce el espacio de deliberación sobre la construcción de lo común: redistribución, justicia, gestión de las diferencias... Conviene organizar el poder ciudadano: control, vigilancia, evaluación en el seno de una **contra-democracia**”.*

JR no se interesa tanto por el concepto de PR como por la ruptura que se ha creado entre élites y poblaciones: *“Se quiere imponer la idea de que los problemas son tan importantes que no pueden ser confiados a la decisión popular (ejemplo de la Constitución europea con el No francés y holandés). Estamos delante de dos inteligencias opuestas... una ruptura irreversible entre dos mundos. No hay diseminación de la política, más bien hay confiscación, apropiación por el Estado”.*

JR introduce su visión de la democracia: *“La democracia es, ante todo, una práctica que hace existir un sujeto popular, independientemente de la representación del pueblo en la Asamblea y del Estado”.* Así confirma la reivindicación de la potencialidad de cada individuo, de sus capacidades como fundamento democrático.

¿Cómo revivificar la democracia?

PR desarrolla su concepto de **contra-democracia**: *“Se debe ante todo, para revivificar la democracia, actuar sobre el modo de lo que llamo contra-democracia.*

Todos los ciudadanos no pueden vigilar y participar en el debate público. La

*contra-democracia no es lo contrario de la democracia, sino lo que la conforma. Hay que acabar con la ilusión de un mecanismo simple que sea totalmente representativo, en el cual las voluntades del pueblo sean perfectamente transmitidas a unos intermediarios transparentes que producen las buenas decisiones. Es una visión idealista. **Hacen falta unos contra-poderes, un control.** En la Grecia antigua se elegían tantos controladores como gobernantes. Conviene romper con la vieja concepción mecánica que sólo sirve los intereses de la clase política, mientras aumenta la distancia entre discurso y realidad, y produce la falta de confianza.”*

Sin embargo, PR no explicita quién participa del contra-poder, cuando, por otro lado, afirma que “*Todos los ciudadanos no pueden vigilar y participar en el debate público*”; ni cómo se organiza la vigilancia y el control de los organismos representativos.

JR es tajante en cuanto a la representatividad por partidos políticos y confirma de nuevo la necesidad de un sujeto político consciente de su potencialidad y llega a la acción colectiva con la noción de fuerzas autónomas: “*La democracia no es una elección entre ofertas y programas. Es el poder de actuar. Es el poder de cualquiera, de los que no tienen título, riqueza, nacimiento, ciencia u otro... que le califica para ejercer el poder.*”

El poder de Estado no para de reducir este poder de cualquiera. Es cada vez más necesario que haya unas fuerzas democráticas autónomas que tengan sus propias agendas, sus modos de peritaje, de evaluación y control para dar a la gente las armas contra las formas actuales de dominación.

Karl Marx decía hacen 150 años que nuestros Estados eran agentes de negocio del capitalismo internacional. Era exagerado en su época pero es lo que pasa hoy. Las formas de Estado que tenemos están totalmente al servicio de las lógicas capitalistas. No se puede esperar de los partidos políticos que sigan las reglas del juego parlamentario, que no aplican esta lógica. Es esta lógica la que les permite existir. Son incapaces de imaginar otra cosa.”

Imaginación

JR conduce así el debate hacia un punto fundamental de las iniciativas: la imaginación y recuerda que “*El problema de la democracia es también el de la imaginación. Hemos tenido partidos obreros, comunistas, socialdemócratas: han creado contra-poderes al poder de la sociedad capitalista, eran unas formas de ejercicio intelectual, político, económico de la inteligencia colectiva. Eso ha desaparecido totalmente*”

Añade JR: “*Para instaurar la democracia en el funcionamiento del Estado hace falta replantearse la representatividad y acabar con estos diputados que representan intereses particulares cuando tendrían que defender los de la nación. La democracia exige una rotación importante para que haya el más bajo número de políticos profesionales posible.*”

1-Los ciudadanos deben producir lo aleatorio

Conviene introducir el sorteo en todas las instituciones donde se pueda hacer. Es una técnica pertinente para elegir personas que no encarnan una capacidad específica sino una capacidad común. Conviene retomar la idea, considerada tanto tiempo como justa y normal. Dar un tiempo el poder a unas personas que no tienen el deseo del poder o intereses particulares en ejercerlo.

Actualmente, lo que se produce es lo inverso. Damos el poder a los que lo desean. Conviene introducir la precariedad en política ¿Por qué los partidos que tienen unos militantes con el sentido de lo común, no sortean sus candidatos? ¿Es qué piensan que sólo un pequeño núcleo es competente y que los demás no lo son? ¿Por qué no lo dicen?... “Conviene abrir el espacio al mecanismo de producción de lo aleatorio”

PR limita la idea de sorteo: “*El sorteo es una técnica pertinente para elegir a*

una persona cualquiera cuando se considera que es capaz de realizar la tarea (ejemplo del jurado criminal). La elección es un mecanismo de selección (expertos, capacidad para gobernar, posicionamiento político...)."

2-¿Representatividad o Participación?

PR muestra su preferencia por la representatividad aunque reconoce que *"No puede haber democracia si no hay un compartir de saberes, de las informaciones, si no hay una viva deliberación sobre todo lo que constituye un mundo común."* También retoma la idea de JR de unas fuerzas autónomas, pero mantiene que la representación es necesaria: *"Representar no es sólo delegar, es hacer vivir las realidades, dar a conocer las existencias, contar las vidas. Conviene llevar la acción social hacia la producción de otra representación. Se puede organizar una vida social autónoma para reanimar el debate político y democrático"*.

Para él, conviene reactivar el proyecto social-demócrata con una nueva representatividad: *"La social-democracia es el proyecto histórico de una gestión común del Estado Providencia entre fuerzas de trabajo y del capital, así como la organización de un compromiso de clases. Esta gestión consiste en refrenar el capitalismo y reequilibrar la relación entre sus formas financieras e industriales."*

Hay que reinventar este compromiso de clase en esta época de mundialización y de "capitalismo de innovación". Por eso, hay que ver más lejos de la reforma del sistema representativo de la máquina electoral. Un partido progresista debe dar sentido a la democracia con contrapoderes de control, vigilancia y noción ciudadana. Queda por inventar una promoción de la idea democrática y de igualdad".

Sin embargo, la aceptación de un tal partido progresista suena contradictoria con su crítica de la representatividad: *"Sería más eficaz desarrollar nuevas formas políticas no representativas que intentar perfeccionar la representatividad. No se puede contar sólo con unas reformas de las instituciones (limitación de mandatos...). Una vida política y democrática independiente de las instituciones electorales representativas es necesaria"*.

Lo que aparece en las proposiciones de PR es la presencia de una participación ciudadana dentro de un sistema representativo que ofrece a la ciudadanía la posibilidad de vigilancia y control aunque no parece tan claro. Por otra parte retoma la idea de JR sobre la producción aleatoria y la limita: *"No se trata de desdoblar las instituciones representativas por otras participativas. La meta es politizar más las elecciones y, al mismo tiempo, abrir el espacio a un mecanismo de producción de lo "aleatorio" (por lo que concierne al control, a la deliberación, al juicio...)"*.

JR responde a partir de su concepto de "producción de lo aleatorio". ***"No hace falta crear un doble de las instituciones electorales representativas con unas instituciones participativas. Eso es crear otra categoría de profesionales"***.

3-Control ciudadano y transparencia

Por lo que concierne a la transparencia y la moralización de la vida política, PR utiliza su idea de vigilancia: *"Para reducir la falta de confianza, hay que reactivar la noción de responsabilidad política, reconocer el hecho del error genérico de los que tienen la carga de la regulación de un sistema, aunque no se trate de "culpabilidad"*.

La respuesta de JR a la confianza y la transparencia no se hace esperar: ***"Me parece cómico, cuando un oligarca aprovecha sus funciones para un enriquecimiento"***

personal, ver en eso una “crisis de la democracia”; la confusión entre riqueza y poder es el principio mismo de la oligarquía. La corrupción de un individuo o un partido es un daño colateral del sistema de simbiosis entre poder económico y poder de Estado que nos gobierna. Desde esta perspectiva, los que hacen más daño son los políticos honrados que ejecutan, con las manos limpias, la política dictada por las grandes instituciones financieras. ¿Qué está en juego cuando se toman medidas de transparencia y de lucha contra los conflictos de intereses? Si se trata de dar una imagen más presentable de los que nos gobiernan, pueden ser eficaces. Pero si de lo que se trata es acabar con la influencia de las potencias financieras, está claro que, con tales medidas, no tenemos ninguna posibilidad de conseguirlo: de ninguna manera los que nos gobiernan tienen tal intención”.

Blogs de [memento](#)

[individuo y sociedad](#)

[cine negro](#)

[más ventanas](#)