<u>עריכת ייפוי כוח מתמשך שבו בן הזוג של עוה"ד מתמנה כממונה</u>

<u>עובדות השאילתה:</u>

הפונה מוסמכת לערוך ייפוי כוח מתמשך. לאחרונה היא ערכה ייפוי כוח מתמשך לסבים של בעלה, בגדרו הם מייפים את בנם (חמה). עוד צוין בייפוי הכוח המתמשך, שאם הבן לא יהיה כשיר, אז בנו – שהוא בעלה של הפונה – יחליף אותו.

ממשרדי האפוטרופוס הכללי נמסר לה שעריכת ייפוי כוח שכזה יש בו משום עבירה על כללי האתיקה. הפונה חושבת שאין לה מניעה מאחר שהיא מטפלת גם בעניינים משפטיים אחרים של הסבים וזה נראה לה טבעי.

לחילופין, היא מבקשת לשאול אם היא תוכל לערוך ייפוי כוח מתמשך שמסמיך רק את בנם של הסבים (חמה) מבלי שבעלה יהיה בגדר המחליף?

<u>תשובת הוועדה:</u>

אין זה ראוי שעוה"ד הפונה תערוך את ייפוי הכוח המתמשך עבור קרובי משפחתה המבקשים למנות את חמה ולחילופין את בעלה במסגרת ייפוי הכוח.

סעיף 32יד(א) לחוק הכשרות והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: "חוק הכשרות והאפוטרופסות") אוסר על עוה"ד המאמת את חתימת הממנה להיות בעל עניין אישי בייפוי הכוח המתמשך. גם הפרשנות הזהירה ביותר למונח "עניין אישי" מובילה לכך שלא ניתן לערוך ייפוי כוח מתמשך כאשר בן משפחה מדרגה ראשונה הוא מיופה הכוח במסמך [ר' לעניין זה גם סעיף 80 לחוק הכשרות והאפוטרופסות המגדיר "קרוב" – בן זוג, אב, אם, בן, בת, אח, אחות, סב, סבה, נכד, נכדה].

לפיכך, גם לשם מראית פני הצדק, ועל מנת להבטיח שעוה"ד שיערוך את המסמך ויאמת את הממנה יוכל לעשות זאת ללא משוא פנים, הן במישור אובייקטיבי והן במישור סובייקטיבי – לא ניתן לאשר לעוה"ד הפונה לערוך מסמך כאמור, גם אם בעלה לא ימונה במסגרת ייפוי הכוח המתמשך, אלא חמה בלבד.

עוד הופנתה הפונה לגילוי הדעת של ועדת האתיקה הארצית בנושא ייפוי כוח מתמשך.