
FORMATO DE EVALUACIÓN Artículo Original/Original Breve

Título del manuscrito:

Nombre y apellidos del Revisor:

Estimado revisor, por favor calificar cada ítem, según corresponda:

1 (Totalmente), **2** (Parcialmente), **3** (No) o **NC** (no corresponde; en caso la pregunta no sea aplicable al estudio en evaluación)

PARTE DEL ARTICULO	1	2	3	NC
TÍTULO (refleja lo más importante del artículo)				
Refleja el objetivo y el diseño del estudio				
Es claro, específico y no ambiguo				
No es excesivamente largo				
Evita afirmaciones causales inapropiadas				
RESUMEN (El resumen refleja lo más importante del artículo)				
Es estructurado (objetivo, métodos, resultados, conclusiones)				
Incluye resultados cuantitativos relevantes				
Las conclusiones se derivan directamente de los resultados				
No incluye información que no esté en el texto				
INTRODUCCIÓN (Los antecedentes y la justificación del estudio son bien presentados y Los objetivos del estudio son claros)				
El problema de investigación está claramente definido				
Existe una brecha de conocimiento explícita				
El estudio aporta algo nuevo o relevante				
La hipótesis (si aplica) está claramente formulada				
MATERIAL Y MÉTODOS (Están claramente descritos y son apropiados para resolver el problema planteado)				
Diseño del estudio claramente identificado				
Periodo y lugar del estudio claramente descritos				
Definición operacional de variables				

FORMATO DE EVALUACIÓN

Artículo Original/Original Breve

Control de sesgos y confusión				
Consideraciones éticas (CEI, consentimiento, confidencialidad)				
ANÁLISIS ESTADÍSTICO				
Estadística descriptiva adecuada				
Pruebas estadísticas apropiadas al diseño y tipo de datos				
Manejo adecuado de variables de confusión				
Intervalos de confianza reportados				
Nivel de significancia definido				
Software estadístico especificado				
RESULTADOS				
Resultados responden a los objetivos planteados				
No se interpretan resultados en esta sección				
Tablas y figuras son claras y no redundantes				
Denominadores claramente especificados				
DISCUSIÓN				
Interpreta los hallazgos, no los repite				
Compara adecuadamente con literatura relevante				
Evita extrapolaciones no justificadas				
Discute implicancias clínicas o en salud pública				
Las conclusiones están implícitas.				
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS				
Mayoría de referencias ≤5 años				
Incluye literatura regional e internacional				
Uso adecuado de guías/reportes clave				
Formato según normas de la revista				
¿Omitió alguna referencia relevante para el estudio?				

Apreciación General:

Originalidad	Muy alta ()	Alta ()	Regular ()	Baja ()	Nada ()
Sustentación de su análisis	Muy buena ()	Buena ()	Regular ()	Mala ()	Pésima ()
Aporte potencial a la literatura	Muy buena ()	Buena ()	Regular ()	Mala ()	Pésima ()

FORMATO DE EVALUACIÓN
Artículo Original/Original Breve

Claridad y calidad de redacción	Muy buena ()	Buena ()	Regular ()	Mala ()	Pésima ()
---------------------------------	---------------	-----------	-------------	----------	------------

En caso considere necesario, le solicitamos pueda comentar las principales observaciones y sugerencias al trabajo revisado, las cuales les enviaremos a los autores para que puedan mejorar la redacción de su artículo. Los comentarios para el editor no serán enviados al autor.

OBSERVACIONES: (enumere una lista):

- **OBSERVACIONES MAYORES (Obligatorios)**
- **OBSERVACIONES MENORES (Sugeridos)**

Su recomendación de publicación es (colocar el número que corresponda): 5: Publicable sin modificaciones. 4: Publicable, tomando en cuenta observaciones menores. 3: Publicable, si es que resuelve las observaciones mayores. 2: Publicable como carta al editor tipo científica () Original Breve (), si es que resuelve las observaciones. 1: No publicable, las observaciones invalidan el contenido del artículo.	
---	--

Comentarios para el editor (no será mostrado a los autores):