

ging deze uitspraak over de nulhypothese/hypothesetoetser of over de de TS onder de waarheid? Vond ik nie duidelijk maar de hypothesetoetser kent de ware verdeling toch nie? Dus ik dacht sws niets met het ware popgem >> Dit lijkt mij ook hoor, waarom zou je als hypothesetoetser de waarde van het ware pop gem gebruiken, die in de praktijk vaak niet bekend is?

5. Correcte uitspraken over uren stat eerstejaars (90% BI)

1 verwerpen met significantie niveau 0.05

2 verwerpen met significantie niveau 0.10

A. Enkel 2 juist IIIII

B. 1 en 2 |IIIIIIIIII ?? *het ging toch over tweezijdig BI dus 0.05. als je 0,05 BI neemt dan wordt da toch breder dus is de kans er toch da waarde 2 er wel in zit? maar het BI was 90% dus sws 0,05 sign niveau*

C. Enkel 1 I

D. Geen IIIIIII (*BI toetsing alleen met tweezijdig, en ik dacht uit de opgave dat het eenzijdig was -> had ik ook, idd ik dacht dit ook want in de opgave stond dat meer studeren ofzo; ik dacht ook dat er eenzijdig werd bedoeld*)

6. Pooled estimate: gelijk aan (wat was hier de precieze vraag?)

A. $N2x1+n1x2/n1+n2$

B. $X1/n1+ x2/n2$ I

C. $X1+x2/n1+n2$ |IIIIIIIIIIIIIIIIII

D. $N1x1+n2x2/n1n2$ III → *was het niet $n1*x1+n2*x2/n1+n2$?*

7. C betrouwbaarheid interval (1-C)

1 breder meer kans type 2 fout

2. Hoger BI niveau is meer power

A. Beide onjuist

B. Beide juist II

C. 2 juist

D. 1 juist, 2 fout IIIIIII|IIIIIIIIII

8. Correcte uitspraak

A. Kans nulhypothese verwerpen I

B. Als geen type 2 fout, dan power van 1 IIIIIIIIIIIII

C. Steekproef verdeling geeft verdeling toetsstatistiek op steekproef niveau I

D. Geen van bovenstaande II|IIIIII (*waarom niet B?*) *Geen type 2 fout is alleen de power als je $H0$ vals is, maar dat is niet gegeven hier*

9. Diabetespatiënten (kans op waarheid - kans op patiënt niet geloven terwijl die toch de waarheid spreekt) >> *is dit niet $P(\text{type 1 fout}) = \alpha = 0.05$? Dacht ik ook! Ik ook; α was toch niet gegeven? nee. maar we gebruikten alleen $\alpha = 0.01, 0,10$ en $0,05$, dus kan bijna niet anders*

A Tussen 5,5 en 6 IIIIIIIIIIIIIIIIIII

A. Tussen 0 en 0,05

B. Precies 5 |IIII

C. Tussen 38,5 en 39

10. Egyptisch dorp (vanaf wanneer nulhypothese verwerpen - correlatie)

- A. **.2076** |||||
- B. .2107 |
- C. .3824 ||||
- D. .2139 |

11. Bisstudenten (hoeveel vrijheidsgraden)

- A. 49 |
- B. **69** ||||| (hoezo deze en niet 98??)
- C. 70 || → volgens mij was het getal ergens tussen de 69-70, waarom kies je dan niet voor 70. Ik dacht dat je de grootste gehele waarde voor k moest kiezen? → k altijd afronden naar beneden!
- D. 98 ||||| → hoezo was het niet deze? de scores van de steekproeven zijn toch onafhankelijk van elkaar? Dacht ik ook (ja Welch-Satter is toch ook met onafhankelijke steekproeven) Ja maar hier waren de populatie standaarddeviaties toch gelijk? Dus kijken naar tabellenboekje?

12. Spieraandoening. Wilcoxon rangtekentoets,

- A. **0.41 < p < 0.42** |||||
- B. 0.43 <
- C. 0.17 <
- D. 0.21 < |

13. Correcte uitspraken

- 1. ware model 1,96 sd van populatiegemiddelde
 - 2. nulmodel 1,96 sd van waarde 5
 - 3.
 - 4. Geobserveerde gegevens niet significant als uit nulmodel
- A. 2 juiste |||||
 - B. 1 juiste |||||
 - C. Geen juiste |||
 - D. Allemaal juist

14. pooled estimate voor de 2 kansen (angstig en zelfbeeld)

- A. **0.57..** |||||
- B. 0.43..
- C. 0.5 |
- D. 0,41..

15. 2 random geselecteerd steekproeven van 110 mannelijke deelnemers over lichaamslengte, welke is correct

- A. Geen significant verschil |
- B. Gegevens gepaard want hetzelfde geslacht
- C. Groepen afhankelijk van dezelfde n |
- D. **Alles incorrect** |||||

16. Onjuist

krijg je ook 0,5 p bv als je 1 vd 4 goed hebt?

2. Kruis aan en verantwoord: ja of nee (was de steekproef groot genoeg)

ik had **nee** want voldoet niet aan vuistregels IIIIIIIII

Welke vuistregels? ik heb de boven en ondergrens maal 300 gedaan en dan kwam je niet overal op 15 of meer uit dus te weinig?

Het was toch zonder teruglegging waardoor $N \geq 20n$ moet zijn? (ik had dit ook gedaan, maar dat klopt volgens mij inderdaad niet) Er stond toch nergens "verschillende"? In de context zou het toch raar zijn als ge twee keer bij dezelfde student gaat kijken of hij geslaagd is, niet? Dat kies je zelf niet he, je trekt gewoon op zuiver toevallige wijze, dus kan altijd dat je dezelfde trekt, anders verkleinen de kansen -> stond er echt bij op ztw? Of mocht je daar van uit gaan?

ik had ja omdat de foutenmarge maar 0,01 was en er in de theorie stond dat je m kan verkleinen door een grote n lol >> moest je hier niet de formule van foutenmarge m toepassen om te checken of $n > 30$ was?

ik had $\theta = 0.03$ ($0.02 + 0.04/2$) en $n * 0.03 < 15$ same, idem hier l

3. Invloed van geweldfilms

Weet de exacte p-waarde nimmer ma wel dat het significant verschilde?

Ik had $0.04 < p < 0.05$ IIIIIIIIIII

Mocht je dit ook uitrekenen met de kritieke waarden? (ik heb dat wel gedaan, volgens mij viel het getal er buiten boven de 2,30.. of zoiets geloof ik waardoor ik H_0 heb verworpen). Ja ik ook! Ik zag niet precies in de opgave staan dat de p waarde specifiek gevraagd werd (volgens mij kon dit gewoon!)

Ik had dat het niet significant verschilde

ik had verwerping H_0 , dus significant verschil l

Met welke formule hebben jullie dit berekend?

4. Chikwadraat waarde

$\chi^2 = 37.45$ IIIIIIIIIIIIIIIII

hoe? ik kwam gekke waarde uit,

Ik had Model: $\theta = .20$, en dan elke waarde van E_i was 40 ($.20 \times 200$), dan in de lijsten gezet in ZRM Same

Ik had echt 73 ofzo lol

Categorie i	O_i	P_i	E_i	$(O_i - E_i)^2 / E_i \rightarrow$ dit allemaal optellen = 37.45
1	65	$\frac{1}{5}$	40	15.625
2	32	$\frac{1}{5}$	40	1.6
3	18	$\frac{1}{5}$	40	12.1
4	55	$\frac{1}{5}$	40	5.625
5	30	$\frac{1}{5}$	40	2.5

5. Kans stijging prijs X= toe of afname in euro per minuut?

Ik heb die X maal 180 gedaan om naar 3uur te gaan en dan vanuit die tabel steekproefgemiddelde en variantie gehaald en dan gwn met de gebruikelijk TS gewerkt

-was hier iets met Poisson? Had ik ook

Kans dat meer dan 1.2 gestegen na $3u \Rightarrow 0.67$ tot 0.675 II

\rightarrow had $ts = (1.2-1.8)/\sqrt{kw1.8}$

(ik had 0.64 tot 0.645 , dacht dat ge continuïteitscorrectie moest doen op 1.2 (geen idee hoe da moest dus heb 1.15 gepakt \rightarrow moest $.7$ zijn dan denk ik?))