

ВТОРАЯ ЖИЗНЬ

ДОП решение

201-2

ШАПКА

Та же

Что и АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

ЗАЯВЛЕНИЕ о вынесении **ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО** решения

<в порядке ст. 201 ГПК РФ>

№2

11 ноября 2021 года решением мирового судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Владивостока **Мясоедовым Денисом Александровичем** было удовлетворено исковое заявление ПАО

«ДЭК» о взыскании задолженности за услуги энергоснабжения, которые - как следует из содержания Договора энергоснабжения, - были оказаны иному потребителю - ООО «Жилищные услуги» - в лице еще одного посредника - Владивостокского расчётно-контрольного центра филиала ПАО «ДЭК» - «Дальэнергосбыт». Из содержания Решения можно понять, что список фирм-посредников достаточно длинный, и у всех имеются расчетные счета, на которые возможно поступление денежных средств.

Однако Решение суда оказалось неполным из-за неуказания в Решении актуальных платежных реквизитов так называемого главного «взыскателя» - ПАО «ДЭК»

Поскольку в задачи гражданского судопроизводства входит своевременное разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов любых лиц, являющихся субъектами гражданских или иных правоотношений, то ответчик для укрепления законности и формированию уважительного отношения к закону и суду, мог бы в добровольном порядке исполнить Решение уважаемого суда, если возникнет такое желание и возможность, но отсутствие точных платежных реквизитов ПАО «ДЭК» не позволяет это реализовать.

Поскольку указанные вопросы являлись предметом судебного разбирательства, а решение суда в законную силу не вступило, устранение перечисленных недостатков возможно путем вынесения дополнительного решения по заявлению заинтересованного лица.

Согласно пункта 30 Постановления ПВС РФ от 22 июня 2021 №16 «до направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со статьями 200, 201, 203.1 ГПК РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы или по заявлению лиц, участвующих в деле, ... принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2 и частью 1 статьи 201 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ

вынести дополнительное решение с указанием точных платежных реквизитов и наименования получателя

Приложение: Уведомление о направлении (вручении) копии заявления участникам дела

Дата

Подпись

ВСЕ!!!

А теперь ПОДУМАЙТЕ

**1)ЕСЛИ не дадут - ВАМ НЕ
НАДО ДЕНЕГ**

**2) ЕСЛИ дадут -
а почему тогда
скрывали
платежные
реквизиты**

Так у кого теперь должна болеть голова?

а это БОМБИЧЕСКОЕ

в Бабушкинский районный суд г. Москвы
129281, г. Москва, ул. Летчика Бабушкина, д. 39А,

от , Ответчик
129323, г. Москва, пр-д Русанова,
тел. +7-916-248 XXX

Истец: в АО «Мосэнергосбыт»
117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 9

Дело № 11-0032/2022 (02-0766/308/2021 – в суде первой инстанции)

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возвращении апелляционной жалобы с делом в суд первой
инстанции в порядке ст. 325.1 ГПК РФ,

Согласно ст. 325.1 ГПК РФ

«1. Суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением, в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

- 1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления;
- 2) замечание на протокол судебного заседания;
- 3) заявление о вынесении дополнительного решения».

С учетом вышеизложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 325.1 ГПК РФ, а также ст. 201 ГПК РФ

ПРОШУ:

Возвратить апелляционную жалобу Ответчика с делом в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 201 ГПК РФ.

Приложение: Скан-копия заявления о вынесении дополнительного решения суда от 28 января 2022 г. со штампом о принятии судебным участком № 308 от 28 января 2022

ПАО «ДЭК» “в лице Владивостокского расчётно-контрольного центра филиала ПАО «ДЭК» - «Дальэнергосбыт»

1

Буквальное истолкование этого утверждения сводится к тому, что «Дальэнергосбыт» выступил в процессе как орган юридического лица ПАО «ДЭК», поскольку согласно части 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в

соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Но поскольку ПАО «ДЭК» ссылается также на свои учредительные документы, из которых следует, что Владивостокский расчётно-контрольный центр филиала ПАО «ДЭК» не является органом ПАО «ДЭК», то выявляется нарушение логического закона противоречия, который запрещает, что-либо утверждать и одновременно отрицать.

2

Сознательное нарушение формально-логического закона направлено на обман и злоупотребление доверием суда и лиц, участвующих в деле. Следовательно, в утверждении, что иск предъявляется от ПАО «ДЭК», но только в лице Владивостокского расчётно-контрольного центра филиала ПАО «ДЭК» - «Дальэнергосбыт», - должны быть усмотрены признаки составов уголовно наказуемых деяний, связанных с преступным посягательством на чужую собственность путем обмана или злоупотребления доверием:

Статья 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

- 1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере, -
- 2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи:
 - а) совершенное группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой;
 - б) причинившее особо крупный ущерб, -

Или

Статья 159. Мошенничество

- 1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, -

2. Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением [значительного ущерба](#) гражданину, -

3

В случае выявления признаков уголовного преступления у суда возникает обязанность вынести Частное определение в адрес правоохранительных органов - в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 226 ГПК РФ

Поскольку указанные вопросы являлись предметом судебного разбирательства, а решение суда в законную силу не вступило, устранение перечисленных недостатков возможно путем вынесения дополнительного решения по заявлению заинтересованного лица.

Согласно пункта 30 Постановления ПВС РФ от 22 июня 2021 №16 “до направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со [статьями 200, 201, 203.1](#) ГПК РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы или по заявлению лиц, участвующих в деле, ... принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных [частью 1 статьи 201](#) ГПК РФ”.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи **201** т частью 3 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

Принять дополнительное решение по настоящему делу, которым разрешить вопрос подачи в адрес правоохранительных органов Частного определения в связи с выявленными из текста Решения признаков состава преступления, предусмотренного - ст. 165 УК РФ (или) ст. 159 УК РФ.

Одновременно ПРОШУ принять следующее уведомление:

Во избежание недопонимания считаю своим долгом заблаговременно уведомить, что в течение ближайших 30 месяцев намечено направить в адрес суда первой инстанции примерно 18-20 Заявлений о вынесении Дополнительных решений, поскольку представленные с нашей стороны доводы вообще не рассматривались в процессе

Приложение: Уведомление о направлении (вручении) копии заявления участникам дела

Дата

Подпись

ВСЕ!!!
А теперь
скажите, у кого

теперь должна болеть голова?

129343 г. Москва, ул. Амундсена 1

Дело № 02-0248/2020

ЗАЯВЛЕНИЕ №5

о вынесении дополнительного решения

05 марта 2020 г. Бабушкинским районным судом удовлетворены исковые требования ООО УК Свиблов ГРАД к Краморовой Л.Н., Краморовой Л.И., Краморову Н.А. Согласно п.2 ст.201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если суд, разрешив вопрос о праве, не указал действия, которые обязан совершить ответчик. В решении не указано, на какой конкретно расчетный счет в каком именно банке ответчику следует вносить денежные средства.

В ходе разбирательства установлено наличие множества расчетных счетов «взыскателя»: к материалам дела приобщен так называемый Единый Платежный документ с номером счета 4091181020018000164, тогда как ООО «УК Свиблов Град» ссылается на Договор управления с расчетным счетом 40702810400050110457, к тому же к исковому заявлению приложен документ с 40702810801980000037.

На случай возникновения добровольного исполнения решения суда ответчики не располагают сведениями о

**настоящих платежных реквизитах так называемого
«взыскателя».**

**На основании изложенного ПРОШУ вынести
дополнительное решение с указанием точных платежных
реквизитов и наименования получателя**

Л. Н. Краморова.

28.04.2020

11 ноября 2021 года решением мирового в судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Владивостока **Мясоедовым Денисом Александровичем** было удовлетворено исковое заявление ПАО «ДЭК» при полном отсутствии доказательств возникновения просроченной задолженности перед данной организацией со стороны ответчика. Фактически суд постановил у законопослушного гражданина имущество изъять и просто передать его неизвестно, кому (платежных реквизитов получателя не указано) - просто так по произволу. В результате целая группа юридических лиц, для создания видимости законности заключившими между собой какие-то договора, получила возможность принудительно получить через суд крупные денежные средства, присужденные ко взысканию с гражданина, не допустившего просрочки по уплате каких-либо обязательств: задолженность ничем не доказана!

ПЕРВОЕв

Если с нашей стороны не было допущено просроченной задолженности, а другая сторона заявляет о ее наличии, то бремя доказывания ложится на доказывающую сторону, поскольку доказывание отрицательного факта по общему правилу признается невозможным. В судах общей юрисдикции уже достаточно давно рассматриваются иски о признании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг отсутствующей, обязанности отозвать

информацию о задолженности (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2012 по делу № 11-27208).

Между ПАО «ДЭК» и заявителем не заключено договора, между нами правоотношения не установлены. В [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 января 2013 г. N 11524/12 были сформулированы следующие правовые позиции, которые воспроизводятся в судебных актах и в настоящее время: «Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика».

ВТОРОЕ

Судебная практика также при распределении бремени доказывания указывает, что «Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании [статьи 65](#) АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) на ответчика (трансформация отрицательного факта для истца в положительный для ответчика)». ([Постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 марта 2018 г. N Ф03-532/18 по делу N А59-834/2017; [Постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 сентября 2020 года № Ф03-3637/2020; [Постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 26 августа 2020 по делу № А49-13605/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу А40-171950/2019 и мн. др.).

ТРЕТЬЕ

Сложилась также судебная практика рассмотрения исков о признании отсутствующей задолженности по договору энергоснабжения (Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2017 г. N 310-ЭС17-17037; Определение Верховного Суда РФ от 30 октября 2017 г. N 304-ЭС17-15967), в области арендных отношений (Определение Верховного Суда РФ от 29 октября 2018 г. N 307-ЭС18-15171).

После ликвидации ВАС РФ судебная практика в данной части осталась неизменной. В Определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 9 октября 2015 г. N 305-КГ15-5805 также отражена идея о невозможности возложения бремени доказывания отрицательного факта: «Доказывая нелегитимность решения третейского суда, конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства "*prima facie*", подтвердив существенность сомнений в наличии долга, поскольку в противном случае на него налагалось бы бремя доказывания отрицательных фактов, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения»

ЧЕТВЕРТОЕ

С нашей стороны достаточно поставить под сомнение наличие задолженности. ТвУ Арбитражный суд РФ своим решением от 17 июня 2020 года по делу № А65-22440/2019 признал задолженность истца перед ответчиками отсутствующей.

В этом деле суд согласился с возможностью использования такого способа защиты, как заявления иска о признании задолженности отсутствующим, процитировав правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 04.07.2019 №305-ЭС18-22976 согласно которой, указанный способ защиты носит превентивный характер, направлен на исключение угрозы материальному праву истца, предупреждение вредных последствий таких действий.

В дальнейшем Ответчики данное решение не оспорили, а апелляция жалоба третьего лица была отклонена. Фактически наличие задолженности не доказывалось, а лишь ставилось под сомнение наличие такого способа защиты.

ПЯТОЕ

Порядок исполнения обязанностей по оплате коммунальных услуг в силу ч.16 ст. 12 ЖК РФ устанавливается исключительно на федеральном уровне. Этот порядок содержит требование исполнять обязанности по оплате предоставленных услуг исключительно в соответствии с договорами (п.1 ст. 10; ч.3 ст. 154; ч.8 и ч.10 ст. 155; ст.

162 ЖК РФ). Таким образом, обязанность, о которой указано в ч.1 ст. 153 ЖК РФ, не освобождает исполнителя коммунальных услуг от обязанности заключить договор с каждым потребителем - именно, такой порядок исполнения обязанности прописан в **п. 31 "Правил содержания" утвержденных постановлением правительства №491 от 13.08.2006г.**, где определена обязанность исполнителя услуг "предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства РФ, настоящими Правилами **и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг** (п."а")..."

Соединительный союз «И» превращает словесную конструкцию в правило – надо заключать Договор. Отсутствие договора означает осознанный отказ истца от платы в полном согласии с этой нормой в ГК РФ прописано:

"услуги оплачиваются в сроки и в порядке, указанные в договоре возмездного оказания услуг" (ст.781 ГК РФ).

Кроме того, в полном соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №16 от 14 марта 2014 г. следует считать, что в отсутствие договора любой срок следует считать установленным в обход закона.

Согласно п.8 названного Постановления:

"В случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключающего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)"

ШЕСТОЕ.

Из Решения суда следует, что право на получение платы основаны ч.1 ст. 153 ЖК РФ, где упомянуто об обязанности оплачивать

коммунальные услуги. Однако указанная норма права не предполагает такой универсальной обязанности, что доказывается оговоркой: «если иной срок не установлен договором»:

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания

Буквальное толкование указанной нормы указывает на то, что срок, установленный в законе, применяется только в том случае, если в договоре или в решении собрания не установлен иной срок. Поэтому сначала надлежит проверить, какой срок установлен договором:

- в случае, если этот срок отличается от установленного в законе, именно договорный срок считается установленным;
- в случае, если установленный в договоре срок не отличается от установленного в законе, применяется установленный в законе,
- но в случае отсутствия договора указанная диспозитивная норма просто не работает, что полностью исключает возможность обоснования судебного решения ссылкой на ст. 153 ЖК РФ.

<<>>

В целом из описанной ситуации вытекает, что истец выбрал ненадлежащий способ защиты права (ст. 12 ГК РФ), поскольку в отсутствие договора невозможно требовать взыскание задолженности, хотя допустимо обратиться в суд с заявлением о компенсации убытков, вызванных неосновательным обогащением.

Согласно ч.2 ст. 15 Конституции РФ на граждан возложена конституционная обязанность соблюдать законодательство России, и в частности, проявлять осмотрительность и осторожность при внесении своих денежных средств, требовать от контрагента обязательного исполнения условий.

Потребители жилищных и коммунальных услуг, как и потребители иных бытовых услуг, пользуются особой защитой государства. В преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» указано о государственной и общественной защите интересов потребителей, что свидетельствует об отнесении потребителей к оценочной категории «слабая сторона», нарушения прав которой обусловлены несоблюдением положений

закона «сильной стороны» - предпринимательских структур в сфере оказания услуг (продажи товаров, выполнения работ).

Поэтому любое нарушения требований законодательства означает нарушение прав потребителя.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П также указано, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав. Стандартная защита прав потребителя состоит в установлении специальных требований к “сильной стороне”, нарушение которых сигнализирует о нарушении прав потребителей.

Неосновательным возбуждением гражданского дела по иску ПАО “ДЭК” в лице ФИЛИАЛА другой организации ответчик оказался втянутым в процесс, что вы направленнй на прямое противодействие задачам гражданского судопроизводства (ст.2 ГПК РФ); на подрыв авторитета судебной власти, на поощрение правонарушителей; на утверждение неуважительного отношения к закону и на попытку прямого нарушения требований жилищного и гражданского, а также законодательства о защите прав потребителей под видом соблюдения законности.

Исправить допущенную судебную ошибку в виде принятия к разбирательству заявления, возможно только вынесением определения о прекращении дела.

На основании изложенного ЗАЯВИТЕЛЬ требует

- Принять настоящее обращение в качестве неотъемлемой части Апелляционной Жалобы
- обеспечить объективное и всестороннее рассмотрение настоящего обращения;
- вынести Определение о прекращении дела

Кроме того. Заявляю ходатайство о восстановлении на один день (или два дня) пропущенного процессуального срока в связи с необходимостью подавать МНОЖЕСТВО дополнений к ранее поданной Апелляционной жалобе - в связи с необычайно большим количеством процессуальных нарушений, которые привели (не могли не привести) к принятию неверного решения по данному гражданскому

делу. Сам заявитель является рядовым гражданином, стирающимся внести свой вклад в поддержание государства за счет своей трудовой деятельности в реальном секторе экономики, так что оформлять множество процессуальных обращений приходится за счет сна.

Поскольку процессуальные обязанности стороны обязаны нести добросовестно, информирую суд первой и апелляционной инстанции о своем намерении подать несколько десятков других процессуальных обращений в защиту нарушенных прав как доказательство исчерпания всех возможностей, предоставленных национальным законодательством, необходимого для представления в Европейский Суд по правам человека

Приложение - доказательство отправления настоящего обращения истцу

Подпись
Дата