

[Objective / Objectif](#)

[Interested people / Intéressés](#)

[Related centers of interest / Centres d'intérêt liés](#)

[Sub-folders of the center of interest / Sous-dossiers du centre d'intérêt](#)

[Développement](#)

[Fonctionnalités](#)

[Fonction : désopacification](#)

[Brainstorming](#)

[Tests](#)

[Documentation](#)

[Comptes rendus](#)

[Arguman](#)

[argunet](#)

[sequiturs](#)

[takeonit](#)

[Loomio](#)

[Discussions](#)

[Join the Discussion Group / Rejoindre le Groupe de discussion](#)

[Proposal to the Algosphere Alliance / Proposition à l'Alliance Algosphère](#)

Objective / Objectif

Élaborer un outil optimal de discussion écrite.

Interested people / Intéressés

[Join the Discussion Group / Rejoindre le Groupe de discussion](#)

Set Comments > Notifications to All events / Paramétrer Commentaires > Notifications sur Tous les événements

Register and de-register freely / S'inscrire et se désinscrire librement

Gestionnaires CI :	Denis	Victor	J-Chris.Lurenbaum			
Autres intéressés :	Robert Daoust					

Related centers of interest / Centres d'intérêt liés

[Decision process / Processus de décision](#)

Sub-folders of the center of interest / Sous-dossiers du centre d'intérêt

Développement

Principes

Fonctionnalités

Ce qu'on veut que le logiciel fasse : simplement une aide à la discussion pour qu'elle se fasse dans de bonnes conditions ? être carrément un assistant intelligent qui agit sur la discussion ?

- garder la trace écrite de tout ce qui est dit dans un même document (page web ?) sans avoir à jongler entre différentes interfaces
- wysiwyg : une seule interface pour l'édition et la consultation
- dimension "discussion instantanée" à intégrer dans la discussion générale (le tchat GDoc ne permet pas d'en garder la trace au sein du document)
- identification instantanée de l'interlocuteur (on pourrait voir qui a écrit quoi en mettant la souris dessus par exemple ?, ça éviterait d'ajouter des noms ou des couleurs dans le corps d'un texte)
- tri chronologique des interventions, masquer les plus anciennes, etc.
- permettre à l'interlocuteur d'indiquer simplement s'il a "compris" un argument ou pas, s'il est d'accord avec ou pas
- raisonnement + définitions associées > plusieurs branches de raisonnements possibles avec les mêmes mots mais des définitions différentes
- appliquer cette [méthode](#) ? = commencer un débat 1v1 puis augmenter le nombre de participants progressivement

Fonction : désopacification

Objectif : identifier les mots-clés et rendre transparentes les notions utilisées

- “merci d’utiliser le correcteur orthographique avant de publier votre message” ou lancement automatique de l’outil de correction orthographique quand on clique sur “publier le message”
- possibilité de sélectionner un mot dans un message et de l’ajouter à la liste des mots à définir
- à chaque utilisation ce mot est marqué (<abbr>) et dès la saisie il est proposé à la personne qui l’emploie de l’associer à une des définitions déjà rédigées ou de le définir. Liste des mots marqués propre à un débat.
- liste des définitions commune à toute l’application

Brainstorming

“Tempête d’idée” sur la mise en oeuvre de l’outil

- site web
- plutôt open source / à but non lucratif
- chaque utilisateur a un compte
- possibilité d’anonymat tout en laissant possible l’identification des interventions → quel anonyme dit quoi
- chaque intervention doit afficher son auteur
- types d’interventions : discussion instantanée, corps de la discussion
- bien gérer les différents niveaux de formalités/résumés de la discussions (comment ?)
 - permettre à l’utilisateur d’identifier lui-même ses interventions : réponse, nouvelle piste, contradiction ou justification, résumé/développement, etc.
- faire en sorte que la discussion puisse être améliorée de manière collaborative.
- faire en sorte d’éviter que la discussion tourne en rond (éviter les répétitions, ou les mettre en surbrillance, ou regrouper tout ce qui a le même sens ensemble, pour pouvoir naviguer entre les différentes manières de le dire, sans que cela soit répartie au fil de la discussion pour réessayer encore une fois d’expliquer une chose qu’on pense que l’autre n’a pas comprise).
- Jeu de cartes, où les cartes sont des arguments qui se combattent entre elle.
- Anonymat complet lors du débat, pour essayer au maximum de rester sur un débat d’idées pur, sans trop d’influence des différentes égo-sensibilités.
- Monter de niveau, et avoir un arbre de compétences des différents domaines du débat (ex: qualité des arguments, originalité, pédagogie, détection de syllogismes, etc...)
- Fonctionner étape par étape, avec système de validation et reformulations.
- Avoir un premier logiciel simple, puis décider des améliorations à l’intérieur même du logiciel de débat.

- Faire en sorte de bien hiérarchiser les débats (certaines parties de débat peuvent être commune à plusieurs débat, donc éviter les répétitions)
- Proposer aux personnes qui ont un débat difficile sur une plate-forme quelconque, d'essayer de se mettre d'accord en utilisant notre logiciel.
- Inclure de la reconnaissance vocale.

Tests

- tester le logiciel sur un débat philosophique entre deux personnes ayant des avis incompatibles.
- tester le logiciel sur un sujet politique entre deux personnes.
- tester le logiciel sur un sujet quelconque, entre un grand nombre de personnes.
- tester le logiciel sur un sujet philosophique, entre un grand nombre de personnes.

Documentation

[Arguman](#), plateforme d'argumentation

[Conditions de possibilité d'une décision par consentement](#)

[lesswrong : debate tools](#)

[Loomio](#)

[Ucracie](#)

[Sequiturs](#)

[Methodocracy](#)

[Critical thinking on the web](#)

[ProCon.org: Homepage](#)

Comptes rendus

[Arguman](#)

Dionisos : Vraiment bien, mais avec quand même beaucoup de problèmes et d'améliorations possibles, voir : [arguman-needs-a-serious-redesign](#)

[argunet](#)

Dionisos : Ça avait l'air intéressant, mais après plusieurs heures, j'ai pas réussi à l'installer.

Il y a peut être des bonnes idées à trouver dans la [doc](#), mais j'abandonne l'idée de l'installer.

[sequiturs](#)

Dionisos : Simple, mais assez limité et un peu lourd pour la création d'un véritable débat. Système de tags (pour les recherches d'arguments) et de révision des arguments (un peu à la manière d'un gestionnaire de versions) intéressants.

Ça n'a pas l'air open-source.

[takeonit](#)

Dionisos : Rien de vraiment spécial au niveau de l'aide au débat, par contre je trouve l'idée d'induire nos opinions sur des sujets, grâce à nos opinions sur d'autres sujets, plutôt sympa et fun.

Mais surtout, ça donne des idées pour résoudre le problème de la confiance : Chaque débats est complexe, si on est tous obligé de se plonger dans les détails de chaque débats pour se faire un avis, automatiquement les débats vont devenir superficiel : Le progrès est limité si on est obligé de réinventer la roue à chaque fois, mais ne pas réinventer la roue implique une forme spécialisation, et cette spécialisation implique la nécessité de pouvoir faire confiance.

Sans mécanisme pour pouvoir permettre cette confiance, les débats sur chaque sujets ne peuvent rester, globalement, qu'à un niveau superficiel, c'est à mon ce qu'on observe très largement dans les débats politiques ou de sociétés.

Algosphère règle ce problème par une éthique commune et le consentement, mais à mon avis, ce consentement ne sera possible, à grande échelle, que si il y a des mécanismes qui le permettent (même avec une éthique commune).

Je pense que ce problème peut être réglé en grande partie par une épistémologie commune, et en déterminant les principes épistémologiques à la racine de chaque avis controversés. Quelque part, ce qui est recherché, c'est le plus grand groupe commun de méthode de détermination de la connaissance, une sorte de pgcd de la connaissance, sur lequel on peut ensuite construire. C'est très largement ce qui est fait en math, mais il faut bien sûr quelque chose de plus souple et avec un pouvoir d'expression plus grand, qui peut se construire de manière progressive et collaborative, en éviter les lourdeurs bloquantes ou décourageantes.

Mais ici l'idée nouvelle (pour moi), que je trouve intéressante, c'est de produire la confiance par induction, en fournissant un ensemble d'opinions sur des sujets qu'on connaît bien, pour trouver les groupes de personnes partageant ces opinions, pour déterminer un avis sur les sujets qu'on connaît moins bien.

Pour résumer, voilà les deux grands axes que je vois, pour permettre la confiance :

- Confiance induite par déduction : Je fais confiance à tout ce qui est construit sur des bases auxquelles je fais confiances.
- Confiance induite par induction : Je fais confiance aux connaissances produites par les "générateurs de connaissances" auxquels je fais confiance, car j'ai vérifié une partie des connaissances qu'ils génèrent.

Je pense que ces deux formes sont entrelacé, et qu'on les utilise perpétuellement, souvent inconsciemment.

Un bon logiciel de débats devrait permettre de bien identifier ces deux formes, à l'échelle individuel, de les organiser, et de les quantifier.

[Loomio](#)

Dionisos : Intéressant en soi, mais pas vraiment dans le cadre d'une aide au débat : Il s'agit plus d'un programme servant à gérer un réseau social de personnes (cherchant à débattre sur différent sujets), qu'un outil aidant à structurer le débat (les fonctionnalités de ce point de vue sont très basiques).

Discussions

voir les discussions Denis/Vic à la fin de [débat sur l'origine de l'univers](#)

voir [discussion sur la nature du projet](#)

Proposal to the Algosphere Alliance / Proposition à l'Alliance Algosphère