

**ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ
ΠΡΟΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΟΧΗΜΑΤΟΣ
ΕΚΜΙΣΘΩΘΕΝΤΟΣ ΔΥΝΑΜΕΙ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ LEASING**

Τελευταίως, εκδόθηκε η αριθ. **1661/2007**¹. απόφαση του Ακυρωτικού, η οποία δέχθηκε τα ακόλουθα :

« ... Αντικείμενο χρηματοδοτικής μίσθωσης (leasing), κατά την έννοια του άρθρου 1 § 1 του ν. 1665/1986, μπορεί μεταξύ άλλων να αποτελέσει και το αυτοκίνητο. Στη χρηματοδοτική αυτή μίσθωση, ο μισθωτής αναλαμβάνει με τη σύμβαση τον κίνδυνο της τυχαίας καταστροφής, απώλειας ή βλάβης του πράγματος. Αυτό σημαίνει ότι στις περιπτώσεις αυτές είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει το μίσθιο πράγμα με άλλο ίσης αξίας ή να το επιδιορθώσει με δικά του έξοδα. Η νομική θέση του μισθωτή μοιάζει με τη θέση του αγοραστή που έχει αποκτήσει την κυριότητα του πράγματος. Ενόψει της νομικής αυτής θέσης του μισθωτή, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι **σε περίπτωση ολικής καταστροφής του πράγματος, για την οποία ευθύνεται τρίτος, τη σχετική αξίωση αποζημίωσης έχει όχι ο εκμισθωτής του αυτοκινήτου, ο οποίος διατηρεί απλώς την ιδιότητα του κυρίου, αλλά ο μισθωτής, ο οποίος από πλευράς υποχρεώσεων και δικαιωμάτων χαρακτηρίζεται ως κάτοχος κατά την έννοια του άρθρου 4 ν. ΓπΝ/1911. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση επισκευάσιμης ζημίας. Δηλαδή τη δαπάνη αποκατάστασης αυτής ως και την αποζημίωση για την μείωση της εμπορικής αξίας του πράγματος (αυτοκινήτου), δικαιούται να απαιτήσει από το ζημιώσαντα τρίτο ο μισθωτής ...».**

Επομένως, κατά την απόφαση αυτή του Αρείου Πάγου, (άλλη δεν ανεύρον), νομιμοποιείται (δικαιούται) η ενάγουσα να ζητεί από την εταιρία μας **όλα** τα κονδύλια της αγωγής της².

Αντίθετη εν μέρει γνώμη εξέφρασε ο **Κρητικός**³, κατά τον οποίο «... μάλλον κρατούσα φαίνεται η άποψη πως η αξίωση εκ της μείωσης της εμπορικής αξίας του (με μισθωμένου με leasing) αυτοκινήτου ανήκει στον εκμισθωτή (**δηλαδή εν προκειμένω δεν ανήκει στην ενάγουσα**), ως συνδεόμενη ευθέως με το δικαίωμα της κυριότητας, η οποία του ανήκει⁴. **Συνεπώς, κατά τον συγγραφέα αυτόν, η ενάγουσα μη νομίμως ζητεί να της αποκαταστήσουμε την υπαξία του μισθωμένου οχήματος.**

¹ ΕΠΙΔΙΚΙΑ 2007/387. Με τη γνώμη του ΑΠ επί της αξιώσεως προς αποκατάσταση των επισκευάσιμων ζημιών, ότι αυτή ανήκει στο μισθωτή (δηλαδή εν προκειμένω στον ενάγοντα) συμφωνεί και ο **Κρητικός** (έκδ. 2008 § 22 περιθ. αριθ. 143 σελ. 506 υπό αριθ. 1).

² Άλλο βεβαίως το ζήτημα εάν θα της επιδικασθούν από το δικαστήριο τα κονδύλια αυτά, διότι τούτο θα εξαρτηθεί από το εάν θα τα αποδείξει.

³ Έκδ. 2008, § 22 περιθ. αριθ. 143 σελ. 506 υπό τον αριθμό 3 και σε μελέτη του, «Ζητήματα από τη βλάβη και την καταστροφή αυτοκινήτου στη χρηματοδοτική μίσθωση», στα ΧριδΔικ 2007 σελ. 200 επ. και ιδίως σελ. 207 και σημ. αριθ. 17.

⁴ Ομοίως και ΕφΑθ 3759/2006 ΕΠΙΔΙΚΙΑ 2007/395.