КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ МАГІСТРА
зі спеціальності
С1 – Економіка та міжнародні економічні відносини (за спеціалізаціями)
Спеціалізація С1.01 – Економіка
Освітня програма «Економіка»
(магістерський рівень)

Таблиця 1 – Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи магістра науковим керівником/ консультантами

Критерії оцінки та бали				**Максимальна оцінка у балах**
ВИКОНАННЯ РОБОТИ				
1. Формулювання базових понять роботи (актуальності, об’єкта, предмета, мети і завдань дослідження, теоретичного і практичного значення)				
Об’єкт, предмет, мета і завдання та інші базові поняття у «Вступі» сформульовані некоректно	Окремі обов’язкові поняття у «Вступі» роботи відсутні	Базові поняття роботи сформульовані нечітко	Усі базові поняття сформульовані чітко та відповідають темі роботи	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
2. Теоретична цінність отриманих результатів				
Низький загальний рівень опрацювання джерел, відсутній теоретичний опис проблеми	Слабке викладення теоретичного матеріалу, відсутність узагальнення, обґрунтування висновків за проаналізованими джерелами дослідження	Узагальнено існуючі підходи щодо теоретичного опису проблеми, стану автоматизації, методів і методик, недостатнє обгрунтування висновків	Теоретичний матеріал викладено на високому рівні, узагальнено існуючі підходи до вирішення задачі, наведено обґрунтування висновків щодо основних положень теми	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
3. Практична цінність отриманих результатів				
Вхідні дані при проведенні експериментів не відповідають реальним даним підприємства, відсутні висновки щодо фактичного стану та перспектив розвитку проблеми	Неактуальні і неповні статистичні дані, використані методи і інструменти дослідження не є сучасними	Зібрані дані є актуальними, повними, дослідження є актуальним для підприємства, використано новітні підходи для вирішення задачі, але недостатньо обгрунтовані отримані результати експериментів	Можливе впровадження розробленої системи/технології /підходу на підприємстві	100

Критерії оцінки та бали				Максимальна оцінка у балах
		та перспективи розвитку проблеми		
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
4. Стиль, грамотність, логічність викладу				
Робота виконана зі значною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок; із великою кількістю некоректних цитувань	Робота виконана з достатньою кількістю допущених помилок	Матеріал викладено грамотно, у логічній послідовності, з незначною кількістю допущених помилок	Матеріал викладено грамотно, у логічній послідовності, без орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
5. Якість оформлення роботи				
Оформлення роботи не відповідає встановленим вимогам	Допущено значну кількість помилок при оформленні роботи	Оформлення роботи в цілому відповідає встановленим вимогам, але є незначна кількість помилок	Роботу виконано з дотриманням встановлених вимог	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
6. Аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам, ступінь самостійності				
Робота містить запозичення з інших джерел без відповідних посилань, відсутні висновки як результати дослідження, або вони не є конкретними та не ґрунтуються на положеннях роботи	Робота має компілятивний характер; робота є частково самостійним дослідженням заявленої проблеми	Робота містить неповні висновки, які не випливають з практичної частини дослідження; робота містить конкретні висновки щодо результатів дослідження, однак вони не є належно аргументованим и та чітко викладеними	Результати дослідження чітко сформульовані, належно обґрунтовані; робота є самостійним дослідженням; результати дослідження мають теоретичне і практичне значення; робота є цілком самостійним дослідженням	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
7. Дотримання принципів академічної доброчесності				
Показник оригінальності тексту менше 60 %, кваліфікаційна	Показник оригінальності тексту становить 60-70 %, кваліфікаційна	Показник оригінальності тексту не менше 71-80%, оригінальність	Показник оригінальності тексту не менше 81-100 %, текст вважається	100

Критерії оцінки та бали				Максимальна оцінка у балах
робота не допускається до захисту	робота може бути допущена до захисту після перевірки наявності посилань для цитованих фрагментів	прийнятна, слід пересвідчитись у наявності посилань для цитованих фрагментів	оригінальним	
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
8. Дотримання графіка виконання кваліфікаційної роботи, робота з науковим керівником				
Графік не дотримано	Студент виконував роботу зі значним порушенням встановлених строків	Студент виконував роботу з незначним порушенням встановлених строків	Студент у встановлені керівником строки виконував роботу, графік дотримано	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
Середня оцінка наукового керівника/ консультантів				**100**

Таблиця 2 – Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи магістра під час публічного захисту

ЗАХИСТ РОБОТИ				
1. Чіткість, логічність, послідовність, лаконічність викладу матеріалу				
Доповідь про основні результати дослідження нечітка; порушена логічність, послідовність, лаконічність викладу матеріалу	Доповідь про основні результати дослідження змістовна, прочитана за текстом	Доповідь про основні результати дослідження змістовна, проголошена з частковим зверненням до тексту	Доповідь про основні результати дослідження змістовна, проголошена вільно	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
2. Компетентність учасника у веденні дискусії, вичерпність відповідей на запитання членів ЕК				
Студент не в змозі відповісти на поставлені запитання, неспроможний аргументувати положення роботи	Студент допускає суттєві неточності у відповідях на запитання, не завжди належно обґрунтовує положення роботи	Студент дає правильні відповіді на всі запитання, але не завжди упевнений в аргументації, чи не завжди коректно її формулює	Студент дає правильні та чіткі відповіді на всі запитання, правильно аргументує власну позицію	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
3. Презентація роботи				
Презентація Power Point є невдалою, що нівелює залучення	Презентація Power Point наповнена переважно текстом, без	Презентація Power Point виконана з незначними помилками і	Презентація Power Point вдало доповнює виступ студента на захисті роботи	100

зорового і слухового каналів сприйняття інформації	графіків, таблиць, діаграм і формул	неточностями		
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
4. Рівень розуміння студентом предмету та об'єкту дослідження, здатність чітко пояснити процедуру аналізу та продемонструвати самостійність дослідження				
Студент не в змозі чітко та аргументовано пояснити хід дослідження, плутається у базових поняттях	Студент несистемно пояснює процедуру дослідження, часто користується текстом роботи/виступу для відповіді на запитання, що може свідчити про несамостійність або часткову самостійність автора	Студент добре оперує основними поняттями та теоріями, іноді користується додатковим матеріалом або потребує допомоги наукового керівника для відповіді на запитання	Студент вільно оперує основними поняттями та теоріями, задіяними у роботі, для відповідей на запитання, зрідка користується текстом роботи, не потребує допомоги наукового керівника чи інших осіб для аргументації відповіді	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
5. Якість представлення практичних здобутків у роботі та висновків				
Робота не має практичної цінності, висновки носять загальновідомий характер та не відповідають профілю дослідження	у доповіді/ презентації несистемно та хаотично представлені практичні здобутки та висновки	у доповіді/презентації частково представлені практичні здобутки та висновки, результати дослідження свідчать про ретельність проведеного аналізу	у доповіді/презентації широко представлені практичні здобутки та висновки, результати дослідження можуть бути рекомендовані до впровадження	100
0-49	50 – 69	70 – 89	90 – 100	
Середня оцінка голови, заступника голови і членів ЕК				**100**
Загальна середня оцінка				**100**

Ухвалено на засіданні групи забезпечення якості освітньої програми «ЕКОНОМІКА» підготовки магістрів за спеціальністю С1 – Економіка та міжнародні економічні відносини (за спеціалізаціями), спеціалізація С1.01 – Економіка, протокол № 11 від 17.06.2026 р.

Гарант ОП Лариса САВЧУК