

Débunkage du site web <https://www.intelligence-humaine.com>

-----

## **Pour contribuer au dossier**

**Votre commentaire doit comporter les éléments suivants:**

- 1) Lien de la page ou des pages que vous allez débunker.**
- 2) Citations de la / des page(s) que vous allez débunker spécifiquement.**
- 3) Éventuellement des sources, scientifiques si possible.**
- 4) Argumentation construite et détaillée. Vous pouvez aussi vous contenter de relever des contradictions.**
- 5) Signature en fin de commentaire (si vous souhaitez être crédité).**

**Remarque: Votre critique peut porter sur les sources du site. Pour se faire, il faut que vous indiquiez clairement la page du site qui contient cette source et que vous suiviez le protocole ci-dessus pour la source critiquée.**

Débunkage n°1:

Superbe vidéo! ^^

D'ailleurs, si tu veux des arguments sourcés pour débunker ce site et l'argumentaire des racistes 2.0deQI, voici :

Pour l'éducation,

Malgré les différences de QI montrées lors des expériences menées par l'étude « Minnesota transracial adoptees », de plus récentes études ont été effectuées par Dalen & al. en 2008, Lindblad & al. en 2009 et Loman & al. 2009, et ont montré des différences non-significatives (allant de 1 à 1,5 points de QI) entre les adoptés noirs, blancs et asiatiques, montrant ainsi une quasi-ré-équilibration des scores de QI comparé aux résultats menés par la précédente étude :

<https://pdfs.semanticscholar.org/6203/7fcba9c327f484f2aeb28aff64bc5f8f2858.pdf>

Roland Fryer & Steven Levitt en 2004 ont tenté d'identifier les variables expliquant le fossé des scores au SAT (étant l'épreuve en fin de secondaire Américain, corrélée positivement aux scores de QI :

[https://www.psychologicalscience.org/pdf/ps/Frey.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.psychologicalscience.org/pdf/ps/Frey.pdf?origin=publication_detail) ) en analysant un

échantillon de 20 000 enfants âgés de 5 et 6 ans. En contrôlant de nombreux facteurs socio-économiques, en tenant compte d'un grand nombre de variables de contrôle comme l'âge des parents, le nombre de livres à la maison, le poids à la naissance, la participation à la nutrition WIC (Special Supplemental Nutrition Program for Women, Infants, and Children), le nombre de fessées, le niveau de sécurité de la zone résidentielle, etc. Les auteurs ont ainsi montré que l'écart entre les enfants noirs et les enfants blancs en prenant en compte ces biais environnementaux se rééquilibrent, leur ethnie n'ayant pas

d'impact causal sur le score au SAT :

<http://pricetheory.uchicago.edu/levitt/Papers/FryerLevittUnderstandingTheBlack2004.pdf>

Également, les scores au GCSE (étant l'épreuve en fin de secondaire Britannique, aussi corrélée positivement aux scores de QI :

<https://pdfs.semanticscholar.org/7040/e5820c647480bf77a27407db78f27edbb241.pdf> ) relevés en

2009, 2010 et 2011, montrent que les élèves noirs réussissaient mieux à l'épreuve que les élèves blancs et asiatiques, et que les élèves blancs britanniques réussissaient mieux que les élèves blancs ibériques :

<http://newsrescue.com/blacks-especially-igbos-prove-more-intelligent-than-whites-including-the-asian-leaders/#axzz55uHre4Sp>

Enfin, plusieurs études tentent à prouver la causalité entre le travail fourni et les conditions d'éducation à l'école, ainsi que l'augmentation ou la baisse des scores de QI, causalité pouvant s'avérer véritable de par une augmentation des scores de QI de 2 à 10 points par année d'étude franchie, et une baisse de ces mêmes points par une mauvaise condition d'éducation ou un abandon des études, montrant que les différences moyennes de QI entre les élèves de différentes ethnies proviendraient de leur éducation.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160289615000355>

<http://www.pnas.org/content/pnas/109/2/425.full.pdf>

<https://pdfs.semanticscholar.org/200b/c8757f5265bf999c898f524b861ff525bb1a.pdf>

<https://psyarxiv.com/kymhp>

Pour la culture,

La culture, et plus précisément l'acculturation et l'influence de culture promouvant ou ne promouvant pas de grandes performances dans les aptitudes logiques peuvent expliquer les différences de performance logique lors des tests de QI entre populations de différentes ethnies. En 1971, Mercer a classé les scores de QI pour les enfants mexicains et afro-américains selon le niveau d'acculturation et d'influence culturelle. Entre les niveaux les plus élevés d'acculturation et d'influence culturelle, les enfants mexicains ont montré une différence d'environ 20 points (84,5 à 104,4) et les enfants afro-américains ont aussi montré une différence d'environ 20 points (82,7 à 99,5), les différences de QI moyen entre les populations tendant alors à se rééquilibrer lorsque les niveaux d'acculturation et d'influence culturelle augmentent.

<https://books.google.fr/books?id=NWFwm3GW90kC&pg=PA291&lpg=PA291&dq=1971,+Mercer+IQ&source=bl&ots=sXbKpOoHLZ&sig=YG9EMIC-CCyNptexwyW3iHzH900&hl=fr&sa=X&ved=0ahUKEwiCop215aHZAhVGLFAKHZi1C1qQ6AEIMDAA#v=onepage&q=1971%2C%20Mercer%20IQ&f=false>

Pour certains chercheurs, les tests de QI sont biaisés culturellement, de par des patrons pouvant être difficiles à résoudre à cause de perception logique ou de niveau de langue différents car influencés par la culture des personnes testés ; d'où l'invention de test de QI culture-fair. Joseph F. Fagan et Cynthia R. Holland ont alors voulu tester, en 2008, la fiabilité de ces tests (en étudiant la corrélation de ces tests aux succès scolaires) et les résultats sur les scores moyens des minorités. Ils ont alors trouvé que ces tests étaient bien corrélés positivement aux succès scolaires et qu'aucune différence significative de QI ne fut trouvée entre les QI moyen des minorités étudiées, montrant que les différences de QI moyens entre les populations mesurées par les tests non-culture-fair proviendraient de leurs différences culturelles.

<https://lesacreduprintemps19.files.wordpress.com/2012/05/fagan-cultural-fair.pdf>

Le contexte socio-économique peut aussi expliquer les différences de performance logique lors des tests de QI entre populations d'ethnie différente. En 2015, Sophie von Stumm et Robert Plomin, ont tenté de

mesurer l'influence du contexte socio-économique sur le QI, et ont montré une corrélation significative de celui-ci (de 40% en moyenne à 70%) avec une augmentation des différences de QI avec l'âge alors que les différences de contexte socio-économique ne changent pas entre les jumeaux-parfaits (supposés avoir le même ADN) testés (avec des différences de QI de 6 points à l'âge de 2 ans allant jusqu'à 17 points de différence à l'âge de 16 ans ; les enfants élevés dans des contextes socio-économiques hauts passant de 99 points de QI à 103 points de QI, contrairement aux enfants élevés dans des contextes socio-économiques bas passant de 93 points de QI à 87 points de QI).

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4641149/>

Plusieurs expériences ont par ailleurs tenté d'établir des causalités entre l'augmentation ou la baisse de points par le contexte socio-économique ; comme l'expérience de 1989, par Christiane Capron et Michel Duyme, ayant trouvé approximativement les mêmes différences de points que dans l'expérience de Sophie & al de 2015 :

<https://www.nature.com/articles/340552a0?foxtrotcallback=true>

Impliquant que les différences de QI moyens entre les populations proviendraient des différences de contexte socio-économique.

(Etudes complémentaires :

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160289616302112>

<https://prc.springeropen.com/articles/10.1186/s41155-016-0016-x> )

Pour les effets sociologiques,

Des effets sociologiques, comme la Menace du stéréotype, peuvent pareillement expliquer les différences de performance logique lors des tests de QI entre personnes d'ethnies différentes. L'effet de la menace du stéréotype étant le suivant : Quand vous devez passer un test d'intelligence où vous êtes dans une position de "menace" (on vous dit que le test que vous allez prendre mesure votre intelligence et prend en compte votre appartenance ethnique), vous allez immédiatement chercher tous les stéréotypes liés à l'intelligence supposée de votre ethnie, et si votre ethnie est considérée comme "moins intelligente", vous stresserez et ne vous arrêterez pas d'occuper votre esprit avec ce fait, en essayant de vous persuader que vous devez tout faire pour ne pas confirmer le stéréotype, ce qui vous fera commettre plus d'erreurs d'attention, en plus de vous faire prendre plus de temps pour répondre aux questions, vous conduisant à avoir réellement des résultats moins bons. Ce test a été réalisé sur des universitaires américains, blancs et noirs, par Claude Steele et Joshua Aranson, en 1995, et les résultats sont exactement ceux attendus par la théorie (lorsque les individus testés y étaient soumis, les noirs apportaient en moyenne moins de bons résultats que les blancs, et lorsque les individus testés n'y étaient pas soumis, les noirs et les blancs obtenaient alors en moyenne les mêmes résultats) :

[http://users.nber.org/~sewp/events/2005.01.14/Bios+Links/Good-rec2-Steele\\_&\\_Aronson\\_95.pdf](http://users.nber.org/~sewp/events/2005.01.14/Bios+Links/Good-rec2-Steele_&_Aronson_95.pdf)

L'expérience a aussi été conduite entre blancs et mexicains (où le stéréotype négatif est supposé être assimilé par les mexicains) et blancs et asiatiques (où le stéréotype négatif est supposé être assimilé par les blancs) et montrent les mêmes résultats, impliquant que les différences de QI moyens entre les personnes de différentes ethnies proviendraient d'effet sociologique :

[https://www.researchgate.net/publication/41138285\\_Stereotype\\_Boost\\_and\\_Stereotype\\_Threat\\_Effects\\_The\\_Moderating\\_Role\\_of\\_Ethnic\\_Identification](https://www.researchgate.net/publication/41138285_Stereotype_Boost_and_Stereotype_Threat_Effects_The_Moderating_Role_of_Ethnic_Identification)

Les résultats de Steele (1995) sont néanmoins contestés pour l'usage de covariance, biaisant les résultats. Cependant, en 2006, Ryan P. Brown et Eric Anthony Day ont essayé d'observer l'impact de la menace du stéréotype entre les Blancs et les Afro-Américains, sans usage de covariances, en usant des matrices progressives de Raven comme tests standardisés, une des composantes aux tests de QI (souvent défini comme la composante "culture-fair" et retranscrivant réellement le QI d'une personne). Leurs résultats correspondaient alors aux trouvailles de Steele & Aronson (1995), où les différences de

résultats disparaissaient lorsque la menace du stéréotype était évitée :

[http://www.viriya.net/jabref/the\\_difference\\_isnt\\_black\\_and\\_white\\_stereotype\\_threat\\_and\\_the\\_race\\_gap\\_on\\_ravens\\_advanced\\_progressive\\_matrices.pdf](http://www.viriya.net/jabref/the_difference_isnt_black_and_white_stereotype_threat_and_the_race_gap_on_ravens_advanced_progressive_matrices.pdf)

Egalement, d'autres effets socio-psychologiques, comme l'Effet Flynn, montrent une augmentation assez constante du QI dans le monde lors de périodes de temps courtes (de l'ordre de la dizaine d'année), où le QI moyen des noirs en Amérique est, par exemple, passé de 85 en 1995 à 91 en 2012. Des prédictions des futures scores de QI moyen par pays et par populations peuvent alors être effectuées, montrant alors que le QI moyen des noirs tendraient à augmenter jusqu'à atteindre ~95 au minimum à ~100 au maximum en 2060, alors que le QI moyen des blancs resteraient aux alentours de ~100 (atteignant ~103 au minimum à ~104 au maximum) lors de cette même année.

Ces augmentations se déroulant dans des périodes de temps courtes laissent alors peu de place à l'hypothèse de différences dues à un déterminisme biologique, les mutations génétiques avantageuses ne se diffusant pas à une population en une dizaine d'année.

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.545.3910&rep=rep1&type=pdf>

Pour l'entraînement,

L'entraînement cognitif peut, de la même façon, expliquer les différences de performance logique lors des tests de QI entre personnes d'ethnies différentes. En 2016, Sarah Cassidy, Bryan Roche, Dylan Colbert, Ian Stewart et Blain M. Grey, ont montré qu'après un entraînement logique quotidien durant plusieurs mois, sur des adolescents, le QI moyen augmentait de 20 points (où le QI du plus bas individu testé ayant 84 passe alors à 106).

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1041608016300231>

D'autres études viennent renforcer ce fait, où des augmentations significatives de points de QI ont aussi été observé lors d'entraînement cognitif (prenant en compte, par ailleurs, d'autres effets pouvant biaiser la réelle efficacité des entraînements, comme l'Effet Placebo) :

<http://www.hrplab.org/brief-review-of-2014-2015-studies-on-working-memory-training-for-iq-and-working-memory/>

Montrant que les différences de QI moyens entre populations et personnes de différentes ethnies proviendraient d'une inégalité d'entraînement cognitif, et pourrait se rééquilibrer après entraînement.

Pour la santé et la nutrition,

Plusieurs études montrent le lourd impact de la nutrition et de la santé sur le QI, ceux-ci pouvant le faire baisser ou l'augmenter de 10 points (ou plus suivant le temps pris en compte lors de l'étude) :

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3607807/>

D'ailleurs, le QI ne causerait pas le développement des nations, étant plus décrit comme un indicateur évoluant par rapport à l'évolution normale du développement des nations :

[https://www.researchgate.net/publication/237820203\\_The\\_Impact\\_of\\_National\\_IQ\\_on\\_Income\\_and\\_Growth1\\_A\\_Critique\\_of\\_Richard\\_Lynn\\_and\\_Tatu\\_Vanhanen\\_s\\_Recent\\_Book](https://www.researchgate.net/publication/237820203_The_Impact_of_National_IQ_on_Income_and_Growth1_A_Critique_of_Richard_Lynn_and_Tatu_Vanhanen_s_Recent_Book)

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191886909002475>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1053535713000991>

Et les différences de capacités crâniennes, si tenter qu'elles soient fondées, ne peuvent pas expliquer la très grande majorité des différences, la taille du crâne étant d'ailleurs peu corrélée avec le QI :

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191886909003675>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S014976341500250X>

Enfin, le QI est aussi beaucoup remis en cause pour son manque de validité scientifique (ceux-ci se reposant sur des corrélations souvent indirectes), pour le fait que sa validité soit moins importante pour d'autres ethnies, ainsi que pour le fait qu'il ne mesurerait qu'une petite partie des capacités cognitives d'un individu, pouvant d'ailleurs être altérées au cours de sa vie :

<https://www.youtube.com/watch?v=uLnpOXOghtM>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23259956>

[http://biopolitics.kom.uni.st/Stephen%20Jay%20Gould/The%20Mismeasure%20of%20Man%20\(148\)/The%20Mismeasure%20of%20Man%20-%20Stephen%20Jay%20Gould.pdf](http://biopolitics.kom.uni.st/Stephen%20Jay%20Gould/The%20Mismeasure%20of%20Man%20(148)/The%20Mismeasure%20of%20Man%20-%20Stephen%20Jay%20Gould.pdf)

<http://bactra.org/weblog/523.html>

<http://www.charlatans.info/quotient-intellectuel.php>

<http://www.charlatans.info/intelligence-et-qi.php>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4557354/>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21443313>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24188390>

<http://psycnet.apa.org/record/2007-01670-000>

Auteur: Kokuzuma