

в конспекте в скобках после точки с запятой в некоторых случаях указан год публикации, чтобы подчеркнуть историчность того или иного события

Общие замечания о влиянии России (5 конкордансов)

Россия не стала забирать своих военных из Молдовы, учитывая их стратегическое местоположение возле Украины (219); Россия доминирует над соседними странами (Украина, Молдова, Беларусь), российско-центричный подход (241); Россия идет в дурном, авторитарном направлении, как и Украина (506; 2004!!!); после украинского кризиса 2004 года Россия стала задавать вопросы о новом порядке, возникающем в Европе и шире, международных отношениях (538); Россия попыталась играть более значительную роль в вопросах европейской и глобальной безопасности (716).

Краткое содержание темы: Россия – авторитарная страна, стремящаяся господствовать над соседними странами, играть роль в контексте международной безопасности.

Давление со стороны России (88 конкордансов)

У России есть войска в Приднестровье, Грузии, Нагорном Карабахе и Таджикистане, что представляет собой угрозу Балтийским странам и Украине (4); Украина и страны Балтии выступили против идеи предоставлении права России использовать свои войска за пределами своей территории (27); Украина и Балтийские страны не разрешили России строить военные базы на своих территориях (28), хотя в 1994 году Ельцин хотел создать подразделения пограничников для всего СНГ (29); поводом для ввода российских войск в Украину, скорее всего, станет пророссийский сепаратизм, подогреваемый политическими экономическими центробежными движениями в стране (крымский сепаратизм или экономический хаос в восточной Европе) (37; 1994!!!!), а военные окажутся разделенными или парализованными (38); Россия может оправдать интервенцию необходимостью сдержать нестабильность в Украине (39); Россия хочет посредством СНГ создать «защитный союз», но Украина не будет давать своим миротворцев (50); конфликт относительно Черноморского флота и все это на фоне нежелания признавать существование Украины (247); Россия не готова признать независимости Украины, принадлежность Крыма к ней; Украина ориентируется к США и НАТО для уравнивания влияния России (339); после 9-ти отложенных визитов, Ельцин впервые приехал в Киев в 1997 году для заключения соглашения между государствами, а в 1995-1997 гг. Украина успешно разыграла карту с НАТО, чтобы Россия была более уступчивой и пошла на контакт, признав независимость Украину и территориальную целостность (341, 411), поскольку считала Россию враждебной (412); до конца первого срока Кучмы, Украина кооперировала в СНГ только в экономической сфере (347); Путин, в отличие от Ельцина, никогда не отрицал право Украины на существование в качестве независимого государства в пределах своих границ, стратегическое партнерство Украины и России (354; 2003!!!), но при этом Путин хочет приблизить Украину к России, что вполне подходило для восточно-украинских олигархов, у которых нет антироссийских настроений (355; 2003!!!); Украина, Россия, Беларусь и Казахстан учредили зону свободной торговли СНГ (357; 2003!!!); Путин не подвергает критике

государственность Украины, но при этом хочет сохранить Украину в российской сфере влияния (384), Путин стал союзником Кучмы только в условиях международной изоляции (386); Россия не позволяет осуществить демаркацию границ Украины с СНГ, что представляет собой мягкую угрозу безопасности ЕС (387); Путин, в отличие от Ельцина, понимает разность национальных идентичностей Украины и Беларуси; только крайне левые в Украине поддерживают членство Украины в российско-беларусском союзе (388; 2003!!!); национал-демократы в Украине, Молдове и Беларуси считаются в России анти-российски настроенными (392), что привело к недоверию относительно Ющенко (393); Кучма не опасен России, поскольку его евро- НАТО-центрированность – только на бумаге (400); политика России относительно Украины и СНГ фундируется на основе геополитических (стратегических), а не ценностных соображений (401, 453); Путин лично ездил в Украину до выборов 2004 года для поддержки кампании Виктора Януковича, затем поздравлял его после победы во втором туре (540); затем был третий тур – Янукович – не является однозначно пророссийским, а Ющенко – антироссийским политиками (541); спор России с Украиной относительно острова Тузла, поддержка сепаратизма в Грузии, Молдове (543); Россия пыталась соединить остров Тузлу мостом (544); с точки зрения российских обозревателей, президентская гонка в 2004 года была осмыслена как выбор между ориентацией на Россию или ЕС (558), утверждение российского присутствия в постсоветском пространстве или Украина становится инструментом конфронтации с Россией, или остается в «орбите России» (560); Москва считала ЕС слабой, чтобы повлиять на статус кво в бывшем советском пространстве, но оказалось все наоборот (574); газовый конфликт между Россией и Украиной привел к тому, что ЕС стала искать альтернативных поставщиков газа в Европу, а безопасности в энергетической сфере стала новым приоритетом (625); 1 января 2006 года Газпром сознательно отключил поставки газа в Украину, что повлияло на украинских потребителей и европейских импортеров, а украинцы присваивали часть газа себе (640, 772), поскольку 80% поставок газа идет через Украину; Россия показала, что будет использовать газ как инструмент политического давления (641), повышая цену на него несколько раз подряд в течение нескольких дней (769), чтобы унизить Украину (770); 2004 год показал пределы сближения с евроатлантическим сообществом в России, отсюда враждебность (652); Украина скептически относилась к СНГ, а РФ редко давила на Украину с целью более активной кооперации; до 2003 года в основном экономическое давление и в связи с переговорами относительно черноморского флота (722-723); Путин хотел быстро интегрировать Украину в структуру пророссийскую (724); Москва поддерживала представителей «прагматического» подхода, Кучму и Януковича, которые склонялись к интеграции с Россией в СНГ (726, 759, 761); Ющенко – основывался на иррациональной ненависти к русским, националистом (727), однако при этом россияне не учитывали, что Ющенко поддерживали пророссийские украинцы, протестующие против режима Кучмы (728), поддержка Ющенко со стороны президентов Польши и Литвы убедило россиян, что в геополитической интерпретации поддержки Ющенко со стороны Запада; критиковали эту поддержку (730); в Москве считают, что либо Украина будет союзником, либо врагом; при втором сценарии станет местом битвы между растущим капиталом России и Западными компаниями (735-736); торговые войны время от времени между Россией и Украиной происходили – с ограничениями, тарифами с обеих сторон (744; 2007!!!); сколько должна

Украина заплатить за независимость – неизвестно, но любое повышение цен на газ и серьезная экономическая зависимость от России увеличивают риски политической и экономической нестабильности, причем Россия играет ключевую роль в этой ситуации (785); неоднозначность в отношении ЕС к Украине приведет к созданию «вакуума», и Россия поймет, что Украина для ЕС «второсортный клиент» (816), а Украина может решить больше не стремиться к ЕС (817); поддерживая Януковича Москва хочет обеспечить, чтобы Украина осталось в том же культурном пространстве, что и Россия (838), иначе Украина пойдет по балтийскому или польскому пути; Константин Затулин: независимость Украины без особенного союза с Россией будет основываться на антироссийских настроениях, как вторая Польша (840-841); Янукович представлялся как сын промышленного востока Украина, защитник России, а Ющенко – агрессивный национализм, антироссийский, проамериканский, проевропейский (844); Москва политизирует статус русского языка (851), если не прекратится, то увеличится вероятность столкновения пророссийских сил и националистического проекта Украины (854); Россия не хочет признавать отход Украины из российской сферы влияния (872); против евро- и НАТО-интеграции Украины, и поддержки со стороны ЕС (893); Россия привлекала к себе Украину посредством улучшения условиями рабочим-мигрантам из Украины и украинским оптовым трейдерам энергоносителей (904); создание посреднической компании с Газпромом оставляет Украину в подвешенном состоянии, Москва хочет не только послаблений относительно черноморской базы, но и контролировать политическую повестку, внешнюю политику (919-920); для России, Янукович обеспечит движение по пути России – авторитарная модернизация, что легитимирует и путь Путина (954); газовый кризис 2006 года – неформальные коррупционные схемы в Украине подрывают прозрачные правила отношений в области энергетики между Россией и Украиной (996); Россия влияет на внутреннюю политику Украины – элиты Украины и России переплетены официальными и неофициальными связями с целью продвижения собственных интересов (1002); российские компании имеют большой вес в украинской экономике (1009), особенно можно проследить по стоимости внешней торговли Украины (1010); России принадлежит 4 крупнейших нефтеперерабатывающих завода, украинская экономика зависит от газа России (1015; 2008!!!); поддерживать зависимость Украины – сдерживать ее интеграцию в западные структуры – интересы России (1017); экономическая угроза для Украины со стороны российских компаний их агрессивность, желание захватить энергоинфраструктуру (1041); западная интеграция может прерваться, а представители украинского бизнеса станут инструментами России (1047); есть риск, что Украина замкнется в экономической и политической зависимости от России без перспективы своей модернизации (1050; 2008!!); Россия остается очень важной для внутренней и внешней политики Украины – Россия подозрительно смотрит на новые инициативы и отвергает их, считая результатом действия внешних сил (1083); Оранжевую революцию поняли в Москве как попытку со стороны Запада (США, ЕС) уничтожить пророссийское правительство в бывшей советской республике (1117, 1346); с сопротивляющимися странами, Украиной и Грузией, Россия перешла к политике экономического давления, связанная с политическими угрозами (1118); Россия может терпеть Ющенко, пока Украина остается патримониальной и коррумпированной, что не позволяет быть трансатлантическим стандартам прозрачности и верховенства закона (1121); националистические партии в Госдуме оказались в большинстве, приняли

резолюции, объявив передачу Крыма Украине незаконной (1143); торговля газом коррумпированная, приостановила реформы в Украине, а российский трансимпериализм в 2006 году показал свою силу в газовом кризисе (1146); у России доминирующая доля в украинской отрасли торговли газом, нефтью и нефтепродуктами (1199); создание посредничающих компаний вне украинского государства уничтожило независимость энергетическую, которую хотела завоевать оранжевая коалиция (1282); российский нео-империализм стремится восстановить полный контроль над постсоветской территорией, но в реальности все намного сложнее – энергетический сектор в тени, многое от него зависит (1291-1292); «потеря» Украины вынуждает Москву жестко закрепить за собою Беларусь (1338); Крым останется в центре отношений России и Украины, учитывая этнический состав (120).

Краткое содержание темы: стремление России военным образом интегрировать соседние страны, в том числе Украину; угроза со стороны России – непризнание украинской государственности (отсутствие делимитации границ), критика самостоятельной внешней политики Украины, вероятность использования пророссийского сепаратизма, в том числе, на языковой основе; экономическое (газовый шантаж; торговые войны, поглощение промышленных мощностей), политическое давление (непосредственная поддержка Януковича; попытка захвата острова Тузла) на Украину с целью достижения геополитических целей России. Делегитимация власти Ющенко – западный заговор. Взаимозависимость украинского и российского капитала; поддержка коррупции и авторитаризма в Украине.

НАТО (22 конкорданса)

НАТО должно разработать план действий в случае военных столкновений между Украиной и Россией, но вряд ли непосредственно вмешается (25; 1994!!!), будь то «миротворческие» силы России будут на Украине (например, относительно Крыма) или нет (26; 1994!!!; 30; 31); пока восточные-центрально-европейские страны остаются вне НАТО, политические проблемы в Украине будут представлять меньший повод для интервенций в Украину со стороны России в стратегических целях (42), однако обеспокоенность относительно русскоговорящего населения или нестабильность относительно демаркации границ может привести их к интервенции (43); при приближении НАТО к бывшим границам СССР, у России будет стимул использовать «миротворцев» в качестве средства для создания военных баз в Украине (44; 1994!!!); Украина подписала соглашение об особом сотрудничестве с НАТО в 1997 году, но без каких-либо конкретных гарантий безопасности (98); дать России голос в контексте вопросов европейской региональной безопасности, а также Украине, хотя эта стране не является угрозой для соседних стран (151); демократическая политическая элита в Украине поддерживают идею присоединения к НАТО и ЕС, но для России – это большая проблема (789-790; 2007!!!); в России до сих пор считают, что НАТО – американская затея, а значит, Украина может превратиться в платформу для евроатлантической архитектуры безопасности перед границей России (793); Россия пыталась реориентировать Украину от польской модели к финнской (нейтральность) (797); мало кто думает в Москве, что вступление Украины в НАТО представляет собой угрозу безопасности для России (803); в сентябре 2006 года премьер-министр Янукович заявил в Брюсселе, что Украина не хочет присоединяться к НАТО (924); такую поддержку националисты считает попыткой создать контролируемую нестабильность, а даже умеренные

сторонники кооперации с Россией (929); быстрое принятие Украины в НАТО, вывод российского флота из Крыма приведет к улучшению российско-украинских отношений, выстраиванию их на равных основаниях (925); украинская политическая элита считает, что только НАТО обеспечит безопасность, а для России – такая стратегия представляет собой дилемму (926); большая часть населения Украины не хочет вступления в НАТО (928); в 2006 году 45% украинского населения против НАТО, а Янукович приостановил интеграцию в ЕС и НАТО (1034, 1309); Россия не поддержала США с войной в Ираке, по поводу Косово, расширения НАТО и ракетной защиты (1420).

Краткое содержание темы: Приближение НАТО к границам России станет поводом к интервенции в Украину, в том числе, учитывая фактор русскоговорящего населения, для создания на ней военных баз; в Украине не было четкой определенности относительно НАТО, хотя при этом понимание того, что НАТО – залог безопасности Украины; взаимоотношение Украины и НАТО не дало гарантий безопасности для Украины; Россия против Украины в НАТО.

Отношение Европы (43 конкорданса)

Ввод миротворцев в Украину усилит конфликт, а также может расширить его до восточной и центральной Европы (32), чего боятся на Западе (33), особенно если российскому присутствию будет националистическое сопротивление из западной Украины (34); европейские лидеры боятся, что россияне получат контроль над военной инфраструктурой Украины, что прекратит функционирование Украины как буфера между Россией и Восточной-Центральной Европы, а также продвинет российские силы к западу снова (36); если ввод миротворческих войск в Украину приведет к коллапсу государственной власти, то Европа будет поляризована, будет иметь противоположные точки зрения (41); Украина занимает особое место в контексте безопасности в евроатлантическом регионе, важный и ценный партнер в продвижении стабильности и общих демократических ценностей (139); НАТО признает, что Украина хочет быть членом, но ЕС исключает членство, поскольку придется давать какие-то варианты России, а в Украине уже нет стремления к Европе (325; 2003!!!); для некоторых западно-европейских членов ЕС, Украина по-прежнему считается «полу-русской», поэтому судьба всех трех восточнославянских народов рассматривается в целом (328); в ЕС не рассматривали серьезно постоянно меняющуюся мультивекторную внешнюю политику Украину (и ЕС, и Россия) (360); ЕС не просила Украину выбирать, поскольку не хотела повредить своим отношениям с Россией (361), и такая просьба будет индикатором того, что ЕС больше не относится к Украине, как занимающей «серую зону» на краю Европы (363); ЕС связывает судьбу Украины с Россией, как и Кучма и центристские олигархи, которые утверждают, что Украина продвинется к Европе с Россией (367); в 2000 году немецко-французский отчет: Украине не будет позволено стать членом ЕС, поскольку это изолирует Россию (369; 2003!!!); Украина в отношениях с ЕС находится где-то между Румынией и Россией (376), страна регрессировала с 1990-х гг. (377); поддерживают европейский выбор в Украине – центристско-левое СПУ и центристско-правая «Наша Украина» (379); свободные и справедливые выборы в 2004 году и победа Ющенко приведет к обращению к европейскому выбору (380; 2003!!!), и демократии (381); некоторые члены ЕС не хотят ухудшить отношения с Россией, поддерживая «европейский выбор» Украины;

некоторые официальные представители ЕС утверждают, что Украина получит членство вместе с Россией (404), соединяя судьбы Украины и России статусом «за пределами Европы» (405); демократизация в Украине с 1992 году показал самый большой потенциал среди трех западных СНГ стран и России; этот потенциал вырастет если президентские выборы в 2004 году будут демократичными (449); ЕС должна поддерживать демаркацию границ Украины с Россией и новыми ЕС-членами (458); в 2000 году в секретном документе Германия и Франция исключили возможность членства Украины в ЕС; приоритет был дан стратегическому партнерству с Россией (460); фактор России играл важную роль в осторожном подходе ЕС к Украине (475); разные оценки выборов у ЕС и России относительно Ющенко, конфликта между оппозицией и правительством (563, 572); конфликты между Европой и Россией теперь фокусируется в непосредственном соседстве с Россией – Украине, с 2001 года возникло взаимное непонимание (654); любое действие Европы и США в Евразии считается направленным против России, а поддержка демократических выборов в Украине в 2004-2005 гг. – как стремление отделить союзников России и установить «западных» друзей и союзников (657), как вмешательство в российскую сферу влияния, как угрозу безопасности (660); отношения между Украиной и Россией серьезно ухудшились за последние 2 года, что привело к угрозам безопасности и внутренним конфликтам в ЕС (681; 2007!!!); поставка газа в Европу зависит от неопределенных параметров – посредничества «РосУкрЭнерго», а значит, интересов групп элит в Украине и России, и отношений между ними, нестабильной маркетинговой политики Газпрома, изменения внешней политики России, а также изменения в политических дебатах в Украине (779-781); Новая политическая и экономическая элита в Украине использовала незаконные практики, как и в России, но при этом не перешла к авторитаризму, как в России (859); Проект России – авторитарная модернизация без Запада, а Украины – демократическая модернизация с Западом; эти проекты конкуренты (864-865; 2007!!!); есть проблемы у Украины – этнический национализм в демократических силах и вопрос русского языка, который будет использоваться обоими сторонами политикума (881); если ЕС не предоставит Украине перспективу членства, то во всяком случае должна четко дать понять о процессе транзита (885); языковая проблема останется, если правительство не придумает стратегию включения русскоговорящего населения страны в политический процесс (957); сделать изучение украинского языка с позитивными стимулами, а не принудительным; сделать демократический процесс в Украине необратимым (958); гражданская пассивность и в России, и в Украине, даже церковные практики не соблюдаются (964); Россия выбрала авторитаризм в первом десятилетии 21-го века, а украинцы немного ближе в смысле идентичности и мировоззрения на центрально-европейские народы (965); Брюссель дал понять в 2002 году, что членства у Украины не будет (1115).

Краткое содержание темы: Боязнь расширения России к Западу посредством захвата Украины, которая считалась буфером. ЕС не предлагала членство, учитывая непоследовательность политики Украины, сложные отношения с Россией (вероятность изоляции), поэтому Россия в приоритете. Россия против евроинтеграции Украины – угроза безопасности и вмешательство в сферу влияния. В Украине есть крен к демократической модернизации, а в России – к авторитарной. В Украине должна быть стратегия включения русскоговорящего населения в политический процесс.

Внешняя политика Украины (59 конкордансов)

для национальных демократов в Украине, как и в трех балтийских странах, «возвращение в Европу» предполагает отказ от коммунизма, Евразии и СССР (331); гибкость внешней политики Украины сохраняется ввиду большого количества русских, зависимости экономической и энергетической от России (333); в восточной Украине гражданская пассивность не привела к активной поддержке воссоединения с Россией или враждебности относительно близкого сотрудничества с НАТО (335); Украина не выбрала путь Беларуси, который предполагался крайними левыми, но Кучма, который пришел к власти на пророссийской платформе, быстро перешел к Западу, поскольку Украине нужна была международная финансовая поддержка (336), для реформ, начатых в 1994 году (337), заключение соглашения о денуклеаризации и относительно других вооружений; Кучма стал прозападным (338); национальные демократы повлияли на ориентацию внешней политики, их поддержал олигархический класс против КПУ и внешних российских угроз (351); Украина хочет членства в ЕС, а Россия – стратегического партнерства, поскольку хочет быть сверхдержавой (407); Украина не расценивала расширение НАТО в качестве угрозы для своей безопасности; наоборот, в качестве средства обеспечения безопасности западных границ; при этом НАТО в России считается угрозой при Путине с 2002 года (409); Кучма хотел, чтобы международные организации признали Украину «европейской, но при этом в период второго срока взаимодействовал с СНГ, подрывая «европейскость» (421); в 1998 году Тарасюк, министр внешней политики, говорил, что без «сигнала» от ЕС, Украина окажется под «другой сферой влияния», что является угрозой со стороны национал-демократов (423); Кучма хотел получить статус ассоциированного членства в ЕС на протяжении второго срока, но делал все наоборот, хотя торговля с ЕС увеличилась, а с Россией уменьшилась (424), экспорт уменьшился с 50% до 17,1%, а с ЕС вырос с 10,3% до 18,9% в 1994-2002 гг. (485); Игорь Бакай сказал, что большинство украинских олигархов сформировали свой капитал в 1990-х гг. благодаря перепродаже российских энергоносителей (493); Независимая Украина скептически настроена к СНГ с 1992 года, не желает интегрироваться, в том числе, военным образом, с Россией (550); Кучма в 1998 году принял Стратегию интеграции Украины в ЕС (551), в 2002 году признал возможность членства Украины в НАТО, но затем все стало не так однозначно (552); Молдова и Украина диверсифицируют свои экономические отношения и отношения безопасности, поскольку зависят от Москвы, в том числе, от энергоносителей, экспорта (554); были в Украине те, кто выступал за независимость экономическую от России и обеспечение национальной безопасности посредством подключения к евро-атлантическим институциям (699), а также сторонники прагматического подхода, которые хотели сохранить кооперацию с Россией (700), у прагматиков была поддержка восточных и южных областей Украины (702), украинская политика постоянно двигалась от одной позиции к другой (705), когда Кучма в условиях второго срока высказался за интерес к ЕС, а потом высказался о намерениях присоединиться к общему экономическому пространству с Россией, то в ЕС засомневались в искренности Украины (707); премьер-министр Янукович говорил, что прагматический подход позволил Украине иметь дешевый газ от России, но при этом отказаться от евроинтеграции (712; 2007!!!), поэтому в Европе стали так и думать, что Украина вернулась под воздействие Украины

(714), в 1990-х гг. Леонид Кравчук выбрал политику «за независимость» (715); Кучме надо было для присоединения к общему экономическому пространству дать России контроль над энергетической инфраструктурой, а Россия была против расширения НАТО и ЕС (725); украинская траектория – открытие рынков международным бизнес-игрокам будет означать, что Украина отойдет от пути России (739); понимание имперскости Москвы со стороны украинцев усилилось из-за того, что Россия за дешевый газ Украине продлило срок присутствия российских военных на территории Украины (798); Янукович – пророссийский, анти-натовский политик, и от него ожидают в Москве конкретных действий (804; 2007!!!), это может привести к беспорядкам, радикализация позиций (805); политика Украина скачет от парадигмы стать независимым от России к прагматической кооперации с Россией – **как только националистическая элита хочет имплементировать парадигму независимости, прагматики указывают на ее негативные последствия – разрыв производственных цепочек, потеря рынков в России** (894); украинцы не готовы платить экономические и политические убытки за выбор независимости от России (895; 2007!!!); блокировка законов о коррупции, вмешательство государства в экономику – возвращение к политике Кучмы (898; 2007!!!); даже когда власть Кучмы была на пике, украинские элиты не хотели Общего экономического пространства (907); если у русского языка будут такие права, как и украинского, то развитие украинского языка не будет осуществлено, учитывая еще и сходство языков (944); евроатлантические стремления Украины – ответ на трудность со стороны России в признании независимости, сомнения в ее легитимности и способности быть независимой (1052); украинские элиты, что независимая Украина с ее размерами и геополитической значимостью в качестве противовеса России привлечет внимание Запада (1054); украинские элиты не поняли, что для Запада важно демократическое и экономическое развитие, а не геополитическое место и отказ от интеграции с Россией (1056), поэтому Украина не выполняла условия соглашений по Партнерству и Кооперации с ЕС (1057); сначала Кучма пророссийский, а затем начал наследовать идею XX-го века об органическом отличии Украины от России, о внутренне присущей европейскости украинцев (1062); после Оранжевой Революции, украинцы начали уже говорить больше о своих внутренних изменениях, а не о своей геополитической значимости (1066); европейская интеграция – проект, к которому стремятся элиты в основном, - это верно для всех постсоветских стран, и Украины (1071); власти «оранжевой» коалиции продемонстрировали понимание важности России во внешней и внутренней политики Украины, поскольку большинство украинцев считает это важным (1093), а экономические последствия будут серьезными в авиации, металлургии (1094); Украина не хотел создавать новые институциональные органы на территории бывшего Советского Союза (1109); Украина воспринимала СНГ как инструмент транзита от статуса бывшей советской страны к европейской государственности (1110); Украина оказалась к 2004 году в центре борьбы за влияние между Россией, с одной стороны, и ЕС, с другой (1114); торговля газом с Россией лишена прозрачности, поэтому источник коррупции для украинских бизнес-групп (1138); оранжевая революция не привела к уничтожению патримониальных элитных структур в Украине, поэтому, когда Партия Регионов вернулась, эти структуры усилились (1147); украинский бизнес выбирал Россию для коммерческих интересов из-за географической близости (1219); украинские националисты сопротивлялись передать в консорциум русско-украинский управление

газотранспортной системой (1226); украинские олигархи играют амбивалентную игру, расщепленное сознание – не хотят полностью интегрироваться с Россией (1232); украинская власть сопротивлялась тому, чтобы россияне слишком глубоко залезли в украинскую экономику (1233), украинские олигархи думали, что они перехитрят своих российских коллег (1234); если в начале украинской независимости, украинские олигархи считали, что они совершенно естественно должны быть направлены в сторону России, то в 2007 году они сделали своим авторитетом свою независимость (1235); чтобы сохранить контроль над экономическим богатством своей страны, украинские олигархи стали инстинктивно европейцами, поскольку ЕС предоставит им «лучшую крышу», чем Россия, как сказал украинский депутат (1239); опросы украинцев тоже считают, что нужно быть и там, и там (1250), 1/3 хочет и ЕС, и Россию, не видя при этом противоречий (1251).

Краткое содержание темы: Украина проводит гибкую внешнюю политику, учитывая большое количество русских и экономическую зависимость от России; Кучма стал прозападным ввиду необходимости финансовой поддержки, против российской угрозы, но при этом проводил политику многовекторности, сближался с Россией; НАТО, в целом, евроатлантическая интеграция - залог безопасности для Украины от угроз России. В целом, постоянные колебания, разная поддержка внешнеполитического курса в разных регионах. За дешевый газ продолжалось военное присутствие России на территории Украины. Украинцы не готовы платить за независимость, поскольку экономические последствия разрыва с Россией велики. Украинцы ставили на Запад, но не проводили нужные реформы. Украинскому капиталу была выгодна кооперация с Россией, но затем захотели обрести независимость, сохранить контроль над украинской экономикой («расщепленное сознание»).