

Звіт
про результати анкетування здобувачів вищої освіти третього рівня щодо
оцінювання якості освітньо-наукових програм 091 Біологія (Біологія та
біохімія) і 222 Медицина у Інституті проблем кріобіології і кріомедицини
НАН України за 2023-2024 рр.

Опитування аспірантів Інституту проблем кріобіології і кріомедицини НАН України проводилося протягом травня 2024 року з метою визначення якості викладання дисциплін.

Результати опитування показали, що респонденти досить високо оцінили сам Інститут, професійний склад викладачів, якість та зміст навчальних програм, їхню конкурентоспроможність. Але слід звернути особливу увагу на покращення матеріально-технічної бази та використання новітніх методів навчання (рис. 1).

3. Оцініть Інститут проблем кріобіології і кріомедицини НАН України за такими критеріями: * від 1 (незначний рівень) до 5 (дуже високий рівень)

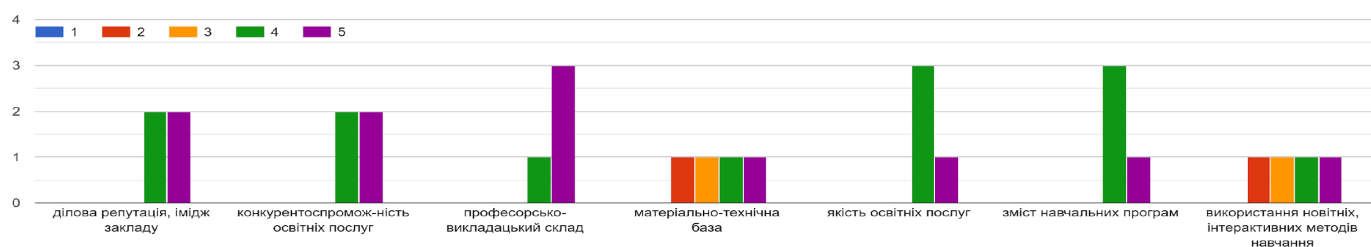


Рисунок 1 – Оцінка освітньо-наукового процесу в Інституті (1 низький – 5 високий рівень).

На питання анкети, щодо думки аспірантів, які чинники мають найбільший вплив на ефективність професійної діяльності та кар'єрне зростання фахівця відповіли:

— здатність до аналізу і синтезу, рівень загальнотеоретичної підготовки майже не впливає (25%), впливає тим чи іншим чином (75%);

— здатність до навчання протягом усього життя, здатність працювати в колективі, вміння комунікувати дуже впливає (50%), впливає тим чи іншим чином (50%);

— навички управління колективом та ведення документації дуже впливає (50%), майже не впливає (25%), не впливають (25%);

— вміння розв'язувати проблеми, здатність застосовувати знання на практиці, рівень базових професійних знань та навичок, вміння логічно

мислити, робити правильні висновки, послідовно і обґрунтовано висловлювати особисту думку, стратегічне мислення, націленість на кінцевий результат, здатність представляти себе та результати своєї праці, націленість на професійний розвиток та кар'єрне зростання, ерудованість, загальна культура, комунікабельність, володіння інформаційними та комунікаційними технологіями (100%).

Аспіранти високо оцінили актуальність освітньої програми Інституту у світі найновіших досліджень та сучасного ринку праці (рис. 2).

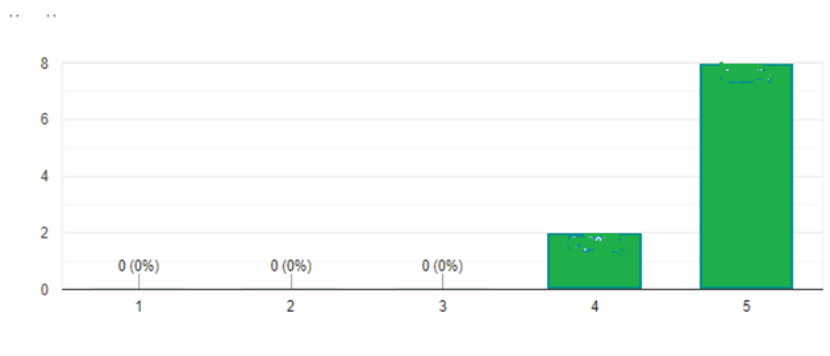


Рисунок 2 – Актуальність освітньої програми Інституту у світі найновіших досліджень та сучасного ринку праці (1 низький – 5 високий рівень).

Результати оцінки рівню набутих аспірантами програмних компетентностей у результаті навчання на ОНП 1 представлені у таблиці 1.

Таблиця 1. Рівень набутих аспірантами програмних компетентностей, % (1 низький — 5 високий рівень).

Програмні компетентності	1	2	3	4	5
здатність розв’язувати комплексні проблеми у галузі біології/медицини при виконанні наукового дослідження, результати якого мають наукову новизну, теоретичне та практичне значення	—	—	—	25	75
здатність працювати автономно	—	—	—	50	50
здатність планувати і управляти часом	—	—	25	—	75
здатність приймати обґрунтовані рішення	—	—	—	50	50
оволодіння загальнонауковими (філософськими) компетентностями, спрямованими на формування	—	—	—	25	75

системного наукового світогляду, професійної етики та загального культурного кругозору					
здобуття мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з біології/медицини	—	—	—	50	50
набуття універсальних навичок дослідника, зокрема усної та письмової презентації результатів наукового дослідження, застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, управління науковими проектами та/або складення пропозицій щодо фінансування наукових досліджень, реєстрації прав інтелектуальної власності	—	—	25	—	75
здобуття глибинних знань зі спеціальності "Біологія"/"Медицина", за якою аспірант проводить дослідження, зокрема засвоєння основних концепцій, розуміння теоретичних і практичних проблем, історії розвитку та сучасного стану наукових знань за спеціальністю "Біологія"/"Медицина", оволодіння термінологією з досліджуваного наукового напрямку	—	—	—	25	75
оволодіння міждисциплінарними, системними підходами для вирішення сучасних і прикладних задач біології/медицини	—	—	—	25	75
вміння підготувати та опублікувати наукову статтю	—		25	50	25
вміння планувати, організовувати й проводити різні форми організації освітнього процесу із застосуванням сучасних технологій навчання	—	—	—	50	50

Оцінка рівня програмних результатів набутих під час навчання за відповідними ОНП представлені у таблиці 2.

Таблиця 2. Результати набуті під час навчання, % (1 низький — 5 високий рівень).

Програмні результати	1	2	3	4	5
вміти виконувати індивідуальні та самостійні завдання за навчальною дисципліною	—	—	—	25	75
вміти критично аналізувати рівень наявних знань, удосконалювати і розвивати свій інтелектуальний, загальнокультурний та науковий рівень	—	—		50	50

знати й вміти використовувати методики організації часу для виконання поточних задач, проєктів, календарних подій, володіти механізмами для керування часом	—	—		25	75
вміти виявляти наукову проблему в галузі біології/медицини, пропонувати робочі гіпотези та адекватні методи для її вирішення, що передбачає глибоке переосмислення наявних та створення нових цілісних знань та/або професійної практики	—	—	10	30	60
вміти обґрунтовано обирати та ефективно використовувати сучасні освітні технології, методи і засоби навчання і виховання в професійній діяльності	—	—	—	75	25
знати традиційні та сучасні проблеми науки та основи філософсько-методологічного аналізу наукової та навчальної діяльності	—	—	25	50	25
діяти згідно вимог чинного законодавства України та морально-етичних норм в професійній діяльності	—	—	—	25	75
розуміти іншомовні наукові тексти з біології/медицини; вміти спілкуватись в діалоговому режимі, презентувати результати власного наукового дослідження іноземною мовою, описувати отримані результати	—	—	25	25	50
володіти методологією наукового дослідження, вміти його планувати, обирати оптимальні методи вирішення завдань з певного наукового напрямку та використовувати їх для проведення самостійної науково-дослідної роботи	—	—	25	25	50
демонструвати глибокі знання зі спеціальності "Біологія"/"Медицина"	—	—	—	50	50
знати принципи науково-дослідної роботи, вміти визначати наукову проблему, формулювати тему, мету, завдання, об'єкт та предмет дослідження	—	—	—	75	25
застосовувати міждисциплінарні, системні підходи для вирішення сучасних і прикладних задач біології/медицини	—	—	25	25	50

У таблиці 3 наведені результати загальної оцінки викладання циклу дисциплін загальної підготовки (іноземна мова, філософія науки та культури, методологія та організація наукових досліджень, педагогічна практика в системі вищої освіти).

Таблиця 3. Оцінка викладання дисциплін загальної підготовки, %.

Якість викладання	Ні	Скоріш ні	Не виз-начив ся	Скоріш так	Так
-------------------	----	--------------	-----------------------	---------------	-----

пропонована викладачами інформація значима для підготовки до майбутньої професійної діяльності	—	—	—	25	75
викладачі чітко формулюють цілі та план навчальної роботи відповідно до навчальної програми курсу	—	—	25	—	75
викладачі сприяють зростанню освітніх досягнень аспірантів	—	—	—	50	50
на навчальних заняттях пропонується нова, сучасна наукова інформація	—	—	25	25	50
застосовувані методи, способи і форми викладання доцільні і ефективні	—	25	25	—	50
використання інноваційних методів викладання	—	25	—	25	50
наскільки застосовані методи навчання та викладання відповідають принципам академічної свободи та дозволяють досягти програмних результатів навчання та компетентностей визначених в ОНП	—	—	50	25	25
викладачі пропонують і послідовно керуються системою висунутих вимог і критеріїв для оцінки результатів освітньої діяльності	—	—	25	25	50
викладачі виявляють тактовність в процесі взаємодії зі студентами	—	—	75	—	25
достатньо часу приділяється лекційним заняттям	—	—	25	25	50

Аналізуючи результати оцінювання якості викладання з циклу обов'язкових дисциплін фахової підготовки та дисциплін за вільним вибором освітньо-наукових програм показало, що більшість здобувачів вищої освіти високо оцінюють професійні навички викладачів, якість викладання, але аспіранти відзначили, що на заняттях представляється застаріла інформація, не використовуються інноваційні методи викладання, недостатньо часу для виконання практичних занять та самостійної роботи. Деякі респонденти виявили зауваження щодо тактовності викладачів та обґрунтування системи вимог до оцінювання знань.

Результати опитування респондентів щодо безпосередньої організації навчального процесу представлені у таблиці 4.

Таблиця 4. Якість організації навчального процесу в ІПКіК НАН України, % (1низький — 5 високий рівень).

Організація навчального процесу	1	2	3	4	5
навчально-методичне забезпечення навчального процесу	—				100
розклад занять	—	—		50	50
матеріально-технічна база для проведення практичних занять	—		50	25	25
доступ до Інтернету та до інформаційних ресурсів в Інституті		25	—	25	50
робота та інформативність сайту ІПКіК НАН України	—		25	50	25
режим та умови роботи бібліотеки		—	25	25	50
проходження педагогічної практики	—		—		100
організація науково-дослідної роботи	—		—	25	75
можливість отримання додаткових знань	—		—	25	75
індивідуальний підхід викладачів до аспірантів	—	25	—	25	50
існуючі програми академічної мобільності		—	25	50	25
форми і методи навчання, своєчасність і доступність інформації про навчальні дисципліни, форми контролю	—		—	50	50

Досить високі оцінки (добре та відмінно) опитані аспіранти надали питанням щодо відповідності знань, отриманих при вивченні дисциплін освітньо-наукової програми їхнім очікуванням, рівню об'єктивності викладачів щодо оцінювання знань аспірантів, відповідності програмних результатів освітньо-наукових програм меті навчання, політики інституту щодо академічної доброчесності.

Аспіранти висловили побажання щодо роз'яснення політики академічної мобільності.

З наведених результатів опитування можна зробити висновок, що викладачі дисциплін освітньо-наукових програм за спеціальностями 091 – Біологія та 222 – Медицина в Інституті проблем кріобіології і кріомедицини НАН України мають високий рівень подачі матеріалу, зацікавлені у тому, щоб аспіранти набули певних знань з тієї дисципліни, яку вони викладають.

Голова комісії з опитувань



Надія ШЕВЧЕНКО

Голова Центру забезпечення
якості освітньо-наукової
діяльності



Олександр СУКАЧ