

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 июля 2024г. г.Шахты

Шахтинский городской суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Кузнецовой Ю.А., при секретаре Кочетовой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новиковой М. В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Новикова А. С. и Новиковой Д. С., Ковалева Д. М. к Новикову С. В., третьи лица ОФСР по <адрес>, Департамент труда и социального развития Администрации <адрес>, Управление Росреестра по <адрес> о выделении долей в праве собственности на квартиру, встречному исковому заявлению Новикова С. В., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Новикова А. С. и Новиковой Д. С. к Новиковой М. В. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Новикова М.В. действующая в своих интересах, а также интересах несовершеннолетних детей Новикова А.С., Новиковой Д.С., Ковалев Д.М. обратилась в суд с иском к Новикову С.В. о выделении долей в праве собственности на квартиру, приобретенную за счет средств материнского капитала, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ истец Новикова М.В. вступила в брак с ответчиком Новиковым С.В., данный брак прекращен ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ у истца и ответчика родился сын Новиков А. С., ДД.ММ.ГГГГ – дочь Новикова Д.С. Также на иждивении истца находился ребенок от первого брака – Ковалев Д. М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В период брака истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, общей площадью 59,2 кв.м., кадастровый № с использованием средств материнского капитала, стоимостью 1 600 000, из которых 1 000 000 за счет целевых кредитных денежных средств, предоставленных ПАО Сбербанк истцу и ответчику (созаемщикам) по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ под залог (ипотеку) вышеуказанной квартиры, по которому Новикова М.В. выступала поручителем.

В связи с рождением Новиковой М.В. второго ребёнка ФИО16 Артёма ФИО8 ей ДД.ММ.ГГГГ был выдан государственный сертификат МК-3 № на материнский (семейный) капитал в размере 343378,80 рубля на основании Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Указанные денежные средства ДД.ММ.ГГГГ были направлены на приобретение жилого помещения (квартиры по адресу: <адрес>) путём их безналичного перечисления кредитной организации - АО «Сбергательный банк» РФ на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с рождением Новиковой М.В. третьего ребёнка Новиковой Д. С. ей ДД.ММ.ГГГГ был выдан сертификат РМК-1 № на региональный материнский капитал в размере 117754 руб. на основании Областного закона <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №-ЗС «О региональном материнском капитале». Указанные денежные средства ДД.ММ.ГГГГ были направлены на приобретение жилого помещения (квартиры по адресу: <адрес>, |<адрес>) путём их безналичного перечисления кредитной организации - АО «Сбергательный банк» РФ на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

Полная выплата задолженности по кредиту на основании кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ состоялась ДД.ММ.ГГГГ путём внесения Новиковой М.В. в АО «Сбергательный банк» РФ оставшихся средств в размере 120717,31 рубля. После этого обременение (ипотека) со спорной квартиры было снято.

На основании изложенного просит суд прекратить право собственности Новикова С.В. на квартиру с кадастровым номером 61:59:0020141:483, расположенную по адресу: <адрес>.

Выделить доли и признать право собственности за Новиковым С.В. право на 41/100 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, №.

- признать за Новиковой М.В., право на 41/100 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, №;

- признать за Ковалевым Д.М., право на 6/100 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, №;

- признать за Новиковым А.С., право на 6/100 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, №;

- признать за Новиковой Д.С., право на 6/100 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, №.

В соответствии со ст.137 ГК РФ ответчик Новиков С.В. предъявил к Новиковой М.В. встречный иск, в котором сообщило, что считает законным и обоснованным определить доли всех членов семьи, а так же определить доли супругов в совместно нажитом имуществе с учетом оплаченных частей спорного имущества Новиковым С.В. 92226,54 руб. – часть оплаченная средствами материнского капитала, 123086,70 руб. – часть оплаченная общими средствами супругов в период брака, 771976,498 руб. – часть оплаченная личными средствами Новикова С.В. после расторжения брака.

Новикова М.В.: 92226,54 руб. – часть оплаченная средствами материнского капитала, 123086,70 руб., - часть оплаченная общими средствами супругов в период брака; 120717,31 руб. – часть оплаченная личными средствами Новиковой М.В. после расторжения брака.

Ковалев Д.М - 92226,54 руб. – часть оплаченная средствами материнского капитала,

Новиков А.С. - 92226,54 руб. – часть оплаченная средствами материнского капитала.

Новикова Д.С. - 92226,54 руб. – часть оплаченная средствами материнского капитала.

Так же Новиков С.В. считает, что подлежит взысканию с Новиковой М.В. в пользу Новикова С.В. компенсация в сумме 100 000 руб. в связи с погашением после расторжения брака личными денежными средствами Новикова С.В. совместного супружеского долга третьему лицу в сумме 200 000 руб. займа на приобретение совместного нажитого имущества супругов в период брака оборудования салона красоты «Имидж» в <адрес>. Компенсации в сумме 190 000 руб. с Новиковой М.В. в пользу Новикова С.В. в связи с продажей Новиковой М.В. совместно нажитого имущества готового бизнеса салона красоты «Имидж» по расписке от ДД.ММ.ГГГГ.

Уточнив свои исковые требования и окончательно сформулировав их Новиков С.В. просит суд: определить доли в праве общей долевой собственности на совместно нажитое имущество – <адрес> в связи с использованием средств материнского семейного капитала и погашение кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ на приобретение <адрес> согласно вложенных общих супружеских и личных денежных средств в погашение обязательств по Кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ: определить долю Новикова С.В. в праве собственности на <адрес> в размере 61/100 доли в праве общей долевой собственности на квартиру; определить долю Новиковой М.В. в размере 21/100 доли в праве общей долевой собственности на квартиру; признать право Новиковой Д.С. в праве общей долевой собственности на квартиру в размере 6/100 долей; признать право Новикова А.С. в праве общей долевой собственности на квартиру в размере 6/100 долей; признать право Ковалева Д.М. в праве общей долевой собственности на квартиру в размере 6/100 долей.

Взыскать с Новиковой М.В. в пользу Новикова С.В. денежные средства в размере 290 000 руб., из которых:

- 100 000 руб. в связи с погашением Новиковым С.В. после расторжения брака личными денежными средствами совместного супружеского долга третьему лицу в сумме 200 000 руб. займа на приобретение совместного нажитого имущества супругов в период брака - оборудования салона красоты «Имидж» в г. Шахты, Ростовской области.

- компенсации в сумме 190 000 руб. в связи с продажей Новиковой М.В. совместно нажитого имущества готового бизнеса салона красоты «Имидж» по расписке от 4.01.2024.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) Новикова М.В. и ее представитель Киселев И.Е., действующий на основании ордера в судебном заседании заявленные иски поддерживали в полном объеме, мотивируя доводами, указанными в иске, в удовлетворении встречных исковых требований просили отказать по доводам изложенным в отзыве на иск.

Истец Ковалев Д.М. в судебное заседание не явился о дате и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, направил в суд заявление в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) Новиков С.В. и его представитель на основании доверенности Ласкина И.А. в судебное заседание явились в удовлетворении заявленных требований просили отказать, определить доли в спорной квартире согласно заявленного Новиковым С.В. встречному иску, поддержали заявленные Новиковым С.В. уточненные иски.

Третьи лица в судебное заседание не явились о дате и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом.

Выслушав стороны, изучив представленные документы, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с ч.1 ст.33, ч.1 ст.34 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии со ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или совершал недобросовестные действия, которые привели к уменьшению общего имущества супругов, в том числе совершал без необходимого в силу пункта 3 статьи 35 настоящего Кодекса согласия другого супруга на невыгодных условиях такие сделки по отчуждению общего имущества супругов, к которым судом не были применены последствия их недействительности по требованию другого супруга (п.2 ст.39 СК РФ).

Согласно ст.35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Как следует из положений п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Новикова М.В. вступила в брак с Новиковым С.В.

ДД.ММ.ГГГГ у Новиковой М.В. и Новикова С.В. родился сын Новиков А. С..

ДД.ММ.ГГГГ у Новиковой М.В. и Новикова С.В. родилась дочь Новикова Д. С..

Также на иждивении истца Новиковой М.В. находится ребенок от первого брака Ковалев Д. М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ДД.ММ.ГГГГ брак между Новиковой М.В. и Новиковым С.В. прекращен.

В период брака Новиковой М.В. и Новиковым С.В. ДД.ММ.ГГГГ была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, общей площадью 59,2 кв.м., кадастровый № с использованием средств материнского капитала, стоимостью 1 600 000, из которых 1 000 000 за счет целевых кредитных денежных средств, предоставленных ПАО Сбербанк истцу и ответчику (созаемщикам) по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ под залог (ипотеку) вышеуказанной квартиры, по которому Новикова М.В. выступала поручителем.

В связи с рождением Новиковой М.В. второго ребёнка ФИО16 Артёма ФИО8 ей ДД.ММ.ГГГГ был выдан государственный сертификат МК-3 № на материнский (семейный) капитал в размере 343378,80 рубля на основании Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Указанные денежные

средства ДД.ММ.ГГГГ были направлены на приобретение жилого помещения (квартиры по адресу: <адрес>) путём их безналичного перечисления кредитной организации - АО «Сбергательный банк» РФ на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с рождением Новиковой М.В. третьего ребёнка Новиковой Д. С. ей ДД.ММ.ГГГГ был выдан сертификат РМК-1 № на региональный материнский капитал в размере 117754 руб. на основании Областного закона <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №-ЗС «О региональном материнском капитале». Указанные денежные средства ДД.ММ.ГГГГ были направлены на приобретение жилого помещения (квартиры по адресу: <адрес>, |<адрес>) путём их безналичного перечисления кредитной организации - АО «Сбергательный банк» РФ на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

Полная выплата задолженности по кредиту на основании кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ состоялась ДД.ММ.ГГГГ путём внесения Новиковой М.В. в АО «Сбергательный банк» РФ оставшихся средств в размере 120717,31 рубля. После этого обременение (ипотека) со спорной квартиры было снято.

Вышеуказанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Титульным собственником квартиры является Новиков С.В.

Соглашение о добровольном разделе спорного имущества, приобретенного в период брака и являющегося общей совместной собственностью супругов, между сторонами не достигнуто.

Новиков С.В. указывает, что при приобретении спорной квартиры уплатил 600 000 руб. заемных денежных средств, которые возвратил заемщику после расторжения брака с Новиковой С.В.

Новиков С.В. указывает, что согласно расчета долей, с учетом внесения им заемных денежных средств, которые возвращены заемщику после расторжения брака и погашения обязательств по кредитному договору личными денежными средствами его доля в спорной квартире составляет 61/100 доли, доля Новиковой М.В. – 21/100 доли, доли детей по 6/100 на каждого ребенка.

Однако, данный довод истца судом отклоняется в силу следующего.

На спорную квартиру, как приобретённую во время брака, распространяются нормы законодательства, устанавливающего законный режим имущества супругов.

Следовательно, так как квартира приобретена в период брака по возмездной сделке, является общим имуществом супругов и подлежит разделу в равных долях.

В связи с погашением ипотечного кредита у Новикова С.В. и Новиковой М.В. возникла обязанность по оформлению жилого помещения, приобретённого с использованием средств материнского (семейного) капитала, в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей в течение 6 месяцев после полной выплаты задолженности по кредиту (займу), средства которого были направлены полностью или частично на приобретение жилого помещения (на основании части 4 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и п.п.«в» пункта 15(1) Постановления Правительства РФ от 12.12.2007 № 862 «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий»).

В пункте 13 Обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, разъяснено, что доли в праве собственности на жилое помещение, приобретённое с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счёт которых было приобретено жилое помещение. И, как указал Верховный Суд РФ, при определении долей родителей и

детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 Семейного кодекса РФ.

Применительно к аналогичному спору Верховный Суд РФ также указал, что необходимо руководствоваться принципом соответствия долей в зависимости от объема собственных средств, вложенных в покупку жилья родителями (в том числе средств, принадлежащих каждому из родителей, не являющихся совместно нажитыми), а также средств материнского капитала; материнский капитал должен распределяться на родителей и детей в равных долях; доли детей в общем имуществе определяются пропорционально их доле в материнском капитале (пункт 7 Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.03.2017 № 4-КГ16-73).

Таким образом, необходимо определить доли бывших супругов и детей в той части квартиры, которая была оплачена за счёт средств материнского капитала, а оставшаяся часть квартиры должна быть разделена между Новиковым С.В. и Новиковой М.В. исходя из принципа равенства долей супругов в общем имуществе.

Спорная квартира была приобретена по договору купли-продажи от 29.03.2010 за 1600000 рублей, что является её стоимостью. Общая сумма средств материнского (семейного) капитала и регионального семейного капитала, направленных на приобретение спорной квартиры составила: 343378,80 рубля + 117754 рубля = 461132,80 рубля, что составляет 28,82 % (или 0,2882) от стоимости квартиры. Соответственно, за счёт средств материнского (семейного) капитала и регионального семейного капитала юно (с округлением в большую сторону) 29/100 доли спорной квартиры.

Указанные 29/100 доли спорной квартиры подлежат разделу в равных долях на пять человек: Новикова М. В., Новиков С. В., Ковалев М. В., ФИО16 Артём ФИО8 и Новикова Д. С.. Поэтому, с учётом округления в большую сторону, на каждого из указанных лиц приходится по 6/100 доли спорной квартиры.

Оставшиеся 70/100 доли спорной квартиры должны быть разделены между бывшими супругами Новиковой М. В. и Новиковым С. равных долях, то есть по 35/100 доли на каждого. Всего, с учётом вышеопределённых долей в размере 6/100, доли Новиковой М.В. и Новикова С.В. в праве совместной собственности на спорную квартиру составляют по 41/100 доли на каждого.

Тот факт, что Новиков С.В. оплатил долг денежных средств, предназначенных для покупки спорной квартиры, после расторжения брака, самостоятельно, производил платежи по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, не является основанием для увеличения его доли в праве собственности на квартиру.

Денежные средства, выплаченные супругами в период брака, считаются их совместной собственностью, а платежи супруги по кредитному договору после расторжения брака являются долговыми обязательствами и не могут быть основанием для приращения ее доли в общем имуществе.

Денежные средства в размере 600 000 руб., уплаченные Новиковым С.В. после расторжения брака, являются заемными денежными средствами и поэтому на них не распространяются положения п.1 ст.36 СК РФ. Таким образом позиция Новикова С.В. о том, что он может претендовать на большую долю при разделе спорной квартиры из-за того, что в ее приобретение были вложены его собственные денежные средства в размере 600 000 руб. не соответствует действующему законодательству.

Основания, при которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, приведены в пункте 2 статьи 39 СК РФ, между тем доводы, которые привел Новиков С.В., таких оснований не содержат.

Так же в период брака бывшими супругами Новиковым С.В. и Новиковой М.В. был приобретен гараж, находящийся по адресу: <адрес>, гараж 2326, на территории принадлежащей жилому дому 5, общей площадью 16,35 кв.м., за 100 000 руб.

В соответствии с выпиской из ЕГРН собственником гаража инвентарный № кадастровый №, по адресу: <адрес>, литер Г6 является Новиков С.В.

Согласно выписке из ЕГРН собственником земельного участка кадастровый №, по адресу: <адрес>, литер Г6 является Новиков С.В.

Новиков С.В., уточнив свои исковые требования просил суд признать доли бывших супругов Новикова С.В. и Новиковой М.В. в праве собственности на гараж и земельный участок равными, Новикова М.В. согласилась с данными требованиями Новикова С.В. согласилась, суд приходит к выводу об удовлетворению данных требований.

Новиковым С.В. заявлено требование о взыскании с Новиковой М.В. денежной компенсации в размере 100 000 руб. в связи с погашением Новиковым С.В. после расторжения брака личными денежными средствами совместного супружеского долга третьему лицу в сумме 200 000 руб. займа на приобретение совместного нажитого имущества супругов в период брака - оборудования салона красоты «Имидж» в г. Шахты, Ростовской области.

Данное требование Новикова С.В. подлежит отклонению, так как доказательств траты денежных средств в интересах семьи суду не представлено. Представленная суду расписка Новикова Д.В. от 25.02.2024 о получении от Новикова С.В. денежных средств в размере 200 000 руб. в счет погашения долга от 15.03.2008 не является доказательством использования денежных средств в интересах семьи, либо для ремонта салона красоты «Имидж», документов подтверждающих траты указанных денежных средств на ремонт, в соответствующий период суду не представлено. Указание в расписке Новиковым Д.В. информации о том, что денежные средства в сумме 200 000 руб. предназначены на ремонт салона красоты не являются безусловным доказательством того, что денежные средства были затрачены на ремонт в салоне красоты.

Что касается требования Новикова С.В. о взыскании с Новиковой М.В. денежных средств в сумме 190 000 руб., по расписке от 4.01.2024, по продаже готового бизнеса салона красоты «Имидж», то суд приходит к выводу об удовлетворению данных требований, так как в судебном заседании нашел подтверждения тот факт, что салоном красоты «Имидж» Новикова С.В. занималась и в период брака, что подтверждается свидетельскими показаниями свидетеля Костюковой С.В., которая пояснила, что работала в салоне красоты «Имидж» под руководством Новиковой М.В. в период с 2015 по 2020 год, при таких обстоятельствах версия Новиковой С.В. о том, что денежные средства на покупку салона красоты «Имидж» она получила от Гунченко М.И. в 2023 году подлежат отклонению. Первоначально Новикова М.В. поясняла, что имущество салона красоты ею продано не было и Новиков С.В. может его забрать, позже пояснила, что продала готовый бизнес а не имущество,

При таких обстоятельствах судом отклоняется довод Новиковой М.В. о том, что салон красоты «Имидж» не является совместно нажитым имуществом, соответственно с Новиковой М.В. подлежат взысканию компенсация в размере 190 000 рублей, в связи с продажей готового бизнеса салон красоты «Имидж» третьему лицу по расписке от 4.01.2024, доказательств передачи 50% от полученной сумму Новикову С.В. за продажу совместно нажитого имущества суду не представлено.

При принятии решения, суд исходил из доказательств, имеющихся в материалах дела, иных доказательств суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск Новиковой М. В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Новикова А. С. и Новиковой Д. С., Ковалева Д. М. к Новикову С. В. о выделе долей в праве собственности на квартиру, встречные исковые заявления Новикова С. В., действующего в своих интересах и в интересах

несовершеннолетних детей Новикова А. С. и Новиковой Д. С. к Новиковой М. В. о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Разделить совместно нажитое имущество бывших супругов Новиковой М. В. и Новикова С. В. следующим образом:

- признать за Новиковым С. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт № право на 41/100 доли в праве собственности на квартиру, кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>, №, уменьшив его долю с целой до 41/100;

- признать за Новиковой М. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт № право на 41/100 доли в праве собственности на квартиру кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>, №;

- признать за Ковалевым Д. М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №, право на 6/100 доли в праве собственности на квартиру кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>, №;

- признать за Новиковым А. С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, свидетельство о рождении № право на 6/100 доли в праве собственности на квартиру кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>, №;

- признать за Новиковой Д. С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, свидетельство о рождении № право на 6/100 доли в праве собственности на квартиру кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>, №.

- признать за Новиковым С. В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №, право на 1/2 долю в праве собственности на гараж кадастровый № и земельный участок кадастровый №, расположенные по адресу: <адрес>, литер Гб, уменьшив его долю с целой до 1/2;

- признать за Новиковой М. В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №, право на 1/2 долю в праве собственности на гараж кадастровый № и земельный участок кадастровый №, расположенные по адресу: <адрес>, литер Гб.

Взыскать с Новиковой М. В. в пользу Новикова С. В. 190 000 руб. в счет компенсации в связи с продажей Новиковой М. В. совместно нажитого имущества готового бизнеса салона красоты «Имидж» по расписке от 4.01.2024.

В остальной части исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ростовский областной суд через Шахтинский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья Ю.А. Кузнецова

Мотивированное решение изготовлено 6.08.20204.