

## ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ

Πληρεξούσιος δικηγόρος του αντιδίκου μου, Γεωργίου Μιχελή, ήταν ο κ. Ιωάννης Κάππος, εν ενεργεία μέλος του Συλλόγου σας. Ο δικηγόρος αυτός, ενεργώντας υπό την ανωτέρω ιδιότητά του, προέβη σε πράξεις, διαδικαστικές και εξωδικαστικές, οι οποίες συνιστούν πειθαρχικώς ελεγκτές πράξεις ή παραλείψεις του :

Συγκεκριμένως αυτός :

α. Στις 27 Φεβρουαρίου του έτους 2006, κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου, την υπό την ίδια ημερομηνία αίτηση αναστολής της αναγκαστικής εκτελέσεως (αναγκαστικού πλειστηριασμού) που είχε αρχίσει με την πρώτη από τις ως άνω κατασχέσεις των διαληφθέντων περιουσιακών στοιχείων του πελάτη του<sup>1</sup>.

**Σύμφωνα με την ρητή διάταξη του άρθρου 938 παρ. 3 ΚΠολΔικ, η αίτηση αναστολής κατά πλειστηριασμού πρέπει, επί ποινή ακυρότητας αυτής, να κατατεθεί το αργότερο πέντε εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του πλειστηριασμού.** Η προκείμενη αίτηση όμως κατατέθηκε στη γραμματεία του αρμοδίου δικαστηρίου μόλις στις 27 Φεβρουαρίου 2006, δηλαδή μόλις μία (1) εργάσιμη ημέρα πριν τον πλειστηριασμό (που – κατά τα προεκτεθέντα - είχε αρμοδίως ορισθεί για την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2006) και κατά συνέπεια αυτή ήταν απορριπτέα,, ως απαράδεκτη. (Επισημαίνεται ότι το απαράδεκτο αυτό είχε επισημανθεί στο από 28-2-2006 Σημείωμά μου<sup>2</sup>). Πράγματι, εν τέλει, το ανωτέρω Ειρηνοδικείο που εξεδίκασε την εν λόγω αίτηση αναστολής εκτελέσεως, εξέδωσε την αριθ. 15/28-2-2006 απόφασή του<sup>3</sup>, με την οποία απέρριψε την εν λόγω αίτηση του αντιδίκου, ως απαράδεκτη, διότι είχε κατατεθεί εκπροθέσμως.

Τούτο ο καταγγελλόμενος με την παρούσα δικηγόρος εγνώριζε ή τουλάχιστον όφειλε, ως εκ του επαγγέλματός του να γνωρίζει, ιδίως εν όψει του ότι το ανωτέρω απαράδεκτο της αιτήσεως αναστολής αναγκαστικής εκτελέσεως αναγράφεται ρητώς στο νόμο.

---

<sup>1</sup> Σχετικό αριθ. ...

<sup>2</sup> Σχετικό αριθ. ....

<sup>3</sup> Σχετικό αριθ. ....

Παρά ταύτα αυτός, προφανώς για να με σύρει στα δικαστήρια άνευ λόγου και με αναγκάσει να υποβληθώ σε δικαστική δαπάνη, δεν εδίστασε να καταθέσει την ανωτέρω, εκ προοιμίου απαράδεκτη αίτηση (παραβίαση άρθρου 116 ΚΠολΔικ, σε συνδ. με 46 § 2 του ΔικΚώδ).

**β.** Ο ίδιος δικηγόρος δολίως ενεργώντας – και προς τον σκοπό να με εξαναγκάσει παρανόμως να στερήσω ώστε να αποδοθούν στον πελάτη του Γεώργιο Μιχελή τα κινητά του που είχα κατάσχει αναγκαστικώς, μολονότι, όπως αναφέρεται στα επισυναπτόμενα **ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΑ I και II**, δεν συνέτρεχαν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις - εξώθησε παρανόμως τον εν λόγω πελάτη του στην απόφαση να υποβάλει εναντίον του τότε πληρεξουσίου δικηγόρο μου, Καρόλου Χανικιάν, δικηγόρου Αθηνών, τρεις (!!!) ψευδείς καταγγελίες ενώπιον του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών : μία στις 23-2-2006, μία στις 2-3-2006 και μία στις 10-3-2006. Με τις καταγγελίες του αυτές, που προφανώς έχει συντάξει ο καταγγελλόμενος δικηγόρος, ο αντίδικος κατηγορεί ψευδώς τον ανωτέρω δικηγόρο μου, ως δρώντα κατά τρόπο πειθαρχικώς ελεγκτέο και συγκεκριμένως, αντιστοίχως, **(i)** ότι αυτός - δήθεν κρυπτόμενος - αρνούνταν να δεχθεί την προσφερόμενη από τον καθ' ου η εκτέλεση εξόφληση των οφειλομένων, μολονότι ήταν δεκτικός καταβολής, **(ii)** ότι αρνούνταν να επιστρέψει τα κατεσχημένα στον καθ' ου η εκτέλεση, μολονότι το οφειλόμενο χρηματικό ποσό είχε παρακατατεθεί στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και **(iii)** ότι είχε αρνηθεί να αποδώσει στον οφειλέτη τα κατεσχημένα, εάν προηγουμένως δεν εξοφλούνταν τα έξοδα φύλαξης αυτών, στα οποία είχε υποβληθεί ο νομίμως ορισθείς μεσεγγυούχος αυτών, Βασιλόπουλος.

Και ταύτα, μολονότι :

**(i)** η άρνηση του πληρεξουσίου δικηγόρου μου να δεχθεί την καταβολή μόνον των οφειλομένων και των τόκων υπερημερίας **ήταν απολύτως σύμνομη**, όπως αναφέρεται στο ανωτέρω **ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ I** και

**(ii)** η άρνησή μου να επιστρέψω τα κατεσχημένα αφορούσε αποκλειστικώς εμένα την καταγγέλλουσα προσωπικώς κι όχι τον πληρεξούσιο δικηγόρο μου.

Και ταύτα προδήλως ε γνώριζε ο καταγγελλόμενος δικηγόρος, ως νομικός. Και παρ' όλα ταύτα, δεν εδίστασε να πείσει τον πελάτη του να

καταγγείλει τον εν λόγω δικηγόρο μου ψευδώς ενώπιόν σας, προκειμένου – παραπλανώντας τα αρμόδια όργανά του - να επιτύχει την πειθαρχική τιμωρία του, πράγμα που άλλωστε ο αντίδικος εκραύγαζε στις 8 Μαρτίου 2006, κατά την (προδιαληφθείσα και αποτυχούσα, εξ αποκλειστικής υπαιτιότητας του Γ. Μιχελή και του καταγγελλομένου δικηγόρου του), προσπάθεια αποδώσεως των κατεσχημένων : «θα αφαιρέσω την δικηγορική άδεια του Χανικιάν για δύο χρόνια» (παράβαση άρθρου 46 § § 1 και 2 ΔικΚώδ).

γ. Ο Γεώργιος Μιχελής, και πάλι με την προτροπή του ως άνω πληρεξουσίου δικηγόρου του, (μόνον ο τελευταίος γνωρίζει τα πιθανά δικαιώματα του πελάτη του, αστικά και δικονομικά), άσκησε εναντίον μου, καθώς και εναντίον του πληρεξουσίου δικηγόρου μου, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου, την από 10-2-2006 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων<sup>4</sup>, ισχυριζόμενος ψευδώς και εν γνώσει της αναληθείας, ότι αμφότεροι είχαμε προσβάλει τη νομή του επί των κατεσχημένων, δήθεν αυθαιρέτως και παρανόμως, με το να αρνούμαστε να του τα αποδώσουμε. Και ταύτα, μολονότι το αντικείμενο της δίκης ήταν νομικό<sup>5</sup>, και συνίστατο στο εάν ο Ευθ. Βασιλόπουλος, που είχε ορισθεί ως μεσεγγυούχος των κατεσχημένων αρμοδίως και συγκεκριμένως από τους δύο δικαστικούς επιμελητές οι οποίοι προέβησαν στις ανωτέρω κατασχέσεις των περιουσιακών στοιχείων του

---

<sup>4</sup> Υπ' αύξοντα αριθμό κατάθεσης 38/14-3-2006 (**Σχετικό αριθ. ...**)

<sup>5</sup> Όπως σαφώς, λεπτομερειακώς και με βιβλιογραφική και νομολογιακή τεκμηρίωση εκθέτω και στο **ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Ι**, είχα δε προβάλει τους ισχυρισμούς μου αυτούς και στην δίκη των ασφαλιστικών μέτρων νομής, στο οικείο από 30-3-2006 Σημείωμά μου – **Σχετικό αριθ. ....**),

Γ.Μιχελή, είχε ή όχι υποχρέωση εκ του νόμου να αποδώσει τα κατεσχημένα στον καθ' ου η εκτέλεση, Γ. Μιχελή. Η δε γέννηση ή μη της υποχρέωσης αυτής του μεσεγγυούχου εξαρτώνταν με την σειρά της από άλλη νομική παραδοχή και συγκεκριμένως από το εάν η καταβολή των οφειλομένων από τον καθ' ου η κατάσχεση στον πληρεξούσιο δικηγόρο μου, ως δεκτικό καταβολής ή με δημόσια παρακατάθεση, επέφερε ή όχι την ματαίωση του επισπευδόμενου αναγκαστικού πλειστηριασμού.

γ.1. Η αίτηση αυτή συνετάγη και υπεγράφη από τον καταγγελλόμενο δικηγόρο, μολοντί ήταν εξ αρχής νόμω αβάσιμη, ιδίως ως προς τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο μου. Διότι,

γ.1.1. Ο κ. Κάππος, ως νομικός παραστάτης, εγνώριζε άριστα (ή τουλάχιστον όφειλε να γνωρίζει), ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος μου, ουδέποτε είχε καταστεί (κατά νόμο ή κατ' ουσίαν) νομεύς των κατεσχημένων και εντεύθεν ότι ουδέποτε προσέβαλε την επ' αυτών νομή του καθ' ου η εκτέλεση (Γ. Μιχελή). Τούτο, διότι κατά ρητές διατάξεις του νόμου, τα κατεσχημένα κινητά **αφενός** ουδέποτε εξέφυγαν της νομής του καθ' ου η κατάσχεση (Γ. Μιχελή) και **αφετέρου** διατελούσαν πάντοτε υπό την φυσική εξουσία του μεσεγγυούχου αυτών Ευθ. Βασιλόπουλου, ως (προστατευομένου) κατόχου αυτών εκ του νόμου και συνεπώς ασκούντος την επ' αυτών φυσική εξουσία για λογαριασμό του καθ' ου η εκτέλεση (ΑΚ 980 § 1)<sup>6</sup>. Συνεπώς, ο καταγγελλόμενος ενώπιον Υμών δικηγόρος εγνώριζε άριστα ότι εάν κάποιος μπορούσε κατά νόμο να προσβάλει τη νομή των κατεσχημένων, αυτός ήταν αποκλειστικώς ο μεσεγγυούχος Βασιλόπουλος, με αντιποίηση της νομής, **ποτέ δε ο πληρεξούσιος δικηγόρος μου**. Παρ' όλα ταύτα, δεν edίστασε να καταθέσει την αβάσιμη αυτή αίτηση και κατά του τελευταίου, μολοντί συναδέλφου του, προδήλως για να με εξαναγκάσει

---

<sup>6</sup> Βλ. ειδικότερα στο κατωτέρω ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, (απόσπασμα από το Σημείωμά μου στην δίκη περί ασφαλιστικών μέτρων νομής).

παρανόμως να στέρξω στην επιθυμία του να προβώ σε πράξη αντίθετη στο νόμο<sup>7</sup> και συγκεκριμένως να επιστρέψω τα κατεσχημένα στον πελάτη του, διότι ως φαίνεται του είχε υποσχεθεί ότι είναι ικανός να το επιτύχει, μολονότι παράνομο και ήδη είχε χολωθεί διότι εις τα όμματα του πελάτη του εμφανίζονταν ως πολλά μεν υποσχόμενος, πλην άνθρακας επιτυγχάνων (παραβίαση του άρθρου 46 § 2 του ΔικΚώδ).

γ.1.2. Το αναφερόμενο στην ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ότι ο τότε δικηγόρος μου Κάρολος Χανικιάν είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου μου<sup>8</sup>, είναι απολύτως ψευδές και ελέχθη ενόψει της αναληθείας. Διότι, όπως απεδείχθη από το αριθ. 8351/28-7-2005 ΦΕΚ (τεύχος Α.Ε. και Ε.Π.Ε.), ο εν λόγω δικηγόρος μου δεν είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου μου (παραβίαση του άρθρου 363 σε συνδυασμό με 362 ΠοινΚώδ).

γ.2. Η αίτηση αυτή βεβαίως ήταν αβάσιμη κατά νόμο και κατ' ουσίαν και ως προς εμένα την ήδη καταγγέλλουσα, (για τους λόγους που εκτίθενται στο προσκομιζόμενο ήδη και ανωτέρω διαληφθέν οικείο Σημείωμά μου), πράγμα που ο καταγγελλόμενος δικηγόρος καλώς εγνώριζε και παρ' όλα ταύτα δεν εδίστασε να καταθέσει και εναντίον μου την πολλαπλώς αβάσιμη αυτή αίτηση, για λογαριασμό του πελάτη του (και αντιδίκου μου Γ. Μιχελή), εμφανίζοντάς με ως διάδικο που ενεργεί παρανόμως, κατά αισχρή συκοφαντική δυσφήμησή μου. Δηλαδή, ο καταγγελλόμενος με την παρούσα δικηγόρος, με τον εκτεθέντα τρόπο παρεβίασε ευθέως και απροσχηματίστως το άρθρο 116 ΚΠολΔικ, το οποίο επιτάσσει ρητώς και στον πληρεξούσιο δικηγόρο του διαδίκου να τηρεί τους κανόνες των χρηστών ηθών και της

---

<sup>7</sup> Λόγω και της συγγενικής σχέσης του διευθύνοντος συμβούλου μου με τον εν λόγω δικηγόρο μου – πατέρα, αφενός και γιός, αφετέρου.

<sup>8</sup> Βλ. στην σελίδα 5 της αιτήσεως αυτής, στην αρχή της τρίτης παραγράφου της.

καλής πίστης και ειδικότερα να εκθέτει τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης σύμφωνα με την αλήθεια (παραβίαση του άρθρου 46 § 2 του ΔικΚώδ).

δ. Κατά την προφορική συζήτηση της αιτήσεως αυτής, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου Αττικής, ο καταγγελλόμενος δικηγόρος :

δ.1. Παραβίασε ευθέως και εκ προθέσεως τις διατάξεις του «Κώδικα περί Δικηγόρων» και συγκεκριμένως την μυστικότητα της προκαταρκτικής πειθαρχικής διαδικασίας που διεξάγονταν ενώπιον επί τούτω διορισθέντος αρμοδίως Εισηγητού (άρθρο 72 § 1 του ΔικΚώδ), η οποία – μυστικότητα της εν λόγω διαδικασίας – καθιερώνεται με το άρθρο 73 § 2 του ιδίου Κώδικα, σε συνδυασμό και με όλες τις διατάξεις του Κεφαλαίου Η΄ του ιδίου Κώδικα («Πειθαρχική εξουσία» - άρθρα 64-79). Η μυστικότητα αυτή συνίσταται στο ότι ουδείς δικαιούται να εκθέτει ενώπιον οιαδήποτε – και πολύ περισσότερο ενώπιον δικαστηρίου – πραγματικά περιστατικά τα οποία έλαβαν χώρα κατά την πειθαρχική διαδικασία κατά δικηγόρου κι ούτε βεβαίως να προσκομίζει ενώπιον δικαστηρίου, ως αποδεικτικά μέσα, έγγραφα εκ του φακέλλου της εν λόγω πειθαρχικής διαδικασίας και ιδίως όταν επί των εγγράφων αναγράφεται ρητώς και με κεφαλαία στοιχεία «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΧΡΗΣΗ». Ειδικότερα, ο καταγγελλόμενος δικηγόρος, παραβιάζοντας εν γνώσει του και βαναύσως το άρθρο 46 § 2 του Δικηγορικού Κώδικα, (κατά το οποίο ο δικηγόρος οφείλει να απέχει παντός μη ευθέως τρόπου υπερασπίσεως της υποθέσεως που του ανατίθεται), ανέλαβε παρανόμως έγγραφα από τον φάκελλο της πειθαρχικής δικογραφίας που έχει σχηματισθεί εις βάρος του ως άνω δικηγόρου μου, κατόπιν των ανωτέρω αναφορών/καταγγελιών του αντιδίκου μου, (αφού – κατά το άρθρο 73 § 2 εδάφ. α΄ του ΔικΚώδ – αντίγραφα του φακέλλου της εν λόγω δικογραφίας δικαιούται να λάβει ΜΟΝΟΝ ο πειθαρχικώς εγκαλούμενος δικηγόρος και πέραν αυτού ουδείς έτερος). Στην συνέχεια, κατέθεσε ως αποδεικτικά στοιχεία των ισχυρισμών του τα ως άνω έγγραφα, εν πλήρη γνώσει του ότι με τον τρόπο αυτόν παραβιάζει

την μυστικότητα της πειθαρχικής δίκης. Συγκεκριμένως, αυτός ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου (που εκδίκασε την ανωτέρω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων) επικαλέσθηκε και προσκόμισε τα εξής έγγραφα, .....

Πέραν δε τούτου, στο από 3-4-2006 Σημείωμά του ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου, ανέφερε ανεπιτρέπτως και στιχομυθία μεταξύ, αφενός του δικηγόρου συμβούλου του ΔΣΑ κ. Φαρμακίδη, (που είχε διορισθεί ως Εισηγητής στην ανωτέρω προκαταρκτική πειθαρχική εις βάρος μου διαδικασία) κι αφετέρου εμού, κατά την εμφάνισή μου ενώπιον του τελευταίου. (Μου είναι άγνωστον βεβαίως το πώς αυτός πληροφορήθηκε την συνομιλία μου αυτήν με τον ειρηνόμενο σύμβουλο). Συγκεκριμένως, ανέφερε ο καταγγελλόμενος ότι ο ανωτέρω Σύμβουλος του Συλλόγου σας, απευθυνόμενος στον πληρεξούσιο δικηγόρο μου, Κάρολο Χανικιάν, είπε «με τα χρήματα που δώσατε στην αποθήκη των Κοντών για να αποθηκεύσετε τα κατασχεθέντα, θα μπορούσατε να μισθώσετε σουίτα στο ξενοδοχείο KARAVEL» (Παραβίαση του άρθρου 73 § 2 του Δικηγορικού Κώδικα).

δ.2. Κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της ως άνω αιτήσεως του τότε αντιδίκου μου Γ. Μιχελή, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου, η πληρεξούσια δικηγόρος μου, Βασιλική Κατσέφτη επεκαλέσθη και προσκόμισε το ανωτέρω ΦΕΚ, για να καταρρίψει τον ισχυρισμό αντιδίκου μου, περί του ότι ο Κάρολος Χανικιάν είναι μέλος του δ.σ. μου, τον οποίο ο καταγγελλόμενος δικηγόρος προέβαλε προφορικώς ενώπιον του εν λόγω δικαστηρίου, τελών εν γνώσει της αναληθείας του. Τότε, ο τελευταίος – στην προσπάθειά του να καλύψει το εν λόγω κραυγαλέο ψέμμα του, επεκαλέσθη και δεύτερο : συγκεκριμένως αντέτεινε ότι «ο δικηγόρος μου Κάρολος Χανικιάν πλαστογράφησε το ως άνω ΦΕΚ, ακριβώς όπως πλαστογραφεί τα πάντα, οπότε είναι και ικανός να πλαστογραφήσει και φύλλο της εφημερίδας της κυβερνήσεως (!!!)». Εν γνώσει βεβαίως, του ότι ο δυσφημηστικός αυτός ισχυρισμός του ήταν ψευδής και ελέχθη από τον καταγγελλόμενο δικηγόρο, αποκλειστικώς προκειμένου να τον εκθέσει ανεπανορθώτως εις τα

όμματα του δικάζοντος δικαστού και εντεύθεν να επηρεάσει υπέρ του αντιδίκου μου τον δικαστή αυτόν, προκειμένου να εκμαιεύσει παρανόμως ευνοϊκή υπέρ του τελευταίου δικαστική απόφαση (παραβίαση του άρθρου 363 του Ποινικού Κώδικα, σε συνδυασμό με το άρθρο 362 αυτού).

ε. Κατά την διάρκεια της αντιδικίας μου με τον Γ. Μιχελή, ο καταγγελλόμενος επιδεικνύει ως μη έδει, εις βάρος μου αφενός αλλά και εις βάρος του ανωτέρω πληρεξουσίου δικηγόρου μου, αφετέρου, τελείως αδικαιολόγητο μένος, μολονότι αυτός ως δημόσιος λειτουργός οφείλει να μην αναμειγνύεται στην ένδικη διαφορά πέραν της διενεργείας των δικαστικών και εξωδίκων ενεργειών που του αναθέτει ο εντολέας του, αλλά και να επιδεικνύει προς τους συναδέλφους του αλληλεγγύη και αβρότητα (Παραβίαση του άρθρου 48 του Δικηγορικού Κώδικα).

στ. Πέραν αυτών, παραβίασε ευθέως και εκ προθέσεως τις διατάξεις του ν. 2472/1997 «Προστασία προσωπικών δεδομένων» και ειδικότερα : (i) Χρησιμοποίησε (επικαλέσθηκε και προσκόμισε) ενώπιον του ως άνω δικαστηρίου, ως αποδεικτικά στοιχεία, τα ως άνω έγγραφα της εις βάρος του δικηγόρου Κάρολου Χανικιάν πειθαρχικής διαδικασίας, τα οποία όμως περιείχαν πληροφορίες προσωπικού χαρακτήρα που αφορούσαν τον δικηγόρο Κάρολο Χανικιάν, δηλαδή συνιστούσαν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του, κατά την έννοια του άρθρου 2 περίπτ. α' του ανωτέρω νόμου και (ii) ανέφερε στο μνησθέν από 3-4-2006 Σημείωμά του, την προεκτεθείσα συνομιλία του εν λόγω δικηγόρου μου με τον ανωτέρω Σύμβουλο του ΔΣΑ, κατά την εις βάρος του πειθαρχική διαδικασία. Δηλαδή χρησιμοποίησε πληροφορίες που αφορούσαν τον πληρεξούσιο δικηγόρο μου, οι οποίες επίσης συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Η χρήση των προσωπικών αυτών δεδομένων, η οποία συνιστά επεξεργασία τους, κατά την έννοια του άρθρου 2 περίπτ. δ' του ως άνω νόμου, **είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ και ΕΥΘΕΩΣ παράνομη**, διότι (i) έλαβε χώρα χωρίς απολύτως καμμία συγκατάθεσή του δικηγόρου Χανικιάν (άρθρο 5 § 1 του ως άνω νόμου), (ii) τα δεδομένα που χρησιμοποίησε ο καταγγελλόμενος δικηγόρος απεκτήθησαν κατά τρόπο παράνομο (άρθρο 4 περίπτ. α' του ίδιου νόμου), αφού εκτός από τον πειθαρχικώς εγκαλούμενο δικηγόρο απαγορεύεται τρίτος να πληροφορηθεί τα δεδομένα του φακέλλου της οικείας δικογραφίας, όπως ήδη προελέχθη (βλ. το άρθρο



73 § 2 εδάφ. α' του ΔικΚώδ) και (iii) η χρήση των δεδομένων αυτών από τον εγκαλούμενο δικηγόρο και τον πελάτη του δεν ήταν απολύτως αναγκαία για την απόδειξη των ισχυρισμών του τελευταίου στην ως άνω δίκη των ασφαλιστικών μέτρων, αφού αφενός ουδέν απεδείκνυαν περί του ενδίκου δικαιώματος (της νομής) κι αφετέρου οι τελευταίοι είχαν στην διάθεσή τους και επικαλέσθηκαν και άλλα αποδεικτικά μέσα στην εν λόγω δίκη. Δηλαδή, ο καταγγελλόμενος δικηγόρος παρέβη εκ προθέσεως το άρθρο 46 § 2 περίπτ. β' του ΔικΚώδ, το οποίο επιβάλλει στον δικηγόρο να απέχει παντός μη ευθέως τρόπου υπερασπίσεως' και κατά τη γνώμη μου είναι απολύτως βέβαιο, το ότι η παράνομη χρήση των ως άνω προσωπικών δεδομένων δεν συνιστά προδήλως ευθύ τρόπο υπερασπίσεως της υποθέσεως του πελάτη του.

ζ. Στο από 3-4-2006 Σημείωμα που κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου Αττικής, (υπογραφόμενο από τον ίδιο, ως πληρεξούσιος δικηγόρος του αντιδίκου μου τότε Γ. Μιχελή), αναφέρει ψευδώς και εν γνώσει της αναληθείας τα κατωτέρω :

ζ.1. Ότι ο τότε πληρεξούσιος δικηγόρος μου, Κάρολος Χανικιάν, κληθείς ενώπιον υμών στα πλαίσια της ως άνω προκαταρκτικής πειθαρχικής διαδικασίας προκειμένου να παράσχει εξηγήσεις μετά τις ανωτέρω ψευδέστατες αναφορές/καταγγελίες προς τον ΔΣΑ από μέρους του Γ. Μιχελή, προσεκόμισε προς υμάς και επικαλέσθηκε προς υπεράσπισή του έγγραφο και συγκεκριμένως το από 31-1-2006 ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως, εν γνώσει τελών ότι τούτο ήταν χαλκευμένο<sup>9</sup>. Και ταύτα, μολονότι ο καταγγελλόμενος με την παρούσα δικηγόρος καλώς ε γνώριζε ότι το έγγραφο τούτο είναι απολύτως γνήσιο, εν όψει και του ότι κατετέθη στην αρμόδια Οικονομική Εφορία (παραβίαση του άρθρου 363 του Ποινικού Κώδικα, σε συνδυασμό με το άρθρο 362 αυτού),

ζ.2. Ότι εγώ είχα γνωστοποιήσει εγγράφως στον τότε αντίδικο μου Γ. Μιχελή, πως θα παρέδιδα στον τελευταίο τα κατεσχημένα κινητά πράγματα, υπό τον όρο όμως ότι θα μου κατέβαλε ποσό 2.900 ευρώ για την φύλαξη των κατασχεθέντων και ότι με τον τρόπο αυτόν διατύπωνα ωμό εκβιασμό, τον οποίο είχε επαναλάβει και ο τότε δικηγόρος μου Κάρολος Χανικιάν, ενώπιον του

<sup>9</sup> Βλ. στην σελίδα 5 (τελευταία παράγραφος) του ανωτέρω Σημειώματος.

μνησθέντος Εισηγητή/συμβούλου του ΔΣΑ, κ. Φαρμακίδη<sup>10</sup>. Με τον τρόπο αυτόν, ο καταγγελλόμενος ενώπιον υμών δικηγόρος με εμφάνισε ψευδώς ενώπιον δικαστηρίου ως δράστη του εγκλήματος του εκβιασμού, ενώ ε γνώριζε καλώς, ως νομικός παραστάτης του αντιδίκου μου, **(α)** ότι τα έξοδα αυτά δεν εδικαιούμουν εγώ, παρά ο μεσεγγυούχος των κατεσχημένων που είχε αρμοδίως ορίσει ο κατασχών δικαστικός επιμελητής, ως έξοδα εκτελέσεως και **(β)** σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται λεπτομερέστατα στο ανωτέρω **ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Ι**, απαραίτητη κατά νόμο προϋπόθεση για την ματαίωση του αναγκαστικού πλειστηριασμού αυτών και εντεύθεν την απόδοση των κατεσχημένων στον καθ' ου η εκτέλεση, είναι η προηγούμενη εξόφληση των εξόδων εκτελέσεως, στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και μόνον κατά την αρμοδίως ορισθείσα ημέρα διεξαγωγής του (παραβίαση των άρθρων 362 και 362 του Ποινικού Κώδικα, σε συνδυασμό με το άρθρο 46 § 2 περίπτ. β' του Δικηγορικού Κώδικα, αφού – εκδήλως - η υπεράσπιση των υποθέσεων του πελάτη με παράθεση συκοφαντικώς δυσφημηστικώς γεγονότων στα αμοιβαίως επιδιδόμενα διαδικαστικά έγγραφα, δεν συνιστά ευθύ τρόπο υπεράσπισης από μέρους του δικηγόρου).

---

<sup>10</sup> Βλ. στο φ. 5 παράγραφος α' του από 3-4-2006 Σημειώματος του Γ. Μιχελή, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιλίου (**Σχετ. αριθ. ...**).