На правах рукописи

Гульянц Ашот Григорьевич

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре криминалистики
Московской государственной юридической академии

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор Топорков Анатолий Алексеевич

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук, профессор Подшибякин Александр Сергеевич
кандидат юридических наук, доцент Михайлов Юрий Михайлович

Ведущая организация — Уральская государственная юридическая академия

Защита состоится «____»_____ 2005 г. в_____на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 при Московской государственной юридической академии по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д.9, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской государственной юридической академии.

Автореферат разослан «___»_____2005г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,

доцент…….. Л.Н. Викторова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность научного исследования. Для современной практики борьбы с преступностью задача извлечения криминалистически значимой информации из вещной обстановки преступления по-прежнему относится к числу важнейших. Ведущее место в этом процессе по праву отведено осмотру места происшествия. Доказательства, полученные в результате названного следственного действия, становятся все более актуальными и значимыми в условиях распространения организованной преступной деятельности и роста числа случаев незаконного воздействия преступников на свидетелей и потерпевших с целью вынудить их к отказу от показаний.

С осмотром места происшествия связаны возможность получить решающую для результатов расследования информацию либо, наоборот, вероятность допустить невосполнимую утрату крайне важных сведений. С учетом уникального положения осмотра места происшествия в системе расследования учеными-криминалистами широко исследованы общетеоретические и частные вопросы, связанные с названным следственным действием. На основе проведенных исследований подготовлены соответствующие учебники, справочники, наставления, рекомендации, которыми обеспечены практические работники.

Степень научной разработанности темы исследования.

Тема оптимизации осмотра места происшествия является постоянным предметом глубоких и всесторонних

исследований, начиная со времени одного из основоположников криминалистики Г. Гросса.

В период с 1931 по 2005 г. отечественные ученые выполнили более 100 исследований, посвященных теоретическим проблемам осмотра места происшествия, а также практическим рекомендациям (в виде диссертаций, монографий, учебных и учебно-методических пособий, справочников, руководств и лекций) по осуществлению этого следственного действия.

Кроме того, самостоятельные разделы, относящиеся к общим и частным вопросам осмотра места происшествия, содержатся во всех опубликованных в стране учебных изданиях по криминалистике, а также в подавляющем большинстве работ методического характера, посвященных расследованию конкретных видов преступлений.

Тем не менее низкая результативность осмотров места происшествия вызывает наибольшее (по сравнению с другими следственными действиями) число нареканий, а проблема повышения эффективности этого следственного действия остается насущной. Об этом говорят оценки, содержащиеся в нормативных актах прокуратуры и МВД, частных определениях и постановлениях судов различных уровней.

Согласно этим оценкам, причины указанных недостатков заключаются в ненадлежащей квалификации лиц, проводящих данное следственное действие, в неготовности к целенаправленному поиску значимой информации на месте происшествия, неспособности организовать на должном уровне взаимодействие участников следственного действия и проконтролировать качество их работы.

Представляется, что перечисленные выше упреки в адрес следователей справедливы лишь отчасти, поскольку не в полной мере учитывают особенности названного следственного

действия: трудности гносеологического, организационного и управленческого плана, жесткие стрессовые нагрузки, с которыми следователь сталкивается в процессе его проведения, а также дефицит времени и сил. Кроме того, следует учесть постоянный рост количества проводимых осмотров места происшествия, а также увеличение объема информации законодательного, методического и справочного характера, которой следователь должен руководствоваться при осмотре.

Современные следственные подразделения укомплектованы преимущественно следователями, не имеющими достаточного опыта работы и необходимого уровня профессионализма. С учетом сказанного становится очевидным, что совершенствование осмотра места происшествия во многом связано с отысканием средств устранения разрыва между высоким уровнем имеющихся научных разработок и объемом знаний, реально используемых следователями в процессе осмотра места происшествия

Выход из сложившегося положения лежит в сфере технологизации производства следственного действия, в применении персональных аналитических систем, обеспечивающих следователю интеллектуальную поддержку в процессе поиска, оценки и фиксации носителей доказательственной информации, при постановке обоснованных задач другим участникам следственного действия, а также при осуществлении самоконтроля за качеством и полнотой осмотра.

Тема оптимизации следственных действий за счет применения средств вычислительной техники детально исследуется в работах ряда отечественных криминалистов уже

более двух десятков лет[1]. В настоящее время в России построен ряд информационно-вычислительных систем для решения задач криминалистического характера. Однако, согласно классификации Н.С.Полевого, они относятся к системам первого и второго уровня обработки информации[2]. Иными словами, они представляют собой электронные хранилища данных. Оборудованные на основе соответствующих программных средств, автоматизированные рабочие места (АРМ) следователя выполняют роль электронного справочника, содержащего информацию нормативного, методического и ориентирующего характера, оказывают помощь в формировании изображения внешности предполагаемого преступника (робота), в оформлении процессуальных и иных документов по уголовному делу[3].

---

[1]См., например: Правовая кибернетика. -М., 1973; Основы применения кибернетики в правоведении / Под ред. Н.С.Полевого , Н.В.Витрука. –М.,1977. *Полевой Н.С*. Криминалистическая кибернетика. – М.: Изд-во МГУ, 1982 и др.

[2] Там же. с. 89.

[3] О функциональных особенностях нынешних АРМ и задачах, решаемых с их использованием, см.: Перспективы внедрения компьютерной техники / П.Т *Скорченко* Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: Учебное пособие для вузов. –М.: «Былина», 1999. – с. 170-178, а также: Автоматизированное рабочее место (АРМ) следователя

Системы третьего уровня, способные обеспечить представление информации, необходимой для принятия решений процессуального или криминалистического характера, до настоящего времени в России не созданы, несмотря на наличие пригодных для этого информационных технологий.

Основным моментом, сдерживающим появление таких систем (персональных аналитических устройств), служит отсутствие соответствующих криминалистических моделей (программ) и алгоритмов.

Объект и предмет исследования - это дальнейшая разработка предметной области криминалистики с целью создания систем аналитической обработки информации третьего поколения на базе новых информационных технологий.

Целью исследования является продолжение формирования развитой научной концепции технологизации деятельности следователя путем ее алгоритмизации и программирования, уточнения некоторых ее положений, решение ряда проблем повышения эффективности осмотра места происшествия в соответствии с современным уровнем развития науки, возможностями новых информационно-аналитических технологий; дальнейшее совершенствование следственной практики, учебного процесса в юридических вузах на основе разработки теоретических, технико-криминалистических и методико-криминалистических аспектов обнаружения, фиксации криминалистически значимых

// «Справочная книга криминалиста»/ Отв. Ред. Н.А.Селиванов. – М., Издательство НОРМА. 2000, с. 184-188.

объектов, реализации полученных результатов в уголовном процессе.

Задачи исследования:

1. Исследование роли и значения осмотра места происшествия в системе расследования на современном этапе, определение направлений повышения эффективности этого следственного действия.

2. Выявление причин противоречий между теоретическим багажом, накопленным наукой, и объемом знаний, реально используемых следователями в процессе осмотра места происшествия, определение направлений устранения этих противоречий.

3. Исследование роли профессиональных качеств следователя в функционировании системы осмотра места происшествия, предложение способов их совершенствования.

4. Определение направлений и способов технологизации осмотра места происшествия, повышение уровня информационного обеспечения данного следственного действия, исследование в этих целях возможности алгоритмирования и программирования действий следователя.

5. Совершенствование информационных моделей осмотра места происшествия с использованием современных компьютерных технологий.

6. Создание научной базы для разработки устройства автоматизированной обработки информации и интеллектуальной поддержки решений следователя в процессе осмотра места происшествия.

Методологическую и методическую основу исследования составляют апробированные современные методы познания при ведущей роли материалистической диалектики. В контексте работы широко использованы методы

моделирования, абстрагирования, индукции, дедукции, аналогии, анализа, синтеза, сравнения, эксперимента и другие.

Теоретико-правовая основа исследования

В ходе исследования соискатель опирался на работы ученых-криминалистов (Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, А.И.Винберга, А.Ф.Волынского, Т.С.Волчецкой, Г. Л. Грановского, В. И. Громова, С.И Гусева, А.И. Дворкина, Л.Я.Драпкина, В.А.Жбанкова, Г.А. Зорина, Б.Л. Зотова, Е.П.Ищенко, В.Я.Колдина, В.В. Крылова, А.А.Леви, В.А.Образцова, И.Ф. Пантелеева, В.М. Плескачевского, Н.С. Полевого, Н.И Порубова, А.А.Протасевича, Н.А.Селиванова, П.Т. Скорченко, Е.Р.Россинской, Е.Ф.Толмачева, А.А.Топоркова, В.А. Хвалина, С.И.Цветкова, Б. И. Шевченко, В.И.Шиканова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова, И. Н. Якимова и др.), в области процессуального права и теории доказательств (С.С.Алексеева, С.В. Бородина, В.П. Божьева, А.М Ларина, В. М. Лебедева. П.А. Лупинской, М.П. Шаламова и др.), философии права и теории систем (Д.А.Керимова, Б.Г.Юдина и др.), теории информации и информатики (С.Я. Янковского., М.Е. Крекина и др.).

Правовую основу диссертационного исследования составляют положения Конституции РФ и действующего законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) результаты проведенного автором анкетирования и интервьюирования 108 сотрудников прокуратуры (следователей, заместителей прокуроров по следствию, прокуроров-криминалистов) г. Москвы;

2) результаты проведенного автором изучения осмотров места происшествия по фактам убийств и

умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, имевших место на территории Северо-восточного административного округа (СВАО) г. Москвы в 2002 – 2005 гг.;

3) данные личного профессионального опыта автора, полученные в процессе расследования уголовных дел в качестве старшего следователя прокуратуры Бауманского района г. Москвы;

4) официальные статистические и иные оценочные данные, характеризующие количественные и качественные показатели осмотров места происшествия, выполненных следователями милиции и прокуратуры;

5) результаты проведенного автором интервьюирования 7 ученых, профессионально занимающихся созданием компьютерных программ, специально предназначенных для нужд следствия (сотрудников Института проблем безопасности и анализа информации);

6) публикации практических работников (сборники «Следственная практика», «Записки криминалистов» и др.).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена развитием на современной научной основе концептуального похода к выявлению типичных недостатков деятельности следователя в процессе осмотра места происшествия и их преодоления путем внедрения методов алгоритмизации и программирования на основе передовых компьютерных технологий.

Осуществлена разработка научных положений в целях создания алгоритмов и программ действий следователя в процессе осмотра места происшествия с использованием устройства автоматизированной обработки информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальная характеристика осмотра места происшествия как система предписаний

методологического характера, определяющих направления дальнейшего исследования задач, содержания, способов и условий производства осмотра места происшествия в рамках криминалистики.

2. Осмотр места происшествия как элемент системы расследования.

3. Концепция объективного роста количества и качества криминалистически значимой информации, доступной для извлечения в процессе осмотра места происшествия.

4. Профессиональные качества следователя как ресурсы личности, необходимые для успешного проведения осмотра места происшествия.

5. Технологизация информационного обеспечения деятельности как способ повышения эффективности осмотра места происшествия.

6. Предложение и обоснование целесообразности более активного участия следственных подразделений в создании типовых программ осмотра места происшествия (расследования) на основе использования информационно-аналитических систем и персональных устройств аналитической обработки информации.

7. Рекомендации по созданию и внедрению в следственную практику устройства автоматизированной обработки информации в целях повышения эффективности осмотра места происшествия.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется вкладом автора в дальнейшее развитие и модернизацию концепции технологизации следственной деятельности на основе использования идей, средств и методов кибернетики для решения криминалистических задач, ее приближение к современному уровню развития науки.

Практическая значимость работы заключается в том, что проведенный анализ проблем практики осмотра места происшествия позволил предложить пути их решения. Кроме того, в целях решения указанных проблем разработаны предложения по созданию и внедрению в практику персональных аналитических устройств следователя, криминалистических моделей фактической и типовой информации, алгоритмов и программ осмотра места происшествия.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения и выводы предпринятого исследования докладывались на 4-й Научно-практической конференции «Выявление и предупреждение преступлений криминалистическими методами», состоявшейся в г. Москве 11 ноября 2003 года; на Международной научно-практической конференции «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии», состоявшейся в Екатеринбурге, 27-28 января 2005 года; на 2-й Международной конференции «Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон», состоявшейся в г. Туле 1 и 2 июня 2005 года.

Обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Московской государственной юридической академии, изложены в 7 статьях, общим объемом 3, 7 п. л.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит два параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется цель исследования, излагаются его задачи, объект и предмет, методологическая основа и эмпирическая база,

формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Криминалистическое обеспечение получения доказательственной информации при проведении осмотра места происшествия» раскрывает понятие, роль и условия функционирования осмотра места происшествия как элемента системы поиска и фиксации сведений криминалистического характера, необходимых для целей расследования.

В первом параграфе «Правовое регулирование осмотра места происшествия в современном уголовном судопроизводстве» рассматриваются специфика правового (уголовно-процессуального) регулирования названного следственного действия, а также связи и зависимости между проблемами уголовно-процессуального регулирования и криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

Исследуются подходы к пониманию осмотра места происшествия как объекта, функционирование которого регламентируется значительным числом уголовно-процессуальных норм, связи которых со следственным действием обозначены непосредственно в их диспозиции либо вытекают из общих положений закона. Сами нормы, участвующие в правовом регулировании следственного действия, по их содержанию могут быть объединены в три вида, из которых первый устанавливает общие принципы и правила уголовного судопроизводства, второй – непосредственно регламентирует осмотр (в том числе осмотр места происшествия), а третий – посвящен структурным элементам УПК, прямо либо опосредованно связанным с осмотром места происшествия (участвующие в следственном действии лица; обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

понятие и виды доказательств; порядок использования доказательств, в том числе полученных в результате осмотра места происшествия и т.д.).

Предлагается исследовать уголовно-процессуальные предписания, регулирующие осмотр места происшествия через призму деятельности следователя. Использование деятельностного подхода позволяет получить достаточно полное теоретическое описание идеальной модели следственного действия, а также выявить обстоятельства, затрудняющие эффективную реализацию полученных теоретических данных на практике.

Для «развертывания» системы связей и отношений, возникающих в процессе осмотра места происшествия, предлагается использовать следующие, имеющие практическую значимость элементы процессуальной характеристики: субъект осмотра; объект осмотра; цель осмотра; основное содержание деятельности в процессе осмотра; результаты осмотра; средства осмотра; условия проведения осмотра; место проведения осмотра; время осмотра.

Такой подход позволяет представить многообразие разнотипных связей осмотра в операциональном виде, т.е. изобразить их как логически однородные. Кроме того, по мере появления потребности более глубокого описания объекта на уровне криминалистики каждый из названных элементов осмотра может быть расчленен на новые составляющие.

Уголовно-процессуальную характеристику осмотра места происшествия предлагается понимать как «свернутую» систему предписаний методологического характера, определяющих направления дальнейшего исследования задач, содержания, способов и условий производства осмотра места происшествия в рамках криминалистики. А поэтому исследование системного характера правоотношений,

возникающих по поводу осмотра места происшествия, является обязательным условием организации теоретических исследований и решения практических задач повышения эффективности осмотра места происшествия на уровне науки криминалистики.

Во втором параграфе «Осмотр места происшествия как элемент системы расследования» исследуются роль, возможности и тактический потенциал осмотра места происшествия, предопределенные положением следственного действия в структуре системы расследования, правовой регламентацией, техническими и другими возможностями. Рассматриваются связи между эффективностью получения и использования данных осмотра места происшествия и слаженным функционированием единой системы расследования.

Основу системных связей между осмотром и другими следственными действиями составляют информационные процессы, обмен добытой информацией розыскного, поискового и доказательственного характера и ее использование в целях организации, проведения и оптимизации следственных действий. Цель такого обмена – проверка, конкретизация, увеличение объема и качества информации, полученной при осмотре места происшествия.

Исследуются проблемы повышения эффективности осмотра места происшествия. В этих целях рассматриваются его роль и место в системе поиска, переработки и использования уголовно–релевантной информации, а также особенности, которые отличают его от других следственных действий.

Автор дает развернутое описание особенностей осмотра места происшествия, отличающих его от других следственных действий на этапах организационно-тактического обеспечения,

осуществления поисково-познавательной деятельности, использования добытой информации.

Приведена разработанная соискателем система факторов, влияющих на качество и результативность следственного действия, в числе которых особенности функционирования системы расследования и внутренние особенности функционирования системы осмотра места происшествия (неполнота извлечения фактической информации по причинам объективного и субъективного характера).

Детально исследуются и классифицируются типичные просчеты и недостатки, допускаемые при производстве этого следственного действия, анализируются их причины и предлагаются меры по их устранению.

Во второй главе «Общие положения криминалистического обеспечения осмотра места происшествия» излагаются результаты исследования, посвященного современным возможностям извлечения криминалистической (доказательственной и иной значимой для дела) информации из вещной обстановки места происшествия.

В *первом параграфе* «Информационный потенциал места происшествия» предлагается определять понятие содержания информационного потенциала количеством и качеством потенциально существующей криминалистически значимой информации места происшествия, относящейся к расследуемому факту и доступной для выявления, расшифровки и фиксации на конкретном временном этапе.

Автор предлагает подходы для количественного и качественного измерения информационного потенциала места происшествия путем учета количества объектов–носителей информации (следов), видов их информационного взаимодействия и качества передаваемой информации.

Исследуются процессы изменений информационного потенциала. Обосновывается тот факт, что информационный потенциал места происшествия имеет тенденцию к постоянному росту в соответствии с законом роста количества и качества информации.

Рассматриваются две основные тенденции расширения границ научных исследований, связанных с осмотром места происшествия. Первая тенденция отражает процессы, происходящие в сфере функционирования преступности: рост «интеллектуального» и технического уровня совершения преступлений, совершенствования способов их маскировки и других форм противодействия правосудию в установлении истины; появление новых видов преступных посягательств и связанных с ними новых видов вещных объектов, попадающих в сферу криминалистического исследования, в том числе на месте происшествия (например, компьютеры и информационные системы, компьютерные программы и разнообразные носители компьютерной информации и пр.).

Вторая тенденция определяется ответом системы расследования преступлений, и, в частности, обеспечивающей ее деятельность науки криминалистики на вызов преступности. Она выражается в исследованиях, направленных на расширение возможностей извлечения информации из вещной обстановки места происшествия на основе использования современных достижений естественных и технических наук; в совершенствовании арсенала технико-криминалистических средств, повышении их поисковых возможностей. Обосновывается объективная потребность непрерывного расширения и углубления исследований, посвященных как общетеоретическим, так и частным проблемам осмотр места происшествия.

Автор аргументирует необходимость разработки единой системы классификации сигналов (признаков, следов) места происшествия как одного из этапов решения задачи технологизации поисково-познавательной деятельности в процессе осмотра места происшествия. Наличие такой классификации позволяет свести разнообразные виды следов в общую систему, служащую основой для их поиска, представить в операциональном виде количество и качество потенциально существующей информации, относящейся к расследуемому факту, более уверенно ориентироваться в массе поступающих сведений. Разработка указанной классификации является необходимым условием программирования и алгоритмирования деятельности следователя, создания устройств автоматической обработки информации.

Предлагается разработанный соискателем подход к созданию единой системы классификации следов.

Во *втором параграфе* «Роль следователя в функционировании системы осмотра места происшествия» анализируется роль ресурсов личности следователя в эффективности функционирования системы осмотра места происшествия. Излагается авторский подход к определению содержания понятия «профессиональные качества следователя».

Исследуются применительно к направлениям деятельности следователя в процессе осмотра места происшествия модель и общепризнанные элементы структуры интеллекта (интеллектуальные качества субъекта): академические знания (общие и специальные), способность к обучению, опыт, способность к опосредованному абстрактному познанию, способность эффективно адаптироваться и разрешать ситуации, требующие познавательной активности.

Анализируется роль «неинтеллектуальных факторов в общем интеллекте», оказывающих существенное влияние на

продуктивность интеллектуальной деятельности следователя, таких, как мотивация, физическое здоровье, уровень устремлений, уровень социальной зрелости, жизненный опыт.

Исследуется связь компонентов личности следователя с их влиянием на эффективность направлений его профессиональной деятельности в процессе осмотра места происшествия.

Рассматривается обобщенная модель профессиональных качеств личности следователя, соответствующая пожеланиям, высказанным учеными – криминалистами и практиками. Структурные элементы этой модели включают в себя: знания (общих закономерностей возникновения информации о преступлении; ситуационных особенностей механизма возникновения информации о преступлении; того, что может представлять собой в доказательство в конкретной ситуации); практические навыки поисковой, организационной и удостоверительной деятельности; умение анализировать, обобщать, систематизировать; наличие творческого воображения и профессиональной интуиции; мышление логического и творческого типа; специфические психофизиологические качества, в число которых входят: внимание, острая наблюдательность, продуктивная мобильная память, длительная работоспособность, настойчивость.

Приведены результаты исследования следственной деятельности, показывающие, что основным направлением повышения эффективности осмотра места происшествия является разработка нового поколения средств интеллектуальной поддержки поисковой, организационной и удостоверительной деятельности следователя на месте происшествия; дополнительное обучение следователя и иных участников осмотра передовым приемам и методам осмотра.

В третьей главе «Обеспечение роста количества и качества информации, добываемой в процессе осмотра места происшествия» рассматриваются вопросы совершенствования качества деятельности следователя на основе технологизации информационного обеспечения осмотра места происшествия.

В *первом параграфе* «Пути преодоления объективных трудностей в совершенствовании профессиональных качеств следователя, осуществляющего осмотр места происшествия» автор обосновывает тезис, согласно которому преобладающая часть неиспользованных возможностей для успешного выполнении осмотра места происшествия лежит в сфере совершенствования профессиональных качеств (личностного потенциала) следователя.

Исследуются предлагаемые в современных разработках способы преодоления кризисного состояния следствия в виде нехватки следователей и недостаточного уровня их подготовки.

Аргументируется необходимость выбора в качестве средства преодоления кризиса направления технологизации осмотра места происшествия в форме применения на практике научных и технических достижений, открывающих принципиально новые возможности повышения эффективности и качества расследования.

Исследуется понятие технологизации. Делается вывод, что оно означает не только совокупность правил, приемов, методов определенного вида деятельности, но и внедрение в эту деятельность передовых цивилизационных достижений.

Автор приводит аргументы, согласно которым новый этап совершенствования технологии осмотра места происшествия имеет «информационную» основу. Его суть заключается в *совершенствовании инструментов познания преступной деятельности*, в росте количества и качества получаемой с их использованием информации, а также в повышении

информационного содержания методического инструментария следователя. Такие возможности связываются с применением в криминалистике компьютерных технологий.

Исследуется содержание *информационной основы* деятельности следователя как *совокупности фактических данных* о конкретном преступлении и *теоретических знаний* в виде обобщения практики расследования видов преступлений.

Рассматриваются информационные модели первого и второго видов. К первым относятся криминалистическая характеристика видов преступлений, типичная следственная ситуация, типичная следственная версия, выполняющие функции накопления и систематизации знаний о действиях преступника, имеющих значение для организации поиска фактической информации в процессе осмотра места происшествия. К вторым – типовые программы расследования и алгоритмы следственной деятельности.

Анализируется соотношение категорий «алгоритм», «алгоритмическое предписание» и «криминалистическое программирование». Отмечается, что понятием, объединяющим алгоритмы и алгоритмические предписания, является программа расследования в рамках которой они реализуются.

Показано, что рассмотрение программы в качестве носителя модельной информации позволяет расценить ее как систему типовых криминалистических задач и типовых средств их решения. При таком подходе программа выступает, с одной стороны, как средство фиксации (носитель) знаний, а с другой стороны служит инструментом управления алгоритмическими действиями человека или машины (ЭВМ).

Предлагаются основные направления усиления личностного потенциала следователя, в первую очередь за счет преодоления существующего ныне противоречия между

динамическим характером осмотра места происшествия и статикой его информационно-методического обеспечения, качественного улучшения поступающей информации, а также способов и инструментов ее формирования и использования.

Во *втором параграфе* «Основные направления совершенствования информационного обеспечения осмотра места происшествия» рассматриваются сформулированные автором показатели соответствия информационного обеспечения осмотра места происшествия уровню стоящих перед следователем задач. Раскрываются содержание и взаимные связи критериев востребованности, обоснованости, достаточности, аналитичности, своевременности и организованности информации.

Обосновывается необходимость и предлагаются организационные формы привлечения к формированию алгоритмов и программ расследования (осмотра места происшествия) следственных подразделений.

Предлагается способ создания устройства автоматизированной обработки информации, реализующего принцип совместного функционирования модели фактической информации (полученной в результате конкретного следственного действия, расследования) и модели типовой информации (результата обобщения данных).

Излагаются результаты участия автора в разработке автоматизированной подсистемы осмотра места происшествия (устройства автоматизированной обработки информации), выполненной ЗАО «Институт проблем безопасности» по заказу СК МВД в рамках технического проекта «Программный комплекс, реализующий технологии интеллектуального анализа данных в интересах органов предварительного следствия в системе МВД России» на базе информационных технологий Data Mining.

Приводятся обоснования качественного повышения продуктивности мыслительных операций следователя в результате использования разработанного с участием автора устройства автоматизированной обработки информации.

Излагаются метод и практические рекомендации по использованию данных типовой модели осмотра места происшествия (сформированной с применением устройства автоматической обработки информации) в качестве типовой программы и алгоритмов осуществления следственного действия.

Использование комплекса на базе персонального компьютера (ноутбука) в «полевых» условиях позволяет, с одной стороны, вести поиск информационных объектов места происшествия, используя данные об их типичных видах, особенностях, местах обнаружения. С другой стороны – параллельно фиксировать по формализованной схеме обнаруженную фактическую информацию (и одновременно подвергать ее аналитической обработке). Результаты выполненной работы могут быть приобщены к протоколу осмотра места происшествия в качестве приложения в электронном виде либо на бумажном носителе.

В заключении содержатся общие итоги проведенного диссертационного исследования, приводятся выводы, связанные с положениями, выносимыми на защиту. Обобщаются предложения автора по совершенствованию осмотра места происшествия за счет технологизации следственного действия, повышения уровня информационного обеспечения следователя на основе использования моделирования, алгоритмизации, программирования и компьютерных технологий.

В качестве **приложений** приводятся результаты проведенного автором анкетирования; схемы фактической и

модельной информации, полученной в результате осмотра места происшествия с использованием прототипа персонального устройства автоматизированной обработки информации; справка о практическом применении результатов диссертационного исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих **публикациях** автора:

1. *Гульянц А.Г.* Осмотр места происшествия в современном уголовном судопроизводстве// Сборник научных трудов. Вып. шестой.- М.: Академия права и управления. 2004. –0.6 п.л.

2. *Гульянц А. Г.* Направления совершенствования профессиональных качеств следователя (лица, осуществляющего осмотр места происшествия). Сборник материалов 2-й Международной конференции «Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон», состоявшейся в г. Туле 1 и 2 июня 2005 года. Тульский госуниверситет. –Тула, 2005. –0,3.

3.*Гульянц А.Г., Топорков А.А.* Роль осмотра места происшествия в системе предупреждения преступлений//Выявление и предупреждение преступлений криминалистическими методами:. Материалы 4-й Научно-практической конференции, состоявшейся 11 ноября 2003 года. –М., 2004. – 0,5 п.л.

4. *Гульянц А.Г. Топорков А.А.* Информационный потенциал осмотра места происшествия. Научные труды Московской государственной юридической академии, № 3. –М.: 2004. 0, 5 п.л.

5. *Гульянц А. Г., Топорков А.А*. Особенности правового регулирования осмотра места происшествия в современном уголовном процессе. Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса Ур. ГЮА (СЮИ). Материалы Международной

научно-практической конференции. В 2-х ч. – Екатеринбург, 2005. Ч. 1.-0,5 п.л..

6. *Гульянц А.Г., Топорков А.А.* Контурная модель структуры личности следователя (применительно к практике осмотра места происшествия). LEX RUSIC. –М.: 2005. - № 2.-1,2 п.л.

7.*Гульянц А. Г., Топорков А.А.* Устройства автоматизированной обработки информации и интеллектуальной поддержки решений следователя в процессе осмотра места происшествия. Сборник материалов 2-й Международной конференции «Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон», состоявшейся в г. Туле 1 и 2 июня 2005 года, Тульский госуниверситет. –Тула, 2005.- 0,3.