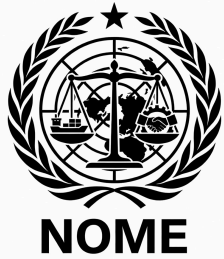




Ficha de Competencias <i>Procesofolio</i> SAMONU			
Colegio: Cisneros		Delegación:	
			
Nombre	Mariana Alejandra Gómez Acuña		
Áreas	Competencias		
Ciencias Sociales	Pensamiento crítico	Pensamiento reflexivo y sistémico	multiperspectivismo

Ficha de Competencias <i>Procesofolio</i> SAMONU				
Humanidades	Análisis textual	Argumentación	Contextualización	
	Ortográfico Y gramatical	Coherencia y cohesión		
Matemáticas	Interpretación y representación	Razonamiento y argumentación		
Ciencias naturales	Ciencia tecnología y sociedad	explicacion de fenomenos quimicos, fisicos y biologicos	Indagación	
			Desarrollo discusión en un enfoque educativo	

Tabla de observaciones	
Áreas	Observaciones
Ciencias Sociales	La delegada aborda con solidez la geopolítica exterior, el rechazo a la coerción arancelaria y los antecedentes del conflicto multilateral, adoptando formalmente la postura oficial del bloque ruso con consistencia teórica y argumentación pertinente.
Lenguaje	El texto presenta una redacción clara, un hilo conductor formal y una adecuada estructuración discursiva en su carta de posición e introducción, manteniendo un estándar académico apropiado a pesar de encontrarse en fases iniciales de completitud en sus apartados finales.
Matemáticas	Describe de forma general la situación macroeconómica y el crecimiento del PIB de la Federación Rusa, aunque el documento carece de un desglose analítico profundo sobre la viabilidad de los mecanismos financieros multilaterales propuestos en materia arancelaria.
Ciencias Naturales	No hay presencia de artículos indexados, ausencia de gráficas, aunque se evidencia la presencia de citas a portales institucionales y citaciones de figuras políticas para mejorar la cohesión de los argumentos



Federación de Rusia



Modelo de las Naciones Unidas colegio Samanes

Delegada: Mariana Alejandra Gómez Acuña

Delegación: Federación Rusa

Modelo: SAMONU 2026

Comisión: Nuevo Orden Mundial Economía

Tema: La guerra comercial entre Estados Unidos y China: diferencias en intereses comerciales que responden a las agendas geopolíticas de ambos bloques.

Carta de Posición (6 págs máx)

I. Introducción

La Federación de Rusia rechaza categóricamente toda forma de coerción económica, condena el uso de aranceles como arma geopolítica y exige el retorno al multilateralismo basado en reglas.

Rusia, a nivel económico conserva una economía dependiente, principalmente de sus recursos, o sea, gas, petróleo, carbón, oro, etc.

En 2024, el Producto Interno Bruto (PIB) de Rusia creció un 4,3%, superando la estimación preliminar del 4,1%. En 2025, el crecimiento se moderó al 1%, una cifra que, aunque inferior a la del año anterior, superó las previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI), que proyectaba un 0,6%. El sector manufacturero creció entre 3,6% y 3,9%, contribuyendo con 0,52 puntos porcentuales al crecimiento económico. Rusia se mantiene entre las cuatro mayores economías del mundo por paridad de poder adquisitivo.

La tasa de inflación descendió al 5,6% en 2025, una reducción de 3,9 puntos porcentuales respecto a 2024. El Banco Central de Rusia mantiene una tasa de interés clave del 16% desde diciembre de 2025, con el objetivo de equilibrar el control de la inflación con el crecimiento económico. Las proyecciones oficiales del Ministerio de Desarrollo Económico sitúan el crecimiento del PIB entre 0,4% y 1,5% para 2026.

II. Resolución de Preguntas

Pregunta 1: ¿Cómo se podría prevenir una escalada arancelaria semejante a la sucedida en 2025 a futuro, teniendo en cuenta el objetivo de los aranceles y el impacto de este tipo de políticas cuando se utiliza entre superpotencias?

La escalada de 2025 no fue un fenómeno aislado. Fue la extensión de la dinámica que se remonta a 2018, cuando la administración Trump inició la primera guerra comercial con China. El contraste con 2025 fue la magnitud y la velocidad de la escalada, así como el hecho de que las medidas arancelarias no se limitaron contra China, sino contra casi 60 países, incluidos aliados tradicionales de Estados Unidos como la Unión Europea, Japón y Corea del Sur.

El objetivo declarado de la administración estadounidense era “proteger” la economía nacional del déficit comercial y forzar la reubicación de cadenas de producción en territorio estadounidense. Sin embargo, los datos disponibles sugieren que los aranceles no lograron estos objetivos de manera sostenible, pues generaron costos significativos para la economía global y para los estadounidenses. Hecho contraproducente

La Federación de Rusia identifica tres causas estructurales de esta escalada, y propone medidas concretas para cada una:

Primera: la ausencia de mecanismos multilaterales vinculantes para la resolución de disputas comerciales entre grandes potencias.

La Organización Mundial del Comercio, cuyo Órgano de Apelación permanece paralizado desde 2019, no pudo intervenir de manera efectiva durante la crisis de 2025. China acusó formalmente a Estados Unidos ante la OMC de violar las normas comerciales internacionales, pero el sistema carecía de capacidad para cumplir sus propias reglas.

Sin un mecanismo de resolución funcional, las superpotencias recaen en estas disputas como único medio de "negociación".

Segunda: la utilización del comercio como instrumento de presión geopolítica.

El análisis del panorama económico es claro: cuando las potencias rivales utilizan los aranceles como herramienta de coerción, el resultado es un dilema de seguridad económica. Un estudio del CEPII (Centre d'Études Prospectives et d'Informations Internationales) de 2025 concluye que el desacoplamiento comercial puede reducir las concesiones necesarias para la paz, pero paradójicamente aumenta el riesgo de escalada al debilitar los incentivos para la moderación. O sea, los aranceles no previenen conflictos, los potencian.

Tercera causa: la falta de transparencia y previsibilidad en la formulación de políticas comerciales.

La metodología utilizada por la administración Trump para calcular los "aranceles recíprocos" fue ampliamente criticada por su arbitrariedad. El ministro de Economía de España, Carlos Cuerpo, la calificó de "arbitraria e injusta", señalando el caso de Lesoto, un país africano en desarrollo que recibió el arancel más alto (50%) simplemente porque su pobreza genera un déficit comercial relativo elevado con Estados Unidos. Esta falta de criterios objetivos y predecibles genera incertidumbre que daña la inversión y el comercio globales.

Propuestas de la Federación de Rusia:

1. Restablecer el Órgano de Apelación de la OMC con carácter vinculante. Ninguna medida arancelaria que exceda los topes consolidados por un miembro de la OMC debería entrar en vigor sin autorización previa de un panel de resolución de disputas. Esto eliminaría la ventaja estratégica de la imposición unilateral "sorpresa".
2. Establecer un mecanismo multilateral de "enfriamiento arancelario". Inspirado en los mecanismos de solución de controversias de la OMC pero adaptado a la era geopolítica, este mecanismo requeriría que cualquier aumento arancelario superior al 25% entre economías con relaciones comerciales significativas sea sometido a un período obligatorio de consulta multilateral de 60 días antes de su implementación.
3. Crear un Observatorio Independiente de Política Arancelaria bajo los auspicios de la UNCTAD, encargado de publicar evaluaciones de impacto ex ante sobre cualquier medida arancelaria de gran escala, con especial atención a los efectos sobre terceros países y sobre los países en desarrollo.
4. Reconocer formalmente el principio de "seguridad económica" sin convertirlo en carta blanca. La Federación de Rusia reconoce que los Estados tienen legítimas preocupaciones de seguridad nacional. Sin embargo, como señala el análisis del FMI publicado en junio de 2026, el interés propio bien entendido —la eficiencia económica que beneficia a los ciudadanos— sigue siendo una base sólida para la cooperación, incluso entre adversarios estratégicos. La excepción de seguridad nacional debe ser interpretada de manera restrictiva y sujeta a revisión multilateral.

Pregunta 2: ¿Qué medidas podrían implementar países como Estados Unidos para proteger sus mercados internos sin tener un efecto disruptor en el mercado global?

La Federación de Rusia parte de una premisa fundamental: el proteccionismo no es inherentemente ilegítimo. Todos los Estados tienen el derecho soberano de proteger sectores estratégicos, salvaguardar empleos y garantizar la

seguridad de sus cadenas de suministro. La cuestión no es *si* los países deben proteger sus economías, sino *cómo* hacerlo de manera que no destruya el sistema multilateral que beneficia a todos.

El episodio de 2025 demostró que los aranceles generalizados y de gran magnitud son un instrumento ineficaz y disruptivo. La propia Reserva Federal de Dallas ha documentado que los aranceles de la Sección 301 de Estados Unidos sobre productos chinos —que ya suman 70% sobre el acero desde 2018— no lograron revertir el déficit comercial ni estimular una reindustrialización significativa. En cambio, generaron costos para los consumidores y las empresas estadounidenses.

La Federación de Rusia propone las siguientes alternativas, basadas en la experiencia internacional y en el análisis económico disponible:

1. Políticas industriales focalizadas y temporales en lugar de aranceles generalizados.

El FMI, en su análisis sobre política industrial en América Latina (2024), concluye que las políticas de intervención estatal "pueden ser necesarias para proteger sectores estratégicos", pero deben ser "temporales y transparentes, alineadas con una estabilidad fiscal y macroeconómica sólida", y sus beneficios deben superar los costos. En lugar de aranceles generalizados del 145%, Estados Unidos podría haber implementado subsidios focalizados a la investigación

y desarrollo, créditos fiscales para la manufactura avanzada y programas de reconversión laboral en sectores afectados por la competencia importadora.

2. Mecanismos de defensa comercial basados en reglas y evidencia.

Los instrumentos antidumping, antisubvenciones y salvaguardias, cuando se aplican de manera transparente y con fundamento técnico, permiten proteger industrias específicas sin desatar una guerra comercial general. Colombia, por ejemplo, ha utilizado medidas de defensa comercial en el sector siderúrgico con base en investigaciones técnicas que demostraron prácticas desleales, y ha cuantificado el impacto de dichas medidas sobre los precios de la vivienda de interés social, demostrando que el efecto fue marginal (0,53%). Este enfoque basado en evidencia es radicalmente distinto a la imposición de aranceles "recíprocos" calculados de manera arbitraria.

3. Diversificación de cadenas de suministro mediante incentivos, no coerción.

En lugar de forzar la reubicación de industrias mediante aranceles punitivos, los países pueden fomentar la diversificación de proveedores mediante acuerdos comerciales preferenciales, garantías de inversión y cooperación tecnológica con socios estratégicos. México, por ejemplo, ha implementado aranceles escalonados sobre productos chinos —desde 5% hasta 50% dependiendo del sector— pero lo ha hecho de manera gradual y con salvaguardas para

evitar dañar sus propias cadenas productivas, como ocurrió cuando revirtió aranceles sobre aluminio crudo chino para no perjudicar su industria automotriz.

4. Coordinación multilateral en lugar de bilateralismo coercitivo.

El análisis del FMI de junio de 2026 propone una "exención geopolítica" a los principios de reciprocidad y no discriminación de la OMC, que permitiría a rivales estratégicos realizar ajustes arancelarios discriminatorios bajo condiciones estrictas, protegiendo simultáneamente a los terceros países. Este tipo de innovación institucional —que reconoce la realidad geopolítica sin abandonar el marco multilateral— es preferible a la imposición unilateral de aranceles que dañan a la economía global.

5. Inversión en competitividad en lugar de protección.

La evidencia sugiere que los aranceles rara vez resuelven los problemas estructurales de competitividad que supuestamente justifican su imposición. En lugar de gravar las importaciones, los países pueden invertir en educación, infraestructura, investigación y desarrollo, y en la reducción de barreras regulatorias internas. Estas medidas mejoran la posición competitiva de la industria nacional sin distorsionar el comercio global.

III. Conclusión y Postura

La Federación de Rusia presenta este documento en un momento de profunda transformación del orden económico internacional. La crisis arancelaria de 2025 no fue una anomalía, sino un síntoma de un sistema que ya no refleja la distribución real del poder económico global ni ofrece mecanismos efectivos para gestionar las rivalidades geopolíticas entre las principales potencias.

La Federación de Rusia sostiene las siguientes posiciones:

Primera. La guerra arancelaria de 2025 constituyó una violación flagrante de los principios fundamentales del sistema multilateral de comercio. La imposición unilateral de aranceles de hasta el 145% sobre las importaciones de un socio comercial, sin autorización de la OMC y sin justificación técnica verificable, representa un retorno a las prácticas mercantilistas que la comunidad internacional había superado tras la Segunda Guerra Mundial.

Segunda. La Federación de Rusia rechaza categóricamente la utilización de aranceles como instrumento de coerción geopolítica. Los aranceles pueden ser herramientas legítimas de política comercial cuando se aplican dentro de los marcos multilaterales y con base en evidencia técnica. Pero cuando se utilizan para forzar concesiones políticas, castigar a países por sus decisiones soberanas o mantener la hegemonía de una potencia sobre el resto del mundo, constituyen una violación del derecho internacional y una amenaza a la paz y la seguridad internacionales.

Tercera. La Federación de Rusia condena el uso de sanciones secundarias y medidas coercitivas unilaterales que afectan a terceros países. Como declaró el ministro de Asuntos Exteriores Sergey Lavrov ante la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2025, el mundo asiste a una colisión entre "un proceso objetivo e históricamente determinado de formación de un mundo multipolar" y "quienes desearían mantener la unipolaridad, preservar lo que solemos llamar el 'mil millones dorados', preservar un mundo neocolonial para vivir a costa de los demás".

Cuarta. La Federación de Rusia apoya la reforma urgente de las instituciones de gobernanza económica global, incluyendo la OMC, el FMI y el Banco Mundial, para que reflejen el peso real de las economías emergentes y del Sur Global. Como señaló Lavrov, las iniciativas rusas para "reformular las instituciones globales a fin de reflejar el peso real de los países de la mayoría global, del Sur y el Este" están recibiendo "buena acogida" en la comunidad internacional.

Quinta. La Federación de Rusia reitera su compromiso con el multilateralismo y el derecho internacional como únicos fundamentos legítimos del orden económico global. No buscamos la confrontación ni el aislamiento de ninguna nación. Buscamos, por el contrario, un sistema en el que ninguna potencia —por grande que sea— pueda imponer su voluntad al resto mediante el uso del comercio como arma.

La crisis de 2025 debe servir como una advertencia. Si la comunidad internacional no actúa para reformar el sistema multilateral de comercio y para crear mecanismos efectivos de prevención de conflictos arancelarios, la próxima escalada podría ser aún más devastadora. La Federación de Rusia está dispuesta a trabajar constructivamente con

todos los Estados miembros que compartan el objetivo de construir un Nuevo Orden Mundial Económico basado en la igualdad soberana, la justicia y el desarrollo compartido.

Documento de posición presentado por la Misión Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas para consideración de la Comisión de Nuevo Orden Mundial Económico.

Discurso de Apertura 1,5 pags max

DISCURSO DE APERTURA (UNA Y MEDIA PÁGINA MÁXIMO)

INVESTIGACIÓN DE SU DELEGACIÓN (SIN LIMITE DE PAGINAS)

BIBLIOGRAFÍA