

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ВЫСШАЯ ШКОЛА МАГИСТРАТУРЫ**

**УЧЕБНО- МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
по курсу: «ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ»**

Бишкек 2017

1. Информация о курсе

- Наименование курса;

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

- Трудоемкость курса

Общая трудоемкость курса - 3 кредита ECTS:

48 часа - аудиторной работы; 42 часа - самостоятельной работы студента

- Расписание курса

1 курс, осенний семестр

2. Информация о преподавателе

Магистр Международного права Ибрагимов Рустам Каримович

just.rus999@gmail.com

+996 700 21 55 33

3. Литература

- Основные учебники

1. Налоговый кодекс Кыргызской Республики – Б.: Академия, 2013,-272с.

- Дополнительная литература

1. Налоги и налогообложение: 6-е изд / Под.ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской.-СПб:Питер.2007.-496с.:ил-(серии «Учебник для вузов»);

2. Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: Практикум. - 2-е изд., перераб. и доп. –М.: ИНФА-М, 2001. – 262с. – (Серия «высшее образование»);

3. Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: курс лекций . 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФА- М, 2001.-304с. – (Серия «высшее образование»);

4. Учебное пособие Налоги/ курс «Ассистент налогового консультанта», Бишкек 2013;

4. Пререквизиты курса: Теория государства и права, История государства и права, Конституционное право, Философия права

5. Постреквизиты курса: Международное право, Уголовное право, Гражданское право.

Целью и призванием дисциплины «История политических и правовых учений» является предоставление знаний студентам, которые в полной мере могут позволить им:

- ✓ сформировать целостную систему взглядов на государственный уклад жизни различных народов и обществ на том или ином этапе их истории, что непосредственно будет способствовать формированию мировоззрения и правовой культуры юриста;
- ✓ использовать опыт по созданию и управлению государственно-правовыми учреждениями и институтами Античного мира, Средневековья, Нового и Новейшего времени;
- ✓ анализировать с использованием методологии истории государства и права зарубежных стран правовые акты – исторические памятники и правовые акты новейшего периода, определять значение их норм для совершенствования отечественных государственно-правовых институтов и отечественного законодательства;

- ✓ применять на практике полученные знания о позитивных и негативных сторонах реализации экономических реформ, демократизации политической жизни и охране прав граждан, и реализации конституционной идеи правового государства.

II. Место дисциплины «История политических и правовых учений» в структуре основной образовательной программы

Дисциплина «История политических и правовых учений» является общим теоретическим, методологическим и историко-правовым основанием для других юридических дисциплин, входящих в программу подготовки магистра юриспруденции.

III. Требования к результатам освоения дисциплины «История политических и правовых учений»

История политических и правовых учений способствует формированию следующих компетенций:

ОК-1 – Способен критически оценивать теории, методы и результаты исследований;

ИК-1 – Способен самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения;

СЛК-2 - Способен критически оценивать, определять, транслировать общие цели в профессиональной и социальной деятельности;

ПК-10 – способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности;

ПК – 13 - способен организовывать и проводить педагогические исследования;

В результате освоения дисциплины «История политических и правовых учений» магистр должен:

ЗНАТЬ

- методологию, периодизацию и основные тенденции развития теоретических представлений о государстве и праве;
- даты основных исторических политико-правовых событий;
- содержание наиболее известных источников политико-правовой мысли;

УМЕТЬ

- хронологически проследить, проанализировать и сопоставить основные политико-юридические события, оценить их роль и значение в государственно-правовом и социальном развитии;
- владеть понятийным аппаратом истории политических и правовых учений;
- исследовать и оценивать и оценивать закрепленные в них теоретические положения;
- самостоятельно ставить и разрешать исследовательские историко-юридические, в частности политико-правовые проблемы;

ВЛАДЕТЬ

- навыками работы с источниками истории политических и правовых учений;
- умением применения полученных знаний в профессиональной деятельности.

В совокупности с другими дисциплинами профессионального цикла дисциплина «История политических и правовых учений» обеспечивает инструментальный

формирования следующих общекультурных, инструментальных и профессиональных компетенций:

IV. Содержание дисциплины «История политических и правовых учений»

Неделя обучения	Тематика лекций	Лекции	Семинары	СРС	СРС П
1	Предмет и методы истории политических и правовых учений	2	1		2
2	Политическая и правовая мысль в странах Древнего Востока	2	1		2
3	Политические и правовые учения в Древней Греции	2	2		2
4	Политические и правовые учения в Древнем Риме	1	2	1	3
5	Политические и правовые учения в Западной Европе в Средние века	1	2		2
6	Политико-правовые идеи философов Арабского Востока и поэтов-мыслителей Востока	1	1	1	2
7	Политические и правовые учения эпохи Возрождения и Реформации	2	1		2
8	Политические и правовые учения в Голландии, Англии и Германии в XVII–XVIII вв.	2	1	1	3
9	Политические и правовые учения французских просветителей и утопистов XVIII в.	2	2		2
10	Консервативные политические и правовые учения во Франции и Германии конца XVIII – начала XIX вв.	1	2		3
11	Политические и правовые учения классиков немецкой философии	1	1	1	2
12	Европейская политико-правовая мысль во второй половине XIX в.	2	1		3
13	Политико-правовая идеология марксизма и большевизма	1	1	1	2
14	Политическая мысль в Соединенных Штатах Америки периода Войны за независимость	1	1		2
15	Политические и правовые учения в России во второй половине XIX – начале XX вв.	1	2		2
16	Современные политические правовые идеи	1	2	1	2
	Итого	24	24	6	36

Объем курса и виды учебной работы

Виды учебной работы	Всего часов	Недели –осенний семестр, 1 год обучения															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Общая трудоемкость дисциплины	90	6	6	6	6	5	6	5	6	5	6	5	6	6	5	6	5
Аудиторные занятия:	48	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
▪ Лекции	24	3	3			3		3		3		3			3		3
▪ Практические занятия	24			3	3		3		3		3		3	3		3	
Самостоятельная работа:	42	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2
▪ Консультации преподавателя	6					1		1		1		1				1	1
▪ Самостоятельная работа студента:	36	3	3	3	3	2	3	1	3	1	3	1	3	3	2	2	1

V. Ожидаемые результаты после изучения дисциплины «История политических и правовых учений»

В результате освоения всех модулей студент:

Будет знать

- основные закономерности возникновения, функционирования и развития государства и права,
- исторические типы и формы государства и права, их сущность и функции;
- механизм государства и систему права,
- механизм и средства правового регулирования, реализации права;
- особенности государственного и правового развития зарубежных стран;
- роль государства и права в политической системе общества, в общественной жизни;
- основные исторические этапы, закономерности и особенности становления и развития государства и права зарубежных стран;

Будет уметь

- анализировать процесс возникновения и развития государственно-правовых институтов зарубежных стран;
- применять на практике знания об особенностях государственного устройства и системы права зарубежных стран;
- прогнозировать варианты дальнейшего развития государства и права;
- применять на практике полученные знания о позитивных и негативных сторонах реализации экономических реформ, демократизации политической жизни и охране прав граждан, и реализации конституционной идеи правового государства;
- анализировать с использованием методологии истории государства и права зарубежных стран правовые акты – исторические памятники и правовые акты новейшего периода, определять значение их норм для совершенствования отечественных государственно-правовых институтов и отечественного законодательства;
- принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом,
- давать квалифицированные юридические заключения и консультации,
- правильно составлять и оформлять юридические документы;

Будет владеть

- навыками работы с правовыми актами;
- методами анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений;
- методами анализа правоприменительной и правоохранительной практики.

VI. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины «История политических и правовых учений»:

а) основная литература

а) Основная литература:

1. *История политических и правовых учений : учеб. для вузов / В. Г. Графский [и др.] ; под ред. В. С. Нерсисянца. – М., 2010 .
2. *История политических и правовых учений : учеб. / под ред. О. Э. Лейста. 2010.
3. *История политических и правовых учений : учебн. для вузов / [Н. М. Азаркин и др.] ; под общ. ред. О. В. Мартышина. – М., 2011.
4. *Воротилин, Е. А. История политических и правовых учений : учебник / Е. А. Воротилин [и др.] ; под ред. О. Э. Лейста. – М., 2010.
5. Исаев, И. А. История политических и правовых учений России : учебник / И. А. Исаев, Н. М. Золотухина. – М., 2010.
6. Нерсисянц, В. С. Философия права / В. С. Нерсисянц. – М., 2010.

б) Дополнительная литература:

7. Американские просветители : избр. произведения : в 2 т. – М., 1970.
8. Американские федералисты : избр. ст. – М., 1997.
9. Антифеодальные еретические движения на Руси : источники / под. ред. Н.А. Казановой, А.С. Лурье. – М.; Л., 1955.
10. *Антология мировой политической мысли : учеб. пособие : в 5 т. / отв. ред. А. А. Мигولاتов ; ред.-сост. Л. Н. Алисова, Д. Т. Жовтун. – М., 1997.
11. Избранные социальные и политические сочинения декабристов. – М., 1951.
12. Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в.: в 2 т. – М., 1952.
13. История политических и правовых учений : хрестоматия / М., 1996.
14. История политических и правовых учений : хрестоматия / под ред. О.Э. Лейста. – М., 2001.
15. Мир политической мысли. – СПб., 1995.
16. Мухаев, Р. Т. Хрестоматия по теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений / авт.-сост. Р. Т. Мухаев. – М., 2000.
17. О грядущей России. – М., 1991.
18. О русская земля. Библиотека русской публицистики. – М., 1972.
19. Опыт русского либерализма : антология. – М., 1997.
20. Памятники литературы Древней Руси : конец XV – первая половина XVI века. – М., 1984.
21. Раннехристианские церковные писатели : антология. – М., 1990.
22. Русское зарубежье: Из истории социальной и правовой мысли. – Л., 1991.
23. Русская мысль в век Просвещения. – М., 1991.
24. Аристотель. Политика // Соч. М., 1984. Т.4.
25. Бакунин, М. С. Государственность и анархия // М. С. Бакунин. Философия. Социология. Политика. – М., 1989.
26. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М., 1994.
27. Бёрк Э. Размышления о революции во Франции / Э. Бёрк. – М., 1992.
28. Восстание декабристов : документы. – М., 1958.

29. Гоббс, Т. Левиафан...// Соч. М., 1991. Т.2.
30. Гроций, Г. О праве войны и мира / Г. Гроций. – М., 1956.
31. **Дюги, Л. Конституционное право. Общая теория государства / Л. Дюги. – М., 1908.
32. Иеринг, Р. Борьба за право / Р. Иеринг. – М., 1991.
33. Карамзин, Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском общении // Карамзин Н. М. История государства Российского. – М., 1997. Кн. 4. С.491-555.
34. Кистяковский, Б. А. В защиту права // Вехи. Интеллигенция в России. – М., 1991.
35. *Кистяковский, Б. А. Государство правовое и социалистическое // Вопр. фило-софии, 1996. №6.
36. ** Ковалевский, М. М. Из истории государственной власти в России / М. Ковалевский. – М., 1905.
37. ** Ковалевский, М. М. От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений / М. Ковалевский. – М., 1906. т. 1, 3.
38. **Ковалевский, М. М. Что такое парламент? / М. М. Ковалевский. – СПб., 1906.
39. Констан, Б. О свободе у древних – в ее сравнении у современных народов // Полис. – 1993. – №2.
40. Локк, Дж. Два трактата о правлении // Соч. – М., 1998. Т.3.
41. Монтескье, Ш. О духе законов // Избр. соч. – М., 1955.
42. Платон Соч. в 3 т. – М., 1972. Т.3.Ч.1.
43. Переписка И. Грозного с А. Курбским. – М., 1993.
44. Победоносцев, К. П. Великая ложь нашего времени / К. П. Победоносцев. – М., 1993.
45. Посошков, И. П. Книга о скудности и богатстве / И. П. Посошков. – М., 1997.
46. Руссо, Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М., 1995.
47. Сперанский, М. М. Проекты и записки / М. М. Сперанский. – М., 1964.
48. Спиноза, Б. Политический трактат // Избр. произведения: в 3 т. – М., 1995. Т.2.
49. Солоневич, И. Л. Народная монархия / И. Л. Солоневич. – М., 1953.
50. **Спенсер, Г. Воспитание умственное, нравственное и физическое / Г. Спенсер. – СПб., 1877.
51. **Спенсер, Г. Личность и государство / Г. Спенсер. – СПб., 1908.
52. Струве, П.Б. О мерах и границах либерального консерватизма // Полис. 1994. №3.
53. Татищев, В. Н. Избранные произведения / В. Н. Татищев. – М., 1979.
54. Чичерин, Б. Н. Философия права / Б. Н. Чичерин. – М., 1998.
55. Цицерон. Диалоги о государстве / Цицерон. – М., 2008.
56. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., М. 1955-1981, Т. 17, 19, 21, 33.
57. *Азаркин, Н. М. Монтескье / Н. М. Азаркин. – М., 1988.
58. *Антология мировой политической мысли : в 5 т. – М., 1997.
59. *Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М., 2001.
60. Асмус, В. Ф. Кант / В. Ф. Асмус. – М., 1997.
61. Вехи: сб. ст. о русской интеллигенции с приложением «Библиографии Вех». – М., 1991.
62. *Графский, В. Г. История политических и правовых учений : учебник / В. Г. Графский. – М., 2006.
63. Громов, М. Н. Максим Грек / М. Н. Громов. – М., 1983.
64. *Исаев, И. А. История политических и правовых учений России XI – XX вв. : учеб. пособие / И. А. Исаев, Н. М. Золотухина. – М., 1999.

65. История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. – М., 1986.
66. Малахов, В. П. История политических и правовых учений : учебн. пособие для вузов / В. П. Малахов. – М., 2003.
67. Мухаев, Р. Т. История политических и правовых учений : учебн. для вузов / Р. Т. Мухаев. – М., 2005.
68. Нерсисянц, В. С. Философия права Гегеля / В. С. Нерсисянц. – М., 1999.
69. Свенцицкая, И. С. Раннее христианство. Страницы истории / И. С. Свенцицкая. – М., 1987.
70. Смирнов, В. Г. Феофан Прокопович / В. Г. Смирнов. – М., 1994.
71. *Тонких, В. А. История политической и правовой мысли России / В. А. Тонких, Ю.Л. Ярецкий. – М., 1999.
72. Чанышев, А. А. История политических учений: Классическая западная традиция (античность – первая четверть XIX в.) / А. А. Чанышев. – М., 2001.

Электронная коллекция

73. СПС «Гарант»: www.garant.ru
74. СПС «Консультант»: www.consultant.ru
75. *Азаркин, Н. М. Всеобщая история юриспруденции [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. М. Азаркин. – М., 2003**.
76. *Азаркин, Н. М. История юридической мысли России [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. М. Азаркин. – М., 1999.
1. *Исаев, И. А. История политических и правовых учений России XI – XX вв. [Электронный ресурс] : учеб. пособие / И. А. Исаев, Н. М. Золотухина. – М., 1999.
2. *Ислам [Электронный ресурс] : энцикл. слов. М., 1991.
3. *История ересей [Электронный ресурс] : сб. / сост. А. Лактионов. – М., 2004.
4. *Правовая мысль [Электронный ресурс] : антология / авт.-сост. В. П. Малахов. – М., 2003.
5. *Теория государства и права [Электронный ресурс] : хрестоматия : в 2 т. / авт.-сост. В. В. Лазарев, С. В. Липень. – М., 2001.
6. Али-заде, А. А. (Абдулла Али). Основные грехи в исламе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mukmin.narod.ru/osgreh.html>
7. История и правовые методы ханафитского мазбаха [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tataroved.ru/religion/publ/1>
8. Керимов, Г. Ш. Шариат. Закон жизни мусульман [Электронный ресурс] . Режим доступа: <http://portal-credo.ru>

VII. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины «История политических и правовых учений»:

Курс предусматривает проведение лекционных и семинарских занятий. В ходе подготовки каждой темы студенту надлежит изучить лекционный материал, основную (а при необходимости - и дополнительную) литературу, соответствующие положения источников. Лекции ориентированы на раскрытие фундаментальных теоретических основ предмета, а также научных методов, с помощью которых находят решение проблемы правового характера.

Семинары предполагают использование двух основных форм работы:

- 1) обсуждение вопросов, включённых в тему семинарского занятия, а также решение предложенных студентам задач, требующее юридического анализа конкретной ситуации (казуса);
- 2) подготовка и обсуждение индивидуальных докладов студентов по темам, предложенным преподавателем. По некоторым темам предусмотрены игровые судебные процессы.

В современных условиях, в эпоху глобализации и продвижения идеи «Верховенства права» возникает острая необходимость в специалистах, владеющих знаниями предыдущих поколений и способных плодотворно использовать правовой опыт человечества во благо построения демократического правового государства. «История политических и правовых учений» является необходимым звеном в развитии профессиональных навыков специалиста, которая формирует у специалиста способности к анализу, выявлению положительного опыта и его внедрению в профессиональную сферу деятельности.

Оглавление

I. Дисциплина «История политических и правовых учений». Цели и задачи	3
II. Место дисциплины «История политических и правовых учений в структуре основной образовательной программы	4
III. Требования к результатам освоения дисциплины «История политических и правовых учений»	4
IV. Ожидаемые результаты после изучения дисциплины «История политических и правовых учений»	10
V. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины «История политических и правовых учений»	10
VI. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины «История политических и правовых учений»	12
VII. Курс лекций по дисциплине «История политических и правовых учений».....	13

VIII. Курс лекций по дисциплине «История политических и правовых учений»

Лекция №1

Предмет и методы истории политических и правовых учений

Вопросы

1. Место истории политических и правовых учений в системе юридических дисциплин
2. Предмет истории политических и правовых учений
3. Методы истории политических и правовых учений
4. Периодизация истории политических и правовых учений

1. Место истории политических и правовых учений в системе юридических дисциплин

Наука как важная область человеческой деятельности имеет своей целью систематизацию знаний об объективной действительности. Что такое наука? Это – упорядоченная совокупность знаний о тех или иных изучаемых явлениях. Известно, что наука обладает сложной структурой. Виды наук: технические естественные и общественные. Естественные и технические науки направлены на изучение природных явлений и техники. Общественные имеют целью всестороннее исследование явлений, связанных с развитием общества или с различного рода социальными ценностями. В число этих наук входит и наука юридическая.

Юридическая наука имеет свою собственную только ей присущую структуру, построенную по предмету изучения. По достаточно устоявшейся схеме юридическая наука делится на несколько больших групп: историко-теоретические, отраслевые, прикладные, науки. История политико-правовых учений является самостоятельной учебной дисциплиной одновременно исторического и теоретического профиля.

О названии курса. Первый в России труд, содержащий систематическое изложение учений о государстве и праве, принадлежит профессору Петербургского университета К.А. Неволину (1806-1855) – «История философии законодательства». Пяти томник Б. Чичерина, издававшийся с 1869 по 1903 г., назывался «История политических учений». Большое распространение получило название «История философии права». Именно так назывались учебники Н.М. Коркунова, П.И. Новгородцева, Г.Ф. Шершеневича, Е.Н. Трубецкого. В СССР в 1950-70-годы было принято название «История политических учений». Сегодня – «История политических и правовых учений», как более точно и полно отражающее содержание курса.

2. Предмет истории политических и правовых учений

Политика, государство и право являются объектами исследования многих общественных наук (философии, политологии, социологии и юриспруденции.). Причем каждая из наук отличается своим специфическим подходом к изучению этого общего объекта. Итак, если объект выступает, как правило, общим для ряда наук, то предмет одной науки не может совпадать с предметом другой.

История политических и правовых учений относится к числу комплексных по своей природе историко-теоретических дисциплин: в нее входят элементы философии, политологии, социологии, истории, религии. Но – это в первую очередь юридическая наука. Объектом ее изучения является государство и право, государственно-правовые явления. В то же время самостоятельные юридические науки отличаются друг от друга своим предметом, который и обуславливает их содержание, специфику подхода каждой из них к изучению одного и того же объекта.

Своеобразие ее предмета по сравнению с предметами других юридических наук теоретического (теория государства и права) и исторического (история государства и права) профиля выражается в том, что она ориентирована на изучение истории политико-правовых теорий, закономерностей исторического процесса возникновения и

развития теоретических знаний о государстве, праве, политике, законодательстве и государственном управлении. То есть предметом истории политических и правовых учений является именно история возникновения и развития теоретических знаний о государстве, праве, политике, законодательстве.

История учений о праве и государстве – это история возникновения и развития, концептуально оформленных взглядов, идей, теорий, учений, как отдельных мыслителей, так и различных социальных групп, которые выражают отношение к общественному строю, государственной власти, праву и сложившиеся в обществе на определенном этапе его развития.

3. Методы истории политических и правовых учений

История политических и правовых учений – наука гуманитарная, значит в ней используются те же методы, что в других гуманитарных науках, с учетом ее специфики и особенностей, т.е. философские и специальные научные методы. С классификацией существующих методов вы были ознакомлены в курсе теории государства и права. Поэтому подробно на их характеристике мы останавливаться не будем. Обратим внимание лишь на специфические методы, с помощью которых изучается данная дисциплина.

Для исследования политико-правовых учений применяются:

исторический метод, позволяющий понять и оценить учение в историческом контексте, с учетом специфических условий данной эпохи;

сравнительный метод, позволяющий сравнивать однотипные политико-правовые явления, и при их сравнении можно выявить сходство или различие между ними, дать оценку этим теориям;

системный анализ, позволяет изучать проблемы политики, государства, права, их отдельных явлений с позиции их системности, взаимосвязи;

структурный метод позволяет анализировать составные части учения и их связи.

Наряду с этими методами часто выделяют: хронологический, проблемно-теоретический, портретный и страноведческий. В качестве специфического метода называют и контекстный метод исследования. Он ориентирует на рассмотрение каждого учения в контексте обстоятельств личной жизни мыслителя, каждое учение и направление мысли – в контексте социально-политических и иных условий жизни страны в тот или иной период ее развития.

Данные и иные методы помогают выделить общее и особенное в учениях мыслителей, понять преемственность и развитие тех или иных идей.

4. Периодизация истории политических и правовых учений

Разделение истории политических и правовых учений на эпохи, периоды облегчает усвоение материала, позволяет соотнести данное учение с конкретным этапом развития человечества, т.е. проблема периодизации данной дисциплины тесно связана с проблемой периодизации самой истории человечества. Здесь существуют несколько подходов.

1. Исторический подход был предложен французскими историками XVII -XVIII вв. В соответствии с ним история делилась на следующие эпохи: Древний мир, Средневековье, Новое время.

Условность такой периодизации очевидна, т.к. основана она преимущественно на западноевропейском материале и не может быть в полной мере применена к России и странам Востока – Египту, Индии, Китаю, Персии. Исторические исследования последних показывают, что у этих стран был свой древний мир, свое средневековье и новое время. Причем эти эпохи не совпадали ни по времени, ни по содержанию с европейской периодизацией, которая не может быть признана универсальной.

2. Формационный подход предложен марксизмом в середине XIX в. В основе его лежит классовый критерий, смена общественно-экономических формаций, т.е. история

рассматривается как переход от одной, низшей формации, к другой, более высокой. Подробнее с этим подходом вы были ознакомлены при изучении теории государства и права. В СССР и других социалистических странах было принято различать два основных этапа в развитии политико-правовых учений – домарксистский и марксистский. В рамках последнего говорилось о ленинизме как марксизме эпохи империализма.

3. Технологический подход предлагал более укрупненную периодизацию истории. В основе ее лежала и концепция Э.Тоффлера, который рассматривал тенденции развития общественных систем, используя фактический материал о новых технологиях. В его основных работах проводится тезис о том, что человечество переходит к новой технологической революции, то есть на смену первой волне (аграрной цивилизации) и второй (индустриальной цивилизации) приходит новая волна, ведущая к созданию сверхиндустриальной цивилизации. Здесь основным критерием является технологический способ производства. В истории, таким образом, выделялось три эпохи, три общества: доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное.

4. Цивилизационный подход исходит из того, что история человечества - это история разных цивилизаций, разных культур и религий. При этом идеи и ценности, которые выработаны и принимаются одной цивилизацией, могут быть абсолютно чужды другой.

Каждый из этих подходов имеет свои плюсы и минусы. Как и в теории государства, существующие два подхода к типологии государства: формационный и цивилизационный, не противопоставляются, а взаимно дополняя друг друга, применяются комплексно. Мы будем пользоваться наиболее распространенной периодизацией исторического процесса:

Древний мир (Древний Восток, Древняя Греция и Древний Рим). Временные рамки – IV тыс. до н.э. – 476 н.э. (падение Рима). Это пора зарождения государственности и политико-правовых идей.

В религиозно-мифологической форме выражаются понятия правды и справедливости, необходимости соблюдения установленных правил, власти, форм государства.

Средние века. Эпоха традиционно датируется временем от падения Рима до конца XVII в., однако все больше ученых склонно XVI и XVII вв. относить к Новому времени, называя их ранним Новым временем.

Новое время (XVII–XIX вв.) – эпоха буржуазных революций, подготовленных философией Просвещения и свободной конкуренции. Мыслители эпохи Просвещения были убеждены во всемогуществе человеческого разума, в его способности перестроить систему государственных и правовых отношений. Главными объектами критики просветителей были церковь и сословное неравенство феодального строя. А поскольку просветители исходили из того, что «мнение правит миром», то распространение здравых идей и есть лучший способ преобразования общества, государства и права.

Новейшее время (XX в.) – это эпоха империализма, социализма и кризиса социалистической системы. Растущие противоречия в обществе, требования рабочего класса, необходимость смягчения социальной несправедливости привели к признанию правомерности государственного вмешательства в социально-экономические процессы. В результате частная собственность уже не рассматривалась в качестве «священной и неприкосновенной», либералы смирились с государственным регулированием, вмешательством в экономическую сферу, а консерваторы перешли на позицию защиты всякой частной собственности.

В то же время эти крупные периоды будут детализированы и рассматриваться всесторонне, с учетом мнения авторитетных авторов учебников и научных исследований и разработок в области истории политических и правовых учений.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т.1-5.
Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т.1-5.
История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. Лазарев В. В. - М., 2006.
История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.
Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.
Чичерин Б. Н. История политических учений. - М. 1887-1889. Т.1-5.

Власова В. Б. Традиция как социально-философская категория //Философские науки. 1992. № 2

Зорькин В. Д. Закономерности взаимосвязи правовых и философских учений //Закономерности возникновения и развития политико-юридических идей и институтов. - М. 1986.

Лазарев В. В. Курс истории политических учений: значение, предмет и метод //Ленинградский юридический журнал. 2005. № 3.

Луковская Д. И. О предмете науки истории политических и правовых учений //Политические и правовые учения: Проблемы исследования и преподавания. - М. 1978.

Луковская Д. И. Политические и правовые учения: историко-теоретический аспект. - Л. 1985.

Луковская Д. И. Традиции в истории правовой мысли //Введение в теорию права (историко-методологический аспект): Учебно-научное пособие. СПб. 1996.

Рыбин А. В. Предмет, метод и структура истории политических учений //Уч. зап. Пермского ун-та. Т. XXV. 1. Юридические науки. Пермь. 1962.

Сергеев С. Л. О соотношении политической науки. Науки о государстве и правоведения //Правоведение. № 6. 1991.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию

Что является объектом истории политико-правовых учений?

Как можно определить предмет истории политико-правовых учений?

Какое место занимает история политико-правовых учений среди юридических наук?

Что такое учение, теория, доктрина?

С помощью каких методов изучают историю политико-правовых учений?

Какие виды периодизации вы знаете?

Лекция №2

Политическая и правовая мысль в странах Древнего Востока

План

1. Памятники политической и правовой мысли Древнего Египта
2. Памятники политической и правовой мысли Древнего Вавилона
3. Политическая и правовая мысль Древней Индии
4. Политические и правовые учения Древнего Китая

Первые общества сложились в странах Древнего Востока: в Передней, Восточной и Южной Азии и в северо-восточной части Африки. Еще начиная с VI тыс. до н.э. в результате разложения первобытнообщинного строя и деления общества на рабовладельцев и рабов стали складываться древнейшие государства – Египет, Вавилон, Индия, Китай и др. И в это же время стали формироваться здесь свои политические и правовые теории. Рассмотрим важнейшие из них.

1. Памятники политической и правовой мысли Древнего Египта

Древний Египет со времени появления в нем рабовладельцев и рабов на протяжении тысячелетий представляло собой рабовладельческое общество. В нем продолжали иметь место существенные пережитки первобытнообщинного строя. Долго сохранялась сельская община. Наряду с эксплуатацией рабов происходила и эксплуатация свободных земледельцев и ремесленников, облагаемых повинностями не только в пользу государства, но и в пользу представителей служилой и землевладельческой знати.

Древнее государство Египта было организовано в форме восточной деспотии во главе с обожествляемым фараоном. Появление в Древнем Египте именно такой формы правления государства объясняется тем, что использование вод реки Нила для искусственного орошения требовало создания сложных ирригационных сооружений, поддержание и усовершенствование которых обеспечивалось в то время политической централизацией.

Активно используя огромные массы рабов, свободных земледельцев и ремесленников, широко применяя внеэкономическое принуждение для получения прибавочного продукта, рабовладельцы использовали и насаждали свою политическую и правовую идеологию.

«Поучение Птахотепа»

Политическую и правовую мысль верхушки египетского общества раскрывает «Поучение Птахотепа», относящееся к III тыс. до н.э., но сохранявшее свое значение и позднее в течение многих столетий.

Птахотепа – один из видных представителей египетской знати, занимавший высокие посты в египетском государстве вплоть до должности визиря (джати) – главы всего административного аппарата. В преклонном возрасте он подводит итоги накопленной за долгие годы житейской мудрости. В «Поучении Птахотепа» отражаются и его взгляды по вопросам общественного и государственного строя.

Птахотепа исходит из необходимости общественного неравенства. Для него человек, низший по своему положению в обществе, – плохой; высший – ценный, благородный. Он призывает «низших» относиться с покорностью и смирением к «высшим»: «Перед высшим надо опустить руки и согнуть свою спину». Он внушает «низшим», что их благополучие зависит от доброй воли и благожелательности знатных и власть имущих.

Вместе с тем Птахотепа призывает «высших» не быть заносчивыми в своем обращении с «низшими», не унижать их, не нападать на них, не вредить им. Могущество кротости больше могущества силы. Никто не должен стремиться внушать страх, кроме царя и бога, поучает Птахотепа.

Птахотепа испытывает страх перед всякого рода переменами. Он высказывается против каких-либо изменений в правилах поведения людей. Достигнув старости, человек не должен обновлять «наставлений отца своего» и должен сказать детям своим то же, что было сказано ему его отцом: к старым заветам нельзя ничего прибавлять и в них ничего нельзя изменять.

В представлениях Птахотепа о государстве ярко отражаются особенности государственного строя Египта. Слово «бог» часто совершенно отождествляется со словом «фараон». Беспрекословное повиновение фараону, начальнику объявляется высшей добродетелью чиновника. Согни спину, говорил Птахотепа, перед тем, кто начальник твой,

начальник твой в доме царя: будет дом твой превосходить по богатству своему, и ты укрепишь дом.

«Поучение Гераклеопольского царя своему сыну»

Интересным научным памятником, отражающим рассматриваемую эпоху в жизни Египта, является наставление царя Ахтоя своему сыну, раскрывающее идеологию верхушки египетского общества в критический для нее момент.

Автор наставления советует придерживаться по отношению к народу суровой, но осторожной государственной политики. Он рекомендует, с одной стороны, жестоко расправляться с «мятежниками» и быть беспощадным к беднякам, притязавшим на захват имущества рабовладельцев; с другой – указывает на необходимость некоторых уступок простым людям в стремлении предотвратить выступления народа.

Автор наставления говорит, что к беднякам необходимо относиться с недоверием, ибо они стремятся к захвату чужой собственности: «Неимущий жаждет к тому, что принадлежит другому». Бедняку не следует верить: он не говорит правды, так как пристрастен к тому, от кого зависит. Бедняков не следует брать в армию: «Бедный – это смута войска». Наоборот, богатый заслуживает полного доверия: «Не пристрастен богатый в доме своем, так как он владыка вещей и не имеет нужды».

С другой стороны, Ахтой рекомендует не злоупотреблять насилием по отношению к слабым и неимущим и высказывается против несправедливых и суровых наказаний.

Автор советует государю-царю ориентироваться на богатых, оказывать своим приближенным всяческую поддержку: «Уважай твоих вельмож, охраняй благополучие твоих людей»; «...Возвеличивай своих вельмож, чтобы они поступали по твоим законам»; «...Те, которые следуют за царем, – это боги».

Ахтой придает большое значение поддержанию религиозного культа и почитанию покойных правителей: он призывает приносить щедрые жертвы богам, сооружать крепкие памятники, но не разрушать при этом чужих для того, чтобы воздвигнуть свои.

Известно, что в XVIII в. до н.э. в Египте произошло восстание свободной бедноты и рабов, в ходе которого был произведен массовый передел имущества знати и богачей, подверглись разгрому государственные учреждения. Однако восстание было стихийным и потерпело поражение. Ускорило подавление этого восстания вторжение из Азии кочевых племен – гиксосов, утвердивших свое господство в Египте более чем на сто лет.

«Речения Ипувера»

События, связанные с этим восстанием, отражены в Лейденском папирусе, известном под названием «Речения Ипувера». В яркой, образной форме автор этого труда рассказывает о произошедшем перевороте: «Земля перевернулась, подобно гончарному кругу. Разбойник стал владельцем богатств; богач превратился в грабителя... Сильные сердцем стали подобны птицам из-за страха».

Свободные бедняки и рабы овладели имуществом богачей и стали обладателями тех богатств, которые раньше принадлежали их угнетателям. Однако нет оснований считать, что в результате восстания было произведено обобществление имущества. Рабство сохранилось и после переворота. Восстание нанесло удар традиционным представлениям о различии знатных и незнатных среди свободных людей.

Ипувер объясняет происшедшее волей богов и бездействием или неумелой деятельностью царя-правителя. Для него воля последнего – источник всех событий в государстве.

Рассказав о страшных для него событиях, Ипувер в заключение выражает пожелание, чтобы все вернулось к старому порядку, чтобы полностью было восстановлено все, что было раньше. Будет хорошо, говорит он, когда будут восстановлены должности, когда будет в безопасности собственность, когда «знать номов будет стоять и наблюдать за радостью в своих домах».

«Поучения Аменемопе»

Отражением идеологии египетской знати является также «Поучение Аменемопе», относящееся к эпохе Нового царства (X–IX вв. до н.э.). Оно написано богатым человеком, обладавшим широкими полномочиями по управлению государственными делами Египта. Поучение обращено автором к своему сыну. Оно отражает настроения египетской знати в пору начавшегося упадка государства, когда знать была напугана восстаниями рабов и свободных, потрясшими египетское государство, и стремилась предотвратить их в будущем.

Аменемопе призывает вельмож к умеренности и осторожности. Он предостерегает их против захватов чужих земель: «Не убирай межевого камня на границах полей»; «...Не присваивай борозд на поле». «...Берегись насилловать границы полей, чтобы не навлечь на себя страха».

Аменемопе объявляет того, кто грабит слабых, врагом города, грозит насильнику тяжкими наказаниями: «Берегись грабить бедных и испытывать силу на слабых». Он требует от судей беспристрастия и обвиняет их во взяточничестве. Аменемопе предостерегает против злоупотреблений при сборе податей, против обирания крестьян при взимании натурального налога.

«Поучение Аменемопе» – это и религиозный труд. Бог, говорится в нем, определяет всю судьбу человека, человек бессилен перед его всемогуществом: «Дела человека в руках бога». При этом бога нельзя обмануть, так как он проникает в мысли человека: «Сердце человека – нос бога». Поэтому автор призывает к смирению, покорности, внушает мысль о необходимости во всем слепо повиноваться жрецам, игравшим главенствующую роль в формировании политической и правовой мысли Древнего Египта.

2. Памятники политической и правовой мысли Древнего Вавилона

Древний Вавилон, как и древний Египет, представлял собою одно из древнейших государств, формой правления которого была восточная деспотия.

Первоначально в долинах рек Тигр и Евфрат (Двуречье) было несколько небольших государств, начало которых восходит к IV тыс. до н.э. Позднее происходит их политическое объединение под гегемонией одного из городов, приобретающего положение центра страны. В III тыс. до н.э. такими городами были сначала Аккад, позднее – Ур. В первые столетия II тыс. до н.э. возвышается город Вавилон, который надолго сохраняет значение политического и культурного центра южного Двуречья.

Своего расцвета Вавилонское государство достигает в XVIII в. до н.э., в царствование Хаммурапи, когда страна прочно объединяется под властью царей вавилонской династии.

Политическая и правовая мысль Вавилона насквозь проникнута религиозными представлениями. Боги направляют судьбы людей и народов, они дают им все блага и посылают на них все бедствия, отражают врагов и даруют победы. Из религиозных идей исходят и все представления вавилонской знати о государстве и государственной власти.

Законы Хаммурапи

Восхваление и оправдание неограниченной власти восточного деспота содержится во вводной и заключительной частях законов Хаммурапи (XVIII в. до н.э.). Здесь, прежде всего, утверждается божественное происхождение царской власти как государевой: «Боги поставили Хаммурапи править «черноголовыми», это – бог неба Ану, бог земли Энлиль, бог Мардук, покровитель Вавилона, и бог солнца и света Шамаш; все прочие боги неизменно оказывают ему, Хаммурапи, свою помощь и покровительство».

Законы превозносят царя как богоподобное существо. Царь Хаммурапи подобен богу Шамашу, он – божественный царь, государь, «связь небес и земли», дарующий богатство и изобилие, мудрый, сильный, всемогущий. Царь восхваляется как носитель справедливости, защитник слабых, хранитель законности, источник всех земных богатств и благополучия своих подданных.

Хаммурапи изображает свои законы, служащие интересам знати и направленные на укрепление своего государства, как изданные в интересах слабых, для защиты «сирот и вдов»: «Для того, чтобы сильный не обижал слабого, чтобы сироте и вдове оказывалась справедливость, я начертал в Вавилоне... для водворения права в стране, для оказания справедливости притесненному мои драгоценные слова на моем памятнике я поставил». Угнетенный, вовлеченный в тяжбу «найдет свое право, даст своему сердцу вздохнуть (свободно)», скажет, что Хаммурапи был отцом для своего народа, что он «доставил навсегда благоденствие народу, правил страной справедливо».

Хаммурапи хочет, чтобы законы, им созданные, оставались навсегда неизменными, и поэтому призывает своих преемников не вносить изменений в них. «Не отменять моего законодательства, не искажать моих слов, не изменять моих начертаний», – таков его призыв. Страшные проклятия обрушивает Хаммурапи на голову того, кто ослушается этих указаний: опустошение страны, превращение городов в развалины, гибель народа, смуты и восстания, потеря трона, физические страдания, неизлечимые болезни, преждевременная смерть.

В законах отражается стремление увековечить строй вавилонской знати и деспотическое государство.

«Беседа господина с рабом»

Настроения рабов и рабовладельцев Шумера выражает проникнутый пессимизмом диалог «Беседа господина с рабом», относящийся к концу IV тысячелетия до н. э. В нем отражается пресыщение рабовладельца земными радостями и его разочарование в них, неуверенность в их прочности, а наряду с этим за покорностью раба слышится недовольство существующим порядком и сомнение в его устойчивости.

Хозяин раба высказывает одно за другим самые разнообразные и противоречивые желания. Раб неизменно одобряет их и выражает готовность служить господину, отвечая на все фразой: «Да, господин мой, да». Господин отклоняет намерение участвовать в пиршестве, предпринять охоту, искать утешение в любви. Он уверен, нужно ли ему искать милостей при дворе царя-правителя. Он сомневается, может ли он полагаться на благодарность людей за оказанные им услуги и рассчитывать на посмертное воздаяние за оказанные им благодеяния. Царь-правитель изображается в этом диалоге в качестве сурового властелина, на милость которого тщетно рассчитывать.

Считая невозможным или нежелательным какие-либо изменения в устройстве государства, автор убеждает в бесплодности восстания против царя-правителя.

Диалог заканчивается дерзким призывом раба к убийству господина: «Раб, будь готов к моим услугам. – Да, господин мой, да. – Теперь, что же хорошо? – Сломать шею мою и шею твою и кинуть в реку, это хорошо». Таков ответ раба. В этих словах звучит глубокое возмущение раба нестерпимым гнетом, из которого он не видит выхода.

3. Политическая и правовая мысль Древней Индии

Долгое время считалось, что история Индии начинается лишь во 2 тысячелетии до н.э., после вторжения ариев. Но в XIX веке, когда производились археологические раскопки в Западном Пакистане, выяснилось, что индийская цивилизация существовала намного раньше: с 2500 (или 2300) до 1700 гг. до н.э. Около 1500 г. до н.э. Индия была захвачена ариями. Эпоха от пришествия ариев до появления первых государств (VI в. до н.э.) получила название ведийской, т.к. именно к первым векам владычества ариев относятся и древнейшие их произведения - веды (древнеинд. веда – знание), сборники священных гимнов, жертвенных и магических формул, описаний ритуалов, толкований и комментариев к священным текстам, фрагменты которых можно истолковать как правила поведения. На протяжении столетий культура ариев смешивалась с культурой жителей завоеванных территорий. Так происходил процесс формирования брахманизма.

Брахманизм. «Законы Ману».

Брахманизм (по имени бога-создателя – Брахма) – религиозно-философская система, развившаяся из ведийской религии в середине 1-го тыс. до н.э. Одно из краеугольных положений идеологии брахманизма – догмат о перевоплощении душ, концепция кармы, т.е. сумма злых и добрых дел каждого человека определяет форму последующего рождения. Хорошая карма, связанная с выполнением предписаний, установленных для каждой касты, гарантировала удачное рождение в качестве князя, брахмана и т.д. Именно эта концепция кармы во многом способствовала ослаблению в обществе социальной напряженности.

Право. Поведение человека и его будущие перерождения брахманы оценивали в зависимости от того, как он выполняет предписания дхармы. Дхарма – универсальные законы космического характера, комплекс религиозных, нравственных, социальных и правовых обязанностей человека, определяемый его общественным положением, это совокупность установленных правил (первоначально религиозных), соблюдение которых необходимо для поддержания миропорядка. Дхарма – прежде всего обязанность, а не права. Эти правила (дхарма) не проводят четкого различия между требованиями религии, морали, права. Дхармы определяли формальные основания для обращения в суд, способы приобретения собственности, условия и последствия применения необходимой обороны и др.

Дхармасутры – древнейшие индийские сборники, в которых изложены правила поведения членов различных каст. Они написаны стихами вперемежку с прозой и представляют собой большей частью короткие, афористические правила, предназначенные для заучивания наизусть.

Дхармашастры – сборники, своды правил, которые составляли сначала брахманы для своих учеников, затем и известные ученые. Со временем они были признаны авторитетными источниками права. Это произведения довольно разнопланового характера, прежде всего, религиозно-моральные трактаты и правовые наставления, учебники, но одновременно и сборники, включающие нормы действующего обычного права. Наиболее известны «Законы Ману» (2 век до н.э.), а точнее «Наставления Ману о дхарме». В них содержится относительно упорядоченная сумма правил, санкционированных государством, рассуждения о браке, правила очищения и приема пищи, искупления и покаяния, о дхарме царей, о суде и т.д.

Государство. В ведах описывались два пути происхождения светской и царской власти: создание правителя богами (или учреждение его власти по воле богов) и избрание правителя людьми (по воле богов). Избирая правителя, подданные не связывают его определенными условиями, они не вправе расторгнуть договор. Господствует патриархальная концепция власти: правитель должен заботиться о подданных, но ответственен только перед богом. Цель государства – защита слабых и создание условий для соблюдения дхармы.

Политическим идеалом брахманизма было своеобразное теократическое государство, где царь правит под руководством жрецов. Более того, брахманы претендовали на то, чтобы монархи признавали верховенство религиозного закона над светским.

Ведийская эпоха с ее идеологией брахманизма заканчивается в середине 1-го тысячелетия до н.э.

Буддизм.

Около 500 г. до нашей эры возникает крупнейшее антибрахманистское учение – буддизм. Буддизм как религия и философское учение зиждется на авторитете Будды, модели его жизненного пути. Буддизм – религия, к которой нельзя принадлежать по рождению (в отличие от брахманизма). Обращение в буддизм – результат осознанного выбора.

Основатель буддизма Сиддхартха Гаутама, Будда (просветленный) родился в VI веке (даты рождения и смерти определяются различно) на территории современного Непала. Согласно легенде, он был царственного происхождения. До 30 лет вел полную удовольствий жизнь, затем осознал бренность мира, стал странствующим монахом. Спустя много лет на него снизошло просветление, и он начал проповедовать свое учение, собрал группу учеников, основал с ними общину и умер в возрасте 80 лет.

В центре учения буддизма лежит идея повторных рождений человека. Всякое очередное бытие несет новое страдание, а освобождение от него только нирвана - состояние покоя, полная свобода от внешнего мира.

Государство. Буддизм отвергает теорию божественного происхождения царской власти. Происхождение государства объясняется решением людей избрать правителя после того, как возникли четыре зла: кража, осуждение, ложь и насилие. Собравшись вместе люди, избрали правителя, согласившись отдать ему часть урожая риса. Идея выборов проводится в отличие от брахманского учения без божественного вмешательства или одобрения. Подчеркивается, что государство появилось вместе с конфликтами из-за собственности на землю.

Право. Вопросам права уделяется мало внимания. Но отвергалась идея о боге как первоисточнике закона, восхвалялась дхарма, т.к. она есть управляющая миром природная закономерность, естественный закон, ее надо знать и следовать ей. А восхваление дхармы есть восхваление законности. Буддизм проповедовал равенство между людьми, но не в социальной, а в духовной, религиозной сфере. Он призывал не к изменению общественного строя, а к отрешенности от земных страстей и интересов.

Данные источников свидетельствуют, что буддизм был поддержан городским населением, воинами, которые видели в буддизме возможность избавиться от засилья и верховенства брахманов. Буддийские идеи равенства людей, добродетельного правления монарха, культ этики - все это способствовало успеху нового учения и поддержке широкими слоями населения.

«Артхашастра».

«Артхашастра» (Наука о выгоде) – сочинение, посвященное царской власти. Индийская традиция приписывает эту книгу Чанакье, известному также под именем Каутилья, советнику основателя империи Маурьев (4 в. до н.э.). Однако современные исследователи полагают, что текст был оформлен не ранее 2 в.н.э. «Артхашастра» - это наставление по искусству управления государством. Его рассуждения практически свободны от теологии и глубоко реалистичны. На первый план выдвинута идея сильной, централизованной царской власти. Цель политики в «Артхашастре» определяется как расширение подвластной царю территории - поэтому соседи монарха являются его естественными врагами, а соседи соседей – союзниками. Каутилья рекомендует царям руководствоваться в первую очередь соображениями государственной пользы, ради этого можно пренебречь моральными, религиозными нормами. Так, из четырех видов «узаконивания» (формы) дхармы – царского указа, священного закона, судебного решения и обычая – высшей силой в случае, если священный закон не согласуется с дхармой, обладает царский указ. «Артхашастра» состоит из 15 разделов – о поведении царя и выборе им советников, о пополнении казны, об осуществлении суда и следствия, о преступлениях и наказаниях, о методах внешней политики, о борьбе с немонархическими государствами, о применении тайных осведомителей и др.

Индуизм. Дальнейшая история индийской общественной мысли связана с возникновением и утверждением индуизма, представляющего собой целый комплекс религиозно-философских взглядов, впитавшего элементы брахманизма, буддизма и некоторых других верований.

4. Политические и правовые учения Древнего Китая

Многовековая история Китая породила многочисленные философские идеи, из них даосизм, конфуцианство, моизм и легизм оказали решающее воздействие на формирование дальневосточного права. И конечно буддизм, который в I веке проникает в Китай и к шестому веку получает широкое распространение. Конфуцианство, буддизм и даосизм, оставаясь самостоятельными учениями, в китайском мировоззрении сливаются в одно целое.

Даосизм – философско-религиозное учение IV-III в. до н.э.

Принципы даосизма изложены в книге «Дао дэ цзин» (Канон пути и благодати), автором которой предположительно является Лао-дзы (в другой транскрипции Лао Цзы). О жизни Лао, древнего мудреца VI века до н.э. известно очень мало: Лао-дзы оставил должность архивариуса при дворе и удалился в далекий край. По просьбе одного чиновника Лао написал эту книгу. Но единого мнения относительно времени создания книги не существует. Датировки колеблются от V в. до н.э. до середины III в. до н.э.

Важнейшие категории даосизма – «дао» (путь) и «дэ» (благодать). Дао объявляется источником многообразия мира, матерью всех вещей. Это некий путь, которым должны следовать все - и существа, и предметы. Основной принцип даосизма – принцип «естественности», который подразумевает достижение идентичности индивида с сущностью мира, его слияние с дао. Главным методом достижения естественности является «недеяние», отказ от любой целенаправленной деятельности. Он понимается как призыв: к властям воздержаться от притеснения народа, от установления непомерных налогов и запретительных законов; к народу - быть почтительным к родителям, верным в дружбе и по отношению к князю, честным, искренним и т.д. Принцип «недеяния» означал и проповедь пассивности, отказа от письменности, орудий труда, отлучения народа от знаний («трудно управлять народом, когда у него много знаний»). Идеал даосизма – царство гармонии с уравнительным распределением продуктов, отвергающее все искусственное, в том числе и созданные людьми законы.

В начале V в. окончательно формируется вероучение и ритуал даосизма, и он становится государственной религией.

Конфуцианство – этико-политическое учение в Китае, заложенное Конфуцием в VI в. до н.э.

Конфуций (551-479 г. до н.э.) жил в царстве Лу. Кун-фуцзы - мудрец, учитель Кун происходил из обедневшего знатного рода. В детстве был очень серьезным, отличался любовью к церемониям, самостоятельно выучился читать. Окончив школу, получил пост мелкого чиновника и со временем стал министром в княжестве Лу. Последние годы жизни Конфуций посвятил созданию своей школы и собиранию книг.

Его мысли изложены в сборнике «Луньюй» (Беседы и высказывания), составленном учениками философа в V в. до н.э.

Государство. Конфуций придерживался патриархально-патерналистской концепции государства. Государство - это большая семья. Мудрый правитель, действующий добрым примером и заботящийся о благе, подобно главе семьи не должен быть стеснен в выборе средств воздействия. Конфуций был сторонником аристократической формы правления, т.к. по его мнению, управлять государством должны благородные мужи во главе с государем, а не народ. Но аристократия – это люди благородные не по происхождению, а по нравственным принципам и поведению.

Право. Конфуций скептически относился к попыткам управления посредством законов, исполнение которых обеспечивалось наказанием. Главное средство воздействия на людей – мораль, ритуалы, а законодательство должно играть лишь вспомогательную роль. Именно ритуалы – стержень воспитательного процесса, процессуальная основа

взаимоотношений. В течение многих веков существовали правила, определявшие каждый шаг китайца и регулирующие отношения: «отец-сын», «начальник-подчиненный», «муж – жена», «подданный-правитель» и др. Это и есть своего рода естественное право, освещенное многовековой традицией.

Конфуцианство отрицает принцип недеяния, в противоположность даосизму. Согласно этому учению мир человека не отличается от мира природы. Поэтому человеку необходимо разрабатывать правила и обычаи, сообразуясь с законами природы. Человека возможно убедить поступать определенным образом, воспитывать его. Лишь в крайнем случае правильное поведение достигается с помощью наказания со стороны государства.

Конфуцианство получило распространение только через 200 лет после смерти Конфуция, и являлась официальной государственной доктриной в Китае со времен династии Хань до конца империи в 1912 г.

Моизм. Интересы простого народа (земледельцев, ремесленников, торговцев) отразились в учении Мо-цзы (Мо Ди) (479–400 до н.э.) – философ и политический деятель, основатель школы моистов. Возможно, был сановником в царстве Сун.

Не призывая простой народ к борьбе против знати, Мо-цзы выдвинул учение о «всеобщей любви», равной ко всем, любви деятельной, выражающейся в осязательных благодеяниях.

Он проповедует взаимную благожелательность людей и особенно благожелательное отношение господ и правителей к «низшим», сильных – к слабым. Мо-цзы осуждает роскошь вельмож, излишние траты монарха и его приближенных, требует повышения жизненного и культурного уровня простого народа. Он мечтает о том, чтобы по возможности была сглажена противоположность богатых и бедных, правящих и управляемых.

Он заявляет, что от недостатка взаимной любви проистекают все грабежи, насилия, угнетение слабых сильными, все беспорядки и волнения.

Государство. Критикуя существующий государственный строй, он осуждает расточительность государя, непосильные налоги, нечестность и высокомерие министров.

Он объявляет обязанностью монарха заботиться о благосостоянии и счастье народа.

Для обоснования своего взгляда на задачи и объем власти государя Мо-цзы прибегает к договорному учению о происхождении государственной власти. Некогда, заявляет он, люди жили, не имея ни законов, ни правительства, ни признанного вождя, и, так как они держались различных взглядов, между ними постоянно возникали раздоры. Тогда они выбрали мудрого и способного человека и сделали его своим государем, а в помощь ему придали трех советников – министров.

Поступили они так не для того, чтобы сделать вождей знатными и богатыми, а для того, чтобы они служили народу, приумножая его благосостояние. Отсюда Мо-цзы делает вывод о том, что власть государя не может быть неограниченной, что монарх должен прислушиваться к голосу мудрых советников, совещаться с людьми и полагаться на действие естественного закона.

Право. Мо-цзы мечтает о том времени, когда правители будут соблюдать естественный закон – дао, когда будут уничтожены хитрость и нажива. Тогда небо и земля сольются в гармонии, наступят счастье и благополучие и народ без приказа успокоится.

Легизм (по-китайски «фа-цзя» – буквально законники) – философско-политическое учение, противное учениям даосизма и конфуцианства.

Основателем легизма считают Шан Яна (390–338 до н.э.) – правителя области Шан, собственное имя – Гунсунь Ян. Выходец из обедневшей аристократической семьи, он покинул родину, поступил на службу к правителю царства Цинь Цюй Ляну, при котором стал первым советником. Провел ряд важнейших политических и экономических реформ, направленных на абсолютизацию царской власти. За заслуги был пожалован областью Шан. После смерти Цюй Ляна в 338 г. до н.э. был обвинен в государственной измене,

бежал, в принадлежавшей ему области Шан набрал собственную армию. В сражении с правительственными войсками был разбит и казнен.

Мысли его изложены в трактате «Книга правителя области Шан».

Государство. Эти идеи развиваются далее в учении легистов о государстве.

Происхождение государства. Относительно происхождения государства легисты имели свою версию. Конфуций учил, что государство происходит из родового и семейного союза. Легисты отвергали и это, и всякое другое учение о государстве. Они создали такую теорию. "Когда созданы были небо и земля, родились люди. Когда людей стало много, появился беспорядок, Начались войны, раздор, которые нечем урегулировать. Усиливается и взаимное соперничество. Святые люди увидели такое положение дел и установили разграничение земель, богатств. Но нельзя было закрепить это. Поэтому были установлены санкции, но невозможно, чтобы были санкции, и не было администраторов, поэтому созданы чиновники, но раз появились должностные лица, потребовалась централизация власти, создали государя. И управление стало происходить с помощью законов».

Шан Ян считал, что вся полнота власти должна быть сосредоточена в руках верховного правителя, а высшей целью деятельности государя является создание могущественной державы, способной объединить весь Китай.

Право. Основная идея легистов – безусловное главенство юридического закона в жизни общества и государства. Закон, благодаря своей определенности и постоянству, а также способности установить единообразие, должен быть положен в основу управления и обходиться без него, по выражению Шан Яна, так же невозможно, как без циркуля, угольника, без мер. Творцом закона может быть только правитель. Легисты определяют законы, как писаное и опубликованное правило, исполнение которого обеспечивается принудительной властью государства. Чтобы обеспечить знание и уважение законов их нужно публиковать. По мнению легистов необходимо также обеспечить правильное понимание законов народом и должностными людьми.

Однако государственной идеологией легизм так и не стал, в отличие от конфуцианства, которое восприняло некоторые идеи легизма.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т.1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т.1-5.

История политических и правовых учений. Древний мир. - М. 1985.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарева. - М. 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889. Т. 1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Александров Г. Ф. История социологических учений: Древний Восток. - М., 1959.
- Артхашастра, или Наука политики. - М., 1993.
- Бонгард-Левин Г. М. Древнеиндийская цивилизация: Философия. Наука. Религия. - М., 1980.
- Быков Ф. С. Зарождение общественно-политической и философской мысли в Китае. - М., 1966.
- Вигасин А. А. Юридическая тематика в композиции дхармашастр //Санскрит и древнеиндийская культура. - М., 1979.
- Вигасин А. А., Самозванцев А. М. «Артхашастра»: Проблемы социальной структуры и права. - М., 1984.
- Горохова Г. Э. Идеал и власть в китайской традиции //Ретроспективная и сравнительная политология. - М., 1991.
- Государство и социальные структуры на Древнем Востоке. - М., 1989.
- Григорьева Т. П. Даосская и буддийская модели мира //Дао и даосизм в Китае. - М., 1995.
- Древнекитайская философия. - М., 1972. Т.1.
- Законы Ману. - М., 1993.
- Законы Хаммурапи, Царя Вавилона // Хрестоматия по всеобщей истории государства и права // В. Н.Садыков, З. М. Черниловский. - М., 1996.
- Избранные труды по мифологии и идеологии Древнего Востока. - М., 1996.
- Ирхин Ю. В. Артхашастра, Законы Ману, Законы Хаммурапи, Законы 12 Таблиц // Политическая энциклопедия: В 2 тт. Т. 1. / Г. Ю. Семигин, Л. Н. Алисова, Г. А. Белов и др. - М., 1999.
- История китайской философии. - М., 1989.
- Конфуций. Лунь-юй //Древнекитайская философия: Собрание текстов. - М., 1972. Т. 1.
- Лао-цзы //Древнекитайская философия: Собрание текстов. - М.1972. Т.1.
- Малявин В. В. Конфуций. - М., 1992.
- Мо-цзы // Великие мыслители Востока. / Пер. с англ.; Ян П. Мак-Грил. - М., 1999.
- Мо-цзы // Древнекитайская философия: В 2 тт. Антология. - М., 1994.
- Переломов Л. С. Конфуцианство и легизм в политической истории Китая. - М. 1981.
- Радхакришнан С. Индийская философия. - М., 1993.
- Роль традиций в истории и культуре Китая. - М., 1972.
- Титаренко М. Л. Мо-цзы и ранние моисты о процессе познания // Вопросы философии. 1964. № 11.
- Титаренко М. Л. «Древнекитайский философ Мо Ди, его школа и учение». - М.,1985.
- Шохин В. К. Брахманистская философия: Начальный и раннеклассический периоды. - М., 1994.
- Хрестоматия по истории древнего Востока /Под ред. В. В.Струве, Д. Г. Редера. - М., 1963.
- Щербатский Ф. И. Философское учение буддизма. - Птг., 1918.
- Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию
- Каковы особенности политико-правовых воззрений в Древней Индии и Китае?
- Что такое брахманизм и буддизм, в чем их отличие?
- Каково понятие и определение дхармы?
- Каковы основные положения «Артхашастры»?
- Каковы особенности учения конфуцианства?
- Что такое даосизм?
- Что такое легизм, каковы его особенности?
- Назовите основные памятники политической и правовой мысли Древнего Египта?
- Каковы основные идеи Законов Хаммурапи?

Лекция №3. Политические и правовые учения в Древней Греции

План

Общая характеристика политико-правовой мысли Древней Греции

Политическая и правовая мысль периода борьбы демоса и аристократии:

Гесиод и его поэма «Труды и дни»; политическая и правовая мысль Пифагора и Гераклита; политические и правовые идеи Демокрита; софисты: проблемы государства и права.

Политико-правовые взгляды Сократа

Учение Платона о государстве и праве

Политико-правовое учение Аристотеля

Учение Полибия о государстве

1. Общая характеристика политико-правовой мысли Древней Греции

В развитие политико-правовой мысли Запада решающий вклад внесла Греция. Бурная политическая жизнь содействовала расцвету теоретической мысли и побуждала к поискам совершенной государственной системы. В Греции зародилась философия, как особая форма мировоззрения, в состав которой входили теология, натурфилософия, право, этика и др. В рамках общефилософских учений начинают разрабатываться политико-правовые концепции. В политико-правовых учениях Греции коренятся истоки европейского понимания права, политики и государства. Вершина развития политической мысли Греции - творчество Платона и Аристотеля.

В истории политико-правовой мысли Древней Греции обычно выделяют три периода, но обозначают их по-разному. В свое время Б.Н. Чичерин выделял: космологический (физиологический), софистический и метафизический периоды. В первом, разъяснял он, господствует универсализм в первобытном единстве, во втором – реализм, в третьем – рационализм.

Сегодня в специальной юридической литературе утвердилась, с теми или иными коррективами, следующая периодизация:

ранний (IX-VI в. до н.э.), связанный со временем возникновения древнегреческой цивилизации;

классический (V-первая половина 4 в. до н.э.) - время расцвета философии и учений о государстве и праве;

эллинизм (вторая половина IV-II в. до н.э.) – период, когда происходил упадок древнегреческой государственности, и Греция подпала под власть Македонии, а затем Рима.

Ранний период. В это время основаны Карфаген, Рим, Сиракузы, Византия. Жил Гомер. Начиная с 776 г. стали проводиться Олимпиады. Появились первые в Европе писанные законы: правитель греческой колонии Локры (юго-запад современной Италии) Залевк приказал записать местные правовые нормы. Эти древнейшие в Европе писанные законы закрепляли имущественные права, моральные принципы. Появились Законы Драконта, которые впоследствии смягчил Солон. Попытки рационализации представлений о нравственно-правовом порядке общественных отношений получают развитие в творчестве «семи мудрецов», с которыми Платон связывал «зачатки эллинской мудрости». Чаще всего к ним относят Фалеса (его называют «отцом философии»), Питтака, Периандра, Бианта, Солона, Клеобула, Хилона. У них можно найти афоризмы, высказывания вполне светского характера, относящиеся к текущей полисной жизни, роли закона в ней, наилучшей форме полисного устройства и т.д. Многие из «мудрецов» (Солон, Фалес и др.) были

политическими деятелями, законодателями. Например, Солон, по свидетельству Аристотеля, считал соблюдение законов важным долгом граждан.

Классический период. Это период торжества полисного строя, расцвета рабовладельческой демократии. В исторической литературе он назван «золотым веком» афинской демократии. В это время творили Эсхилл, Софокл, Еврипид, Геродот, Сократ, Протагор, Аристофан, Гиппократ, Демокрит, Платон и Аристотель. Философия в Греции переживает период расцвета.

На политической авансцене греческого мира в V н.э. в условиях расцвета античной демократии появляются софисты. Софистами (от гр. «софой» - мудрый) называли философов, которые обучали искусству спорить, доказывать, выступать в суде и народном собрании. В центре внимания софистов находились вопросы права и политики, морали, приемы доказательства и ораторского искусства. Традиционно софистов разделяют на старших и младших. Старшие, такие как Протагор, Горгий, Продик, Гиппий, Антифонт – последовательно отстаивали идеи демократии. Политические теории младших - Фрасимаха, Ликофрона, Алкидаманта - в итоге переродились в нигилистическое отношение к праву.

В первой половине IV в. до н.э. софистика как движение преимущественно сторонников демократии вырождается. Преподавательская деятельность софистов все больше ограничивается областью риторики, теории доказательств, логики. Под влиянием критики со стороны идейных противников, в первую очередь Платона и Аристотеля, термин «софистика» приобретает значение мнимой, поверхностной философии и со временем становится именем нарицательным для обозначения рассуждений, основанных на преднамеренном нарушении законов логики.

2. Политическая и правовая мысль периода борьбы демоса и аристократии

2.1. Гесиод и его поэма «Труды и дни»

В этот период наиболее известным был поэт Гесиод из Беотии (кон. VIII – нач. VII вв. до н.э.). В своей поэме «Труды и дни» он рисует тяжелое положение крестьянства, теснимого и разоряемого знатными людьми, сконцентрировавшими в своих руках земельные богатства. Сравнивая богача с ястребом, а бедняка – с соловьем, попавшим в его когти, Гесиод изображает ястреба, несущего соловья под облака и обращающегося к нему с поучением: «Что ты пищишь, несчастный! Ведь я бесконечно сильнее тебя. Все равно ты будешь там, куда я тебя унесу, и нисколько тебе не поможет, что ты – певец искусный. А сделаю я с тобой, что будет мне угодно: или съем или отпущу на свободу. Безумец тот, кто захочет спорить с сильнейшим. Он уйдет разбитым и вдобавок увидит один позор и муки».

Золотой век, когда не было ни горя, ни забот, ни старости, по Гесиоду, безвозвратно отошел в область преданий. За ним последовал век серебряный, который сменился веком медным. Но и люди медного века, страшные и воинственные, погибли, истребляя друг друга. Теперь – век железный, когда люди обременены непосильным трудом и непрестанными заботами, охвачены взаимной враждой. В железный век раздор разделяет отцов и детей, друзей и союзников, повсюду господствуют обман и насилие. Преисполненный пессимизма, порожденного зрелищем угнетения и разорения простых людей, Гесиод пророчит: «Никогда более, ни днем, ни ночью, люди не избавятся от непосильного труда и бедствий. Пойдет разлад между друзьями и братьями. Стариков не захотят больше кормить и уважать. Водворится право сильного, и исчезнет совесть. Не честных людей, верных клятве, будут почитать, а злых и наглых». Тем не менее, Гесиод

верит, что правда в конце концов восторжествует. Гонимая повсюду, она тайно следит за людьми и приносит бедствия тем, кто ее гонит.

В стихах Гесиода, осуждающих насилие и неправду, выражен протест против захватов и притеснения со стороны аристократов – представителей родовой знати.

Память о равенстве и всеобщей свободе, царивших при первобытно-общинном строе (золотой век), сохранялась в народных преданиях и отразилась в религиозных верованиях. Богатая знать вынуждена была считаться с народным культом Кроноса – бога золотого века и допускать празднества в его честь – кронгои (римские сатурналии), на время которых рабам предоставлялась свобода. Обычай требовал даже, чтобы господа обслуживали рабов во время праздничных трапез.

Борьба против старой родовой знати – эвпатридов, начатая в VII в. до н.э., почти повсеместно закончилась победой демоса. Родовая аристократия потеряла свои привилегии и была оттеснена от монопольного руководства государством.

2.2. Политическая и правовая мысль Пифагора и Гераклита

Политическая и правовая мысль аристократии нашла выражение в учении Пифагора и его школы. Пифагор (571–497 гг. до н.э.), идеолог аристократии, жил долгое время на острове Самосе, но с установлением там тирании Поликрата Самосского покинул остров и поселился в городе Кротоне (Южная Италия). Здесь он объединил местные аристократические круги и создал особый союз, имевший политический характер.

Пифагор утверждал, что все сущее есть число. Элементы чисел он называл элементами всех вещей: «И всю вселенную (признал) гармонией и числом». Иными словами, начала математических наук пифагорейцы объявили началами всех вещей. Пифагор берет за основу количественную сторону материи, превращая число в самостоятельную метафизическую сущность.

Политическое и правовое учение Пифагора построено на аристократических началах. Человек нуждается в господине и должен подчиниться государственному порядку и закону, учит Пифагор. Худшее зло для всякого общества – безначалие. Поэтому необходимо повиноваться правящим чинам, почитать законы, родителей, правителей. Правящие же чины, составляя обособленную от масс верхушку общества, изображаются Пифагором как лучшие люди по своим нравственным и интеллектуальным качествам, по доблести, силе, уму. Отсюда, по его учению, вытекает большое значение воспитания, и правового в том числе. Они проповедовали особый образ жизни, отличавшийся строгостью нравов и направленный на достижение того, что пифагорейцы считали совершенством. В своих союзах они практиковали общие трапезы, общие занятия музыкой, гимнастикой, науками. Это были основанные на строгой дисциплине, полурелигиозные, полуполитические организации сторонников аристократического строя. Политическим идеалом Пифагора и его последователей была аристократия – господство знати над широкими массами людей.

Сторонником родовой знати, аристократии был также другой греческий мыслитель – замечательный философ Гераклит (кон. VI – нач. V вв. до н.э.). Он учил, что в мире все течет, все постепенно изменяется: «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку»; «...Нельзя дважды прикоснуться к одному и тому же телу». Отражая стихийную тягу древних греков к материализму, Гераклит утверждал, что мир состоит из вечно меняющейся материи. Он выражает эту мысль, объявляя основой всего существующего огонь: «Мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим...».

Гераклит также положил начало учению о развитии через противоположности и о диалектическом единстве противоположностей. Все происходит из «противоположного

обмена»: «Одно и то же в нас – живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое. Ведь это, изменившись, есть то, и обратно, то, изменившись, есть это». При этом борьба, то есть столкновение противоположностей, есть движущее начало всякого изменения. Единство возникает из множественного, гармония – из столкновения противоположных начал и из их борьбы.

Гераклит был защитником рабства. Он пытался оправдать социальное неравенство ссылками на законы вселенной и заявлял, что борьба есть закон вселенной и что одним борьба определила быть богами, другим – людьми, одних она сделала рабами, других – свободными. Раздоры, а вместе с тем и бедствия жизни неустранимы. Попытка истребить бедствия и изгнать раздор из мира богов и людей могла бы лишь способствовать гибели мира.

Гераклит выступал в области государственного строительства как приверженец аристократии. Господство немногих он пытался оправдать присущим им превосходством перед массами: «Для меня один стоит десяти тысяч, если он лучший».

Гераклит отрицал демократию, которая существовала в то время в его родном городе Эфесе. «Эфесянам следовало бы, – говорил он, – повешать у себя всех взрослых и предоставить свой город несовершеннолетним».

Однако, опасаясь выступлений против рабовладельческого строя, Гераклит подчеркивал значение соблюдения законов в государстве. Народ, говорил он, должен бороться за свой закон, как за свои стены. Законы государства Гераклит объявлял отражением вечных законов миропорядка. Гераклит призывал смириться перед законом – тушить свое высокомерие, как пожар. Но, имея в виду при этом не закон, установленный демократией, а закон тиранов или олигархов, Гераклит напоминал, что «законом называется также следовать воле одного». Именно этому закону неравенства, установленному одним или немногими, мыслитель призывает безоговорочно повиноваться.

2.3. Политические и правовые идеи Демокрита

Другим ярким ученым того времени был Демокрит (ок. 470 или 460 г. до н.э. – ум. в глубокой старости), являвшийся защитником демократии, сторонником торговых и промышленных кругов. Уроженец Абдеры (Фракия), он много путешествовал и обладал весьма обширными познаниями. Им написано большое число сочинений по различным отраслям знаний, но от них дошли до нас лишь отдельные отрывки (фрагменты). Демокрит учил, что все в мире состоит из бесчисленного количества атомов, движущихся в пустоте. Атомы не возникают и не уничтожаются. Они вечны, неизменны, неделимы, непроницаемы. Все вещи образуются из сочетания атомов, все изменения обусловлены их соединением и разъединением, их перемещением.

Люди, по учению Демокрита, вели первоначально стадный образ жизни, не имея ни одежды, ни жилищ и не создавая запасов пищи.

У них не было ни царей, ни правителей, ни господ, ни войн, ни грабежей. Они вели мирную и чуждую излишеств жизнь. Позднее, научившись пользоваться огнем, они перешли к земледелию, изобрели ремесло и создали государственную власть.

Государство есть, по Демокриту, величайший оплот, отражающий все: пока оно цело – все цело, когда оно гибнет – все гибнет. Подчеркивая такое значение государства, Демокрит отмечает также большое значение закона и законности. Понимая по-своему сущность законов, Демокрит объявляет причиной их появления взаимную вражду людей. Законы были бы излишни, если бы люди не завидовали и не вредили друг другу: «Законы не мешали бы каждому жить, как ему угодно, если бы один не вредил другому». Мудрец, говорит он, мог бы жить свободно, не повинаясь законам. Но так как взаимные отношения

людей преисполнены вражды, то законы необходимы и их следует охранять с беспощадной строгостью.

Отсюда высокое значение политического и правового искусства. Нет искусства выше политики и права, и нет обязанностей выше обязанностей гражданина.

По своим симпатиям Демокрит был сторонником рабовладельческой демократии. Бедность в демократии, заявлял он, настолько же предпочтительнее так называемого благополучия граждан при царях, насколько свобода лучше рабства.

Демокрит защищал умеренную цензовую демократию, относясь критически к крайней демократии, укрепившейся в Афинах во второй половине V в. до н.э. В частности, он высказывался за смягчение ответственности должностных лиц и особенно против того, чтобы «тот, кто господствовал над другими, попадал <через год> сам под власть этих других».

Вместе с тем развитие системы хозяйства и связанное с этим обострение противоречий внутри полисов подняли значение вопросов государства и права, в особенности вопросов о происхождении и сущности государства и права. Традиционные воззрения и верования подвергались при этом смелой критике.

2.4.Софисты: проблемы государства и права

Новым потребностям жизни удовлетворяли тогда софисты (от греч. sophos – мудрый), главным образом, представители их старшего поколения, выступающие в роли популяризаторов знания и учителей красноречия.

Различают обычно старших софистов и младших. К числу старших относятся Протагор, Горгий, Гиппий, Антифон, Продик; к числу младших – Ликофон, Тразимах, Калликл, Алкидам, Критий.

Старшие софисты придерживались прогрессивных взглядов и были сторонниками демократии. Среди младших наряду с представителями демократического направления встречались и защитники авторитарных взглядов и течений.

Сочинения софистов до нас не дошли, за исключением некоторых отдельных отрывков. Сведения об их произведениях и их учениях содержатся в трудах других античных мыслителей, главным образом Платона и Аристотеля. Однако оба они, в особенности Платон, относились к софистам критически.

Надо отметить, что вопросы государства и права поставлены были, прежде всего, у прославленного представителя старшего поколения софистов – Протагора (ок. 490 – ок. 420 гг. до н.э.).

Его перу принадлежало много произведений, в том числе сочинения «О государстве», «О борьбе», «О богах», «Истина или ниспровергающие речи». Содержание сочинения «О государстве» остается совершенно неизвестным.

Протагор выдвинул учение об относительности знаний и наших представлений о добре и зле. По его мнению, все зависит от того, как человек воспринимает и оценивает постигаемую им действительность. «Человек есть мера всех вещей, – учил Протагор, – существующих, как они существуют, и не существующих, как они не существуют». Наши знания получаются от ощущений, а ощущения различны у различных людей. Поэтому нет единой истины. О всякой вещи существует два противоречивых утверждения. Протагор, подобно Демокриту, понимал объективную реальность как «текущую материю» со всей изменчивостью, которая ей свойственна, и утверждал, что в материи заключены противоположные начала и что в силу этого человек извлекает из нее различные восприятия, а отсюда проистекают различные и даже противоположные утверждения людей об одном и том же предмете.

Столь же относительны и противоречивы, по Протагору, суждения о добре и зле. Возможны два противоположных мнения об одном и том же поступке, два противоположных суждения о том, что является справедливым, а что несправедливым. Бегство постыдно на войне, но заслуживает одобрения в состязании; убийство сограждан достойно осуждения, но убийство на войне необходимо и даже похвально. Прекрасное и постыдное, справедливое и несправедливое – все это одно и то же. Все зависит от точки зрения того, кто высказывает суждение.

В вопросах права Протагор также подчеркивает условность и изменчивость юридических норм. Он делает попытку освободить представления людей о государстве и праве от всяких предрассудков и представить государство и право как продукт развития человеческого общества. Протагор попытался, сохраняя внешнюю мифологическую оболочку, отбросить религиозное объяснение процесса возникновения государства и права.

Этому посвящен миф Протагора о Прометее, который передан Платоном в его произведении «Протагор».

Протагор, прежде всего, останавливается на рассмотрении догосударственного состояния людей, рисуя беспомощную жизнь безоружных дикарей, бессильных перед лицом нужды и не способных к организованной жизни. Отбрасывая расхожие представления о золотом веке, который якобы предшествовал железному, Протагор пытается дать картину постепенного развития человеческой культуры от самого примитивного ее состояния до уровня, когда люди овладевают искусством, техническим мастерством, пользуются огнем и, наконец, переходят к искусству совместной организованной жизни в городах. Это искусство – умение судить о справедливом и несправедливом, по мнению Протагора, свойственно всем людям. Добродетель должна быть достоянием всех, а иначе не было бы и государств. Миф Протагора приводит, таким образом, к демократическим выводам: все должны быть участниками политической и правовой жизни, в равной мере принимать участие в решении государственных дел.

Отмечая разнообразие норм права у различных народов, Протагор обосновывает мысль об условности всяких суждений о справедливом и праведном. Государство само устанавливает, что считать справедливым и прекрасным: «То, что представляется каждому государству справедливым и прекрасным, то и является таковым для него». Закон есть изменчивый и весьма условный продукт человеческого творчества – политического искусства.

Чтобы подчеркнуть эту произвольность и условность закона, Протагор противопоставляет закон человеческий закону естественному. Однако естественное состояние, по Протагору, не выше и не лучше гражданского состояния. Наоборот, Протагор рисует естественное состояние как войну всех против всех, при которой совершенно невозможна совместная жизнь людей. Практическим выводом из этой философии мог быть только призыв к неуклонному следованию существующим законам.

Проблемам государства и права уделяли внимание также и другие представители старшего поколения софистов – Горгий и Гиппий. Оба они обладали большой эрудицией и красноречием. Учениками Горгия были такие выдающиеся ораторы древности, как Перякл и Исократ.

Горгий и Гиппий выдвигали мысль об условности и относительности моральных оценок. Столь же относительными они признавали и нормы права: положительный закон есть условный продукт государственной власти, которая устанавливает свои правила, не считаясь с тем, что соответствует природе.

Гиппий противопоставлял справедливое «по природе» справедливому «по закону» и обращал внимание на произвольность законов, устанавливаемых государством. Он находил, что закон – тиран для людей и что его постановления противоречат

«человеческой природе». Все люди, говорит он, «сродники, и свойственники, и сограждане по природе – не по закону, ибо подобное подобному по естеству сродно, но закон, будучи тираном над людьми, ко многому принуждает против природы».

Подчеркивая ту же мысль о произвольности и условности законов, софисты Антифон и Ликофон учили, что право является не более чем продуктом простого соглашения людей между собой. Противопоставляя нормы права абстрактно взятой «природе» человека, Антифон учил, что предписания законов произвольны, веления же природы необходимы. Многие из того, что признают справедливым законом, говорил он, враждебно природе человека.

По природе, говорит Антифон, мы во всех отношениях равны. Все мы одинаково дышим воздухом через рот и нос и едим все одинаково при помощи рук. А между тем мы придаем значение знатности и тех, кто происходит от знатных родителей, уважаем и чтим их в отличие от людей незнатного происхождения.

Антифон проповедовал единомыслие в духе античных представлений о солидарности всех свободных. Разъясняя в сочинении «О единомыслии» смысл этого понятия, он заявляет, что единомыслие – это общность и согласие в образе мыслей людей, что единомыслие обнаруживается также в повиновении граждан законам. Таким образом, Антифон стоит за социальный мир и высказывается за сохранение существующего порядка и за повиновение существующим законам.

Весьма остро был поставлен младшими софистами, отражавшими интересы богатой знати, вопрос о сущности права. Так, Тразимах, пытаясь оправдать господство верхушки общества над массами простых людей, объявлял, что право есть сила, то, что полезно сильнейшим, захватившим власть в государстве. Право служит интересам властвующих, а не подвластных. В связи с этим правда есть чужое благо: она полезна сильнейшему и, напротив, вредна подвластным. Такое положение вещей Тразимах считал вполне естественным. Во всяком случае, он осуждал «вражду и взаимные раздоры», отстаивая «единомыслие», и с неодобрением говорил о том, как «безумствуют» находящиеся в бедственном положении граждане.

Другой представитель младшего поколения софистов – Калликл, изображал дело так, будто законы издают не сильные, а слабые. Большинство слабых, говорил он, запугивают сильных людей, внушая им, что существует правда и неправда и что нужно соблюдать законы. Это противоречит природе: «Согласно же с природой сильнейшему перед слабейшим иметь преимущество. Подтверждение этому мы находим и у животных, и в людских семьях, и в государствах»; «...Природная правда состоит в том, чтобы все, чем владеют слабейшие, принадлежало сильнейшим».

Калликл – противник демократии, при которой, как он пытается представить дело, большинство «слабейших» диктует свои законы «сильным». Демократия, по его мнению, не соответствует естественному праву: сильные люди должны полностью удовлетворять все свои пожелания и ни в чем себя не ограничивать. Такова мораль Калликла, выступавшего с проповедью сильной личности, игнорирующей нравственные нормы и попирающей законы.

3. Политико-правовые взгляды Сократа

Известно, что наряду с софистами в Афинах выступил и снискал своей деятельностью популярность Сократ (469–399 до н.э.).

Сократ родился в семье каменотеса. Получил разностороннее образование. Принимал активное участие в общественной жизни Афин. Участвовал в Пелопоннесской войне. Был учителем и старшим другом афинского политика и полководца Алкивиада. В 399 г. до н.э. ему было предъявлено обвинение в том, что «он не чтит богов, которых чтит город, а

вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество». Как свободный афинский гражданин, не был подвергнут казни, а сам принял яд.

Подобно софистам, Сократ претендовал на роль учителя мудрости, поучая греческую молодежь. Подобно им, он усвоил критическое отношение к традиционным представлениям и принятым на веру положениям.

Сократ ничего не писал, он ограничивался устным изложением своих взглядов. О нем и его учении известно главным образом из произведений его учеников – Ксенофонта и Платона. Это создает значительные трудности при установлении подлинного содержания учения, которое проповедовал Сократ.

Исходным пунктом философии Сократа было скептическое положение: «Я знаю, что я ничего не знаю». Это утверждение, преисполненное иронического самопринижения, было направлено прежде всего против самоуверенного тона софистов, против их учености, которую Сократ считал мнимой. Вместе с тем это исходное положение было выражением его отрицательного отношения к материализму.

Сократ утверждал, что чувственное восприятие не дает подлинного знания, что оно порождает не знание, а мнение. Истинное знание, по Сократу, возможно лишь через посредство общих понятий. Не познание частного и единичного, а установление всеобщего, общих понятий и определений должно составить задачу науки. Подлинного знания можно достигнуть лишь путем индукции, вскрывая признаки, общие отдельным явлениям, и переходя от частных случаев к общим определениям.

Этот метод Сократ применял главным образом к вопросам морали и отчасти политики, государства и права. Именно в этике он искал смысл общего и первый направил свою мысль на общие определения. Эту область он объявлял более доступной научному познанию, чем область природы. Враждебно относясь к изучению природы, Сократ заявлял, что занятия естествознанием должны следовать за изучением вопросов общественных. Сократ рекомендует начинать с самопознания. «Познай самого себя», – заявляет он. Знать себя – это значит знать, что полезно и что вредно, что справедливо и что несправедливо, что соответствует силам человека и что их превосходит. Так пытается обосновать Сократ свое отрицательное отношение к научному пониманию природы и определить круг вопросов, которые он пытается исследовать, – это вопросы о том, что такое справедливость, право, закон, благочестие, государство и т.п.

Государство.

Форма государства. Сократ критиковал афинскую демократию. Его идеалом была аристократия. Ее он изображал как государство, которым управляют немногие, знающие люди, подготовленные к делу государственного управления и приобщившиеся к подлинному знанию.

Пытаясь оправдать господство меньшинства, Сократ доказывал, что властвование есть «царское искусство», к которому должны быть допущены лишь те, кто овладел подлинным знанием, мудростью, «лучшие» люди, предназначенные для этого как своим рождением, так, в особенности, воспитанием и обучением: «Цари и правители – не те, которые носят скипетр или избраны кем попало или получили власть по жребию или насилием или обманом, но те, которые умеют управлять». Поэтому Сократ осуждал принятое в афинской демократии замещение должностей посредством жребия.

Сократ отрицательно отзывался также и о составе народного собрания – верховного органа афинского государства. Народное собрание, по его словам, состоит из ремесленников и торговцев, «...думающих только о том, чтоб им купить что-нибудь подешевле и продать подороже», из людей, которые «...никогда не думали о государственных делах...». Эти и аналогичные заявления Сократа послужили основанием

для обвинения его в том, что его речи возбуждают в молодежи презрение к установленному государственному строю и склонность к насильственным действиям.

Право. Сократ развивал учение о естественном праве. Он говорил, что существуют неписаные, «божественные» законы, установленные не людьми, а богами, и имеющие силу повсеместно, независимо от воли людей. Эти законы – «братья законов человеческих». Они составляют нравственную основу действующего в государстве права. Есть положения, повсеместно признаваемые людьми независимо от того, выражены ли они в писаных законах. Таковы, скажем, обязанности почитать богов, уважать родителей, быть признательными своим благодетелям и т.п. Естественные, неписаные законы требуют также повиновения писаным законам. Справедливое и законное – одно и то же.

Сократ использует представление о неписаных, естественных законах не для критики действующих законов, а для обоснования необходимости их соблюдения. Любые законы, каковы бы ни были их достоинства, спасительнее беззакония и произвола.

Сократ опасался посягательства на устои государства и потому обосновывал необходимость строгого соблюдения законов демократических Афин, хотя сам он был несомненным противником демократии и сторонником жесткой политической программы.

4. Учение Платона о государстве и праве

Платон (Аристокл) (428-348 до н.э.) происходил из знатного рода. Платоном назван за широкие плечи или широкий лоб. Получил прекрасное образование, занимался борьбой, живописью, сочинял трагедии. В возрасте двадцати лет знакомится с Сократом и становится его учеником. Мировоззрение Платона во многом сложилось под влиянием его взглядов. После казни Сократа в 399 г. покинул Афины и путешествовал, был в Египте, Южной Италии. Возвратился в 387 г., приобрел рошу вблизи Афин, носившую имя героя Академа, где основал школу под названием «Академия», просуществовавшую до 529 г. н.э., когда она была закрыта византийским императором Юстинианом. Дважды в течение жизни Платон покидал Академию, принимая приглашения Сиракузского тирана Дионисия младшего, а еще раньше был у его отца Дионисия старшего. Платон надеялся реализовать в Сиракузах свои философские идеи, но безуспешно. Остаток жизни Платон посвятил работе с учениками и литературному творчеству.

Основные произведения: «Апология Сократа», «Федон», «Пир», «Федр» (учение об идеях), «Теэтет» (теория познания), «Парменид» и «Софист» (диалектика категорий), «Тимей» (натурфилософия), политико-правовым вопросам посвящены диалоги «Государство», «Политик», «Законы». Платон единственный античный философ, чьи работы дошли до нас почти все.

Государство.

Происхождение государства. Согласно Платону государство возникает по предначертанию богов как результат потребностей, которые люди могут удовлетворить лишь коллективно, сотрудничая друг с другом, на основе разделения труда.

В диалоге «Государство» Платон излагает знаменитый проект идеального государства. Обосновывая положение сословий, Платон прибегает к аналогии между человеческой душой и государством. Подобно тому, как в душе человека есть три начала: разумное, защитное и деловое (разум, воля, эмоции), так и в государстве должно быть три сословия. Первое сословие (правители, философы) выполняют функцию заботы об интересах целого, как такового; второе (воины-стражи) – защиты общественного союза от внешних врагов и обеспечения порядка в обществе; третье (производители, земледельцы и ремесленники) – заботится об удовлетворении частных потребностей отдельного человека. Платон выдвинул смелый план упразднения частной собственности среди правителей и воинов, жизнь которых посвящена служению общему благу. Поэтому они должны быть

избавлены от соблазнов личного обогащения и жизнь их организована на началах общности имущества и коллективизма. Эти ограничения не распространяются на третье сословие. Платон предлагал регламентировать все стороны человеческой жизни: политический строй, материальные условия, духовную и интимную жизнь каждого, включая деторождение, а также воспитание, поездки за границу и пр. Такие запреты нужны для того, чтобы внедрить единомыслие (причем не только воспитательными, но и принудительными мерами) граждан и предотвратить возможные изменения политического строя. За попытки внести изменения в законы предусмотрена смертная казнь.

Воззрения Платона со временем изменяются. В более позднем диалоге «Законы» он разрабатывает проект «второго по достоинству» государства, где также изобразил «идеальный» строй, более приближенный к реальности. В этом государстве:

- всем гражданам, в том числе философам и воинам, разрешается иметь семью, землю, дома в частной собственности. Земля – собственность государства; и ею пользуются на правах владения;

- деление граждан на сословия заменяется их градацией согласно размеру имеющегося в собственности имущества. Политические права приобретаются в зависимости от размера имущества;

- производственные потребности земледелия полностью обеспечиваются на счет рабского труда. Политически рабы полностью бесправны;

- подробно описывая организацию государственной власти, Платон проводит идею смешанной формы правления: демократии и монархии.

Форма государства. Платон разработал подробную типологию форм государства, положив в основу классификации количество правящих лиц и степень соблюдения законов. Их три: монархия, власть немногих и власть большинства. Но каждый вид представлен в двух вариантах - правильном и неправильном, т.е. основанном на законе или нет:

- монархия, построенная на законах и тирания (при несоблюдении законов);

- аристократия (законная власть немногих) и олигархия (незаконная власть);

- демократия (среди законных форм она наихудшая) и демократия, основанная на беззаконии – наилучшая форма правления. Объясняется это тем, что при демократии власть «поделена между многими, каждый из которых имеет ее ничтожную толику», а значит, не может причинить слишком большое зло.

Сама идея типологии форм государства заимствована Платоном у историка Геродота, затем эта типология с незначительными изменениями использована Аристотелем.

В диалогах «Государство», «Политик», «Законы» содержатся различные варианты форм государственного устройства. В диалоге «Государство» Платон выделяет четыре разновидности отрицательного типа государства: тимократия, олигархия, демократия и тирания. В диалоге «Законы» впервые в истории политической мысли намечается идея смешанной формы государства, которая затем получила развитие у Аристотеля и Цицерона. Идеальный политический строй по Платону и представляет собой смешение элементов монархии и демократии, помогающее избежать крайностей единовластия и многовластия.

Право. Большое внимание Платон уделяет проблеме законов. Закон - это та основная несущая опора, на которой держится государство. Высшая его цель - благо государство. Наилучшее средство против возможных угроз государственности, откуда бы они ни исходили - справедливые законы. Платон различает правильные (установленные для общего блага) и неправильные законы (установленные в интересах какого-либо лица или группы лиц, захватившей власть). Согласно Платону, закон – это установленный

мудрецами писанный акт, совокупность религиозно-нравственных норм для ориентации граждан.

Платон один из первых в истории обращается к рассмотрению политики как социального явления, вводит в научный и лексический оборот это понятие и дает ему характеристику.

Политико-правовое учение Аристотеля

Аристотель (384 - 322 гг. до н.э.). Сын врача при дворе македонского царя, родился в Стагире, на полуострове Халкидика (отсюда второе имя философа Стагирит). Образование получил в Афинах. С 367 г. до н.э. 20 лет проводит в платоновской академии, сначала в качестве ученика, а затем преподавателя. После смерти Платона покидает Академию, живет в ряде городов Греции, занимается научной и преподавательской деятельностью. С 343 - воспитатель Александра Македонского. В 335 г. до н.э. вернулся в Афины и создал свою школу - Ликей. В это время Греция находилась под властью Македонии, поэтому после смерти Александра Аристотель оказывается в немилости у афинян, его обвинят в безбожии, он вынужден уехать из Афин и через год умирает.

Аристотель - самый прославленный ученик Платона. Но он не следовал механически его учению, и даже критиковал Платона, это был равный ему по масштабу философ.

Основные произведения: Свое политико-правовое учение он изложил в трактатах «Политика», «Никомахова этика», «Афинская полития» и «Этика». Аристотель основал около 14 наук, в том числе и политическую. Политику он понимал значительно шире, чем это принято в настоящее время, включая в нее этику, экономику, право.

Государство.

Происхождение государства. Согласно учению Аристотеля, государство является продуктом естественного развития и образуется вследствие природного влечения человека к общению. Есть три ступени объединения, которые люди создают последовательно в своем естественном стремлении к общению: семья, деревня и государство (полис).

Государство - это общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни. Аристотель вкладывает в данное определение конкретное содержание: люди - это только свободные граждане греческих полисов, но только не рабы и не варвары. Цель государства - благо людей. Критикуя платоновский коммунистический проект идеального государства, Аристотель считает, что общность имущества противоестественна, а частная соответствует природе человека. Частная собственность коренится в самой человеческой природе и является неотъемлемым элементом семьи. Аристотель выделяет две формы накопления богатства. Первая - создание материальных ценностей своим трудом, при этом увеличивается и богатство полиса, вторая форма - торговля, спекуляция или эгоистическое накопление, перекачка готовых ценностей. Защищает частную собственность, но лишь первую форму.

Аристотель выделяет следующие обязательные признаки государства:

единство власти и территории;

власть распространяется на свободных и равных граждан, т.е. на тех, кто участвует в политической жизни;

социальная основа власти - собственники земли.

Намного опередил свое время Аристотель в своем учении о трех элементах структуры государственной власти: законодательный орган, правительственный и судебный. Таким образом, задолго до Ш.-Л. Монтескье он дифференцирует эту власть на три ветви, каждая из которых, имея специфическое, только ей присущее устройство, должна соответствовать характеру правления.

Форма государства. Классификация форм государства во многом повторяет платоновскую. Чтобы отыскать совершенную форму, Аристотель вместе с учениками проанализировал более 150 конституций и проектов государств, рассматривая причины государственных переворотов. Классификация форм проводится по двум критериям: - по числу правящих (один, немногие и большинство) и по достигаемым целям (общее благо и личная выгода). Отсюда выделены три «правильные» формы: монархия, аристократия и полития и три «неправильные»: тирания, олигархия и демократия.

Политические симпатии Аристотеля на стороне политии - смешанной форме, возникающей из сочетания демократии и олигархии. Полития представляет собой строй, при котором преобладает собственность средних размеров, что гарантирует «самодостаточность» семей и ослабляет противоречие между богатством и бедностью.

Право. Право Аристотель самым тесным образом связывает с государством. Право - это нормы, регулирующие общественную жизнь, придающие ей стабильность. Важнейший его признак - принудительная сила. Право, по Аристотелю, - это воплощение справедливости. Цель права, как и государства, общее благо, поэтому оно, конечно, ассоциируется со справедливостью.

Само право философ разделяет на естественное и условное.

Естественное право то, которое не нуждается в законодательном закреплении, оно всеми признано. К нему относятся общественные явления, существующие от «природы»: семья, рабство, частная собственность и др.

Условное право, т.е. нормы, установленные людьми, в форме законов и соглашений. При этом он различает писаные и неписаные законы, а также обычаи.

Аристотель - сторонник стабильности права. Он писал, что закон может быть справедливым и несправедливым, но, тем не менее, даже несправедливый закон имеет обязательную силу, иначе в обществе не будет порядка.

Вклад Аристотеля в историю политико-правовых учений очень велик и по масштабу влияния на последующее развитие философской мысли не имеет себе равных.

6. Учение Полибия о государстве

Эллинизм. С середины IV в. до н.э. древнегреческие государства попадают в зависимость от Македонии и приходят в упадок. После смерти Александра Македонского, созданная им империя, распалась на несколько государств, которые стали называться эллинистическими. Во II в. до н.э. Греция была завоевана Римом. В это время жили Александр Македонский, Диоген, Демосфен, Архимед, Полибий, Эпикур, Ганнибал. Политико-правовая мысль этого периода нашла свое выражение в учениях Эпикура, стоиков и Полибия. Именно политическая концепция Полибия стала связующим звеном политико-правовых воззрений Древней Греции и Древнего Рима. Основная идея написанной им «Истории» в 40 книгах - путь римлян к мировому господству.

Полибий (ок. 200 - ок. 120 гг. до н.э.) происходил из знатного аристократического рода городской общины. В 169 г. до н.э. Полибий был избран на пост союзного гиппарха. В это время он пытался наладить отношения с союзниками Рима, произносил речи в народном собрании, предпринял дипломатическую поездку в римский военный лагерь в Македонии с предложением военной помощи и т. д.

Деятельность Полибия была положительно оценена некоторыми слоями греческого общества, в отдельных городах ему воздавали высшие почести как при жизни, так и посмертно. По свидетельству Лукиана, Полибий, упав с лошади, заболел и умер в возрасте 82 лет.

Основные произведения: «Всеобщая история».

Государство.

Форма государства. Полибий выдвигает учение о круговороте политических форм. Он исходит из мысли о развитии и изменчивости всего существующего. Применяя свое представление о цикличности развития к государственным формам, он утверждает, что согласно порядку природы формы правления меняются, переходят одна в другую и потом государство снова возвращается к уже испытанным раньше формам.

Всякое государство, подобно живому телу, проходит состояние возрастания, потом – расцвета и, наконец, упадка. Эти переходы от одного этапа к другому сопровождаются сменой государственных форм.

Начинается развитие государства с монархии, которая переходит в тиранию. Монархия – управление, основанное на праве, сменяется тиранией – управлением, основанным на силе. Тирания в свою очередь переходит в аристократию, которая знаменует, по словам Полибия, период расцвета государства. Полибий заявляет, что это время, когда государство, преодолев многочисленные опасности, достигает неоспоримого преобладания и господства и прочного благосостояния. Порча нравов в аристократии приводит к олигархии. Частная жизнь становится роскошной, и граждане начинают нарушать меру справедливости и законности в погоне за должностями и прочими благами, за олигархией следует демократия, которой и заканчивается весь цикл развития государства. Демократия изображается у Полибия как проявление упадка и разложения. Он заявляет, что в демократиях якобы неизбежно водворяется господство силы, совершаются убийства, изгнания, переделы земли и т.п. Народ сначала пользуется свободой, а потом теряет ее под влиянием предприимчивых особ. Демократия переходит в тиранию, и цикл развития государственных форм начинается вновь.

Полибий не скрывает своего отрицательного отношения к демократии и сочувствия аристократии. Он не жалеет резких слов при изображении афинской демократии и вместе с тем, будучи сторонником римской гегемонии, расточает похвалы аристократическому строю Рима.

Вместе с тем Полибий выдвигает учение о так называемой смешанной форме правления, следуя в этом отношении за Аристотелем, который считал «умеренную» демократию – политику – смешением, соединением олигархии и демократии.

Восхваляя «смешанную» форму правления, Полибий заявляет, что она способна предотвратить «порчу» государственного строя и тем самым приостановить движение государственных форм, их круговорот.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т.1-5.
- Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т.1-5.
- История политических и правовых учений. Древний мир. - М., 1985.
- История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
- История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
- История политико-правовых учений. Под ред. А. Н. Хорошилова. - М., 2002.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.
Чичерин Б. Н. История политических учений. - М. 1887-1889. Т.1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Аристотель. Политика. - М., 1972. Т.3.
Асмус В. Ф. Платон. - М., 1975.
Бергер А. К. Политическая мысль древнегреческой демократии. - М., 1966.
Гомперц Т. Греческие мыслители. - СПб., 1911.
Доватур А. Политика и политики Аристотеля. - М., 1965.
Кечекьян С. Ф. Учение Аристотеля о государстве. - М., 1977.
Кессиди Ф. Х. Сократ. 2-е изд. - М., 1988.
Королева-Коноплянская Г. И. Идеальное государство и идеальное управление в политических учениях Платона и Аристотеля. - М., 1992.
Ксенофонт, Воспоминания о Сократе, Защита Сократа на суде, Пир: Ксенофонт, Сократические сочинения (пер. С.И.Соболевского). - М.-Л., 1935 (переизд. СПб., 1993).
Лосев А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. - М., 1963 (репр. 1994).
Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А. Платон. Аристотель. - М., 1993.
Лурье С. А. История античной общественной мысли. - М.-Л., 1929.
Мирзаев С. Б. Полибий. (Серия «Из истории политической и правовой мысли»). - М., 1986.
Нерсисянц В. С. Сократ. - М., 1984.
Платон, Апология Сократа (пер. М. С. Соловьева): Платон. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 4. - М., 1989.
Платон и его эпоха. - М., 1979.
Платон. Государство. - М., 1971. Т.3.
Платон. Политик. Законы. - М., 1972. Т.3.
Самохина Г. С. Полибий: эпоха, судьба, труд. - СПб., 1995.
Фриц К. фон. Теория смешанной конституции в античности: критический анализ политических взглядов Полибия. / Пер. с англ. (Серия «Профессорская библиотека»). СПб., 2007.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию

- Кто такие софисты, и каковы основные положения их доктрины?
Почему проект идеального государства Платона называют коммунистическим?
Чем отличается платоновская типология форм государства от аристотелевской?
В чем проявляется стабильность права по Аристотелю?
В чем суть учения о государстве Полибия?
Охарактеризуйте политическую и правовую мысль периода борьбы демоса и аристократии?

Лекция №4. Политические и правовые учения в Древнем Риме

План Политические и правовые взгляды Цицерона

Воззрение римских юристов. Две юридические школы: сабинианцы и прокулианцы
Политико-правовая доктрина раннего христианства Учитель церкви Иоанн Златоуст
христианский богослов и политик Аврелий Августин

Политико-правовая мысль Древнего Рима находилась под влиянием древнегреческой, и во многом опиралась на достижения греческих мыслителей. Поэтому вклад Рима в историю политико-правовой мысли не был столь существенен. Римляне больше прославились разработкой и систематизацией многих правовых идей, основополагающих понятий и концепций юриспруденции. На основе трудов древнегреческих философов разработано учение об источниках действующего права, исследованы соотношения закона и права. В свою очередь сочинения римских юристов стали составной частью Кодекса Юстиниана, который стал фундаментом развития средневековой юридической науки и практики.

Своего расцвета юриспруденция Рима достигла в первые века н.э.

Именно в Римской империи в I и II вв. распространяется христианство, которое в IV в. из религии гонимой становится официальной религией Римского государства. Основные политико-правовые идеи Древнего Рима представлены учениями Цицерона, Августина Аврелия и ранних христиан.

1. Политические и правовые взгляды Цицерона

Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.) в отличие от греческих мыслителей не был философом, принадлежал к торгово-финансовой аристократии, жил в эпоху последнего периода республики Рима, когда республика уже двигалась к закату. Получил прекрасное образование. В Греции изучал греческую философию. Образованность и уникальные ораторские способности (он считался лучшим оратором своего времени) помогли Цицерону сделать блестящую политическую карьеру: был квестором, претором, проконсулом в малой Азии, консулом. Финал жизни трагичен: триумвират включил его в проскрипционные списки (лиц, считавшихся вне закона). Ему удалось бежать, однако он был настигнут и убит. Цицерон погиб 7 декабря 43 г. до н.э. на 64 году жизни.

Основные произведения: Его литературное наследие значительно: 58 судебных и политических речей, 19 трактатов по риторике, политике, философии, более 800 писем. Политико-правовая проблематика наиболее полно представлена в работах «Государство», «Законы», «Об обязанностях».

Теоретико-правовые воззрения Цицерона находятся под заметным влиянием древнегреческих философов, и прежде всего Платона и Аристотеля. Но творческое использование идей предшественников в учении Цицерона сочетается с развитием им ряда новых и оригинальных положений в области государства и права.

Государство.

Происхождение государства. Цицерон вслед за Аристотелем отстаивает идею естественного божественно-природного происхождения государства. Первичной формой общественного объединения людей признается семья, из которой в дальнейшем формируется государство. Причины возникновения государства виделись Цицерону в стремлении людей к осуществлению общего интереса и в необходимости охраны собственности.

Сущность и задачи государства. Государство (respublica) – дело, достояние народа. Но народ понимается как «соединение многих людей, связанных между собой согласием в

вопросах права и общностью интересов». Среди задач государства – сохранение неизблемости сложившихся отношений собственности, поддержание должного порядка, управление присоединенными территориями и обеспечение функционирования нравственных и религиозных норм и ценностей.

Формы государства. Как и древнегреческие философы, Цицерон уделял большое внимание анализу различных форм государства, причинам их смены, поискам наилучшей формы и т.д.

Критерием классификации форм на «правильные» и «извращенные» он считал «характер и волю» тех, кто правит государством. В зависимости от числа правящих различал три простые «правильные» формы: царскую власть, власть оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию). Каждая из этих форм имеет не только достоинства («благоговением своим нас привлекают цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы»), но и недостатки. Так, царская власть чревата произволом единовластного правителя и легко вырождается в тиранию. Власть оптиматов в ее извращенной форме становится господством богатых, превращаясь в олигархию. Полновластие народа приводит к «безумию и произволу толпы» - охлократии. Но если исходить из определения государства (дело, достояние народа, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов), то эти «извращенные» формы – не государства, т.к. нет согласия в вопросах права.

Разделение власти. Предотвратить вырождение и замену одной простой формы другой, по мнению Цицерона, можно при условии введения смешанной формы государства, чтобы было «нечто выдающееся и царственное, чтобы одна часть власти была уделена и вручена авторитету первейших людей, а некоторые дела были представлены суждению и воле народа». Каждая из простых форм дополняет другу друга: монархия, представленная властью консулов, сочетается с аристократией в форме сената и демократией в форме народного собрания и власти трибунов. Полномочия их равнозначны.

Право. Цицерон четко различал право естественное (*fas*) и право позитивное (*jus*). Естественное право выступает как вечный закон, обязательный для всех. Этот закон не писан, имеет врожденный характер, устанавливается природой, а не человеческими решениями. Естественное право возникло раньше позитивного и существовало еще до государства.

Позитивное право (человеческое, писаное) должно соответствовать естественному. Соответствие или несоответствие принимаемых в государстве законов естественному праву является критерием их справедливости или несправедливости. Кроме того, законы, принимаемые в том или ином государстве должны соответствовать установленному в нем строю, традициям и обычаям предков. Важное значение Цицерон (под влиянием Платона) придавал преамбуле закона, как имеющей значительное воспитательное значение.

Творческое наследие Цицерона, в том числе и его учение о государстве и праве, оказало большое влияние на всю последующую человеческую культуру. Интерес к его идеям проявляли христианские мыслители, мыслители эпохи Возрождения и Реформации, Просвещения и современные авторы.

2. Воззрение римских юристов. Две юридические школы: сабинианцы и прокулианцы

В общественно-политической жизни древнего Рима видное место занимали римские юристы, которые пользовались большим почетом у знати и простых граждан. К ним обращались за консультациями не только частные, но и должностные лица вплоть до самих императоров. При Августе наиболее выдающиеся юристы получили привилегию, в силу которой их разъяснения стали обязательными для судей по соответствующим делам.

Юристы нередко занимали ответственные посты. Так, например, Ульпиан и Папиниан были префектами претория, то есть первыми лицами после императора.

Развитие римского права достигло наиболее высокого уровня во времена принципата, когда римское государство находилось в зените своего могущества. Служебная роль римского права состояла в том, чтобы дать юридическое обоснование существующего строя, оправдать господство Рима над завоеванными народами. Римские юристы, выступая в роли рупоров власти римских цезарей, создали свое государственное право.

Среди римских юристов не было единства в решении ряда важнейших вопросов и прежде всего по вопросу о рабстве.

Так, римский юрист II в. н.э. Гай считал незыблемым основное деление людей на свободных и рабов и не подвергал никакому сомнению причисление рабов к категории вещей. Такие взгляды разделял и Ульпиан (ок. 170–228 гг.), который, как и многие другие римские юристы, а также юрист Флорентин, иначе решал общий вопрос о рабстве. Они считали, что по естественному праву все люди рождаются свободными. В этих разногласиях определенно отражается кризис рабовладельческой системы, причем римские юристы в силу своей позиции еще не делают вывода о необходимости ликвидировать рабство.

Весьма характерно также размежевание римских юристов, принадлежащих к двум школам – сабинианцев и прокульянцев.

Сабинианцы были сторонниками принципата. Прокульянцы были сторонниками республики и противопоставляли сабинианцам свою теорию, которая характеризует их как прогрессивных мыслителей. В противоположность большинству прокульянцы не разделяли презрительного отношения к труду.

Различное отношение к труду обнаружилось в юридическом споре о том, кто является собственником вещи, изготовленной из материала, принадлежащего другому лицу. Сабинианцы, исходя из того, что первенство принадлежит материи, а не форме, решали этот спор в пользу собственника материала. Прокульянцы же считали, что материя приобретает форму в результате человеческого труда. Поэтому собственником вещи должен быть тот, кто приложил труд для переработки материала.

Утверждение монархического строя в древнем Риме (хотя бы и при наличии республиканских учреждений) потребовало юридического обоснования этого факта. Римские юристы не преминули оправдать вновь создавшееся положение.

Так, Гай вполне оправдывает тот факт, что римские императоры узурпировали у народного собрания право законодательствования под видом издания конституций. Он заявляет, что никогда не было сомнения в праве императоров издавать конституции, которым придавалась сила закона, так как сам император получил свои полномочия в силу закона.

Ульпиан дает еще более тонкое истолкование этой узурпации законодательных полномочий. Он говорит: что угодно принцепсу, имеет силу закона, так как народ свою власть уступил императору. В другом месте Ульпиан утверждает, что принцепс вообще не связан законами.

Римские юристы занимались также разрешением ряда общих теоретических вопросов права.

В определении сущности права они были последователями стоической философии, поэтому они смешивали право не только с нравственностью, но и с законами природы.

Римские юристы при определении сущности права исходили из понятия справедливости. Разумеется, понятие справедливости имело у них социальный смысл. Это особенно ярко видно в определении права, данном Ульпианом. Он считает, что основными предписаниями права являются следующие: честно жить, не вредить другим и каждому воздавать свое. Последнее предписание права вполне отвечало интересам знати и вельмож, так как оправдывало эксплуатацию простых людей, социальное, политическое и

правовое неравенство в римском государстве. Поэтому Ульпиан считал вполне соответствующим идее справедливости защищать права собственника.

Римские юристы дали более определенное, чем Цицерон, разделение права на три области: право естественное, право народов и право цивильное.

По их представлениям, естественное право – это совокупность правил, которая вытекает из природы всего сущего и определяет поведение не только людей, но и животных.

«Право народов» определялось как совокупность правил, которые естественный разум установил у всех народов и которые являются общими у всех людей. «Право народов» приобретает значение универсального, почти общечеловеческого права, применяемого ко всем участникам торгового оборота независимо от национальности. Такое понимание *jus gentium* вполне соответствовало тому расширению товарно-денежного хозяйства, которое происходило в рассматриваемый период истории римского государства.

Цивильным правом они называют положительное право каждого народа, которое каждый народ устанавливает у себя. Это право называется по имени того государства, в котором оно действует.

Это разделение права на три области, конечно, было теоретически спорно, так как исходило из представления о вечном и неизменном естественном праве. Оно было воспринято в правовых теориях эпохи феодализма в Западной Европе и даже сторонниками буржуазии.

Ульпиан первый ясно выразил идею разделения права на публичное и частное. Публичным правом он считал все, что относится к интересам государства, частным – то, что имеет отношение к интересам индивида. Это деление в своей основе было воспринято с рядом изменений и буржуазной юриспруденцией, поскольку оно порождалось наличием и развитием частной собственности.

В заключение необходимо отметить еще одну характерную черту в учении римских юристов о праве. Они пытались доказать, что в развитии римского права существует строгая преемственность, хотя старое римское квинтское право подвергалось в судебной практике таким коренным изменениям, что превращалось у обладателей прав в так называемое «голое» право.

3. Политико-правовая доктрина раннего христианства

Христианство (от греч. – помазанник) – одна из основных мировых религий (наряду с буддизмом и исламом), относится к монотеистическим. Главные идеи: искупительная миссия Иисуса Христа, предстоящее второе его пришествие, страшный суд, небесное воздаяние и установление царства небесного.

Возникновение христианства явилось по существу революцией, но не социальной, а духовной. Христианство возникло в I в.н.э. в римской провинции Иудее. Римская провинция в эти годы переживала глубокий кризис: социальный и политический гнет вызывали массовые восстания рабов и свободной бедноты, покоренных народов (в 60-х годах I в. прошла тяжелая Иудейская война). После подавления Римом народных движений широкое распространение получили настроения отчаяния, бессильной ненависти к угнетателям. В самом Риме наблюдалась откровенная распущенность, упадок нравов, царила атмосфера всеобщей неуверенности, ожидания конца света, что благоприятствовало возникновению множества сект. Одной из таких сект стало христианство, которое зародилось в лоне иудаизма, но вскоре откололась от него.

Христианство в религиозной форме выражало протест всех угнетенных против существовавших порядков. Важным его отличием от других религий была проповедь полного равенства всех людей независимо от национальности и социального положения, отказ от жертвоприношений и обрядов. Его успеху способствовало учение о бессмертии

души и загробном воздаянии, поэтому христианство (наряду с буддизмом, иудаизм и некоторыми другими религиями) иногда называют «религией спасения». И хотя раннее христианство не имело четко сформулированной политико-правовой идеологии, оно проповедовало нравственные принципы жизни человека, которые могли бы стать основой идеального христианского государства.

Основные источники христианства. В формировании христианского вероучения сыграли большую роль греко-римская философия и религии Востока. Так, христианство восприняло идеи Филона Александрийского[1] о мессии, спасителе рода человеческого, философию римского стоика Сенеки, высказывавшего мысли о потустороннем воздаянии, о равенстве всех людей, в том числе и рабов. Большое влияние на христианство оказала культа Исида и Осириса, Митры и др.

Главный источник политико-правовых идей – Новый завет, состоящий из четырех Евангелий (греч. - благовести) от Матфея, Марка, Луки и Иоанна, Деяний апостолов и Откровения Иоанна Богослова, более известного как «Апокалипсис» (греч.- откровение).

В истории раннего христианства принято выделять два периода: «Апостольская церковь» (примерно I-II вв.) и «Епископальная церковь» (со второй половины II в.)

Период Апостольской церкви – первые века существования христианства – от земной жизни Христа до официального признания этой религии, характеризующийся жестокими гонениями на христиан в римском государстве.

Первые общины организовывались на демократических началах: отсутствовало профессиональное духовенство (были бродячие проповедники), предметы культа, обряды. Первоначально членами общин являлись преимущественно бедные люди (у них было больше оснований для недовольства жизнью и соответственно, большая потребность в утешении).

Основные положения христианства этого периода:

- демократизм в руководстве общинами (отсутствовала иерархия духовных должностей);

- провозглашалось равенство всех верующих, исповедующих эту религию;

- непререкаемое уважение каждой личности, самоотверженная любовь друг к другу всех членов общины;

- в Риме господствовал культ роскоши, у христиан - культ сдержанности, разумной достаточности;

- римское право защищало интересы частной собственности, в то время как в общинах имущество было общим;

- нравственно-правовые принципы конкретизировались в заповедях (не убий, не укради, не лжесвидетельствуй);

- в основе политико-правовых идей лежит право, понимаемое как справедливость, непосредственно идущая от Бога;

- распределение по труду или по потребностям: «кто не работает, тот не ест», «каждому награду по его труду»;

- проповедовались идеи непротивления злу, осуждение насилия;

- ожидание нового пришествия Христа, что делало бессмысленным любую заботу о материальных ценностях.

Не призывая к активному сопротивлению, раннее христианство, тем не менее, находилось в оппозиции к Римской империи. Оно и возникло как религия протеста. Христиане, во всем подчиняясь властям, в то же время отказывались участвовать в языческом культе, в поклонении императорам. Это вызывало раздражение официального Рима и неудивительно, что именно данный период ознаменовался гонениями на христиан, продолжавшимися почти три века. Христиан обвиняли во многих преступлениях: оскорблении величества императора, которого они не чтили как бога; отступничестве от

государственной религии; исповедании опасного для государственного порядка суеверия и пр.

Ситуация изменилась с переходом христианского общества к этапу Епископальной церкви.

Период Епископальной церкви – от легитимизации, признания христианства наряду с другими религиями (313 г.) до превращения его в господствующую религию. Несмотря на жесткое преследование, количество христианских общин неуклонно возрастало, и к концу II в. они получили распространение по всей Римской Империи. К концу III в. общины христиан стали пополняться выходцами из состоятельных и влиятельных слоев общества и они стали представлять собой реальную силу. Это привело к изменению в христианской идеологии. Одновременно начинается процесс усложнения организационной структуры. Состоятельные христиане приобретают значительное влияние: все чаще они занимают должности епископов и дьяконов, ведавших общинным имуществом, святых проповедников заменяют чиновники от религии, появляется профессиональное духовенство. Руководство переходит в руки высшего духовенства, присвоившего себе монопольное право проповедовать христианское учение. Была разработана система обрядов. Складывающаяся церковь все решительнее отказывается от демократических тенденций первоначального христианства и стремится к компромиссу с языческой властью, а затем и к прямому союзу с ней. Обосновывается принцип лояльности к существующей власти и принцип покорности. За основу берется тезис апостола Павла: «Существующие власти от Бога установлены». В свою очередь постепенно меняется отношение к христианству и государственной власти. Сначала христианство получило признание наряду с другими религиями (Миланский эдикт 313 г. императоров Константина и Лициния дал христианам полную свободу исповедания веры и прекратил гонения), а вскоре христианство превратилось в господствующую религию (после того как Константин стал первым христианским императором). Церковь гонимая стала господствующей. Но едва освободившись от гонений, христиане сами стали безжалостно преследовать представителей других религий и инакомыслящих.

Таким образом, период Апостольской церкви является временем наиболее яркого проявления принципов существования христианского общества: ненасилия, уважения человеческой личности, демократизма, нестяжательства. При поздней форме организации – Епископальной церкви – воззрения христиан на государственную власть и право меняются, произошло отступление от раннехристианских принципов, что в итоге привело к резкому повороту в христианской политике.

Политическая доктрина христианства особенно ярко выражена в произведениях константинопольского епископа Иоанна Златоуста и Аврелия Августина.

4. Учитель церкви Иоанн Златоуст

Иоанн Златоуст (между 344 и 354–401 гг.) родился в Антиохии в семье военачальника. Его отец, Секунд, умер вскоре после рождения сына; мать, Анфуса, не стала более выходить замуж и отдала все силы воспитанию Иоанна. Юноша учился у лучших философов и риториков, рано обратился к углублённому изучению Священного Писания. Святитель Мелетий Антиохийский наставил его в вере и в 367 г. крестил.

Когда скончалась мать святого Иоанна, он принял иночество. Вскоре святого Иоанна сочли достойным кандидатом для занятия епископской кафедры. Однако он из смирения уклонился от архиерейского сана. Четыре года провёл святой в трудах пустынножительства, два года святой соблюдал полное безмолвие, находясь в уединённой пещере.

Для восстановления здоровья святой Иоанн должен был возвратиться в Антиохию. В 381 г. епископ Мелетий Антиохийский посвятил его в диаконы. В 386 г. святой Иоанн был рукоположен в пресвитера. На него возложили обязанность проповедовать Слово Божие. Святой Иоанн оказался блестящим проповедником, и за редкий дар Боговдохновенного слова получил от паствы наименование «Златоуст». Двенадцать лет святой, при стечении народа, обычно дважды в неделю, а иногда ежедневно, проповедовал в храме. В 397 г., после кончины Константинопольского патриарха, архиепископа Нектария, святой Иоанн Златоуст был вызван из Антиохии для поставления на Константинопольскую кафедру в качестве патриарха.

Зимой 406 г. святой был болезнью прикован к постели. Но враги его не унимались. Из столицы пришёл приказ перевести его в глухой Питнус. Истощённый болезнями святитель, в сопровождении конвоя, три месяца в дождь и зной совершал свой последний переход. В Команах силы оставили его. Вселенский святитель со словами «Слава Богу за все!» отошёл ко Господу 14 сентября 407 года.

Основные произведения: «Шесть слов о священстве», «Против вооружающихся на ищущих монашества», «Сравнение власти, богатства и преимуществ царских с истинным и христианским любомудрием монашеской жизни», «О провидении», «К молодой вдове» (два слова), «Книга о святом Вавиле и против Юлиана и язычников».

Иоанн Златоуст написал толкования на многие книги Священного Писания и множество бесед на отдельные библейские тексты, а также поучения на праздники, в похвалу святых и слова апологетические.

Государство и церковь. Он пытался по-своему обосновать процесс феодализации римского общества и вызванное этим процессом разделение всего населения Римской империи на сословия и профессиональные группы со строго определенными правами и обязанностями и привилегиями для высшего сословия – сенаторов и духовенства, используя для этого органическую теорию общества.

Эта теория оправдывает рабство и возникавшее в то время закабаление свободных крестьян. Иоанн Златоуст требовал от подданных беспрекословного повиновения государственной власти и законам, угрожая «ослушникам» великим наказанием не только от людей, но и от Бога. Желая завоевать популярность среди простых людей, он обличал своими проповедями тех богатых, «которые извлекают свою выгоду из бедности других, выдумывая благовидный образ хищения, искусно прикрывая любостяжание». Таким образом, Иоанн Златоуст не отвергал неравенства между богатыми и бедными, но лишь высказывался против тех, кто наживал себе богатства совершением хищений и взяточничеством.

Касаясь вопроса о соотношении государства и церкви, Иоанн Златоуст утверждал, что священная власть по своему достоинству выше царской. Однако он не был сторонником предоставления церкви светской власти и ограничивал компетенцию духовенства только отправлением религиозного культа и нравственным воспитанием. Он считал также, что царская власть имеет границы: ей следует повиноваться только в гражданской области, на область же нравственно-религиозную ее права не простираются.

Хотя Иоанн Златоуст и не посягал на основы существующего государственного строя, но его проповеди с обличением богатых и его теория разграничения светской и духовной властей вызвали недовольство высших иерархов церкви и императора Аркадия. Иоанн Златоуст закончил свою жизнь в ссылке.

5. Христианский богослов и политик Аврелий Августин

Августин Аврелий (354-430). Родился в семье обедневшего римского патриция, получил образование в Карфагене. Вскоре после окончания учебы Августин открыл в Карфагене собственную школу риторов, в которой преподавал почти 10 лет.

В возрасте 28 лет Аврелий покидает Африку и отправляется в Италию. Здесь он знакомится с епископом Амвросием Медиоланским, известным проповедником и богословом, под влиянием которого переходит в христианскую веру. Крещен в 387 г. Историю своего обращения в христианство Августин впоследствии подробно описал в автобиографической «Исповеди». По возвращении на родину Августин занял место пресвитера, затем в 395 - стал епископом в Гиппоне (Северная Африка). Умер во время осады вандалами Гиппона.

Августина Аврелия относят к числу отцов католической церкви и почитают как святого. Православная церковь, в отличие от католической, называет богослова только учителем и причисляет его к лику блаженных, а не святых (в отечественной литературе за ним закрепилось имя Блаженный Августин).

Основные произведения: сохранилось более 100 сочинений, помимо писем и проповедей: «Исповедь» в 13 кн., «О граде Божием» в 22 кн., - труд, созданный после разрушения Рима готами Алариха в 410 г., философские трактаты: «Против академиков», «О порядке», «Монологи», «Апология гонений», «Письмо к Донату» и др.

Политико-правовая проблематика не занимает центрального места в философской системе Августина, однако им были сформулированы важнейшие принципы средневековой этики и философии права. Правовые представления Августина «встроены» в общую систему его взглядов и неотделимы от них.

Государство. Вся история человечества рассматривается Августином как противостояние и борьба двух сообществ: земного и небесного, государства дьявольского и Божьего. «Град земной» - это светское государство, причем как старое римское, так и молодые «варварские». В основе «града земного» - борьба людей за материальные блага, за приоритет корыстных личных интересов над общественными. Отличительной чертой граждан «града земного» выступает любовь к себе, доведенная «до презрения к богу». «Град божий» - это духовная общность «божьих избранников», праведников, рассеянных по миру между неправедниками. Члены «града божьего» с помощью церкви объединены между собой не физически, а морально. Их жизнь основана «на любви к богу, доведенная до презрения к себе». Град божий – это условное, символическое обозначение общины праведников, следующих не земным, а божественным установлениям. Пока длится жизнь, эти два града неразличимы для человека, они станут различимы во время второго пришествия Бога.

Происхождение государства. Августин разделяет представления античных авторов о возникновении государства в ходе естественной эволюции, но считает, что эти процессы обусловлены божественной волей. В одних случаях бог прямо назначает правителя, в других его воля проявляется через естественный ход событий, через действие норм позитивного права (опосредованное божественное повеление).

Содержание и цель государства. Согласно учению Августина природа толкает людей к объединению сначала в семьи, затем в государства для обеспечения внутреннего мира и внешней безопасности. Он выделяет два вида земных государств: государство, как организация насилия по отношению к человеку и христианские государства, где власть основывается на заботе о подданных. Цель христианского государства состоит в:

служении церкви, в помощи небесному граду направлять земной к миру небесному;

насилованном приобщении к христианской церкви, в том числе искоренении ереси вооруженным путем;

поддержании социального порядка.

Форма государства. К формам государства Августин проявлял некоторое безразличие. Он повторяет традиционное деление на правильные и неправильные формы, однако использует при этом морально-религиозный принцип. Отсюда в его трудах появляются понятия несправедливая аристократия – клика, несправедливый правитель – тиран. Но ни одной форме он не отдает предпочтения. Выбор формы он считает делом второстепенным. Любая форма правления может оказаться если не хорошей, то терпимой, когда уважают бога и человека, то есть соблюдают справедливость.

Главная проблема, занимавшая Августина – отношения церкви и государства, духовной власти к светской. По его мнению, светская власть и церковная обладают суверенитетом, т.е. речь идет о разделении двух властей. При этом духовная власть – высшая, потому что духовная сфера выше мирской. Но между ними есть точки соприкосновения: светская должна защищать церковную от ее врагов, а церковь должна воспитывать паству в духе лояльности к власти светской.

Право. Августин пишет о нескольких видах законов:

вечный закон мироздания;

божественный закон;

закон естественный, или закон природы (физический и пр.);

закон человеческий.

Вечный закон мироздания является нормативным выражением всеобщего порядка. Сам Августин определяет его как тот, «в соответствии с которым справедливо, чтобы все вещи находились в наиболее совершенном порядке».

Божественный закон. Под ним Августин понимает разумные и справедливые распоряжения Бога. Писанные божественные законы содержатся в «священных канонических книгах»: Ветхом и Новом заветах. Именно этот закон определяет отношения человека с богом и человека с человеком.

Закон естественный – это закон природы. Естество, физика, природа – разные названия одного и того же. Августин пишет о физическом (закон тяжести), биологическом (закон продолжения жизни, деторождения, различные физиологические законы). Сюда же он относит закон общения и сохранения мира между людьми.

Закон человеческий. Законы природы имеют безусловную силу, но порядок реализации тех из них, что относятся к человеческой деятельности (продолжение рода, отношения между полами и т.п.) определяется законами человеческими или гражданскими. Этот же закон конкретизирует и обеспечивает принуждением веления законов божественных. Закон гражданский необходим, так как он устанавливает земной порядок.

Обязательное качество права – справедливость. Августин считает, что нельзя называть правом несправедливые постановления людей. Правом он называет законы, основанные на справедливости, следовательно, вытекающие из вечного закона мироздания. В соответствии с учением Августина в государстве должны уважаться правовые, моральные и религиозные нормы

Учебно-методическая литература:

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т.1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т.1-5.

История политических и правовых учений. Древний мир. - М., 1985.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политико-правовых учений. Под ред. А. Н. Хорошилова. - М., 2002.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М. 1887-1889. Т.1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

Августин Блаженный. Творения. О граде Божьем. - СПб-Киев., 1998., Т.3, 4.

Брендле Р. Иоанн Златоуст. Проповедник, епископ, мученик. / Пер. с нем. - М., 2008.

Булгаков С. Н. Христианская социология // Труды по социологии и теологии. - М., 1997. Т.2.

Виппер Р. Ю. Возникновение христианской литературы. - М.-Л., 1964.

Герье В. И. Блаженный Августин. - М., 1910.

Григорьевский М. С. Учение св. Иоанна Златоуста о браке. - Архангельск, 1901.

Грыжанкова М. Ю. Иоанн Златоуст в социуме ранней Византии и России. - Саранск, 2002.

Деревнин А. А. Учение Цицерона о происхождении общества, государства и права // Из истории развития политико-правовых идей. - М., 1984.

Древние жития Святителя Иоанна Златоуста: тексты и комментарий. / Пер., вступ. ст., комм. А. С. Балаховской, общ. ред. А. И. Сидорова. - М., 2007.

Зеньковский В. В. Основы христианской философии. - М., 1996.

Косарев А. И. Римское право и изучение закономерностей правового развития // Методология историко-правовых исследований. - М., 1980.

Майоров Г. Г. Цицерон как философ // Цицерон. Философские трактаты. - М., 1985.

Никольский Н. М. Мировой и социальный переворот по воззрениям раннего христианства // Никольский Н. М. Избранные произведения по истории религии. - М., 1974.

Никольский С. Я. История церквей Антиохийской и Константинопольской за время св. Иоанна Златоуста по его творениям. - Ставрополь-Кавказский, 1905.

Малышевский И. И. Св. Иоанн Златоуст в звании чтеца, в сане диакона и пресвитера. - Киев, 1892.

Поснов М. Э. История Христианской церкви (до разделения Церквей - 1054 г.). - Киев, 1991.

Протасова С. И. Трактат Цицерона «О государстве»: Его политическая тенденция // Уч. Зап. Саратовского гос. ун-та. Т. VI. Вып. III. - Саратов, 1926.

Родников Н. Учение Блаженного Августина о взаимном отношении государства и церкви. Казань, 1897.

Синайский В. И. История источников римского права. - Варшава, 1911.

Трубецкой Е. Н. Религиозно-общественный идеал западного христианства в V в. - М., 1892., Ч. 1

Утченко С. Л. Политические учения Древнего Рима III-I вв. до н.э. - М., 1977.

Утченко С. Л. Цицерон и его время. - М., 1972.

Цицерон Марк Туллий. Диалоги. О государстве. О законах. - М., 1996.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию

Каков вклад римских юристов в юриспруденцию?

Каковы основные задачи государства по Цицерону?

В чем, по Цицерону, состоит различие между позитивным и естественным правом?

Чем отличаются политико-правовые идеи христианства времен апостольской и епископальной церкви?

Какова цель государства по А. Аврелию?

О каких видах законов писал А. Аврелий?

[1] Филон Александрийский (ок. 25 до н.э. – 50 н.э.) – иудейско-эллинистический религиозный мыслитель, оказавший большое влияние на последующее богословие. Признавал источником греческой мудрости священное откровение Ветхого Завета.

Лекция №5. Политические и правовые учения в Западной Европе в Средние века

План

Теократические теории государства

Средневековые ереси: богумилы, катары и вальденсы. Восстания городского и сельского населения. Дж. Уиклиф

Политика и право в сочинениях Фомы Аквинского

Политико-правовые взгляды Марсилия Падуанского

1. Теократические теории государства

С падением Рима (476 г.) завершился период Древнего мира и начинается история Средних веков. Уже к IX-X вв. Западная Европа распалась на множество мелких феодальных государств, фактически независимых от центральной власти. Каждое сословие в них имело четко определенный объем прав. Особое место занимала католическая церковь, организованная по принципу строгой иерархии и возглавляемая Римским папой. У церкви были свои суды, вооруженные силы, ряд норм, установленных церковью, имел общегосударственное юридическое значение (каноническое право). Если до XI в. папская власть была еще достаточно слаба, то затем папа Григорий VII (род. между 1015 и 1025 – ум. в 1085 г.) осуществил ряд реформ, направленных, прежде всего на устранение влияния светских властей на внутрицерковную жизнь. Например, если в течение пятисот лет папы были подданными императора, и ни один из них не входил на престол без воли императора, то в результате политики Григория VII его преемники уже не только освободились от власти монарха, но и подчинили его себе. Господство католической церкви стало практически абсолютным. В обоснование своего решающего участия в политической власти она успешно использовала многочисленные и разнообразные доводы. Такие, например, как: теории «нравственного закона» Августина Аврелия, «Двух мечей», «Солнца и луны» и др.

Теория нравственного закона. В своей деятельности папа Григорий VII руководствовался учением Августина о граде Божьем, по своей сущности стоящем много выше града земного. В соответствии с этой теорией церкви принадлежит право оценивать и судить действия монарха не только как христианина, но и как носителя власти.

Теория двух мечей. Меч символизировал власть. Согласно этой теории для защиты христианства Богом были созданы два меча – церковный и светский. Но эта теория известна в двух интерпретациях. В церковной интерпретации оба меча передаются церкви, которая сохранив для себя духовный меч, светский отдает монарху, поскольку использовать обнаженный меч церкви не пристало. Поэтому монарх должен служить и подчиняться церкви. Однако сторонники независимой монархической власти, напротив, утверждали, что императоры получили свой меч непосредственно от Бога.

Теория солнца и луны или теория двух светил. Римские императоры отождествляли себя с Солнцем, и некоторые средневековые монархи пытались возродить это сравнение. Но со времен Григория VII эти попытки решительно пресекались. А для определения соотношения между духовной и светской властями теологи использовали образ двух светил, заимствованный из Книги Бытия: «И создал Бог два светила великих: светило большее, для управления днем, и светило меньшее, для управления ночью». Как луна получает свой свет от солнца, так и императорская власть заимствует свой блеск и авторитет от папы.

Нередко церковь прибегала к составлению и использованию различного рода фальшивок - например «Дарение Константина» (подложная грамота от имени Константина, который якобы еще в IV в. передал римским папам власть над Западной Римской империей) и «Лжеисидоровы декреталии», появившиеся в середине IX в. Составитель скрылся под псевдонимом Исидор Меркатор. В них проводилась идея «непогрешимости» пап и утверждалось, что короли и императоры еще с первых веков христианства подчинялись папам, как преемникам Христа.

Теория о ключах. В учении о ключах, полученных апостолом Петром, которыми он закрывает и открывает небеса, выражается притязание пап на право низлагать императоров, поскольку папы считали себя вначале преемниками апостола Петра. Идея верховенства папской власти ярко выражалась в актах папы Григория VII, в которых провозглашалось, что только римский епископ является вселенским и может низлагать и восстанавливать всех епископов, издавать указы, учреждать епархии. Он один в мире именуется папой и низлагает даже императоров. Ни один собор не может без его разрешения стать вселенским, ни одна книга без его разрешения не может быть признана канонической. Никто не может отменить его решения, кроме него самого. Никто ему не судья. Подданных он может освобождать от присяги государям.

2. Средневековые ереси: богумилы, катары и вальденсы. Восстания городского и сельского населения. Дж. Уиклиф.

Монополия христианской церкви на идеологию, политику, а затем и право, установившиеся после признания христианства официальной религией, не могли не вызвать протеста, который нередко облекался в религиозную оболочку. Течения, отступавшие от официальных основ христианской веры, получили название ересей (от гр. – выбор, школа, учение). Сам термин «ересь» сначала использовался античными писателями применительно к различным философским учениям, к школам философов и риториков, а позднее в новозаветных текстах для обозначения религиозных группировок, существовавших в I-II вв. (например, «фарисейская ересь»). В истории христианства этот термин используется для обозначения ложного учения, искажающего доктринальные основы христианской веры. «Ересь» следует отличать от сектантства. Секта (от лат. – учение, направление) – это обособленная группа верующих, отошедшая от господствующей церкви.

Христианская церковь особенно богата ересями. Они возникли в Римской империи почти одновременно с появлением христианства, затем получили развитие в Византии. Помимо гносеологических корней, которые представляли собой естественное стремление мыслящего человека объяснить основные догматы веры, они имели и социально-политические корни, исходившие от недовольства угнетенных масс, как деятельностью государства, так и церкви. В политическом плане первые ереси часто отражали пассивный социальный протест, не приводившие к масштабным народным восстаниям. Второй более значительный всплеск еретических движений в X-XIII вв., связан с обострением социальных противоречий во многих странах Европы. В западных областях Болгарии (ныне Босния) возникает богумильство; на юге Франции учение альбигойцев и катаров (XI-XIII-12 вв.), признававших изначальное существование добра и зла, движение вальденсов (XII-XV12-15 вв.), проповедавших возврат к первоначальной апостольской чистоте веры и жизни, а также др. Содержание ересей зависело от стадии развития общества, от специфики общественных условий в том или ином регионе, от того, интересы каких сословий и этнических групп они выражали и т.д. По социальной основе и среде распространения ереси разделяют на бюргерские и крестьянско-плебейские. Однако их объединяют некоторые общие черты: все они видели идеал в раннем христианстве. Но при этом более умеренные из них ограничивались вопросами переустройства церковной

жизни, а более радикальные – всех сфер жизни общества. Они требовали отмены права церкви брать плату за совершение религиозных обрядов, осуждали накопление церквями богатства, ссылаясь при этом на Священное Писание. Церковь и государственная власть повсеместно преследовали еретиков. Еще при императоре Константине начались их жестокие гонения, вплоть до применения смертной казни. Против них были направлены грозные папские энциклики и буллы, их отлучали от церкви, а нередко подвергали физическому уничтожению. Для борьбы с ересями церковь в 1231 г. запретила мирянам читать Библию, которую еретики использовали в борьбе с церковью, и в начале 13 в. католическая церковь создала инквизицию.

Богумильство (богомилство). Одно из крупнейших еретических движений на Балканах и в Малой Азии в X-XV вв. названо по имени (или прозвищу) попа Богомила. Ересь возникла среди крестьян Болгарии предположительно в начале X в. В основе учение богомилов лежало представление о двойственности мира, выражающееся в постоянной борьбе доброго и злого начал и где неизбежно побеждает добро. Богомилы создали свою организацию по раннехристианским образцам, они не признавали обрядов и таинств христианской церкви, считая их делом рук Сатаны, не посещали церковь, не почитали иконы, церковные праздники и мощи. Их апостолы проповедовали идеи неповиновения властям, безбрачие. Кроме того, богомилы утверждали, что между Богом и человеком не нужен посредник – духовенство. Отвергали они и светскую власть.

Богумильство, укрепившись в X в. в Болгарии, получило дальнейшее распространение в Византии, Сербии, Киевской Руси, Боснии, Западной Европе. После завоевания Балканского полуострова турками богумильство стало постепенно исчезать. Последние свидетельства о нем относятся к XVII в.

Учение альбигойцев и катаров. Катары были враждебны католической церкви и проповедовали, что папа – наместник не Христа, а сатаны. Они утверждали, что католическая церковь погрязла в заблуждениях и грехах.

Катары отрицали не только церковь, но и ряд государственных установлений: военную службу, казни и вообще всякое пролитие крови. Отрицали они также брак и семью, которые они считали порождением зла. Папа Иннокентий III организовал против катаров Южной Франции (альбигойцев) крестовый поход (1209–1229), ибо учение это было очень опасно, как он считал, для всех.

Движение вальденсов. Еретическое движение вальденсов (лионских бедняков) возникло в начале XII в. и названо по имени лионского купца П. Вальда, раздавшего свои богатства бедным и проповедовавшего бедность и покаяние. Это учение, возникшее в среде альпийских пастухов, распространилось затем и среди городского населения. Вальденсы отвергали государство и все учение церкви. Среди них произошел раскол, и наиболее радикально настроенная часть слилась с катарами.

В XIV-XV вв. в Западной Европе постепенно формируются два самостоятельных течения еретического движения: бюргерское и крестьянско-плебейское.

Бюргерская ересь выражала интересы горожан, части низшего духовенства и была направлена главным образом против католической церкви и высшего духовенства. Требования еретиков сводились к восстановлению раннехристианской организации церкви, упразднению монашества, римской курии, секуляризации церковного имущества, защиты частной собственности от притязаний церкви.

Одним из ярких представителей бюргерской ереси был профессор Оксфордского университета Джон Уиклиф.

Джон Уиклиф (Виклаф) родился в 1320 г., образование получил в Оксфорде, затем здесь же и работал. В 1361 г. стал священником, но не прекращал профессорской деятельности. Уиклиф в своих проповедях, которые, даже по отзывам его врагов, оказывали сильное влияние на горожан, решительно выступал против зависимости английской церкви от

папства и вмешательства церкви в дела государства. Главными недостатками церкви он считал коррупцию духовенства, превалирование корыстных интересов над религиозными. Уиклиф особое внимание уделял двум причинам распространения коррупции среди духовенства – это работа духовных лиц в королевской администрации и обладание светской властью. Уиклиф вместе с другими профессорами перевел Библию с латинского языка на английский. В 1381 г. его учение было официально католической церковью осуждено, Уиклиф удалился в свой приход, где и умер в 1384 г. Позднее его учение распространилось и на европейском континенте, оказав существенное влияние на взгляды Я. Гуса и М. Лютера.

Крестьянско-плебейская ересь выражала интересы крестьян и обедневшего рыцарства, выступала за социальное и имущественное равенство людей, за упразднение феодальных привилегий, за передачу земель крестьянским общинам, освобождение от крепостной зависимости, за ликвидацию церковных организаций и духовенства. Представителями крестьянско-плебейских ересей были: лолларды в Англии (буквально от средненидерланд. бормочущий молитвы), требовавшие передачи земель крестьянским общинам и ликвидации крепостного права. Их учение играло видную роль при подготовке крупнейшего крестьянского восстания У. Тайлера (1381 г.), а также табориты в Чехии, выступавшие против католической церкви и церковной иерархии, ликвидации крепостного права, за отмену феодальных повинностей и сословных ограничений. Табориты – одно из течений гуситского движения (по имени Я. Гуса, выступившего против привилегий духовенства, десятины и церковных богатств), в котором было и движение чашников, программа которых относилась к бюргерской ереси и сводилась к ликвидации привилегий духовенства, лишению церкви светской власти, секуляризации церковных богатств и признанию самостоятельности чешской церкви. Объединенными усилиями церковных и светских властей после многолетней борьбы лолларды и табориты были разгромлены. Но, несмотря на это, еретические идеи продолжали жить. Более того, бюргерские и крестьянско-плебейские ереси становились составной частью широкого общественно-политического движения в ряде стран Европы, известно в истории как Реформация (см. Тему № 7).

3. Политика и право в сочинениях Фомы Аквинского.

В XII- XIII вв. в Западной Европе начинается процесс возрождения идеи приоритета права. Важным моментом этого стало обнародование в 1137 г. Дигест Юстиниана. Во многих странах Западной Европы происходит своеобразный ренессанс римского права, его активное изучение и применение. Во многом это было связано с тем, что европейское общество в те годы остро нуждалось в стабильности, прежде всего в политико-экономической сфере. Именно римское право содержало в себе необходимые для этого регуляторы. При этом в распространении римского права были заинтересованы как королевская власть, так и католическая церковь. Церковь считала, что римское право поможет в обосновании притязаний пап на мировое господство. Что же касается королевской власти, то она активно рецепировала римское право, надеясь на то, что оно будет способствовать процессу централизации государственной власти. В Болонье (Италия) в 1088 г. создается первый университет, где преподавали римское право. Сама церковь основывала свое каноническое право на римском. Пика могущества католическая церковь достигла в XIII в. когда папа объявил себя наместником Христа, хотя до этого времени считался не более чем наместником апостола Петра. В это же время происходит окончательное становление средневековой религиозной догматики. Этим церковь в первую очередь обязана Фоме Аквинскому.

Фома Аквинский, Аквинат (1225 или 1226-1274 гг.) родился в Италии в г. Аквин близ Неаполя. Принадлежал к аристократическому роду, был внучатым племянником Фридриха

Барбароссы. На пятом году жизни Фома отправили учиться в монастырь бенедиктинцев, где он и провел девять лет. В 17 лет вступил в доминиканский орден. Жил и учился в Неаполе, Париже, кельне, преподавал философию, теологию в ряде крупнейших европейских университетов. В 60-е годы по поручению римской курии Фома участвовал в переработке аристотелизма в христианско-католическом духе. В 1274 по дороге в Лион, где он должен был разъяснить западное, латинское богословие представителям греческой православной церкви, заболел и вскоре скончался. Причислен к лику святых в 1323 г. В 1879 г. его учение объявлено «единственно истинной философией католицизма». Показательно, что философия Фомы Аквинского широко используется и в настоящее время в Западной Европе и Америке.

Основные произведения: «Сумма против язычников», «Сумма теологий», «О правлении государей», посвященное королю Кипра, комментарии к «Политике» и «Этике» Аристотеля.

Ф. Аквинский широко использовал труды Аристотеля, которые появились в средневековой Европе благодаря арабам, которые в городах, завоеванных у Византии, обнаружили прекрасные библиотеки с трудами античных философов. По поручению римской курии Аквинат участвовал в переработке работ Аристотеля в христианско-католическом духе, и доказал, что дохристианская философия была основана на разуме и соответствует божественному закону. С трудами Фомы Аквинского, который «изгнал чертей из римского права», исчезло последнее препятствие на пути возрождения римского права.

Государство. Проблемам государства посвящена работа «О правлении государя», в которой Фома обращается к взглядам Аристотеля. Но если греческий мыслитель видел задачу государства во всеобщем благе граждан, то Ф. Аквинский считал, что одной из основных функций государства является охрана церкви. Аквинат различает три элемента государственной власти: сущность, происхождение, использование. Сущность – это порядок отношений господства и подчинения, при котором воля правящих лиц движет низшими слоями населения. Происхождение государства – результат естественной склонности человека к общественной жизни, но оно предопределено Богом и опосредовано разумом человека. Фома не исключает и общественный договор в качестве способа создания государства. Бывает, что использование государственной власти лишается божественности. Это случается, когда правитель либо приходит к власти при помощи несправедливых средств, либо властвует несправедливо. В этих случаях суждение о законности происхождения и использования власти правителя принадлежит церкви.

Форма государства. Вслед за Аристотелем Фома выделяет три правильные формы (монархия, аристократия и полиция) и три извращенные (тирания, олигархия и демагогия или демократия). Критерий деления - отношение к общему благу и законности (господству справедливости). Первые основаны на праве и обычае, вторые – на произволе и праве не ограничены. Лучшей формой правления Аквинский считает монархию, т.к. исторический опыт показал устойчивость тех государств, где властвовал один человек. Однако Аквинат понимал, что монархия часто может отклониться от цели и стать тиранией, которую он вслед за Платоном и Аристотелем считал наихудшей формой. Поэтому, по его мнению, на практике следует предпочитать смешанную форму, где ведущую роль играют крупные феодалы (светские и духовные).

Соотношение церкви и государства. Ф. Аквинский придерживался идеи верховенства церковной власти, но в умеренных формах. В его понимании две власти соотносятся как душа и тело. Но духовная власть выше светской, материальной. Фома стремился обосновать духовный характер папского вмешательства в дела монархов, в том числе и необходимостью наказывать грешников, отстраняя от власти королей, повинных в ереси.

Право. Решая вопрос о существовании права, Фома Аквинский не отличает право от нравственности и пытается найти их основание в законах мироздания. Он стремится найти

оправдание феодального строя в мировом порядке, законы которого он понимает соответственно канонам католического богословия.

Основным признаком государства Аквинат считал право издания законов. Закон определяется им как общее правило достижения цели, правило, которым кто-либо побуждается к действию или к воздержанию от него. Ученый-богослов делит законы, управляющие мировым и общественным порядком, на четыре категории: 1) вечный закон; 2) естественный закон; 3) человеческий закон; 4) божественный закон.

находящийся на вершине вечный закон. Это – божественное провидение, универсальные нормы, недоступные человеческому познанию, воплощенные в божественном законе, который передается с помощью откровения, Библии и видений святых;

естественный закон – отражение вечного закона во всех живых существах, созданный природой, являющийся фундаментом позитивного права. Это – законы общежития, продолжения рода, стремление к самосохранению;

человеческий закон – позитивное право, основанное на естественном, это – действующее феодальное право, являющееся самым несовершенным.

божественный закон – откровение, выраженное в священном писании и предназначенное исправлять несовершенства человеческого закона.

Нарушение любого закона наказуемо, подчеркивал Ф.Аквинский.

Воззрения мыслителя в области гражданского права характерны тем, что они отражают, с одной стороны, феодальные отношения, а с другой – процесс развития товарно-денежных отношений в то время.

Институт частной собственности, по учению Фомы Аквинского, имеет не божественное, а человеческое происхождение. По естественному праву все принадлежит богу, тем не менее частная собственность не противоречит естественному праву.

Учение Фомы Аквинского укрепило основы феодального государства, стало одним из самых последовательных обоснований божественного происхождения власти.

1. Политико-правовые взгляды Марсилия Падуанского.

В XIV в. католическая церковь постепенно начинает утрачивать свою ведущую роль в жизни стран Западной Европы. Назревают противоречия между национальными государствами и церковью. Наиболее ярко теоретическое выражение протеста против господства католической церкви и ее притязаний на светскую власть воплощено в учении Марсилия Падуанского.

Марсилиус Падуанский (род. между 1275 и 1280 гг. в Падуе – ум. 1342 г. в Мюнхене), Изучал медицину, философию, теологию и право в Падуе, Орлеане и Париже. В 1312 был избран ректором Парижского университета, с 1316 - священник в Падуе. За критику папства и открытую поддержку императора Людовика Баварского в его борьбе с папой был объявлен еретиком, отлучен от церкви в 1327 г. и приговорен к сожжению на костре. Приговор был вынесен заочно, так как Марсилиус бежал в Германию. Участвовал в итальянском походе императора Людовика Баварского, сделавшего М. Падуанского викарием Рима. Последние годы жил в Германии, где и умер.

Основная работа «Защитник мира» (написана в 1324, опубликована в 1522). В книге автор рассуждает о небесных и земных целях человека, о законах, определяющих пути достижения этих целей. Эти рассуждения изложены в виде толкований модной в то время «Политики» Аристотеля, но сопровождались ссылками на Святое писание. Не исключено, что книга была написана в связи с тем, что в 1302 г. папа Бонифаций VIII издал буллу, в которой провозгласил абсолютный приоритет церковной власти над светской.

Государство. Падуанский во многом заимствует у Аристотеля теорию происхождения государства. Государство возникает в результате эволюции человеческого общества: семьи во имя общего блага объединяются в роды, роды в племена, племена в города. Завершающая стадия – появление государства, которое формируется в результате соглашения, заключенного между людьми, проживающими на одной территории. М.Падуанский определяет государство как политический союз, цель которого - забота о благе населения.

Формы правления, как и Аристотель, он разделяет на правильные и неправильные. Предпочтение отдает монархии (наследственной и выборной). При этом доказывает, что выборная монархия более совершенна, т.к. монарх даже пожизненно и всенародно избранный, ответственен перед подданными, и может быть смещен народом, когда превышает свои полномочия и правит не на основе законов.

Разделение государственной власти. М.Падуанский проводит четкое различие между властью законодательной и исполнительной. Утверждал, что подлинным источником всякой власти является народ, однако не весь, а его лучшая, достойнейшая часть. Членов общества он делил на две категории: высшую и низшую, где высшая (чиновники, священники, военные) служат общему благу, а низшая (торговцы, земледельцы, ремесленники) заботятся лишь о своих интересах. Только народ – единственный носитель суверенитета и верховный законодатель. Власть законодательная определяет компетенцию и организацию власти исполнительной. Исполнительная власть должна осуществлять волю законодателя (народа), быть единоличной и действовать в рамках закона. Кроме того, она и избирается народом (как и все должностные лица любого ранга).

Соотношение церкви и государства. М.Падуанский полагал, что светская и церковная власти должны быть разделены. Попытки церкви вмешиваться в дела светской власти сеют раздоры и лишают мира европейские государства. Духовенство имеет право только проповедовать христианское учение. Он отрицал правомерность церковного суда, инквизиционных трибуналов, считая, что не должно присутствовать принуждения в делах религии. Еретика нужно не убивать, а изгонять из государства (если его учение вредно для общежития), и делать это может только государство, но не церковь. Высказывался за реформу церкви, за выборность священников и подвластность их светскому суду, за отмену ряда привилегий римских пап.

Право. Духовная власть должна быть отделена от светской власти. Отсюда проистекает деление законов на два вида по их цели, содержанию и способам обеспечения:

божественный закон - указывает путь вечного блаженства, определяет различия между грехом и заслугами перед Богом, а также наказания и награды в потустороннем мире;

человеческий закон – это правила, регулирующие человеческое поведение, содержание приказаний, запрещение, дозволение. Он отражает божественный закон на земле, обеспечивая его исполнение принуждением, обеспечивает общее благо, прочность власти, различает правомерное и неправомерное поведение, устанавливает справедливость.

М. Падуанский делает вывод, что право есть установленные государством границы дозволенного и запрещенного. Таким образом, не государство базируется на праве, а право определяется государством.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997, Т.1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999, Т.1-5.

История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. - М., 1986.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889. Т.1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

Ангелов Д. Богомилство в Болгарии. - София. 1961.

Беер М. Всеобщая история социализма и социальной борьбы. - Киев. 1922.

Боргош Ю. Ф. Фома Аквинский. - М., 1975.

Евфимий Зигабен. Против богомилов. – Киев, 1902.

Лупарев Г. П. Политико-правовые взгляды Марсилия Падуанского //Право и политика. 2008. № 7.

Свежевский С. Святой Фома, прочитанный заново // «Символ», Париж, июль, 1995. № 33.

Фома Аквинский //Антология мировой философии. - М., 1969.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию

Что такое каноническое право?

Каково содержание «теории нравственного закона» А. Аврелия?

В чем особенность теологического мировоззрения Средневековья?

Каково понятие человеческого закона в учении Ф. Аквинского?

Каково соотношение светской и церковной власти по Ф. Аквинскому?

Ф.Аквинский о формах государства.

В чем суть учения М. Падуанского о разделении государственной власти?

Каковы особенности еретических движений Средневековья?

Каковы основные направления средневековых ересей?

В чем состоит основное отличие бюргерской ереси от крестьянско-плебейской?

Булла - название важнейших папских актов, издаваемых по насущным вопросам церковной жизни.

Энциклика – послание Папы римского ко всем католикам.

Инквизиция – в практике католической церкви система судебного преследования тяжких преступлений против веры, в первую очередь ереси.

Секуляризация – обращение церковной и монастырской собственности в собственность светскую. В переносном значении – освобождение от церковного влияния.

Лекция №6. Политико-правовые идеи философов Арабского Востока и поэтов-мыслителей Востока

План

1. Политико-правовые идеи философов Арабского Востока. Аль-Фараби. Ибн Бадж. Ибн Хальдун
2. Политико-правовые взгляды поэтов-мыслителей Востока. Шота Руставели. Низами Ганджеви. Алишер Навои. Мхитар Гоша и Фрик

1. Политико-правовые идеи философов Арабского Востока

В VII в. вследствие разложения первобытно-общинного строя, ускоренного быстрым развитием товарно-денежных отношений, образовалось Арабское государство (Арабский халифат), быстро раздвинувшее свои пределы и установившее господство арабов на обширных территориях Передней и Средней Азии, Северной Африки и Юго-Западной Европы (Пиренейский полуостров).

В этом большом государстве было высоко развито городское ремесло, широкий размах получила торговля, значительны были успехи науки во всех ее отраслях и культуры.

Высокого уровня развития в странах, входивших в состав Арабского халифата, достигла философская мысль. У ряда философов, например Ибн Баджи (латинизированное имя Авснпаце, или Авем-пас) и Ибн Рушда (латинизированное имя Аверроэс) обнаруживаются материалистические тенденции, хотя и в непоследовательной и нерешительной форме.

Общественно-политические и социальные проблемы поднимали в своих сочинениях Аль-Фараби, Ибн Бадж и Ибн Хальдун.

Аль-Фараби. «Аристотелем Востока» называли мыслителя аль-Фараби (873–950), автора комментариев к сочинениям Аристотеля. Тематика трудов аль-Фараби обширна – проблемы метафизики, анализ законов и категорий бытия, логика, а также социально-политические вопросы. Учению об общественной жизни посвящен ряд социально-этических трактатов Аль-Фараби – «Трактат о взглядах жителей добродетельного города», «Книга о достижении счастья», «Указание путей счастья», «Гражданская политика», «Книга о войне и мирной жизни», «Книга изучения общества», «О добродетельных нравах». Опираясь на политические и этические идеи греческих философов, прежде всего, Платона и Аристотеля, и используя социальные идеи Древнего Востока, Аль-Фараби разработал стройную теорию общественного устройства. Люди не могут жить в одиночку, и минимальный уровень объединения, на котором возможно устройство добродетельной жизни, – это город. В городе, который добродетелен, должна царить строгая иерархия. Имам добродетельного города – его глава – устанавливает единые для всех истинные законы. «Первый» имам (устанавливающий законы) должен обладать пророческим даром в отличие от «последующих», применяющих эти законы. Управление – это искусство правильно распределить действия и умения людей в добродетельном городе, чтобы они способствовали поддержанию их жизни и направили бы обитателей города к истинному счастью. В добродетельных городах стремятся к достижению истинного счастья для всех жителей, господствует добро и справедливость, осуждаются несправедливость и зло. Добродетельным городам Фараби противопоставляет невежественные города, правители и жители которых не имеют представления об истинном счастье и не стремятся к нему, а уделяют внимание только телесному здоровью, наслаждениям и богатству. Противоположность добродетельному составляют различные категории заблудших городов.

Ибн Бадж. «Первым философом» Андалусии называли Ибн Баджа (1082–1138). В течение 20 лет он был советником губернатора сначала Гренады, а затем Сарагосы. Перебравшись в Фес (Марокко), он был объявлен атеистом, игнорирующим Коран и догмы ислама. Передовой мыслитель Ибн Баджа считал задачей человека нравственное и умственное совершенствование. Враги упрекали его в том, что он пренебрегает священными книгами, занимается одними только математическими науками и не верит в загробную жизнь.

Свои взгляды Ибн Бадж изложил в главном труде – «Образ жизни одинокого». Ученый исходит из представления о неуклонном развитии человека, которого сравнивает с растением, находящимся в процессе непрерывного роста и изменения.

В этой же книге Ибн Бадж создает образ идеального государства, в котором не будет надобности ни во врачах, ни в судьях. Врачи не будут нужны потому, что люди не будут допускать излишеств в пище, а судьи потому, что отношения людей будут основаны на любви, исчезнут угнетение, споры, коварство, не будет нарушения законов и обычаев.

Мудрецы («одинокое») – чужие в семье и в обществе, их окружающем. Мысленно они пребывают в идеальной республике, которую Ибн Бадж объявляет их родиной.

Путь к установлению совершенного государства для Ибн Баджа лежит не через внешние преобразования, а через совершенствование отдельных людей. Ибн Бадж не считает обязательным для «одиноких» уединение и самоизоляцию, мудрецы должны поддерживать общение в меру необходимости. Но они должны чувствовать себя в несовершенных государствах гражданами будущего государства, как бы ростками, элементами идеального государства.

Мыслитель проповедует пассивное отношение к несовершенствам существующего общественного и политического строя. Он заявляет, что мудрец, сознавая недостатки общественного и политического устройства жизни, не должен быть активным участником политической жизни, стремясь достигнуть идеала личным совершенствованием.

Философ, историк Ибн Хальдун (1332–1406) – автор обширной истории арабов, персов, берберов и других народов «Книга поучительных примеров и ведения из истории арабов, персов, берберов и других современных им народов». Во вводной части своего произведения, называемой «Мукаддима», или Прологомены», содержащей изложение взглядов Ибн Хальдуна на природу общества и государства, мыслитель стремится вскрыть закономерности общественного развития, в особенности влияние климата, почвы на нравы и учреждения людей, пытается показать развитие семьи и форм государства.

В своей идеалистической концепции исторического развития он не вскрывает действительных взаимосвязей, а в основном повторяет положения, высказанные еще Аристотелем в его «Политике» относительно влияния климата и почвы, форм правления и некоторых других сторон жизни общества на ход его развития.

Государство Ибн Хальдун рассматривает как следствие присущих людям естественных свойств, заявляя, что люди в отличие от других живых существ испытывают потребность в установлении власти и правительства. Стремясь представить государство как организацию, полезную для всех граждан, он утверждает, что объединение людей служит целям их взаимопомощи и возникло для совместного добывания средств существования. Монархию он объявляет формой, соответствующей природе человека, и в качестве политического идеала отстаивает сильную монархическую власть

2. Политико-правовые взгляды поэтов-мыслителей Востока

Феодалные отношения стали складываться на территории современной Грузии, Армении, Азербайджана, еще в IV-VI вв. н. э. Крупные землевладельцы закрепощали свободные крестьянские массы, на что крестьянство отвечало восстаниями против своих хозяев.

Христианская церковь и ислам в этой борьбе часто выступали в поддержку феодальной власти. Поэтому народные движения были направлены против церкви и религиозных догматов, облекались, как и в странах Европы, в форму ересей.

Передовые мыслители этих народов выдвигали учения, не зависимые от богословия, нередко критически относившиеся к догматам веры (Патрадзе, Давид Анхахт и др.).

Идеологи крестьянских масс открыто выступали против феодального строя и формулировали ряд еретических учений.

В первой половине IX в. в Азербайджане возникает крупное антифеодальное движение – восстание Бабека, которое шло под лозунгом восстановления старых общинных порядков, отмены феодальной эксплуатации и ислама. Восстание было поддержано городскими низами, и для его подавления халифату, господствовавшему в то время в странах Закавказья, пришлось двинуть свои вооруженные силы.

В IX в. в Армении возникла ересь так называемых тондракийцев, выражавших чаяния крестьянских масс в их борьбе против феодальной знати. Под лозунгами тондракийцев развернулось широкое крестьянское движение, сопровождавшееся рядом восстаний и перекинувшееся за пределы Армении.

Основатель этого движения – Смбат Зарехаванци, мыслитель, хорошо знакомый с философией и богословием, обучавшийся в Византии и Персии. Странствуя по Армении, он проповедовал свое учение и приобрел немало последователей. Центром пропаганды ереси стало селение Тондрак, по имени которого и было названо движение. Тондракийцы отвергали церковные обряды, отрицали веру в загробную жизнь и божественность Христа, настаивали на демократизации церкви. Они проповедовали общность имущества и организацию жизни на общинных началах.

Шота Руставели

Значительная веха в истории политической мысли – замечательное произведение гениального грузинского поэта Шота Руставели (1172–1216) – поэма «Витязь в тигровой шкуре». Творчество Руставели относится к правлению царицы Тамары (XII в.), когда феодальная Грузия, простиравшаяся вместе с вассальными владениями от Черного до Каспийского моря, достигла значительного могущества и высокого уровня развития культуры.

Поэма Руставели отражает свободное от религиозных принципов, жизнерадостное, гуманистическое мировоззрение. В ней воспевается сильная, активная личность, стремящаяся к возможно полному удовлетворению всех потребностей человека. Поэма далека от христианского аскетизма, от проповеди смирения и отречения от благ мира, проникнута радостным, жизнеутверждающим настроением.

Руставели воспевает верность данному слову, преданность друзьям, храбрость, щедрость, правдивость, патриотизм и ополчается против лжи, трусости, измены, лести. Он призывает своих героев «служить правде». Он убежден в том, что «зло недолговечно, а добро живет века».

«Будь силен в борьбе с врагами, защищай родной предел», – говорит Руставели. «В жизни я рабом не буду, не страшусь своих врагов. Храбрый, горести отвергнув, с храбрым сердцем в бой готов». С особой силой обрушивается Руставели на измену и вероломство: «Не жалею добра для верных, вероломным – смерть удел». Он высоко расценивает искреннюю, верную дружбу: «Справедливейшая надпись есть в Китае на горах: «Кто себе друзей не ищет, самому себе враг!». При этом Руставели проповедует дружбу различных народов, не допуская преимущества одних перед другими.

В своих политических взглядах Руставели остается защитником современного ему феодального государственного строя. Он одобряет ту политическую форму, которая существовала в его время в Грузии, - монархию с феодальной курией при царе, с отношениями сюзеренитета-вассалитета, связывающими феодалов между собой. Главные герои поэмы (Таризли Автандил) – преданные и почтительные вассалы, бескорыстные служители своего патрона, храбрые и самоотверженные рыцари.

Царь – полноправный глава государства, приказы которого – закон для подданных: «Будь готов ты первым делом выполнять приказ царей». Дидебулы - сановники, окружающие царя, говорят ему: «Будем мы тебе покорны; твой приказ для нас закон».

Руставели – поэт и идеолог феодальной аристократии. Народные массы не участвуют в его произведении. Однако отдельные, вскользь брошенные слова раскрывают его любовь к народу.

Низами Ганджеви

Передовые взгляды выражал гениальный поэт-мыслитель Азербайджана Низами Ганджеви (1141–1203). В своих поэмах («Хамса», или «Пятерица», «Сокровищница тайн», «Хосров и Ширин», «Лейли и Меджнун», «Семь красавиц», «Искандернамэ») Низами осуждал деяния шахов и феодалов, призывал правителей к гуманному обращению с трудящимися. «...Насилие – зло, – поучает Низами, – тебе же лучше, если ты обласкаешь райатов» (крестьян). «Насилие – разрушитель царства». «Вечное счастье (или могущество) лишь от неугнетения».

Правитель не должен допускать несправедливости и произвола. «Царство становится устойчивым от правосудия. Дела твои устроятся твоим же правосудием». Но, призывая шахов к гуманности, Низами позднее отказывается от своих надежд на справедливого монарха и говорит о том, что все монархи похожи друг на друга и одинаково несут народу лишь насилие и гнет. В поэме «Искандернамэ» Низами изображает идеальное общество, где осуществлено не только политическое, но и имущественное равенство, где все помогают друг другу и никто не знает бедности. «Никогда мы не опасаемся воров, – говорят про себя граждане этого общества, – нет у нас в городе воеводы, в деревне – караульных... Нет у нас в домах замков и запоров, нет сторожей при коровах и овцах... На золото и серебро мы не льстимся, и никому оно не нужно». «В государстве этом нет судов, его граждане не ведут войны, не льют крови». Низами провозглашал равенство рас: «И белый, и черный – все дети земли; эфиоп – черный, как железо, у него черна кожа, но чиста душа!»

Алишер Навои

В Средней Азии феодальные отношения стали складываться с V в. В этот период уже выделилась землевладельческая аристократия, закрепощавшая крестьянство. Уже с этого времени классовая борьба приняла самые острые формы.

В конце V в. развернулось широкое крестьянское движение, вождем которого был Маздак. Исходя из господствовавших в Персии представлений о борьбе двух начал в мире – доброго и злого, Маздак оспаривал правомерность феодальной земельной собственности и заявлял, что частная собственность на землю явилась следствием действия злого начала в мире. Он призывал крестьян захватывать имущество богачей и делить его между собой.

В VII в. началось завоевание среднеазиатских территорий арабами, завершившееся в первой половине VIII в. Завоеватели ввели налог на сельское хозяйство – «харадж», достигавший трети урожая и даже более. Гнет завоевателей, усугубивший гнет местной знати, резко ухудшил положение крестьян и городской бедноты. Народ поднимает

восстание. Особенно значительным было восстание, развернувшееся в 70-х годах VIII в. под руководством ремесленника; из города Мерва Хашим-Ибн-Ха-кима, по прозвищу Муканна. Это движение было направлено против господства арабов и против ислама, к которому склонялась местная знать. В общественно-политических взглядах восставших воспроизводились основные положения маздакизма.

Мусульманское духовенство в борьбе с передовыми идеями, враждебными религиозному мировоззрению ислама, поощряло мистицизм и религиозный фанатизм. Оно использовало в этой борьбе, особенно в XIII – XIV вв., мистическое течение суфизма, а позднее – возникший в XIV в. в Бухаре мюридизм. Это наиболее агрессивное направление в исламе, пропагандировавшее нетерпимость к иноверцам и призывавшее к захватническим войнам в интересах феодальной верхушки мусульманских стран.

Выдающимся мыслителем народов Средней Азии был родоначальник узбекской литературы Алишер Навои (1441–1501). В этот период обширная империя Тимура распалась, и между его потомками шла борьба за отдельные ее части. Он родился в Герате, столице Хорасана, жил и работал, кроме Герата, в Самарканде и Мешхеде. Навои писал на фарси, но основные свои произведения предпочитал писать на родном, узбекском, языке и положил начало литературе своего народа. Вершина творчества Навои – «Пятерица», представляющая «ответ» на «Пятерицы» Низами. В конце жизни Навои написал аллегорическую поэму «Язык птиц» и философско-аллегорический трактат «Возлюбленный сердец», посвященный наилучшему устройству общества.

Передовой деятель и мыслитель своей эпохи, поборник просвещения, обличающий ханжество и лицемерие богачей, Навои подвергает сомнению отдельные догматы религии, веру в загробную жизнь.

Навои, по происхождению принадлежавший к знаменитому роду, бичевал произвол и насилия правителей, призывал феодалов умерить свой нажим на крестьянские массы, а правителей – служить интересам народа. Далекий от идей народоправства, Навои создал образ просвещенного монарха, заботящегося о благе народа о развитии культуры. Монарх, по словам Навои, должен быть строгим и непреклонным, величественным и щедрым, страшным для злодеев и врагов страны. Царь должен заботиться о подданных, «на страже стоя всенародных благ». Царь – «тень Бога на земле»; он – помощник Бога, разделяющий все его свойства. Подобно Богу, он милосерд, «целитель он, но и воитель он, и мститель он». Царь – источник милостей и наказаний. Он не должен быть, однако, ни слишком суровым, ни чересчур мягкосердечным. «Есть мера милостей и мера кар: их соблюдение – государей дар».

Навои бичует властителей, живущих в роскоши и пороках за счет грабежа народа. В их дворцах «ткань ковров из душ людских свита, в рубин и пурпур кровь перелита, за счет народа позолота здесь...». Пируя по ночам, властители днем угнетают обездоленных людей: «насилье выпускают из ворот и грабят для своих пиров народ. И свозят все, что удалось собрать, и начинают снова пировать».

Мхитар Гоша и Фрик

Значительное явление в истории политической мысли Закавказья – творчество армянского мыслителя, общественного и литературного деятеля, богослова Мхитара Гоша (1120 или 1130–1213), автора «Басен», «Судебника Мхитара Гоша», включающего гражданское и церковное право и применявшегося в разных странах, населенных армянами, вплоть до XIX в.

Во введении, предпосланном «Судебнику», Мхитар Гоша выдвигает идеи естественного права, придавая богословскую форму своему учению о праве. Гош говорит, что

естественные законы даны Богом человеческой природе и существуют вечно, независимо от воли и сознания людей. Эти законы раскрываются в обычаях.

По природе человек – существо свободное, но так как земля и вода закреплены за царем и князьями, то неизбежно возникает феодальная зависимость для всех, кто нуждается в земле и воде. У Гоша не возникает сомнений относительно правомерности такого порядка вещей, правомерности феодальной эксплуатации. Действующее феодальное право не нарушает, таким образом, по мысли Гоша, вечных, неизменных «естественных» законов. Однако он вовсе не склонен был видеть оправдание всех феодальных насилий в религиозных представлениях о божественном законе, как это делали реакционные средневековые юристы в Западной Европе. В «Судебнике» Гоша звучит призыв не выходить за пределы того, что установлено обычаем при взыскании возложенных на крепостных повинностей, не допускать несправедливости по отношению к крепостным, быть умеренным, определить точно меру повинностей.

Усиление эксплуатации, рост ремесел и торговли в городах привели к обострению противоречий в армянском феодальном обществе. Бедствия трудящихся усугубились завоеванием монголов, которому Армения подверглась в первой половине XIII в. Тяжелое положение крестьянства и городской бедноты отражено в стихотворениях армянского поэта Фрика (1234–1315). Поэт сравнивает князей с волками, которых Бог поставил править людьми. Выражая настроения своего народа, он высказывает сомнение в справедливости порядка, установленного Богом на земле, и призывает к созданию лучшей жизни для бедняков.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т.1-5.
Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т.1-5.
История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М. 2006.
История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
Рассолов М.М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Гусейнов Г. О социальных воззрениях Низами. - Баку, 1946.
Меликова М. Ф., Байрамова Э. Р. История политико-правовых учений Азербайджана. - Баку, 1984.
Политико-правовые взгляды азербайджанских поэтов-мыслителей XII века (Хагани и Низами). - Баку, 2000.
Политические взгляды Хагани Ширвани и Низами Гянджеви // В Сб. «Право и правовая идеология». - Баку, 1986.
Правовые взгляды мыслителей XII в. Азербайджана Хагани Ширвани и Низами Гянджеви // В Сб. «Право, законность и демократия». - Баку, 1988.
Рзаев А. К. Очерки политико-правовых учений Азербайджана. - Баку, 1983.
Хагани Ширвани. Избранные произведения. - Баку, 1959.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

В чем суть теории общественного устройства Аль-Фараби?

Идеальное государство Ибн Баджа?

Что общего в политико-правовых взглядах поэтов-мыслителей Востока: Шота Руставели, Низами Ганджеви, Алишер Навои?

Назовите автора произведений, таких как «Басен», «Судебника Мхитара Гоша»?

В чем состоит суть идеалистической концепции исторического развития Ибн Хальдуна?

Лекция №7. Политические и правовые учения эпохи Возрождения и Реформации

План

Возрождение: понятие и характерные черты
Политические и правовые взгляды Николо Макиавелли
Реформация: понятие и характерные черты
Лютеранство. Идеи Мартина Лютера
Кальвинизм. Жан Кальвин
Томас Мюнцер и его взгляды
Течение монархомахов, или тираноборцев
Учение Ж. Бодена о государстве
Утопизм Т. Мора и Т. Кампанеллы

Возрождение: понятие и характерные черты

Возрождение, Ренессанс (14-16 в.) – период духовно-культурного и политико-правового преобразования Западной Европы. Хронологически венчал мрачные годы позднего средневековья, а в политико-правовом смысле являлся предтечей Нового времени. Это был период великих свершений в науке и искусстве, великих географических открытий. Европа заново открывает для себя античность с ее культом человека, жаждой и прославлением жизни. Человек как бы пробуждался, возрождался. В обращении к духовному наследию языческой и христианской античности видели свою непосредственную задачу деятели ренессансной культуры: усиливается внимание к проблемам политики, государства и права. В ряде стран начинают складываться сильные монархии, в процессе преодоления феодальной раздробленности лишаются прежней власти крупные феодалы, падает политический авторитет католической церкви, бывшей до того реальной и единственной объединяющей силой Западной Европы. В то же время действия общественных сил, борющихся против феодализма и церкви, еще во многом продолжают определяться религиозным мировоззрением.

1. Политические и правовые взгляды Николо Макиавелли

Никколо Макиавелли (1469-1527 гг.). Родился в семье юриста, получил хорошее образование, знал латынь и греческий. Как житель Флоренции он пережил и ее судьбу: сначала власть купеческого рода Медичи, затем их изгнание и провозглашение республиканской конституции во главе с доминиканским монахом Савонарола[1], затем – период просвещенной светской республики. В 1498-1512 гг. Макиавелли занимал пост секретаря Совета десяти, выполнял дипломатические поручения. В 1512 г. после восстановления во Флоренции тирании семейства Медичи его как служащего прежнего режима заключают в тюрьму, затем освобождают и высылают в деревню, где он и умер в 1527 г. Последний период жизни Макиавелли занимался литературной деятельностью. Наиболее известную свою работу «Государь» он написал примерно в 1514 г.

Основные произведения: «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», «Государь», «История Флоренции», «О военном искусстве». Его перу принадлежат также сонеты, новеллы, карнавальные песни, комедия «Мандрагора».

Государство. Макиавелли различает понятия «государство» и «общество». Государство – это политическое состояние общества, выражающее отношения между правителями и подданными, основанными на любви и страхе последних. При этом страх не должен перерастать в ненависть. Цель государства и основа его прочности – безопасность личности и незыблемость собственности.

Происхождение государства. Воспроизводит идеи античных авторов о возникновении государства. Люди жили, размножались, затем объединились, выбрали самого храброго и стали ему повиноваться. Живя вместе, осознали, что хорошо и плохо, в соответствии с этим были установлены законы, появилось правосудие, т.е. можно говорить о зарождении договорной теории.

Формы правления. Мыслитель выделяет шесть форм государства, традиционно разделяя их на правильные (монархия, аристократия, демократия) и неправильные (тирания, олигархия и охлократия). Согласно Н. Макиавелли, достигнув предела совершенства, форма государства клонится к упадку, переходя в свою противоположность. Монархия сменяется тиранией, тирания – аристократией, аристократия уступает место олигархии, на смену ей приходит демократия, которая перерастает в охлократию. Наилучшей он считает смешанную форму, умеренную республику – сочетание монархии, аристократии и демократии.

Соотношение политики и морали. Н.Макиавелли считается родоначальником политической науки. Именно он определил предмет, метод и закономерности политики. Задачу политики он видел в том, чтобы выявить: закономерности развития различных форм государства; факторы их устойчивости; их связь с расстановкой политических сил; обусловленность политики экономическими, военными, географическими, психологическими факторами. Макиавелли отделяет политику и право от морали на том основании, что если мораль оперирует такими понятиями как добро и зло, то политика – польза и вред, мораль – сфера вечного, а политика и право – сфера повседневных интересов. Политика не должна основываться на моральных принципах, а должна исходить из целесообразности, конкретной ситуации. Она подчинена достижению определенных целей, выбор которых зависит от обстоятельств, а не от морали. Поэтому поступки правителей нужно оценивать не с точки зрения морали, а только по их результатам, по их отношению к благу государства. Позднее политику, основанную на культе насилия, безнравственности, назвали «макиавеллизмом».

Право. Н. Макиавелли придавал большое значение праву, законодательству, неоднократно подчеркивая, что благодаря созданным Ликургом законам Спарта просуществовала 800 лет. Нерушимость законов он связывал с обеспечением общественной безопасности. Право – это сила, это способ и средство господства одной группы людей над другой, это – орудие власти, которому служат «хорошие законы и хорошее войско».

Религия. Рассматривает религию как одно из средств управления людьми, считая ее важным средством политики. Именно поэтому, считал Н. Макиавелли, все основатели государств и мудрые законодатели ссылались на волю богов. Однако он не одобрял современное ему христианство, порицал католическую церковь и духовенство, считал необходимым вернуться к античной религии, всецело подчиненной целям политики. Отметим, что Римская католическая церковь в 1559 г. внесла сочинения Макиавелли в «Индекс запрещенных книг»[2].

Труды Н. Макиавелли оказали огромное влияние не только на последующее развитие политико-правовой теории (его положения были восприняты Спинозой, Руссо), но и на реальную политику ряда государственных деятелей (Наполеон, Муссолини, Сталин).

3. Реформация: понятие и характерные черты

Реформация (от лат перестройка) – это сложное религиозное и социальное движение, борьба против всеобъемлющего господства католической церкви в духовной, политической и экономической областях. В более узком смысле Реформация – это религиозные преобразования, направленные на освобождение верующих от повседневной

опеки церкви. Идеологи Реформации, при всех их различиях сходились в одном: человек для спасения души не нуждается в посредничестве церкви, что залог спасения - не во внешнем проявлении религиозности, а в вере. Единственным источником веры реформаторы провозгласили Священное писание. В ходе Реформации возникли новые христианские конфессии, которые существуют и сегодня. Реформация и ее течения – лютеранство, кальвинизм (по именам идейных вождей) подготовили моральную и правовую почву для буржуазных революций, существенно повлияли на политико-правовые учения. Начало реформации связывают с выступлением в Виттенберге (Германия) М. Лютера: 31 октября 1517 г. он прибил к дверям церкви свои «95 тезисов», в которых выступил против существующих злоупотреблений католической церкви, в частности, против продажи индульгенций. На базе его учения сформировалось мощное реформационное общественное движение, которое не ограничилось Германией, а распространилось в других странах Западной и Центральной Европы. Концом Реформации можно считать подписание Вестфальского мира 1648 г., [3] ознаменовавшего окончание Тридцатилетней войны, и по итогам которого религиозный фактор перестал играть важную роль в европейской политике.

4. Лютеранство. Идеи Мартина Лютера

Мартин Лютер (1483-1546 гг.) родился в Саксонии, окончил университет, в 1512 г. получил степень магистра богословия. В 1517г. Лютер обнародовал упомянутые ранее 95 тезисов об индульгенциях. К 1519 г. кардинально разошелся во взглядах с католической церковью и сформулировал свою позицию в программных произведениях, которые благодаря развитию книгопечатания получили широкую известность. В 1521 г. он отверг требования отречься от своего учения, за что императором был осужден как еретик, а годом раньше папа отлучил его от церкви. Во время Крестьянской войны (1524-1526 гг.) Лютер не только не поддержал восстание, но и выступил с резким его осуждением, призвав власти к его подавлению. Последние годы жизни тяжело болел и скончался в 1546 г.

Основные произведения: «К христианскому дворянству немецкой нации», «О светской власти», «О рабской воле», «О вавилонском пленении церкви», «О свободе христианина». Соотношение духовной и светской власти. В своем основном религиозно-политическом произведении «О светской власти. В какой мере ей следует повиноваться» (1523) Лютер разработал учение о «двух порядках» - духовном и светском и, соответственно, о двух системах права - божественном и естественном. Сама эта концепция не была новой, она была сформулирована еще в труде А. Аврелия «О граде Божьем». Разграничивая религиозную и светскую сферы, Лютер считал, что религиозная сфера находится вне юрисдикции государства, а светская власть занимается экономикой, политикой, просвещением народа, и не имеет права навязывать человеку какое-либо мировоззрение.

Государство. М. Лютер считал, что государство есть создание разума, и деятельность христианского государства не может расходиться с интересами христианской церкви. Необходимость государства обусловлена греховной природой человека. Если бы человеческое общество состояло исключительно из истинных христиан, то это означало бы отсутствие необходимости в государстве, законах, наказаниях. Но так как христианский мир далек от этого, то и возникает потребность в государстве. При этом институты государственной власти освящены божественным авторитетом, поэтому подданные не имеют права на сопротивление власти.

Право. Разделяет право на божественное и естественное. Мирской порядок достигается благодаря опоре учреждений светской власти на естественное, а не на божественное право (хотя естественное в конечном счете производно от воли божьей). Должностные лица обязаны руководствоваться в своей деятельности нормами естественного права. Этим

высказыванием М. Лютер не только освободил светскую власть от церкви, но и мирское (гражданское) право от опеки канонического права. Однако он предупреждал, что мирское право не может учесть всего многообразия общественных коллизий, и поэтому не должно возводиться в абсолют. Светской власти естественное право позволяет управлять лишь внешним поведением людей, имуществом и вещами.

5. Кальвинизм. Жан Кальвин

В 40-е годы XVI в. Женеве зарождается новое протестантское радикальное течение - кальвинизм. Кальвинизм – одно из основных течений протестантизма, названное по имени его основателя Ж.Кальвина. Важнейший догматическое положение кальвинизма – доктрина абсолютного предопределения, согласно которой Бог изначально еще до грехопадения человека и даже до сотворения мира предопределил одних людей к спасению, других - к вечным мукам в аду. При этом вера и благочестивая жизнь не являются основанием для спасения, а лишь являются признаком избранности человека. Избранность человека проявляется в успешной мирской, профессиональной деятельности. Отчетливо выражена протестантская этика: культ трудолюбия, предприимчивости, деловая честность, личный аскетизм. Кальвинизм получил распространение во Франции, Швейцарии, Нидерландах, ряде областей Германии, Шотландии, Англии, Венгрии и др.

Жан Кальвин (Жан Ковен) (1509-1564 гг.) родился во Франции в семье секретаря епископа. Учился в колледже в Париже, первоначально готовясь к карьере священнослужителя, позднее, по настоянию отца, получил юридическое образование в университете. В 1531, завершив обучение, получил степень лиценциата права. Под влиянием идей М. Лютера в 1533 отрекся от католичества и создал общину своих последователей. Преследуемый церковью в 1534 г. покинул Францию и переехал в Базель, а затем Женеву. Именно Женева стала местом, где реформаторские взгляды Кальвина нашли практическое применение. С 1541 г. - фактически диктатор Женевы. Хотя Кальвин никогда не обладал светской властью, в городе постепенно установился суровый режим господства реформированной церкви, начинающий теократическую диктатуру. Кальвин также занимал профессорскую кафедру теологии (с 1559) в основанной по его инициативе Академии (ныне Женевский университет). В конце 1562 его здоровье резко ухудшилось, и в 1564 он умер.

Основные произведения: «Наставления в христианской вере», «Церковные установления» и др.

Соотношение государства и церкви. Кальвин развивает идеи Лютера о «двух порядках». Две власти соединены в единое целое при господстве церкви. Кальвин считал необходимым сотрудничество церковных и светских властей. Государство установлено Богом, поэтому протест против власти, даже самой жесткой – «дерзость против божьей воли». Но все же он признавал за поданными право на пассивное сопротивление власти, нарушающей установления Бога.

Форма государства. По мнению Кальвина, государство может иметь любую форму, если она установлена Богом. Из политических режимов наихудшим он считал демократический, а наилучшим – аристократический или олигархический. Оптимальной формой организации политической власти реформатор считал аристократическую республику, которая во многом аналогична модели самоуправляющейся религиозной общины, которая была положена в основу устройства протестантской общины в Женеве.

Реализация идей Ж. Кальвина. Кальвин начал реализацию своих идей после прихода к власти в Женеве, придав религиозным установлениям силу государственного закона. Город был разделен на кварталы. Верующие были объединены в общины, возглавляемые пресвитерами (старейшинами) из мирян и проповедников, получивших соответствующую подготовку, но не имевшие сана. Они составляли консисторию, управлявшую религиозной жизнью общины. Старейшинам вменялось в обязанность следить за соблюдением норм нравственности и строго карать нарушителей. В качестве наказания применялось изгнание

из города, казнь. Были упразднены церковные таинства, кроме крещения и причащения, церковные праздники, из храмов удалены украшения и утварь.

6. Томас Мюнцер и его взгляды

Томас Мюнцер (ок. 1493–1525 гг.) немецкий революционер. Принадлежал к образованнейшим людям своего времени. Мюнцер стал пастором в Ютеборге по настоянию Мартина Лютера и отличался блестящими ораторскими способностями, но при этом слишком полагался на личное откровение, которое всегда принимал как голос Духа Святого. Позже, будучи пастором в городе Цвикау, Мюнцер и трое пророков из этого города, двое из которых были ткачами, настаивали на более решительных реформах, то есть на снятии икон, отказе от старой евхаристии и даже отказе от крещения детей.

В 1523 году Мюнцер стал пастором в Альштедте (Тюрингия), а затем в Мюльгаузене, после чего из-за своих убеждений оставил кафедру и возглавил восстание, известное в марксистской и советской историографии как крестьянская война в Германии. Он считал, что находится в непосредственном общении с Богом, и Бог изрекает Свое слово во внутренность его души. Крестьянская война, которая охватила большую часть Австрии, Центральной и Южной Германии, привела к многочисленным жертвам и, серьезно подорвав авторитет протестантизма, закончилась полным поражением. Сам Мюнцер в 1525 году попал в плен, подвергся пыткам и затем был казнен.

Основные произведения: «Пражский манифест», «Разоблачение ложной веры безбожного мира».

Соотношение государства и церкви: Т. Мюнцер формулировал смелую радикальную программу. Придавая своему учению религиозную, богословскую форму, по существу он выступал с критикой не только римской церкви, но и догматов христианского вероучения. Он считал неправильным противопоставлять веру и разум, полагая, что вера есть не что иное, как пробуждение разума в человеке. Он отказывался признавать веру в потусторонний мир, в ад, в дьявола, в магическое значение причащения, в осуждение грешников. Христос, по его мнению, был человеком, а не богом, был просто пророком и учителем.

Человека Т. Мюнцер рассматривал как часть божественного мироздания и проповедовал возможно более полное единение его с божественным целым. Он требовал для этого подавления всех личных склонностей человека и подчинения отдельного человека интересам общества.

Государство: Т. Мюнцер требовал немедленного установления царства божьего на земле путем возврата церкви к ее первоначальному состоянию и устранения всех учреждений, находившихся в противоречии с этой раннехристианской, в действительности же совершенно новой церковью. Но под царством божьим Т. Мюнцер понимал не что иное, как общественный строй, в котором больше не будет существовать ни классовых различий, ни частной собственности, ни обособленной, противостоящей членам общества и чуждой им государственной власти. Все существующие власти, в случае, если они не подчинятся революции и не примкнут к ней, должны быть низложены; все промыслы и имущества становятся общими, устанавливается самое полное равенство.

Для осуществления этой программы Т. Мюнцер считал необходимым основать союз и полагал, что князьям и господам должно быть предложено присоединиться к этому союзу. Если же они не пожелают этого, он призывал напасть на них с оружием в руках и перебить их всех.

7. Течение монархомахов, или тираноборцев

Во Франции разворачиваются в XVI в. «религиозные» (гугенотские) войны между католиками и гугенотами (кальвинистами) – дворянской оппозицией королю. Политическая мысль кальвинистов, оправдывая открытое выступление против короны, развивала учение о праве на сопротивление тиранам. Возникает течение так называемых монархомахов, или тираноборцев.

У последователей Ж. Кальвина мысль о сопротивлении королю разрастается в целую теорию, горячо и настойчиво развиваемую в целом ряде памфлетов и трактатов, из которых большинство написано во Франции в годы «религиозных» войн XVI в. В этих сочинениях авторы, пытаясь обосновать право на сопротивление тиранам, выдвигают чаще всего идеи народного суверенитета и договорного происхождения власти.

Из этих идей «тираноборцы» делают вывод о праве сопротивления королю, которое они приписывают, однако, не народным массам, а должностным лицам – представителям сословий. Их учение представляет собою теорию «третьего сословия» и в известной мере является предвосхищением позднейшей естественно-правовой идеологии, хотя в основном отражает все еще теорию и практику сословно-представительной монархии.

Само учение о договорном происхождении государственной власти отражает средневековые представления о феодальном договоре между сеньорами и вассалами.

В теориях монархомахов воскрешается также выдвинутое еще Аристотелем различие монарха и тирана.

К числу писателей рассматриваемого направления относится один из французских юристов XVI в. Франциск Готман.

В сочинении «Франко-Галлия» Ф. Готман, опираясь на исторические данные, пытается доказать, будто королевская власть была во Франции ограничена с давних времен и народ всегда выбирал и низлагал своих королей. Он делает вывод, что верховенство принадлежит во Франции народу и что для неограниченности королевской власти нет оснований, а потому высказывается в пользу сохранения Генеральных штатов, которые с конца XV в. в условиях складывающегося абсолютизма созывались редко.

Таким образом, говоря о народе, Ф. Готман имеет в виду не подлинный народ, а лишь те сравнительно ограниченные круги общества, которые были представлены в Генеральных штатах.

Не довольствуясь историческими доводами, Ф. Готман отстаивает сословную монархию как воплощение смешанной формы правления, в которой соединяются три начала – монархическое, аристократическое и демократическое – и пытается обосновать преимущества этой формы, следуя в этом отношении Аристотелю, Полибию, Фома Аквинскому. Относясь отрицательно к королевскому абсолютизму, он выступает противником такой государственной формы, при которой все зависит от произвола одного лица и где, как он выражается, народ не имеет права составлять собрания и через них участвовать в управлении.

Книга Ф. Готмана имела большой успех у современников и сохранила свое влияние на умы до самого начала XVIII в.

К литературе «тираноборцев» принадлежит и памфлет Этьена де Ла Бозси (1530–1563) «Рассуждение о добровольном рабстве», содержащий протест против деспотизма королевской власти.

В этом труде автор клеймит монархию как тиранию, несовместимую с естественной свободой и естественным равенством людей. Он сетует на то, что народ позабыл о своей свободе, и с возмущением говорит о добровольном подчинении бесконечного числа людей тирании, которая их поработывает и угнетает. Э. де Ла Бозси заявляет, что, если бы люди действительно пожелали свободы, они бы ее приобрели.

Это был смелый, пламенный протест идеолога буржуазии против феодальной абсолютистской монархии.

Характерно, что идеи договорного происхождения государства и народного верховенства можно встретить и в некоторых учениях ближайших по времени противников Реформации иезуитов.

8. Учение Ж. Бодена о государстве

Протестантство появилось во Франции еще в первой половине XVI в. Но широкое распространение это движение получило лишь в 50-х годах. Французские протестанты были кальвинистами и получили название гугеноты. Особенность французского реформационного движения заключалось в том, что им было охвачено главным образом дворянство и горожане. Религиозная борьба приобрела здесь характер сопротивления королевскому абсолютизму. В конце XVI в. во Франции уже шло ожесточенное религиозное противоборство между кальвинистами (гугенотами) и католиками, и которое в итоге приняло форму гражданской войны. Возникла угроза существования государства. В этой обстановке в общественном сознании все больше укреплялась мысль о том, что мир может быть обеспечен лишь сильной королевской властью. С теоретическим обоснованием этой идеи выступил Жан Боден.

Жан Боден (1530–1596 гг.) родился в Анжере в зажиточной семье. Юрист по образованию, с 1559 г. – профессор университета в Тулузе, с 1561 г. занимал судебные должности в Париже, в 1571 г. поступил на службу к брату короля герцогу Алансонскому. Он был депутатом провинциальных, затем в 1576–77 – депутатом Генеральных штатов. С 1584 г. – генеральный прокурор Лана (город на северо-востоке Франции). Боден занимал компромиссную позицию между католиками и гугенотами, за что едва не поплатился жизнью в Варфоломеевскую ночь. Скончался от чумы в Лане.

Основные произведения: «Метод легкого познания истории», руководство для инквизиции «Демонomanия колдунов», заменившее устаревший «Молох ведьм», «Шесть книг о республике» – главный труд, в котором он изложил свои взгляды на происхождение государства, его функции, формы правления.

Государство.

Происхождение государства. Государство возникает независимо от воли Бога или людей, а на их формы влияет естественная среда – климат, почва и т.д. Что касается происхождения государства, Боден указывает на три возможных способа:

обычный (семья постепенно превращается в род, затем старейшины получают власть по неписаным законам, и позднее это событие фиксируется «на бумаге»);

общественный договор (идеальный способ, когда из слабых родов складываются могущественные империи);

распад крупных государств.

Согласно определению Бодена государство – это «осуществление суверенной властью справедливого управления многими семьями и тем, что находится в их общем владении».

Главный признак государства суверенитет. Суверенитет – это постоянная и абсолютная власть государства. Суверенитет обладает пятью свойствами:

Суверенитет един и неделим. Это означает, что он не может быть разделен, например, между королем и народом.

Суверенная власть постоянна, т.е. ее нельзя передать на время или на других условиях какому-либо лицу.

Суверенная власть неограниченна и надзаконна, т.е. суверен может изменять любые законы по своему усмотрению, но только человеческие.

Суверенная власть подчиняется только божественным и естественным законам, но не религиозным догмам.

Суверенитет может принадлежать либо одному человеку, либо меньшинству населения страны, либо всем дееспособным лицам.

Форма государства. В зависимости от того, в чьих руках сосредоточен суверенитет, Боден выделяет следующие формы государства: демократия, аристократия и монархия. Демократия – худший способ осуществления суверенитета, т.к. народ не способен прийти к правильным решениям. Аристократия и ограниченная монархия – неустойчивые формы. Самой рациональной и экономичной формой является абсолютная монархия, способная даже в условиях смуты навести порядок и сплотить страну.

Право. Препятствием к превращению абсолютной власти в произвол являются общие для всех народов законы: божественные, естественные и человеческие. Позитивное право, устанавливаемое суверенной властью не должно противоречить этим законам. Его задача – не допустить вырождения монархии в тиранию. Право – как выражение разума включает нормы, определяющие, что хорошо и справедливо в государстве. Под «выражением разума» или «разумного начала», или «незыблемых требований в праве» Боден понимал защиту права частной собственности, права на индивидуальную семью, частную семейную жизнь. «Разумное начало» воплощается в божественном и естественном праве, международном праве, законах страны, отражающих ее историческое развитие.

9. Утопизм Т. Мора и Т. Кампанеллы

Возрождение интереса к античному наследию повысило интерес к работе Платона «Государство». Развитие идей Платона о социальной справедливости привело к возникновению в Европе нового направления в политико-правовой мысли – утопическому социализму. Видными представителями идей социализма в тот период были Томас Мор, давший этому течению имя, и Томмазо Кампанелла, которые развили античные идеи всеобщего равенства и адаптировали их к реалиям своего времени.

Томас Мор (1478-1535 гг.). Происходил из дворянской семьи, получил образование в Оксфорде. В 18 лет поселился в монастыре, но обета не принял, женился и занялся адвокатской практикой. Вскоре Мор, опираясь на связи с лондонским купечеством, был избран в парламент, назначен лорд-канцлером. Разошелся во взглядах с Генрихом VIII, когда король с согласия парламента и собора духовенства приступил к «верхушечной реформации», объявив себя главой англиканской церкви. В 1532 г. Мор был отстранен от должности и в июне 1535 г. казнен по обвинению в государственной измене. В отличие от гуманистов Италии и Франции, резко критиковавших папский престол, Т. Мор был ревностным христианином-католиком. Более того, католическая церковь в XX веке причислила его к лику святых.

Главное произведение: «Золотая книга, столь же полезная, как и забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия» более известно как «Утопия» (от двух греческих слов - нет и место) написана в 1516 г. и многие идеи в ней заимствованы у Платона. «Утопия» создавалась в эпоху великих географических открытий и по форме представляет собой рассказ о странствиях Рафаила Гитлодея (в переводе «пустомеля»), который открыл остров Утопия. Книга делится на две части: в первой Мор критикует современное общество, анализирует порядки, существующие в Англии, причины социальной несправедливости и преступности. Во второй части Мор изображает во всех подробностях общественный и политический строй Утопии.

Утопия представлена в виде федерации из 54 городов. Управление каждого из них основано на выборных началах. Каждые 30 семей избирают на год филарха. Во главе 10 филархов стоит протофиларх. Протофилархи образуют сенат, возглавляемый князем, избираемым филархами тайным голосованием из 4-х кандидатов, предложенных народом. Все должностные лица избираются на 1 год, за исключением князя, занимающего свою должность пожизненно, если не будет заподозрен в тирании. Функции должностных лиц:

контроль за соблюдением законов, организация и надзор за общественными работами. Таким образом, исполнительная власть и судебная совмещаются.

Важнейшие вопросы – продолжительность рабочего дня, количество продуктов, необходимых для общества, их распределение – решаются народным собранием. Оно же избирает большую часть должностных лиц и заслушивает их отчеты.

Форма правления носит смешанный характер: глава государства – князь, функционируют также сенат и народное собрание.

Религия. В Утопии господствует полная веротерпимость: одновременно существует несколько культов, нет никаких ограничений, связанных с принадлежностью к той или иной религии, но атеизм не допускается. И все же так как сам Мор был католиком, основная религия на острове все же существует – католицизм, но рационализированный и освобожденный от всего, что Мор считал лишним (к примеру, священники избираются народом).

Право. Мор одним из первых подчеркнул, что сложность и запутанность современного законодательства отвечает интересам богатых и направлено против трудящихся. Поэтому в Утопии законов мало, их формулировки настолько четки, что в юристах нужды нет. Не нужно сложное законодательство еще и потому, что споры между жителями редки, т.к. нет частной собственности, а преступления немногочисленны.

Наказания. Преступников не казнят, а приговаривают к общественным работам. По мнению Мора, принудительные работы – более гуманная мера наказания, чем широко распространенная в его время смертная казнь. Утопийцы, совершившие тяжкие преступления, обращаются в рабство.

Какие же трудности лежат на пути построения нового общества? Основное препятствие Т. Мор видел в жадности и гордости богачей. Он рассчитывал на силу разума и исторический случай.

Томмазо Кампанелла (1568-1639 гг.) родился в Калабрии (Южная Италия) в семье сапожника. До пострижения в монахи ордена доминиканцев (1583 г.) носил имя Джованни Доменико. Впервые арестован инквизицией по обвинению в ереси в 1594 г., выдержал четыре процесса, сопровождавшиеся пытками, освобожден в 1598 г. В том же году принял активное участие в заговоре (был раскрыт в результате доноса), целью которого было освобождение его родины Калабрии, от испанского ига, за что был приговорен к пожизненному заключению и провел 27 лет в тюрьме. В заточении написал множество книг по философии, богословию, медицине, астрологии, математике, политике. Освобожден в 1629 г., благодаря вмешательству папы Урбана VIII, уехал в 1634 г. в Париж, где и прожил в нищете последние годы.

Главное произведение: «Город Солнца» написан в заключении в 1602 г., т.е. спустя 100 лет после «Утопии» Т.Мора и в один год с «новой Атлантидой» Ф. Бэкона. Видимо, Кампанелла был знаком с творчеством Мора – его влияние на автора «Города Солнца» весьма заметно. Рассказ ведется от имени путешественника, который посетил этот город, расположенный на острове где-то у экватора.

Город Солнца – это город-государство, обитатели которого ведут «философский образ жизни общиной». Для них характерна общность имущества, включая жен, обязательность труда (самые тяжелые работы считаются самыми почетными). От физического труда избавлены только ученые-жрецы, занимающиеся организацией производства, а также осуществлением духовного и политического руководства обществом.

Управление городом. Город Солнца – теократическая республика, организованная по образцу монашеского ордена. Управляет государством верховный первосвященник – Метафизик (Солнце), избираемый из мудрейших и ученейших граждан. В его руках светская и духовная власть, от которой он может отказаться, если на его взгляд, найдется более умный. Ему помогают три соправителя - Могущество, Мудрость и Любовь, которые

соответственно управляют делами войны и мира, искусством и науками, деторождением, медициной, воспитанием и всем, что касается личной жизни и быта. Эти четверо – единственные в городе, на решения которых народ не может оказывать влияния. Остальные должностные лица – выборные. Должностные лица это – лица, ведающие узкими специализациями: Верховный кузнец, Гончар, Скотовод, Агроном, Воспитатель и др., которые образуют коллегию высших должностных лиц. Это так называемое правление «знающих».

Каждые две недели созывается Большой совет – собрание граждан, на котором присутствуют совершеннолетние, достигшие 20-ти летнего возраста. Каждому предоставлено право высказываться по поводу имеющихся в государстве недостатков, участвовать в обсуждении важных вопросов, в том числе о кандидатурах на высшие должности.

Право. Относясь отрицательно к запутанному законодательству Италии, Кампанелла пишет, что у соляриев законы немногочисленны, кратки и ясны, тексты их вырезаны у дверей храма. Упрощено и судопроизводство: процесс гласный, устный, быстрый. Наказание настигает за малодушие, гордость, нерадивость. За умышленные преступления действует принцип талиона. Наказания – смертная казнь, телесные наказания, изгнание. Так как Кампанелла подвергался пыткам и тюремному заключению, то у соляриев пытки недопустимы и тюрем нет.

Отметим, что общества утопийцев и соляриев – это, по существу, тоталитарные полицейские государства, где жизнь граждан жестко регламентирована и любое отклонение от «нормы» строго преследуется. Нормируется численность населения, продукты распределяются, отсутствует частная собственность и деньги, все должны одинаково одеваться, производительный труд обязателен.

Таким образом, в проектах идеальных государств, предложенных Т. Мором и Т. Кампанеллой, речь идет отнюдь не о свободном обществе, а о принудительном равенстве граждан.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.
- Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.
- История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. М. 1986.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
- История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М. 2006.
- История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О.Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
- История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.
- Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.
- Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889. Т. 1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Алексеев А. С. Макиавелли как политический мыслитель. М. 1980.

- Виппер Р. Ю. Влияние Кальвина и кальвинизма на политические учения и движения 16 в. - М., 1894.
- Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избр. произведения. - М., 1990.
- Генри Митер Х. Основные идеи кальвинизма. - СПб., 1995.
- Долгов К. Гуманизм, Возрождение и политическая философия Никколо Макиавелли // Макиавелли. Избранные сочинения. - М. 1997.
- Жан Боден - основоположник концепции государственного суверенитета. - М., 1990.
- Кальвин Ж. Наставления в христианской вере (в 3-х томах). - М., 1997-1999.
- Кальвин Ж. Наставления в христианской вере. - М. 1997-1999. В 3-х томах.
- Каутский К. Томас Мор и его утопия. - М., 1924.
- Лафарг П. Томас Кампанелла. - М.-Л., 1926.
- Лютер М. Время молчания прошло: Избранные произведения 1520-1526 гг. - Харьков, 1994.
- Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. - М., 1996.
- Мор Г. Утопия. - М., 1976.
- Осиновский Н. Н. Томас Мор. - М. 1974.
- Ракитская И. Ф. Политическая мысль итальянского Возрождения: Гуманизм конца 14-начала 15 вв. - Л., 1984.
- Смирин М. М. Народная Реформация и Великая крестьянская война. - М., 1955.
- Темнов Е. И. Макиавелли. - М., 1979.
- Томас Мор. 1478-1978. Коммунистические идеалы и история культуры. - М., 1981.
- Штекли А. Э. Томас Мюнцер. - М., 1961.
- Шацкий Е. Утопия и традиция. - М., 1990.
- Эльфонд И. Я. Политические учения эпохи Возрождения и Реформации. (Франция). - Саратов, 1991.
- Эльфонд И. Я. Тираноборцы: Из истории французской политической мысли 16 в. - Саратов, 1991.
- Эрик Г. Эрикссон. Молодой Лютер. Психоаналитическое историческое исследование. - М., 1996.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

- Каково понятие и характерные черты Возрождения?
- Как соотносятся политика и мораль по Макиавелли?
- Что такое макиавеллизм?
- Каковы понятие и основные черты Реформации?
- В чем суть учения М. Лютера о «двух порядках»?
- Чем учение Ж. Кальвина отличается от взглядов М. Лютера?
- Какие существуют способы происхождения государства по Ж. Бодену?
- Что такое суверенитет по Бодену?
- Чем отличаются идеальные государства Платона, Т.Мора и Т. Кампанеллы?
- Каковы особенности права в «городе Солнца»?

[1] Джироламо Савонарола (1452-1498) – итальянский католический проповедник, богослов, общественный деятель. Выступал против тирании Медичи, обличал папство, призывал церковь к аскетизму, осуждал гуманистическую культуру (организовывал сожжение произведений искусства). После изгнания Медичи из Флоренции в 1494 способствовал установлению республиканского строя. В 1497 отлучен от церкви, казнен.

[2] Индекс запрещенных книг – список книг, признанных католической церковью вредными для веры и нравственности и вследствие этого запрещаемых для распространения и чтения верующими.

[3] Вестфальский мир – мирные договоры, завершившие Тридцатилетнюю войну 1618-1648 и заключенные между императором Священной Римской империей, Швецией, Францией и их союзниками. Положения этих договоров касались трех вопросов: территориальных изменений, политического устройства империи и религиозных отношений. В религиозной области Вестфальский мир уравнивал в Германии кальвинистов в правах с католиками и лютеранами, узаконил секуляризацию церковных земель, произведенную до 1624, но лишил германских князей права определять религиозную принадлежность подданных.

Лекция №8. Политические и правовые учения в Голландии, Англии и Германии в XVII–XVIII вв.

План

Естественно-правовые теории голландских мыслителей. Г. Гроций и Б. Спиноза

Политико-правовая идеология в период Английской буржуазной революции:

политико-правовое учение Т. Гоббса;

индепенденты (независимые), левеллеры (уравнители), диггеры (копатели);

обоснование конституционной монархии Дж. Локком;

Немецкая школа естественного права XVII–XVIII вв.:

учение о государстве и праве С. Пуфендорфа;

«Основания естественного и общенародного права» Х. Томазия;

прусский абсолютизм и учение о государстве и праве Х. Вольфа;

политико-правовые взгляды немецких просветителей.

В этот период в Европе происходят первые буржуазные революции: в Нидерландах (1566-1609) и Англии (1642-1649), а затем в конце XVIII в. – во Франции. Общей идеологией, под флагом которой происходили эти буржуазно-демократические революции стали концепции «естественного права» и «общественного договора».

Естественное право – понятие теории права, обозначающее совокупность свойственных природе законов, регулирующих порядок в ней. Естественное право распространяется как на общество, так и на людей, как неотъемлемую часть природы. Поэтому естественное право – это совокупность принципов, правил, ценностей, продиктованных естественной природой человека. Идея естественного права впервые была выдвинута еще философами античной Греции, но только в период буржуазных революций она оформляется в законченную теорию.

С термином естественное право непосредственно связано понятие «естественного состояния». Оно предшествует общественному или государственному порядку, из которого люди рано или поздно выходят (под влиянием инстинкта, или благодаря способности к совершенствованию разума, развитию труда, семьи, возникновению собственности и др.).

Концепция общественного договора появилась еще в Древней Индии (в буддизме), Китае (Мо-цзы[1], в Античной Греции (Эпикур, Платон). Представления об общественном договоре разделяли Августин Аврелий, Фома Аквинский. Но именно в эпоху буржуазных революций эта идея превращается в оформленную теорию. Общественный договор – философско-юридическая доктрина, объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому.

1. Естественно-правовые теории голландских мыслителей. Г. Гроций и Б. Спиноза

В Нидерландах конца XVI-начала XVII в. борьба за освобождение от испанского господства сочеталась с антифеодальной и с умеренными буржуазными преобразованиями. Результатом революции стала независимость страны и установление буржуазной республики. Классическим воплощением нового мировоззрения, отличным от теологических представлений Средневековья, стала теория естественного права и общественного договора, нашедшее отражение в трудах Г. Гроция и Б. Спинозы.

Гуго де Гроот Гроций (1583-1645 гг.) родился в г. Делфте. В 11 лет поступил и в 15 лет закончил университет и получил ученую степень доктора права. Занимался адвокатской практикой. В 1607 г. назначен обер-прокурором при Верховном суде Голландии и Новой Зеландии. В связи с участием в религиозно-политической борьбе в 1619 г. был предан суду

и приговорен к пожизненному заключению. В 1621 г. бежал в Париж, где пробыл до 1631 г. С 1634 г. стал шведским посланником при французском дворе, отказавшись предварительно от голландского гражданства. В 1644 г. по собственной просьбе освобожден от должности. В следующем году отправился через Голландию в Швецию, на обратном пути произошло кораблекрушение, Гроций больной добрался до Росток, где и умер.

Основные произведения: Сочинение «Свободное море», вышедшее в 1609 г. В 1625 г. вышел его труд «О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права». Написал более 90 произведений по юриспруденции, филологии, истории. Кроме того он был поэтом, драматургом. Писал на латыни. Автор стихов на религиозные, социальные, семейные темы, а также трагедий на библейские сюжеты («Адам изгнанный»).

Теоретические воззрения Г. сложились под влиянием идей Аристотеля, Платона, Фомы Аквинского, Ж.Бодена.

Государство - это совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы. Признак государства – верховная власть, к атрибутам которой Гроций относил: издание законов, правосудие, назначение должностных лиц и руководство их деятельностью, взимание налогов, вопросы войны и мира, заключение международных договоров.

Происхождение государства. Было время, когда существовало естественное состояние, т.е. не было государства и частной собственности. Но постепенно люди утратили простоту общения, началось насилие, появилась угроза жизни. И тогда разум привел их к мысли о необходимости объединения, т.е. по мысли Гроция, государство – результат сознательной деятельности людей, и возникновение его явилось следствием договора. Форма правления. Каждая существующая форма правления имеет своим источником общественный договор. При создании государства народ мог избрать любую форму правления; но, избрав ее, народ должен повиноваться правителям и не может без их согласия ее изменить, ибо договоры должны соблюдаться (*Pacta sunt servanda*). Относительно разновидностей форм правления Г. Гроций придерживался взглядов древнегреческих мыслителей: единодержавная власть (монархия), власть знатнейших вельмож (аристократия) и гражданская община (демократия). Симпатии его явно находились на стороне аристократического или монархического правления.

Право. Вслед за Аристотелем он делит право на естественное и волеустановленное. Он считает, что право коренится в стремлении человека к спокойному и направленному разумом общению с другими людьми. Это стремление свойственно каждому индивиду. Право же есть сумма норм, которые оформляют и закрепляют правила этого общения. Нормы права: воздержание от незаконного приобретения чужого имущества, возвращение этой вещи, соблюдение данных обязательств, возмещение виновным причиненного вреда, заслуженное наказание провинившихся в чем-либо и т.д. Это право естественное. Оно «столь незыблемо, что не может быть изменено даже Богом».

Наряду с естественным правом есть и позитивное (волеустановленное) право, включающее право человеческое (внутригосударственное и международное, т.н. право народов) и божественное, основанное на естественном праве. Источник естественного права – природа человека, источник человеческого права – соглашение между людьми, народами, государствами. А поскольку человеческое право получает свою силу от естественного, то «природа может слыть как бы прародительницей внутригосударственного права».

Международное право. Г. Гроций считается отцом науки международного права. Вопросы международного права он соотносит с общей проблематикой права и государства, пытаясь с точки зрения юриспруденции, а не политики анализировать итоги Тридцатилетней

войны<[2]. Гроций приходит к выводу, что предметом юриспруденции являются вопросы права и справедливости. Это отличает ее от предмета политики, изучающей вопросы целесообразности и пользы.

Отношения между государствами и должны строиться на принципах права, т.е. в основе этих отношений должны лежать право и справедливость. Это есть «право народов». Источниками этого права являются соглашения, а также разум человека. Оно существует даже тогда, когда государства находятся в состоянии войны друг с другом. Войны делятся на справедливые (оборонительные) и несправедливые (захватнические, правонарушающие). Несправедливые войны подлежат запрету. Необходим специальный орган, который обладал бы полномочиями разрешать споры между государствами. Его идеалом было единое мировое сообщество, которое состоит из суверенных государств, отношения между которыми регулируются рациональными принципами международного права.

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677 гг.) родился в Амстердаме в семье еврейского купца, переселившегося из Испании, чтобы избежать преследований инквизиции. Учился в еврейском религиозном училище, но его не закончил из-за необходимости помогать отцу. После смерти отца, продает свою долю в деле брату и поступает в частный колледж, где совершенствуется в латыни, учит греческий, философию (античную и новую, в том числе Т. Гоббса, Н. Макиавелли), естественные науки. В 1660 г. амстердамская синагога обращается с просьбой к городским властям осудить Спинозу, и последний вынужден покинуть Амстердам. Ему пришлось зарабатывать на жизнь частными уроками и шлифовкой линз, что окончательно подорвало его здоровье, слабое от природы. В возрасте 45 лет он умер от чахотки.

Основные произведения: «Богословско-политический трактат», «Политический трактат», «Этика, доказанная геометрическим способом» и др.

Философской основой политико-правовой концепции Спинозы является пантеизм – религиозно-философское учение, отождествляющее Бога с природой и рассматривающее природу как воплощение божества. Следуя этому принципу, Спиноза утверждает, что поскольку человек – это часть природы, то его социально-политическое бытие подчинено универсальным законам мироздания.

Государство.

Происхождение государства. По природе человек эгоистичен и корыстолюбив, поэтому естественное состояние конфликтно и нестабильно. Все имеют право на все по своему произволу и желанию, поэтому люди в естественном состоянии равны. По естественному праву «человек человеку – волк» (*Homo homini lupus est*). Выход из этого состоит в переходе из естественного состояния к общественному посредством заключения общественного договора. Объединяясь в государство, люди подчиняются единому закону и единой суверенной власти.

Цель государства – свобода, мир и безопасность его граждан.

Форма правления. Разделяя взгляды Аристотеля по этому вопросу, Спиноза выделяет три формы правления в зависимости от количества правящих: монархию (абсолютную и конституционную), аристократию и демократию. Монархия может быть хорошей формой лишь в случае, если в ней есть Совет, избираемый населением. Аристократия – форма более предпочтительная, т.к. власть принадлежит привилегированной верхушке (патрициату) и эти люди могут выбрать правильный путь развития государства.

Демократия – форма государства, в которой наиболее полно реализуются естественные права человека, где все граждане (если они не лишены этого права из-за преступления или бесчестья) участвуют в управлении государством. Спиноза был сторонником демократии. Одна из глав «Политического трактата» специально была посвящена демократии, однако

осталась незаконченной, и большинство соображений философа относительно этой формы правления неизвестны.

Право. С созданием государства создается общее для всех право, которое обеспечивается силами всех объединившихся в нем людей. Это общее право, являющееся результатом объединения естественных прав отдельных людей и соединение людей в единое целое, именуется властью. Спиноза придерживается известного деления права на естественное и волеустановленное. Под естественным правом он подразумевает «сами законы или правила природы, сообразно с которыми совершается все». Его источник он видит в «здравом смысле». Волеустановленное – «образ жизни, который люди предписывают себе или другим ради какой-нибудь цели». Источником его является обязательство, вытекающее из соглашения либо вынуждаемое иным образом.

Отстаивая принципы буржуазного государства, Б.Спиноза говорит о неотчуждаемости естественных прав, на которые не может посягать государство. Например, отвергая в принципе право подданных на сопротивление властям, он все же считает, что в случае нарушения договора со стороны государства, народ может реализовать свое естественное право на восстание.

Международное право. Спиноза рассматривает войну как естественное состояние. На этом основании право войны принадлежит каждому государству, но право мира – союзным государствам. Конечный результат войны – мир.

Учение Спинозы – первое в идеологии Нового времени теоретическое обоснование демократии, носящее фундаментальный характер.

2. Политико-правовая идеология в период Английской буржуазной революции

Вторая из раннебуржуазных революций - английская - отличалась от нидерландской тем, что представляла собой религиозно-политический и социальный конфликт, принявший форму гражданской войны и повлекший радикальные перемены в общественных отношениях и способах правления. Одна из особенностей Английской революции проявилась в том, что идеология Реформации, принявшая в Англии форму пуританизма, играла здесь революционно-мобилизующую роль[3]. Бурные политические события тех лет получили теоретическое осмысление в трудах Т. Гоббса и Дж. Локка, а также нашли отражение в программах различных партий и движений, таких как: индепенденты, левеллеры, диггеры.

2.1. Политико-правовое учение Т. Гоббса

Томас Гоббс (1588-1679 гг.). Родился в семье сельского священника, учился в Оксфордском университете, по окончании которого работал воспитателем, затем секретарем в семье графа Девонширского. Совершил несколько путешествий во Францию и Италию. В начале Английской революции (1640) эмигрировал в Париж, где прожил 11 лет. В 1651 г. неожиданно для роялистов возвратился в Англию. После реставрации монархии Стюартов (1660 г.) Гоббс подвергся нападкам со стороны роялистов и церковных властей, ему было запрещено публиковать сочинения, посвященные политике и религии. В последние годы жизни занимался литературной работой, перевел на английский язык «Одиссею» и «Илиаду» Гомера.

Основное произведение «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Этот труд состоит из четырех частей: «О человеке», «О государстве», «О христианском государстве», «Царство тьмы».

Государство. Т. Гоббс считал, что важнейшим «искусственным телом», создаваемым человеком является государство. Чтобы познать последнее, необходимо предварительно исследовать человека, его природу, способности и склонности. Отсюда аналогия государства с человеком (левиафан[4], по Гоббсу - искусственный человек): суверен -

душа, тайные агенты – глаза государства, судьи и чиновники – суставы, советники – память, законы – разум и воля, награды и наказания – нервы и т.д.

Происхождение государства. Человеческое общество вначале проходит стадию естественного состояния, когда люди подчиняются в основном лишь своим чувственным влечениям и руководствуются естественным правом. Естественное право – это право самосохранения, которое состоит в свободе делать или не делать что-либо в целях этого сохранения. Так как интересы и право одного сталкиваются с аналогичным правом другого, то в обществе царит «война всех против всех», грозящая людям истреблением. Возможный выход из этого положения – заключение общественного договора (каждый соглашается с каждым), в результате которого возникает государство. Участники договора отказываются от значительной части своих естественных прав, отчуждая их в пользу суверена (человека или собрания людей) и подчиненных ему служителей. Но сохраняя при этом некоторые из них: право на жизнь, экономические и семейные отношения, воспитание и др.

Государство «есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты».

Т. Гоббс различает государства в зависимости от способа их возникновения. Появившиеся в результате добровольного соглашения (договора) – политические государства, которые основаны на «установлении», и появившиеся в результате физической силы – на «приобретении».

Форма государства. Организация государственной власти, по мнению Т. Гоббса, может быть различной: монархия (верховная власть принадлежит одному лицу), аристократия (немногим лучшим) и народоправство (демократия). Но в любом случае государственная власть едина и ничем не ограничена. Каждая из этих форм имеет право на существование, если преследует цель обеспечения мира и безопасности. Симпатии Т. Гоббса на стороне абсолютной монархии, т.к. именно абсолютная власть монарха (суверена) является гарантом мира и реализации естественных законов. Защищая абсолютную монархию, Гоббс мотивирует это тем, что благо монарха тождественно благу народа; разделение власти означает вражду между ними; право наследования придает государству прочность. Задачи государственной власти: обеспечение равной для всех справедливости, незыблемости договоров, равных налогов, установление равного для всех суда присяжных, гарантии права на защиту.

Отношения светской и духовной власти. Т. Гоббс считал религию необходимой духовной пищей масс, но решительно выступал за подчинение церковных институтов светской, государственной власти.

Право. Различает понятия право и закон: право состоит в свободе делать что-то или не делать, закон предписывает или обязывает делать то либо другое. Право включает в себя естественные законы, которые к исполнению необязательны (свобода делать или не делать), а также позитивные (гражданские) законы, регулирующие общественные отношения и основанные на принуждении верховной власти.

Т. Гоббс отмечает важность законодательной деятельности в государстве. Одно из важнейших полномочий суверена, образованного в результате общественного соглашения – издание хороших законов. Хороший закон – тот, который необходим для блага народа и одновременно общепонятен и краток. Гоббс отмечает, что законы только в том случае обладают обязательной силой, если они известны, в противном случае они вообще не являются законами.

После реставрации Стюартов и смерти Т. Гоббса его сочинения в Англии были запрещены, а «Левиафан» публично сожжен.

Учение Т. Гоббса - это результат теоретического осмысления первой английской революции и диктатуры О. Кромвеля.

2.2. Индепенденты (независимые), левеллеры (уравнители), диггеры (копатели)

Индепенденты (независимые) – религиозно-политическая группировка пуритан, выражавшая интересы радикальных буржуазных кругов и нового дворянства. Выделились в конце XVI в. как левое крыло пуритан (правовое крыло – пресвитериане[5]). Идеологом индепендентов был поэт и политический деятель Дж. Мильтон (1608-1674 гг.), обосновывавший в своих трактатах «О власти королей и должностных лиц» и «Защита английского народа» естественно-правовую теорию и адаптировавший ее к политическим и религиозным условиям Англии тех лет. Дж. Мильтон полагал, что республика с цензовым избирательным правом предпочтительней других политических форм. В ней наиболее полно проявляется свобода мысли, слова, совести, а также возможность влиять на институты государства. Но политические требования сводились к установлению конституционной монархии. Индепенденты выступали за полную автономию каждой общины верующих, веротерпимость, отрицали церковную иерархию, вмешательство государства в религиозную жизнь.

Видным представителем индепендентов был Олджернон Сидней (1622–1683 гг.). В сочинении, озаглавленном «Рассуждение о правительстве», О. Сидней выступает против попыток обосновать королевский абсолютизм. Исходя из естественно-правового учения, он отстаивает принцип народного суверенитета и заявляет, что единственным правомерным основанием власти является свободное соглашение людей ради целей самосохранения. Из договорной теории происхождения государства О. Сидней делает выводы в пользу демократических принципов. Он заявляет, что люди, устанавливая государственную власть, ограничивают свою свободу лишь постольку, поскольку это нужно для общей пользы, и что они сохраняют за собой право устанавливать и свергать правительство. Если король нарушает естественные законы, О. Сидней считает вполне оправданной революцию – всеобщее восстание народа против монарха.

Однако наилучшим государственным строем он считает не демократию, а аристократию или смешанное правление, под которым он понимал конституционную монархию.

В ходе революции индепенденты во главе с О. Кромвелем добились большинства в парламенте, развернули борьбу против роялистов. После реставрации монархии в 1660 г. индепенденты сошли с политической арены.

Левеллеры (уравнители) – радикально-демократическая группировка периода буржуазной революции. После победы над королем (1646 г.) в рядах индепендентов произошел раскол, из нее выделилась группа, представлявшая в основном интересы мелкой буржуазии и требовавшая уравнивания людей в политических правах, но не в имущественных. «Уравнителями» их прозвали политические враги, желавшие этим самым опочить их в глазах имущих классов. В своих воззрениях левеллеры опирались на доктрину естественного права и общественного договора. Будучи противниками монархии и традиционного парламента, левеллеры выступили с манифестом «Народное соглашение», который представили в парламент в 1647 г. По существу это был проект буржуазно-демократического, республиканского устройства страны. В манифесте выдвигались требования введения однопалатного парламента, созываемого каждые два года на основе всеобщего избирательного права для мужчин, принятия письменной демократической конституции, закрепления прирожденных прав англичан избирать судей и других должностных лиц. Левеллеры отождествляли прирожденные права англичан с естественным правом: свобода слова, совести, печати, торговли, равенство всех перед законом и судом. Взгляды партии были в 1647 г. изложены ее лидером Джоном Лилберном

(ок. 1614-1657) в памфлете «Дело армии, достоверно изложенное» и в трактате «Основы свободы». В вопросах уголовного права Дж. Лильберн выдвигал принцип, что нет преступления и не должно быть наказания без соответствующего уголовного закона. Он выступил в защиту формального равенства всех перед законом: «Все граждане равны перед законом и одинаково подлежат ответственности перед ним». Мыслитель защищал также буржуазную организацию суда. Уголовное правосудие согласно выдвинутой им программе должны осуществлять двенадцать присяжных, избранных народом.

В 1649 г. после провозглашения Англии республикой вожди левеллеров во главе с Лилберном, были брошены в тюрьму, партия была разгромлена.

Диггеры (копатели) - представители радикального крыла революционной демократии в период английской революции. Выделились из среды левеллеров, называли себя истинными левеллерами. Это движение возникло весной 1649 г. как отражение надежд крестьян на возможность переустройства жизни на основах справедливости. Их основные идеи и требования нашли отражение в произведениях Джерарду Уинстэнли (1607-1652? гг.): в составленной им «Декларации бедного угнетенного народа Англии» и памфлете «Закон свободы». В памфлете «Закон свободы» Дж. Уинстэнли предлагает отменить частную собственность, торговлю, денежную систему, должно быть уничтожено имущественное неравенство, которое, как он указывает, имеет своим источником присвоение продуктов чужого труда. В новом обществе все обязаны будут трудиться, все будут получать из общественных складов поровну все необходимые для них предметы потребления. Таким образом, Дж. Уинстэнли придерживался идеала прямой уравнительности.

Движение диггеров выражало интересы городской и деревенской бедноты, особенно безземельного и малоземельного крестьянства. Они выступали за ликвидацию частной собственности на землю и передачу земли крестьянам в безвозмездное пользование. Но этого они стремились достичь исключительно мирным путем, путем убеждения. Оптимальной формой правления диггеры считали республику, образуемую в результате выборов, но с ограничением избирательных прав для власть имущих и женщин. Власть сурово преследовали диггеров (штрафовали, арестовывали, разрушали постройки, уничтожали посевы и инвентарь). К 1650 г. движение диггеров правительством О. Кромвеля было подавлено.

2.3. Политическое и правовое учение Дж. Локка

Джон Локк (1632-1704 гг.) родился в семье судейского чиновника (отец был клерком у мирового судьи и принимал участие в гражданской войне на стороне парламента). В семье придерживались англиканства, однако склонялись к пуританским (индепендентским) взглядам. Локк учился в Оксфордском университете, изучал медицину, естествознание, философию, латынь, греческий, классическую литературу. После окончания обучения, преподавал там же. С 1667 г. был домашним врачом и воспитателем сына лидера вигов лорда Эшли, и его советником. Из-за своих политических убеждений вынужден был в 1683 г. эмигрировать в Голландию. Вернулся на родину только в 1689 г. после свержения короля Якова II. Последний период жизни посвятил научной работе.

Основные произведения: «Опыт о человеческом разуме», «Два трактата о государственном правлении» и др.

Государство.

Происхождение государства. Как и другие теоретики естественно-правовой школы. Локк исходит из представления о «естественном состоянии», при котором «всякая власть и всякое право являлись взаимными, никто не имел больше другого», т.е. состоянии, в котором господствовали свобода и равенство – естественные права человека. К

естественным правам относилась и собственность (право на собственную личность, на свои действия, на свой труд и его результаты). Однако в естественном состоянии отсутствовали органы, которые могли бы беспристрастно разрешать споры, возникающие между людьми (они все-таки возникали). Поэтому в целях обеспечения естественных прав, защиты личности и собственности люди заключили договор об образовании государства, отказавшись в его пользу от некоторых прав. Но государство не может отнять у человека основные права: право на жизнь, владение имуществом, свободу и равенство, сохраняется также право народа на восстание против деспотической власти. Государство обязано их охранять, поскольку естественные права возникли раньше, чем возникло государство. Эти неотчуждаемые права – границы власти и действия государства. Теория Дж. Локка об общественном договоре исходила из принципа, что созданное таким образом государство должно опираться на явное или хотя бы молчаливое согласие людей.

Государство – это совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников. Цель государства – общее благо.

Формы государства: демократия, олигархия, монархия (наследственная или выборная). Абсолютная монархия отсутствует, как противоречащая сути общественного договора ставящая короля выше закона. Смена форм, по Локку, – нормальное явление. Но идеальных форм не существует. Каждая из них не застрахована от вырождения в тиранию – политический строй, где имеет место «осуществление власти помимо права». Какую форму Локк считал наилучшей непонятно: однажды он назвал демократию совершенной формой, но не возражал и против конституционной монархии.

Учение о разделении власти. Дж. Локк разделяет государственную власть на три ветви: законодательную, исполнительную и федеративную.

Законодательная власть – основная (верховная), которая непосредственно вытекает из общественного договора.

Исполнительная власть – реализует на практике решения законодательной власти и осуществляет контроль за их исполнением. Суд – часть исполнительной власти.

Федеративная власть – регулирует отношения с другими государствами. Это, по сути, не что иное, как исполнительная власть в области внешних сношений.

Право. Высшая власть в государстве принадлежит закону, которому подчиняется власть исполнительная, но народ выше закона, поэтому «народ вправе отменить или изменить законы, если найдет, что они противоречат их делу». Следуя идеи естественного права, Локк советует правительству не изобретать законы, а находить их. Именно закон предшествует государству, а не наоборот. Признаки закона: стабильность и долговременность действия, равный для всех (для богатых и бедных), закон создается для блага людей, а не для их подавления.

Дж. Локк считается родоначальником идеи прав человека, ярко проявившейся в Декларации независимости США 1776 г. и Декларации прав человека и гражданина времен Великой Французской революции (1789). Дж. Локк считается и основоположником политического либерализма.

3. Немецкая школа естественного права XVII–XVIII вв.:

Существенные отличия социально-политических условий в Германии от обстановки в Нидерландах и Англии предопределили не менее существенные отличия в толковании и оценке учения о естественном праве, выводах из него у немецких мыслителей.

Усиление феодальной эксплуатации, политической и идеологической реакции, установление княжеского абсолютизма, окончательно утвердившегося в результате Тридцатилетней войны (1618–1648 гг.) и приведшего к возникновению в некоторых землях Священной Римской империи германской нации полицейского государства, существенно задержали не только социально-экономическое, но и идейное развитие страны. Идеология, получившая теоретическое обоснование в естественно-правовых учениях Голландии и Англии, приобретает в Германии весьма умеренное и во многом не самостоятельное истолкование. Немецким мыслителям были присущи лишь идеи разрыва с религиозным мировоззрением, противопоставления последнему разумного начала. В государственно-правовой науке эта тенденция нашла выражение в учениях С.Пуфендорфа, Х. Томазия и Х. Вольфа.

3.1. Учение о государстве и праве С. Пуфендорфа

Самуэль фон Пуфендорф (1632–1694 гг.) сын проповедника. Учился в Лейпциге, где занимался изучением международного права. Позже, в Йене, Пуфендорф изучал еще и математику. Пуфендорф осознанно сторонился научных степеней и поступил гувернёром к сыну шведского посланника при датском дворе, Койэта. Вместе со всей семьей посланника Пуфендорф был взят в плен. Во время восьмимесячного плена, Пуфендорф, не имевший при себе книг, занялся воссозданием в памяти прочитанных их трактатов Гуго Гроция и Гоббса и составил на их основе краткое систематическое изложение основ юриспруденции.

Пуфендорф возглавлял первую в Германии кафедру «естественного и международного права». Кроме этого Пуфендорф читал специальные лекции сыну курфюрста. В 1670 г. шведский король Карл XI пригласил Пуфендорфа в основанный им университет в Лунде на кафедру международного права. Затем через несколько лет он пригласил Пуфендорфа в Стокгольм и назначил его своим историографом и одним из советников. В Швеции Пуфендорф издал большую часть своих сочинений. В 1688 г. он переселился в Берлин, где получил звание историографа. В 1694 г. Пуфендорф получил шведское баронство.

Система взглядов немецкого юриста Самуэля Пуфендорфа на общество, государство и право представляет собой эклектическое сочетание идей Р. Декарта, Г. де Г. Гроция, Т. Гоббса и Б. Спинозы.

Основные произведения: «Общий обзор элементарных начал юриспруденции», «О естественном и общенародном праве», «Обязанностях человека и гражданина по закону естественному».

Подводя философский фундамент для своего воззрения на явления общественной жизни, С. Пуфендорф пытается следовать методу Р. Декарта и предлагает пользоваться в общественных науках, которые он называет «нравственными», теми же методами, какими пользуются в математике, то есть построить на ясных и бесспорных, как математические аксиомы, началах систему точных и убедительных доказательств всех положений, высказываемых относительно общества, государства и права.

По мнению С. Пуфендорфа, предметом общественных наук являются так называемые моральные вещи, которые в отличие от естественных вещей не существуют сами по себе и не воспринимаются человеческими органами чувств, а представляют только определения естественных вещей. К таким моральным вещам С. Пуфендорф относит семью, гражданство, право, государство и пр. Источником этих «моральных вещей» является сначала воля бога, а потом – человека.

Государство.

Происхождение государства. В своем понимании сущности государства и процесса его образования С. Пуфендорф придерживается естественно-правовой теории, отчасти

примыкая к Т. Гоббсу и трактуя существо государственной власти и ее взаимоотношения с гражданами в том реакционном духе, в каком это требовалось для оправдания княжеского абсолютизма.

С. Пуфендорф отвергает средневековые теории образования государства – патриархальную, патримониальную и теологическую. Но делает он это для того, чтобы найти более рациональные основания для оправдания княжеского абсолютизма и сохранившихся в Германии феодальных отношений.

Признаки государственной власти. Основными признаками государственной власти С. Пуфендорф считает ее верховенство, независимость и неограниченность. Носитель верховной власти не ответствен за свои действия, стоит выше законов и не подчинен им. Все стороны верховной власти неразрывно связаны между собой и должны быть сосредоточены в ведении одного лица или собрания лиц.

Форма государства. Касаясь вопроса о форме государства, С. Пуфендорф отдает предпочтение монархии по тем соображениям, что власть в монархии не стеснена условиями места и времени. Он стоит за неприкосновенность власти германских князей и ограничение власти императора курфюрстами в том виде, как это установилось в Германии после Золотой буллы 1356 г., согласно которой император избирался курфюрстами.

С. Пуфендорф не допускает никакого сопротивления и неповиновения верховной власти, которую он считает священной и неприкосновенной. Подданные должны терпеливо переносить все притеснения и злобы государей. Если даже это становится невыносимым, то он рекомендует подданным либо переносить испытания, либо бежать от государя, но ни в коем случае не обнажать против него меч. Он допускает только некоторое ограничение власти государя сословным представительством.

Право. В учении о государстве и праве С. Пуфендорф, как и все представители естественно-правовой школы, говорит о естественном состоянии, считая его, подобно Т. Гоббсу, не исторической реальностью, а методологическим предположением.

Он отвергает положение Т. Гоббса, что в естественном состоянии «человек человеку – волк». С. Пуфендорф считает основанием естественного права разум, основным законом которого является требование мирной жизни между людьми.

По мнению С. Пуфендорфа, в естественном состоянии отсутствуют и божеские, и гражданские законы и действует только естественное право, представляющее собой стремление к свободе, к самосохранению, независимости и имеющее вечное и неизменное содержание.

3.2. «Основания естественного и общенародного права» Х. Томазия

Другим представителем школы естественного права в Германии XVII–XVIII вв. был Христиан Томазий (1655–1728 гг.). Содействовал основанию университета в Галле, где затем занимал должность профессора. В дальнейшем стал ректором. Боролся с процессами против ведьм. Будучи последователем Гроция и Пуфендорфа, внес заметный вклад в утверждение принципов естественного права в Германии, а также в разработку вопроса о соотношении морали и права.

Основное произведение: «Основания естественного и общенародного права».

Государство. Мыслитель считает важнейшей задачей своего времени освобождение философии и государства от влияния религии, приводя те же аргументы об универсальности разума, которыми пользовался С. Пуфендорф. Он считает, что государство не должно поддерживать какую-либо религию, так как задача государства ограничивается только обеспечением всякой веры от насилия. С другой стороны, он допускает возможность ограничения и даже запрещения распространения какого-нибудь «еретического» вероисповедания. Государь даже может выслать из страны опасного

еретика. Но Х. Томазий отвергает возможность уголовного преследования ереси, ссылаясь на то, что уголовные наказания назначаются лишь за действия как проявления воли, ереси же представляют собой выражение мысли. Таким образом, Х. Томазий истолковывает установившийся в Германии после Аугсбургского мира 1555 г. порядок, по которому каждый князь определял религию своих подданных, в том смысле, что допускает не уголовное, а только административное преследование ересей.

Происхождение государства. Мыслитель возражает против распространенного тогда учения о божественном происхождении власти государей. Ссылки на изречение апостола Павла («нет власти не от бога») он опровергает словами апостола Петра, называющего государственную власть человеческим учреждением. Божественный характер имеет только всякий правопорядок как таковой, а не власть отдельного государя. В противном случае пришлось бы признать, что и власть цареубийц, узурпаторов и даже восставшего народа также происходит от бога.

Право. Пытаясь оправдать широкие полномочия знати и правящих, он делит людей на «глупых» и «мудрых», причем задачей вторых является установление правил поведения для всех. Характеризуя эти правила, Х. Томазий одним из первых попытался установить различие между правом и нравственностью.

Мыслитель считает, что главное зло, проистекающее из глупости людей, – нарушение внутреннего и внешнего мира. Задача «мудрых» состоит в восстановлении мира. Для разрешения этой задачи существуют два средства – совет и приказание: первое убеждает, второе принуждает. Нормы права отличаются от норм нравственности по признаку принудительности.

Он устанавливает также различия и в средствах осуществления совета и приказания. Эти средства должны применяться различными лицами. Совет применяется учителем, а приказание – государем. Это разграничение имеет то важное значение, что Х. Томазий в своем определении совета и приказания, следуя во многом Т. Гоббсу, в отличие от него считает необходимым изъять сферу духовной жизни человека из-под государственной власти, то есть высказывается против системы, принятой в полицейском государстве.

3.3. Прусский абсолютизм и учение о государстве и праве Х. Вольфа

Социальный характер немецкой школы естественного права обнаруживается также и в учении о государстве и праве Христиана Вольфа (1679–1754 гг.). В 1706 г., закончив обучение в Йене, Вольф становится профессором математики и философии в Халле. Вследствие обвинения в атеизме учёный был вынужден оставить должность и покинуть Пруссию. Он отправился в Гессен, где преподавал до 1740 г. в Марбургском университете. В том же году король Фридрих II пригласил философа назад в Пруссию, где он вновь начал преподавать в университете Халле. В 1743 г. Вольф стал ректором университета, на этом посту и оставался до конца своих дней. Одним из учеников Х. Вольфа был М.В. Ломоносов, который, однако, не разделял некоторых его воззрений.

Был иностранным членом Берлинской, Парижской и Петербургской Академий Наук, а также Лондонского Королевского Научного Общества. При жизни пользовался известностью и авторитетом в учёных кругах.

Основные произведения: «Разумные мысли о человеческих действиях и воздержаниях от действий», «Разумные мысли об общественной жизни людей», «Естественное право, исследованное научным методом».

Государство.

Происхождение государства. Вольф использует идею естественно-правового учения о договорном происхождении государства, чтобы дать оправдание прусскому государству. Государство, по его представлениям, должно вмешиваться во все сферы общественной и

частной жизни, держать их под своей бдительной опекой; должно заботиться о том, чтобы подданные рано вступали в брак и тщательно воспитывали своих детей, должно привлекать к себе иностранцев и не выпускать от себя своих подданных; должно также заботиться о том, чтобы количество населения было в соответствии с наличием средств существования.

Выражая интересы немецкой знати, он заявляет, что государство должно бороться с праздностью и расточительностью. Оно должно определять качество и цены товаров, величину процентов по займам. Государство должно взять на себя заботу и о нравственном совершенстве подданных. Поэтому оно устраивает школы и академии, подбирает для них хороших преподавателей, следит за религией, строит церкви и устанавливает праздники. Хотя безбожие само по себе не ведет к безнравственной жизни, но это бывает только у разумных людей. А так как большинство людей неразумно и их можно сдерживать только страхом наказания в загробной жизни, то атеизм для таких людей представляет опасный соблазн, почему в обществе нельзя терпеть безбожников, когда они явно высказывают свое неверие.

Право. В государстве Х. Вольфа нет места для личной инициативы и свободы. Характерно в этом отношении и его определение права как свободы действий для исполнения обязанностей. В области уголовного права Х. Вольф оправдывает применение пытки, когда нет другого средства открыть виновного.

Эти взгляды Х. Вольфа соответствовали системе прусского абсолютизма, они получили законодательное выражение в кодексе патриархального деспотизма – в «Прусском земском праве».

3.4. Политико-правовые взгляды немецких просветителей

Идее княжеского абсолютизма, примирению с политической раздробленностью и оправданию феодальных порядков в работах С. Пуфендорфа, Х. Томазия, Х. Вольфа противостояло немецкое просветительство в лице Г.-Э. Лессинга, Ф. Шиллера и И.В. Гете. Немецкие просветители были убежденными сторонниками национального единства Германии, врагами политической раздробленности, поддерживаемой феодалами. Они видели в раздробленности источник слабости Германии, приниженого положения немецкого народа, засилья феодальных деспотов. Вместе с тем они отрицательно относились к проповеди шовинизма и искусственно разжигаемой вражды к другим народам.

Родоначальником немецкого Просвещения является Готтольд-Эфраим Лессинг (1729–1781 гг.). Свое отрицательное отношение к княжескому деспотизму, проповедь прогресса, патриотическую идею свободы и независимости Германии он выразил в ряде философских и литературно-критических произведений, а также в драмах «Эмилия Галотти», «Натан Мудрый» и др. Если во времена Г.-Э. Лессинга саксонец считал себя только саксонцем, а пруссак – пруссаком, то сам Г.-Э. Лессинг прежде всего думал о немецком народе, боролся за его консолидацию, за победу прогрессивных сил над политической раздробленностью. Он выступает против религиозной и национальной нетерпимости, выдвигает идею равенства, защищает позиции «третьего сословия».

Великий деятель немецкого Просвещения Фридрих Шиллер (1759–1805 гг.) выражает сочувствие обездоленным крестьянам, осуждает помещика, «который дерет шкуру с своих крестьян», обличает княжеский абсолютизм, высказывается за право каждого народа на независимость.

Завоевание нидерландцами независимости он считал «одним из замечательнейших общественных событий». Но, подобно Г.-Э. Лессингу, он ищет выхода не в смуте народных масс, а на пути соглашения с феодалами, которых надеялся убедить в несправедности проводимой ими политики.

Вершиной немецкого Просвещения было творчество гениального ученого и поэта Иоганна Вольфганга Гете (1749–1832).

Он был непоколебим в своей критике феодального строя, в проповеди гуманизма, творческой активности свободной личности, сбросившей оковы средневековья. Он воспевал борцов за национальную независимость против деспотизма, провозглашал, что «лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идет на бой».

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889. Т. 1-5.

История политических и правовых учений. 17-18 вв. - М., 1989.

Рекомендуемая дополнительная литература:

Беленький М. С. Спиноза. - М., 1964.

Гоббс Т. О гражданине. - М., 1989. Т. 1.

Гоббс Т. Левиафан. - М., 1989. Т. 2.

Григонис Э. П., Кирия К. Д. Эволюция представлений о взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в учениях Локка и Монтескье // История государства и права. 2008. № 9

Гроций Г. О праве войны и мира. - М. 1994.

Заиченко Г. А. Джон Локк. - М., 1973.

Кечекьян С. Ф. Этическое мировоззрение Спинозы. - М., 1914.

Мееровский Б. В. Гоббс. - М., 1975.

Общественный договор или принципы политического неравенства // Трактаты. - М., 1990.

Рахман Д. Дж. Локк. – Харьков, 1924.

Сакетти А. Л. Гуго Гроций как ученый-гуманист, юрист и историк // Советский ежегодник международного права. - М., 1960.

Соколов В. В. Спиноза. - М., 1973.

Спиноза Б. Богословско-политический трактат. - М., 1957. Т. 2.

Сатышев В. Е. Политико-правовые учения в Англии в эпоху буржуазных революций 17 века. - М., 1985.

Токвиль А. Старый порядок и революция. - М., 1911.

Хлебников Д. Н. К учению о праве у Гуго Гроция. – Харьков, 1916.

Ческис А. А. Томас Гоббс. - М., 1929.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

Как Г. Гроций определял международное право?
В чем особенности демократии согласно взглядам Б. Спинозы?
В чем отличие взгляды на государство индпендентов, левеллеров и диггеров?
Как Т. Гоббс представлял себе государство?
Какие ветви власти выделял Д. Локк?
Чем, по Руссо, отличается «общая воля» от «воли всех»?
Как Руссо понимал народный суверенитет?

- [1] Мо-цзы (479-400 до н.э.) – древнекитайский философ, противник конфуцианства. Основной тезис учения Мо-цзы о «всеобщей любви и взаимной выгоде» - попытка своеобразного этического обоснования идеи равенства всех людей. Ему принадлежит и идея выборности первого правителя.
- [2] Тридцатилетняя война 1618-1648 – один из первых общеевропейских военных конфликтов, затронувший в той или иной степени практически все европейские страны. Война началась как религиозное столкновение между протестантами и католиками Германии, а затем переросла в борьбу против гегемонии Габсбургов.
- [3] Пуританизм (от лат. purus - чистый) – одно из направлений в протестантизме, сторонники которого требовали очищения протестантизма от остатков католицизма. Пуритане проповедовали аскетизм, строгость нравов, выступали против роскоши, требовали отделения церкви от государства.
- [4] Левиафан - в библейской мифологии огромное морское чудовище. В переносном значении – нечто огромное и чудовищное.
- [5] Пресвитериане – часть пуритан, выбиравшие проповедников общинами верующих, управляемыми пресвитерами вместо назначаемых короной епископов и клириков.

Лекция №9. Политические и правовые учения французских просветителей и утопистов XVIII в.

План

Понятие и характерные черты эпохи Просвещения
Политические и правовые взгляды Вольтера
Политические и правовые идеи Ш.Л. Монтескье
Политические и правовые концепции Ж.-Ж. Руссо
Политические и правовые идеи П.-А. Гольбаха, К. А. Гельвеция и Д. Дидро
Политические и правовые идеи французских утопических коммунистов. Ж. Мелье. Э. Г. Морелли. Г. Мабли. «Заговор во имя равенства» Г. Бабёфа

1. Понятие и характерные черты эпохи Просвещения

Мировоззрение, в основе которого лежала идея «общественного договора» и «естественного права» окончательно сложилось в Европе в XVIII в., в эпоху Просвещения. Просвещение – культурно-идеологическое, философское течение, основанное на убеждении в решающей роли разума в жизни человека и общества. В основе Просвещения – идеалистическое представление об определяющей роли сознания, разума в развитии общества. Разум стал основным критерием в познании и объяснении мира. Для Просвещения, независимо от национальных особенностей его проявления в той или иной стране, характерно отрицание всевластия государства и церкви, стремление освобождения личности от сословных и религиозных ограничений, демократизм, связанный с приобщением к культуре и знанию широких слоев общества, рационализм, означающий веру в неограниченные возможности человеческого разума.

Первые ростки Просвещения появились в конце XVII в. в Нидерландах (Г. Гроций, Б. Спиноза) и Англии (Дж. Локк, И. Ньютон). Отсюда просветительские идеи проникли во Францию (Вольтер, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье), где в середине XVIII в. это течение достигло своего расцвета. Именно во Франции были разработаны основные идеи просвещенческого мировоззрения: приоритет разума как высшей инстанции при решении всех проблем человеческого общества, свободомыслие и антидогматизм, антиклерикализм, политический радикализм.

Идеи Просвещения, взгляды французских философов-просветителей, особенно Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо, оказали значительное влияние на Великую французскую революцию (1789), движение североамериканских колоний Великобритании за независимость и создание США (1776).

В Италии, Германии, России эпоха Просвещения началась несколько позже.

2. Политические и правовые взгляды Вольтера

Вольтер (Мари Франсуа Аруэ) (1694–1778 гг.) – философ, писатель, историк. Вольтер родился в Париже, в семье, принадлежавшей к среднему, трудовому сословию. Отец его был сначала нотариусом, потом служил в счетной палате.

Повзрослев, Аруэ решил стать писателем, но, по совету отца, нехотя стал изучать право. Два обличительных стихотворения (в особенности "Pueri regnante") навлекли на Аруэ первые гонения, высылку из Парижа, потом и заключение в Бастилии. Через некоторое время после второго заключения в Бастилию он был выпущен на волю под условием выезда в Англию. Двухлетнее пребывание в этой стране перевоспитало его и окончательно определило его призвание. Затем состоялся переезд поэта-философа в Берлин, по вызову Фридриха II. После трехлетнего пребывания в столице Пруссии был сухо отпущен

королем после какого-то смотра. Вольтеру пришлось направиться в Швейцарию, где сначала он поселился у ворот Женевы, а затем в замке Ферней, на границе Франции и женеvской территории.

Несколько попыток добиться свободного возвращения в Париж оставались безуспешными; но Вольтер, опираясь на свою громадную популярность, решился осуществить свое желание назло всем запретам. Утомление от дороги отразилось на его болезненном состоянии; оно быстро ухудшилось, и через несколько дней Вольтера не стало (30 мая 1778 года).

Основные произведения: «Философские письма», «Метафизический трактат» (издан посмертно), «Основания философии Ньютона», «Век Людовика XIV», «Микромегас», «Опыт о нравах и духе народов и об основных фактах истории от Карла Великого до Людовика XIII», «Сократ», «История Российской империи в царствование Петра Великого», «Карманный философский словарь», «Несведущий философ» и др. Произведения в полном издании Моланда (1878–1885) составляют 52 тома.

Государство: Вольтер отражал позиции той части французской буржуазии, которая не претендовала на власть, а ставила лишь требования о реформах и гарантиях, готовая ограничиться скромной программой просвещенного абсолютизма.

Вольтер выступал против католической церкви, против духовенства и фанатизма. Он смело и настойчиво требовал отмены несправедливых приговоров, вынесенных церковными судами, добиваясь реабилитации невинно осужденных жертв церковной власти.

Он считал, что все последствия существующего общества происходят от отсутствия просвещения, от невежества, которое поддерживается церковью. Стоит только устранить невежество, суеверие, фанатизм – и все пойдет на лад. Он призывал к борьбе за науку и прогресс, надеясь, что «союз королей и философов» расчистит почву для развития человеческого общества.

Но хотя Вольтер и осуждал католическую церковь, и выступал против нее, все же он учитывал значение религии как средства удержания масс в повиновении и считал необходимым ее сохранение в качестве узды для народа. Ему принадлежат известные слова: «Если бы не было Бога, то его надо было бы выдумать».

Форма государства. Вольтер – сторонник просвещенного абсолютизма. Он считал, что просвещенный король, обладающий доброй волей, сможет осуществить всю намеченную им обширную программу реформ. Нельзя не видеть, однако, симпатий писателя к английскому государственному строю, к конституционной монархии, которой просвещенный абсолютизм должен был в результате реформ – без революции – уступить место.

Однако первоначальной формой государства Вольтер считал не монархию, а республику. Монархия возникает позднее в результате завоевания и возвышения военного вождя.

Соглашаясь примириться с монархией, если она будет просвещенной монархией, просвещенным абсолютизмом, Вольтер в своей политической программе ограничивался требованием реформ, которые были бы направлены на устранение основных феодальных институтов.

Прежде всего он требовал уничтожения привилегий духовенства, упразднения тех особых церковных судов, которые действовали во Франции, изъятия у церкви регистрации актов гражданского состояния, которая должна, по его мнению, производиться органами государства. Он проектировал перевод всего духовенства на жалованье, превращение духовных лиц в государственных чиновников.

Вольтер предлагал также отменить феодальные повинности, лежавшие на крестьянах, уничтожить таможи, расположенные внутри Франции, на границах крупных феодальных

владений. Он требовал единого права вместо бесчисленных кутюмов, то есть систем местного права, различных в каждой провинции.

Право. Как и многие другие мыслители своего времени, Вольтер пользовался для критики идей естественного права. Сего точки зрения, естественные законы – это законы разума, законы, которые дает человечеству природа: «Быть свободным, иметь вокруг себя только равных – такова истинная жизнь, естественная жизнь человека».

Под свободой Вольтер понимал отмену крепостнических отношений. Вместе с тем свобода – это свобода мысли, свобода печати, свобода совести; отсутствие всякого произвола: «Свобода состоит в том, чтобы зависеть только от законов».

Когда Вольтер говорил о равенстве, он имел в виду формальное равенство перед законом, то есть отмену феодальных привилегий и установление равной для всех гражданской правоспособности, но отнюдь не равенство общественного положения: «В нашем несчастном мире, – говорил он, – не может быть, чтобы люди, живя в обществе, не разделялись бы на два класса, один класс богатых, другой – бедных».

Частную собственность Вольтер считал необходимым условием благоустроенного общества. Только собственники, по его убеждению, должны наделяться политическими правами. Он высказывался за «свободу труда», под которой он подразумевает не что иное, как свободу буржуазной эксплуатации: право продавать свой труд тому, кто больше за него предложит. Мыслитель также стоял за буржуазные общественные порядки, которые должны были сменить крепостничество, тормозившее дальнейшее экономическое развитие Франции.

Вольтер выдвинул требование соразмерности преступлений и наказаний. Выступая против чрезмерно суровых наказаний, он считал необходимым одновременно принятие мер для предупреждения преступлений. Вольтер стоял также за реформу уголовного судопроизводства, высказываясь за отмену системы формальных доказательств и за широкое допущение защиты в процессе.

Он добивался уничтожения инквизиции и пыток, которые продолжали еще применяться во Франции. Вольтер требовал реформировать юстицию и, в частности, отменить существовавшую в его время продажу судебных и иных должностей, которые составляли наследственное достояние частных лиц.

Вместе с тем он был убежден в том, что политическая власть и руководство обществом должны оставаться в руках меньшинства. О массах он говорит свысока, обнаруживая полное неверие в силы и способности народа. Активность масс пугала его: «Когда чернь примется рассуждать – все погибло». Вольтер не хотел революционного переворота и все свои надежды возлагал на реформы «сверху».

3. Политические и правовые идеи Ш. Л. Монтескье

Шарль Луи де Секонда барон де Ла Бред де Монтескье (1689-1755 гг.) родился в аристократической семье. Получил образование в колледже, затем изучал право в Бордосском университете и стал адвокатом в 1708 г. В 1713 получил пост советника (судьи) в парламенте Бордо, в 1716 после смерти дяди унаследовал пост заместителя председателя парламента Бордо (в то время высший судебный орган). Десять лет спустя он продал свою должность. В 1721 после публикации "Персидских писем", представлявшей собой едкую сатиру на дворянское общество, завоевал симпатии широкой читающей публики, уехал в Париж, и в 1728 был избран членом Французской академии. В 1728-1731 Монтескье предпринял длительное путешествие по странам Европы: Австрии, Венгрии, Италии, Швейцарии, Нидерландам и Англии. В 1731 вернулся во Францию. Последние годы провел, совершенствуя текст «Духа законов» и «Персидских писем». В 1753 написал свое последнее произведение «Опыт о вкусе», опубликованное (1757) в

«Энциклопедии». Истощенный многолетними исследованиями, почти слепой, Монтескье умер в Париже в 1755 г.

Основные произведения: «Персидские письма», «Размышления о причинах величия и падения римлян», главное произведение «О духе законов» было включено Папой в Индекс запрещенных книг.

Государство.

Происхождение государства. Ш. Монтескье, приняв в целом идею «естественного состояния», отверг концепцию, при которой образование государства выводилось из требований естественного права. Более того он не принял и само понятие общественного договора. Возникновение государства он рассматривал как исторически закономерный процесс. По его мнению, государство и право появляются вследствие войн, а не договора. Сам общественный договор он рассматривал как вручение народом власти правителям, где народ лишь делегирует свою власть и, следовательно, вправе без согласия правителей изменить форму государства.

Закономерности общественной жизни Монтескье раскрывает через понятие «общего духа нации» (отсюда название его главного труда «О духе законов»). Согласно его учению, на общий дух, нравы, законы нации воздействуют физические и моральные причины.

Физические причины (географические факторы, климат, размеры и положение страны, численность населения и др.) определяют общественную жизнь в период выхода народа из состояния дикости. К примеру, азиатские народы склонны к подчинению, европейцы – к господству.

Моральные причины (принципы политического строя, религия, обычаи, нравственные убеждения и др.) определяют общественную жизнь позднее, с развитием цивилизации. Эти причины воздействуют на общий дух нации сильнее, чем физические.

Форма государства. Выделяет «правильные» и «неправильные» формы. «Правильные»:

республика, где власть принадлежит всему народу (демократия), либо его части (аристократия). Основопологающий принцип республики - любовь к отечеству;

монархия (единоличное правление, опирающееся на закон). Ее основополагающий принцип – честь.

«Неправильной» формой является деспотия – единоличное правление, основанное на беззаконии и произволе. Идеал Монтескье - английская конституционная монархия. Цель любой формы государства – сохранение свободы на основе закона.

Монтескье обратил внимание на зависимость конкретных форм государства от общего «духа нации» и вслед за античными философами считал, что республика характерна для небольших государств, монархия – для государств средней величины, деспотия – для обширных территорий. Но он сделал одно исключение: республика может существовать и на большой территории, однако при условии, что эта форма государства будет иметь федеративное устройство. Рассмотрев роль конфликтов в государстве с республиканской формой правления, Монтескье сделал вывод, что только баланс интересов различных социальных групп обеспечивает долговременную стабильность государства.

Разделение власти. Выделяет в государстве законодательную, исполнительную и судебную власти.

Законодательная власть - выявляет право и формулирует его в виде положительных законов государства.

Исполнительная власть – предназначена для исполнения законов, устанавливаемых законодательной властью.

Судебная власть – точно применяет закон, «карает преступления и разрешает столкновения частных лиц».

Но это не просто отделение властей друг о друга, а их взаимное сдерживание. Принцип разделения – власть должна принадлежать разным государственным органам. Так, исполнительная власть имеет право вето в отношении решений законодательной, законодательная власть со своей стороны контролирует исполнение законов, привлекает к ответственности министров за их нарушение. Сосредоточение всей полноты власти в руках одного лица, одного учреждения или одного сословия ведет к злоупотреблению и произволу.

Право. Ш. Монтескьё, опираясь на представления о справедливости, полагал, что естественное право предшествует позитивному, которое есть результат человеческого разума и воплощение справедливости. Кроме того, позитивные законы – результат закономерного воздействия физических и моральных факторов на правотворческий процесс, т.е. закон (дух закона) зависит от климата страны, ее географического положения, формы правления, обычаев, числа людей и пр.

В зависимости от объекта регулирования различает три вида законов: закон наций (относящийся к международным отношениям), закон политический (регулирует отношения правительства и граждан), гражданский закон (регулирует взаимоотношения граждан). При этом подчеркивается, что поведение людей регулируется различными законами: естественным правом, божественным (право религии), церковным (каноническим), международным правом (вселенским гражданским правом, по которому каждый народ есть гражданин вселенной), общим государственным правом, относящимся ко всем обществам, частным государственным правом, имеющим в виду отдельное общество, правом завоевания, гражданским правом отдельных обществ, семейным правом.

Ш.Монтескьё развил учение о разделении власти и ответственности правительства перед парламентом, которое имело большое значение для дальнейшего развития политико-правовой мысли, он является родоначальником географической школы в социологии, к его учению обращались представители исторической школы права, теории насилия, сравнительного правоведения.

4. Политические и правовые взгляды Ж.-Ж. Руссо

Жан-Жак Руссо (1712-1778 гг.) родился в Женеве. Отец Жан Жака промотал состояние и дважды высылался из Женевы за нарушение строгих правил кальвинистской морали. Мать умерла при родах. Из-за отсутствия денег Руссо не окончил школу и был отдан в обучение ремесленнику. В 1728 он покинул Женеву, работал по найму, был лакеем, учителем музыки. В 1741 в Париже сблизился с французскими энциклопедистами и вскоре Д. Дидро привлек его к работе над «Энциклопедией» (Руссо является автором нескольких статей по вопросам музыки). В 1762 г. Руссо опубликовал политический трактат «Об общественном договоре, или Принципы политического права» и роман «Эмиль, или О воспитании», в котором была подвергнута критике современная система воспитания. Эти работы заинтересовали не только общество, но и власти. Опасаясь ареста, Руссо покинул Францию и уехал на родину. Через восемь лет возвратился в Париж, занимался перепиской нот, а остаток жизни провел в деревне, работая над многотомной «Исповедью».

Скончался Руссо в июле 1778 г., а во время якобинской диктатуры в 1794 г. прах его был торжественно перенесен в парижский Пантеон.

Основные произведения: «Рассуждение по вопросу: способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?», «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми», «Суждение о вечном мире», «Об общественном договоре, или Принципы политического права» и др. Руссо писал музыку и был родоначальником жанра «комическая опера».

Государство.

Происхождение государства. Естественное состояние Руссо трактует по-новому и делит его на два периода. Первый – состояние дикости, которое продолжается тысячелетия. Во втором – возникает семья, появляются зачатки морали, частная собственность. Именно появление последней порождает конфликты по поводу ее распределения. Но богатые члены общества придумали выход, который вроде бы отвечал интересам всех людей, но на самом деле закреплял их господство: принять соглашение о создании государственной власти и законов, которым должны подчиняться все. Но такое соглашение - обман. По мнению Руссо необходимо принять подлинный общественный договор, где сувереном будет народ. Развивая идею договорного происхождения государства, Руссо видел в общественном договоре реализацию народного суверенитета и равенства граждан посредством подчинения каждого индивида общей воле, выражающей интересы всего общества. Общая воля, согласно Руссо, отличается от «воли всех». Общая воля выражает общие интересы, воля всех – частные, т.е. является суммой механическим сложением изъятых волей частных лиц. Воля и право большинства главенствуют над волей и правом личности. Государственные решения должны приниматься на основании всеобщей воли.

Народный суверенитет - ядро учения Руссо. Именно народный суверенитет должен при заключении нового договора заменить суверенитет государства. При переходе к государству человек отчуждает в пользу образуемого суверена (народа) естественные права на защиту своего имущества и своей личности, т.е. народ является сувереном («вся государственная власть исходит от народа»). Но эти изъятые «мнимые» права затем возмещаются гражданину, как члену народа-суверена в виде установленных общественным договором гражданских прав и свобод (т.е. происходит обмен естественного состояния на гражданское). Имущество и личность становятся объектом защиты всего общества. В результате такого договора образуется республика, в которой господствует общая воля. Предел государственной власти определяется общественной пользой. Народный суверенитет имеет два признака: он неотчуждаем и неделим. Все граждане равноправны и выступают одновременно и как законодатели, и как правительство.

Разделение государственной власти на ветви.

Законодательная власть принадлежит народу.

Исполнительная власть принадлежит Правительству (части народа), назначаемому декретом, постановлением народа. Оно приводит в исполнение законы и создается с условием готовности «жертвовать Правительством для народа, а не народом для Правительства». Для контроля над Правительством периодически созываются народные собрания, где обсуждаются вопросы: можно ли оставить управление в руках тех лиц, на которых оно возложено, или расторгнуть общественный договор, возвратившись в естественное состояние.

Форма государства. Исследованию форм правления Руссо уделял мало внимания. В зависимости от того, в чьих руках находится исполнительная власть, он традиционно выделял монархию, аристократию и демократию. Обосновывая превосходство республиканского строя над монархическим, считал, что только республика позволяет реализовать принципы демократии, основанной на системе законов, принятых собранием граждан.

Право. Закон – выражение общей воли. Виды законов: политические, гражданские, уголовные и «наиболее важные из всех» - нравы, обычаи и общественное мнение.

К общественному договору Руссо относил только политические законы. При разработке законов законодатель должен учитывать географические факторы, нравы народа. Но

необходимо дождаться зрелости народа, прежде чем подчинять его законам (критиковал Петра I за то, что подверг свой народ «цивилизации чересчур рано»).

Французский просветитель Жан Жак Руссо занимает особое место во французском Просвещении. Влияние его идей, как теоретическое, так и практическое, очень велико. Он подверг сомнению просветительский культ науки и важность прогресса для будущего развития человечества. В отличие от других просветителей Руссо признавал ограниченность разума, ставя на первое место чувственное начало человека. Некоторые его идеи были воплощены во время Великой Французской революции. Якобинцы считали его своим учителем и оправдывали свою диктатуру его учением о народном суверенитете.

4. Политические и правовые идеи П.-А. Гольбаха,

К.А. Гельвеция и Д. Дидро

Передовые политические и правовые идеи выдвигались и отстаивались также французскими мыслителями XVIII в. – П.-А. Гольбахом, К.А. Гельвецием, Д. Дидро.

Поль-Анри Гольбах (1723–1789 гг.) родился в Германии в семье винодела. Унаследовав от дяди баронский титул и крупное состояние, Гольбах обосновался в Париже и посвятил свою жизнь философии и науке. Его дом стал одним из виднейших во Франции салонов, который регулярно посещался передовыми философами и учеными. Салон Гольбаха также был основным местом встречи энциклопедистов. Его посещали Дидро, Бюффон, Гельвеций, Руссо и др. Гостями Гольбаха также бывали английские ученые и философы Адам Смит, Дэвид Юм, Эдуард Гиббон и др. Гольбах был деятельным сотрудником «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера.

Основные произведения: «Система природы», «Всеобщая нравственность», «Естественная политика» и «Общественная система».

Государство.

Происхождение государства. Образование государства П.-А. Гольбах объясняет в духе школы естественного права. Так как люди рождаются со страстями, из которых одни полезны обществу, а другие вредны, то в обществе может возникнуть опасная борьба этих страстей: сильные стали бы угнетать слабых, а более ловкие обманывали бы простодушных. Для предотвращения этих опасностей каждое общество нуждается в единой воле и единой силе. Каждый индивидуум должен отказаться ради собственного блага от своей независимости, которая может оказаться губительной как для него самого, так и для других. Он подчиняет свою волю центральной силе, которая предназначена приводить все в движение.

Мыслитель определяет правительство как силу, установленную общей волей для того, чтобы управлять действиями всех членов общества и обязывать их служить его цели. Эта цель – безопасность, счастье, сохранение целого и его частей.

Как только устанавливается правительство, возникают новые отношения. Один или несколько индивидуумов повелевают, остальные повинуются. Одни становятся суверенами, другие – подданными.

Границы повиновения П.-А. Гольбах усматривает в справедливости, в интересах всего общества. Эти границы определяются на началах взаимности. Власть законна, если она действует в интересах общего блага. Повиновение должно быть разумно и добровольно.

Он доказывает, что государственная власть существовала всегда и первое, самое примитивное ее проявление – власть отца в семье.

Основанием государства мыслитель считает договор, под которым понимает совокупность явных или подразумеваемых условий, связывающих людей в общество. Это – законы общежития, которым должны подчиняться все люди, так как индивидум не может ничего требовать от других, не доставляя им со своей стороны никаких выгод. Это предписывается законом самой природы, и выполнение этого требования необходимо для человеческого счастья.

Из этого понятия общественного договора П.-А. Гольбах выводит все добродетели, в основе которых лежит справедливость. Мы должны делать для других то, что желаем получить от них. Поэтому требуется уважение к чужим правам и к чужой свободе. Эти обязанности распространяются на весь человеческий род, который образует собой самое широкое общение.

Международное право. Философ пытается на основании этого вывода установить принципы международного права, утверждая, что все народы связаны друг с другом законом справедливости, воспреещающим им нападать друг на друга.

Из принципа справедливости вытекают требования человеколюбия, сострадания, благотворительности и прочие добродетели. Совокупность этих требований составляет естественное право, основание которого лежит в природе.

Из естественных прав наиболее священными являются свобода, собственность и безопасность.

Мыслитель считает, что установление общности имущества неразумно и противоречит человеческой природе. Неравенство среди людей, по П.-А. Гольбаху, явление вполне естественное, так как проистекает из различия между ними. Оно отнюдь не вредно, а полезно, так как побуждает людей к деятельности в своих интересах.

Отношение к собственности. Основой собственности П.-А. Гольбах считает отношение, возникающее между человеком и продуктом его труда. Но эта трудовая теория собственности не мешает философу считать купцов и фабрикантов благодетелями, дающими занятие и жизнь целому обществу в процессе собственного обогащения.

П.-А. Гольбах отрицательно относится к феодальной собственности. Он считает, что общественный договор охраняет только буржуазную собственность, феодальная же собственность должна быть уничтожена. Он требует упразднить все привилегии дворянства, феодальные повинности в виде барщины, сеньориальную юстицию и пр.; прямо предлагает монархам отобрать у дворян их права.

Философ высказывается против слишком большого неравенства в распределении богатств и считает его источником всех социальных бедствий. Он защищает интересы средних и мелких собственников, полагая, что интерес государства связан с интересами большинства, и требуя, чтобы большинство граждан было занято полезным трудом и обеспечено благосостоянием, так как «нет отечества для неимущего».

Форма государства. Первоначальной формой государства, по П.-А. Гольбаху, была монархия, которая уподобляется власти отца в семье. Характерно, что он считает, что нельзя установить одну форму правления, подходящую для всех людей. Различия климата, нравов, мнений, предрассудков и всевозможных потребностей делают невозможным установление формы правления, годной при всех обстоятельствах.

Во взглядах П.-А. Гольбаха на монархию нет полной ясности и последовательности. Он как будто не является ее сторонником. Но в то же время он не предлагал ликвидации монархии во Франции.

Философ отвергает деспотизм, но боится революции. Он заявляет, что истина действует мирными, хотя и медленными путями. Голос разума не требует восстаний и крови. Одно просвещение улучшает состояние человечества. П.-А. Гольбах боится народа, утверждая,

что им обычно верховодит безумство и яростный гнев, и заявляет, что народ следует «держат в узде».

Мыслитель является сторонником конституционной монархии, которая, по его мнению, может быть устроена так, чтобы обеспечить гражданам пользование их естественными и неотчуждаемыми правами.

П.-А. Гольбах считает, что форма правления даже не имеет значения, лишь бы правительство обеспечило счастье наибольшему количеству граждан. Это осуществимо лишь тогда, когда каждому гражданину будет предоставлена свобода в правомерных границах, дающая каждому индивиду возможность работать для своего счастья, не принося вреда согражданам. В определении свободы П.-А. Гольбах примыкает к Ш.Л. Монтескье. Она обеспечена там, где господствует закон. Свобода не связана с формой правления. В демократии, по его мнению, народ часто не имеет никакого понятия о свободе.

Право. Из свободы вытекает ряд прав. Прежде всего, необходимо охранять личность и собственность граждан. Поэтому обложение налогами должно устанавливаться с согласия самих граждан, их распределение должно соответствовать требованиям справедливости, а правительство должно отчитываться в расходовании поступающих сумм. Следует всемерно противодействовать расхищению народных средств на пышность двора и удовлетворение прихотей придворных и фаворитов.

Философ считает необходимой свободой совести и мысли, чтобы ум человеческий не был связан деспотизмом. Нетерпимость не только насилие над свободой, но и посягательство на общество.

Мыслитель требует также свободы печати. Зло, проистекающее от злоупотреблений свободой печати, компенсируется, по его мнению, выгодами для всего общества, которые доставляет ему эта свобода.

Избирательное право, по его убеждению, должно предоставляться только так называемым «истинным гражданам», имеющим интерес в общественном деле и связанным с отечеством своим имуществом, то есть собственникам земли. Полноправным гражданином, обладающим избирательным правом в государстве, является только отец семейства, владеющий землей. Представители народа не должны получать никаких почестей и наград от монарха. Избирателям предоставляется право сменять и наказывать своих представителей.

Клод Адриан Гельвеций (1715–1771 гг.) родился в Париже в семье главного врача королевы. В двенадцать лет поступил в иезуитский коллеж Луи-ле-Гран, лучшее учебное заведение того времени, дававшее классическое образование. Окончив его, служил в Кане помощником своего дяди, сборщика налогов. В возрасте 23 лет он получил должность генерального откупщика (сборщика налогов) благодаря влиянию своего отца. На этом посту он сколотил целое состояние, хотя и не был, как большинство генеральных откупщиков 17-18 вв., коррумпированным и бездеятельным чиновником. После женитьбы в 1751 г. оставил должность. Входил в кружок Дидро и Гольбаха.

Труд «Об уме», написанный Гельвецием в 1758, был запрещен Сорбонной; отдан приказ о его публичном сожжении. Хотя этот трактат был осужден папой Климентом XIII, парижским парламентом и теологическим факультетом Сорбонны, он оставался кодексом французской морали в течение 50 лет.

После вынужденного ухода от дел Гельвеций в 1764 г. посетил Англию, а в 1765 г. по приглашению Фридриха II – Пруссию. В 1766 г. вместе с астрономом Лаландом основал Масонскую ложу наук, которая впоследствии объединяла наиболее известных ученых того времени. Гельвеций страдал тяжелой формой подагры и умер в своем доме на улице Сен-Анн 26 декабря 1771 г.

Основные произведения: «О человеке, его умственных способностях и его воспитании», «Об уме» и др.

Государство. Гельвеций утверждает, что единственной причиной наших действий, наших мыслей, наших страстей является физическая чувствительность. К ней можно свести самые разнообразные проявления человеческой психики и даже такие явления, как угрызения совести, дружба, стремление к власти, общительность. Источником последней является интерес и потребность. Человек по своей природе – плотоядное и травоядное существо, но он слаб, плохо вооружен и может стать жертвой прожорливости более сильных животных, чем он. Поэтому в целях самосохранения и добывания средств к существованию ему нужно было объединиться с себе подобными.

Задача политики, по К. А. Гельвецию, состоит в умении управлять человеческими страстями и использовать их в интересах общества. Страсти как таковые не могут считаться злом и составляют единственный двигатель общественной жизни. Великие дела совершаются в результате сильных страстей. Поэтому законодатели должны не подавлять страсти, а умело руководить ими. Добродетель и счастье народа – следствие не святости его религии, но мудрости его законов.

Происхождение государства. Во взглядах мыслителя на общество и государство не было ясности и последовательности. С одной стороны, он указывает, что причину образования государства надо видеть в неравенстве при распределении имуществ. С другой стороны, причину происхождения одной из форм государства – деспотизма – он видит в стремлении каждого человека быть деспотом.

К. А. Гельвеций осуждает деспотизм, феодальный строй, засилье духовенства и дворянства. Деспотизм влечет пагубные последствия для самих деспотов, так как они не понимают, что вешают над своей головой меч, который должен их поразить. Произвол деспотов возмущает граждан и побуждает их к мести, а также приучает их видеть справедливость только в силе.

Однако К. А. Гельвеций не является сторонником революции. Он считает, что правительство может добиться упразднения резких имущественных различий путем непрерывных и незаметных изменений и дать обществу хорошие законы.

Форма государства. В своей политической программе он предлагает разделить Францию на тридцать республик с равными территориями. В этих республиках должны быть одинаковые законы, обеспечивающие свободу. Каждая республика должна иметь своих выборных должностных лиц и собственную полицию.

Верховный представительный орган союза составляется путем делегирования от каждой республики четырех депутатов. В его компетенцию входят общая политика и ведение войны. Он должен наблюдать, чтобы законы в республиках менялись только с согласия всех.

Право. По вопросу о сущности права во взглядах мыслителя также нет ясности и последовательности.

С одной стороны, он расходится со школой естественного права и как будто отрицает неизменность и вечность естественных законов, покоящихся на абсолютной справедливости. Он утверждает, что самые отвратительные, с нашей точки зрения, обычаи имеют свои причины. Заслуживают осуждения те нравы и законы, которые продолжают существовать после того, как исчезли причины, вызвавшие их, и эти нравы и законы стали вредными для общества. Такие нравы и законы подобны лесам, которые обречены на слом, когда сооружен дворец. Но, с другой стороны, К.А. Гельвеций заявляет, что народы приближаются к естественному праву с прогрессом разума, и сам провозглашает естественные законы в своем моральном катехизисе.

Эти законы утверждают необходимость собственности, защиту личности, свободу мысли, безопасность, необходимость наказания тех, кто нарушает эти права.

К. А. Гельвеций считает, что имеются неизменные законы, без которых общество не может существовать. Таковы именно основные законы собственности.

Главные принципы этики Гельвеция: 1) единственным мотивом всех человеческих поступков является эгоистический интерес; 2) эгоизм выступает как первичный фактор даже в поступках чисто морального свойства; 3) критерием моральности поступка является его полезность для общества; 4) законодательство и воспитание служат приведению в гармонию, посредством вознаграждений и наказаний, индивидуального эгоизма и общественного блага.

Взгляды Дени Дидро (1713–1784 гг.) родился в Лангре (Шампань), в семье ножовщика. Образование получил в иезуитском коллеже Лангра. Отказавшись от церковной карьеры, зарабатывал на жизнь (отец отказал ему в содержании) частными уроками и случайными статьями в журналах, неплохие деньги доставляло сочинение проповедей.

В 1741 г. Дидро влюбился в Антуанетту (Нанетту) Шампньон, жившую в большой бедности с овдовевшей матерью. Они решили вступить в брак, и он отправился в Лангр объявить об этом и потребовать причитающуюся ему долю семейного состояния, однако отцу удалось посадить его в тюрьму. Бежав из темницы, Дидро вернулся в Париж, где они с Нанеттой тайно обвенчались. Супруги не очень подходили друг для друга: Дидро не был верным мужем, а Нанетта с годами сделалась невыносимо сварливой; тем не менее, они не расставались до смерти.

Вместе со своим другом Ж.Л. Даламбером он получил приглашение стать во главе огромного нового начинания, названного «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел». Издатель поначалу рассматривал этот словарь просто как перевод «Энциклопедии» Э. Чемберса (1728), но усилиями Дидро и Даламбера тот превратился во всеобъемлющее обозрение современного состояния знаний во Франции.

В середине 1760-х годов, когда работа над Энциклопедией почти закончилась, Дидро, заботясь о приданом для дочери, решил продать свою библиотеку. Его друг и работодатель Гримм хорошо знакомый с Екатериной II, предложил ей приобрести библиотеку. Царица согласилась, поставив условием, что Дидро останется хранителем библиотеки и ее личным библиотекарем. Дидро стал советником Екатерины II в делах, связанных с живописью, помог ей положить начало коллекции Эрмитажа. В 1773 г. он отправился в Санкт-Петербург, где был принят с особыми почестями. Путешествие подорвало его здоровье, однако Дидро еще несколько лет отдавал много сил литературным проектам. В феврале 1774 г. его разбил удар, и 31 июля того же года Дидро умер. В согласии с его желанием дочь Анжелика отослала экземпляр ненапечатанных рукописей Екатерине II. В Петербург была перевезена и библиотека Дидро, купленная императрицей еще в 1765.

Основные произведения: «Философские мысли», «Письмо о слепых в назидание зрячим», «Мысли об объяснении природы», «Письмо о глухих и немых» и др.

Проекты Дидро о народном образовании: План университета или школы публичного преподавания наук для Российского правительства, составлен в 1775 г. по просьбе Екатерины II, и заметки, написанные им во время пребывания в Петербурге (О школе для молодых девиц, Об особом воспитании, О публичных школах и др.).

Государство. Он так же, как и другие просветители и сторонники учения о естественном праве, не различал общества и государства и считал, что государственная машина, возглавляемая государем, должна служить интересам общества. Люди, по его утверждению, объединились в общество ради приобретения большего счастья. Только для более надежной охраны своего счастья и самосохранения общество избрало себе государей. Чтобы доставить обществу безопасность, свободу и могущество, необходимо было предоставить государю достаточную власть, которая позволила бы ему установить прочный порядок и спокойствие среди граждан, упрочить за ними их имущество,

защищать слабых от козней сильных, наказаниями обуздывать страсти, наградами поощрять добродетели.

Д. Дидро утверждает, что в так называемом естественном состоянии люди жили разбросанно и разобщено. Он сравнивает это состояние с множеством маленьких и не соединенных общей нитью пружин. Время от времени некоторые пружинки сталкивались и при сильном напоре друг на друга ломались. Наблюдая такие происшествия, законодатели придумали объединить между собой эти пружинки и составить из них прекрасную машину, которую они называли обществом.

Происхождение государства. Происхождение общества Д. Дидро объясняет изобретением законодателей, ярко демонстрируя идеалистическое понимание развития общества.

Критикуя теорию общественного договора, мыслитель сам дает совершенно неудовлетворительное решение вопроса. Вместе с тем, в противоречие с этим своим утверждением, происхождение общества он объясняет необходимостью объединить силы людей в борьбе с враждебными силами природы.

Форма государства. Он пытается объяснить различия в формах государства. Он проводит различие между монархией и демократией, не заботясь о соблюдении правил классификации. Монархией абсолютной, или неограниченной, он считает такую форму государства, при которой верховная власть находится в руках одного человека. Демократия же им рассматривается как форма государства, при которой власть находится в руках всего народа и не подлежит никаким ограничениям. Причину различий в формах государства Д. Дидро видит в особых обстоятельствах, в большей или меньшей привязанности народа к свободе и т.п., не объясняя, чем вызываются мнимые различия в привязанности того или иного народа к свободе.

Право. При всей теоретической спорности рассуждений Д. Дидро об общественном законе надо подчеркнуть, что он высказывает ряд прогрессивных положений и требований. Он излагает программу политического переустройства, которая вполне отвечала коренным интересам буржуазии. При этом, как и все просветители и сторонники теории естественного права, он преувеличивает роль закона.

Высказываясь за коренные изменения законов, он отстаивает излюбленный тезис просветителей о всемогуществе законов; а этот тезис зовет к решительному пересмотру старых законов.

Мыслитель требует равенства всех граждан перед законом, гарантий их политической свободы, причем особенно отмечает необходимость охраны гражданина и общества от посягательств государя.

Отношение к собственности. Дидро всюду подчеркивает необходимость охраны собственности. Он считает необходимым предоставить собственность крестьянам и прямо предлагает ликвидировать крепостничество. Он указывает, что предоставление нуждающимся земли не будет эффективно, если не будет сопровождаться освобождением личности и предоставлением права собственности на землю. Тем самым Д. Дидро высказывается против монополии феодалов на земельную собственность. Однако он против конфискации помещичьей собственности. Больше того, чтобы предотвратить государственные перевороты, он рекомендует принять меры против разорения знатных семей, считая, что их бедность опаснее их богатства.

В области уголовного права он предлагает свести к минимуму смертную казнь, позорящие наказания. Он считал более рациональным использовать преступников на общественных работах и почаще применять денежные наказания, выдавая часть денег потерпевшему.

Последовательно проводя идею разделения власти и верховенства закона, Д. Дидро отрицательно относится к толкованию закона судьями.

Жан Мелье (1664–1729) Сын деревенского ткача. По настоянию родителей стал сельским священником (с 1689). Своё единственное сочинение «Завещание» закончил незадолго до смерти.

Основные произведения: «Завещание».

Основные идеи. Ж. Мелье осуждает зло и несправедливость, царящие в мире. Он предлагает организовать жизнь общества на социалистических началах. Все жители одной и той же местности должны составить одну семью, жить мирно и сообща, пользоваться одной и той же пищей, иметь одинаково хорошую одежду и обувь, одинаково хорошие жилища. При этих условиях каждый будет иметь все необходимое для мирного существования, никто не будет испытывать тревоги насчет своего будущего и будущего своих детей, никому не придется опасаться голода и нищеты.

В результате такого преобразования общественного строя не будет обманов, краж, грабежей, судебных процессов. Труд будет распределяться равномерно, и никому не придется выполнять непосильных работ.

Мелье предвидит, что это поднимет уровень развития производительных сил, он говорит о дворцах, об удобных, уютных и прочных домах, о садах, в которых будет много плодов, о больших урожаях и об изобилии всех прочих благ.

Отражая преобладание сельского хозяйства в экономике Франции, Ж. Мелье не видит необходимости в широких экономических связях. Производство и потребление он предлагает организовать в узких пределах небольшой сельской общины.

Мыслитель подвергает суровой критике абсолютизм. Он осуждает повсеместную тиранию королей и князей. Все короли и князья – настоящие тираны, которые не перестают истязать бедные народы, подчиненные им. Они позволяют себе все, что им угодно. Они доводят народы до истощения, позволяют откупщикам и сборщикам податей обогащаться за счет населения.

С негодованием говорит Ж. Мелье о королях, которые, словно боги, становятся неограниченными владыками над всем. Они не щадят ни жизни, ни имущества своих подданных и приносят их в жертву своей славе, своему честолюбию и своей жадности. Философ с возмущением изображает вероломную и несправедливую внешнюю политику королей. Он разоблачает беспощадную налоговую систему абсолютизма.

Идеи утопического социализма во Франции XVIII в. были развиты также в сочинении Морелли (даты рождения и смерти неизвестны), о котором до нас не дошло биографических сведений.

Основные произведения: «Базилиада, или Кораблекрушение у плавучих островов» «Кодекс природы, или Подлинный дух ее законов».

Государство.

Критикуя общественный строй, основанный на частной собственности, Морелли заявляет, что законы стоят в прямом противоречии с естественным правом, от которого все они должны заимствовать свою силу.

Происхождение государства. Морелли пытается объяснить отступление от законов природы и переход из естественного состояния в гражданское, то есть разложение первобытно-общинного строя. Он усматривает причину этого в увеличении населения и ослаблении кровных уз в связи с ростом числа семей, в переселениях, заставляющих семью порывать узы общности, в возникающих из этого распрях, междоусобицах, войнах и разбоях, не дойдя до понимания того, что разложение большой патриархальной семьи и образование индивидуальных семей, а также войны и захваты являются не причиной, а следствием укрепления частной собственности.

Форма государства. Политическая организация идеального общества для Морелли безразлична. Народ может установить демократию, то есть руководство всех отцов семей; он может передать власть в руки некоторого числа мудрецов, то есть создать правление

аристократическое; он может, наконец, вручить государственную власть одному лицу и создать таким образом монархию. Если нет частной собственности, то даже монархия не опасна, ибо она не вырождается в деспотию.

Никто не захочет властвовать в идеальном обществе, доказывает он, «ибо в нем не будет собственности, которая могла бы внушать желания поработать других. Тиранов не может быть в таком обществе, где власть состоит в возложении на себя самых трудных обязанностей и забот». Извращение государственных форм происходит под воздействием частной собственности: самая мудрая республика окажется в самом плачевном состоянии, если не «подрезаны корни» у собственности.

Собственность и порождаемая ею жадность, господство частных интересов приводят к установлению деспотизма, ввергающего нацию в состояние варварства, а затем полного упадка.

Право. Он формулирует, прежде всего, три «основных и священных» закона: первый провозглашает отмену частной собственности; второй гарантирует право граждан на труд, устанавливает, что каждый гражданин будет обеспечен работой и будет получать содержание на общественный счет; наконец, третий устанавливает обязанность каждого трудиться в интересах общественной пользы «сообразно своим силам, дарованиям и возрасту».

Купля-продажа и обмен между гражданами воспрещены. Продукты сельского хозяйства и произведения ремесла поступают на склад в общественные магазины, а скоропортящиеся продукты – на общественные рынки, откуда и распределяются между гражданами. Каждый получает все необходимое для потребления и для производства: пищу, одежду, сырье (пекарь – муку, портной – материю и т.п.). Не будучи свободным от грубо уравнилельных представлений о равенстве, Морелли заявляет, что, если каких-либо предметов не первой необходимости окажется недостаточно для всех, раздача должна приостановиться или снабжение этими видами должно производиться в меньшем размере, пока недостача не будет пополнена.

Морелли не представлял себе перспектив, которые открываются для человечества с техническим прогрессом и повышением производительности труда. Поэтому для сохранения равенства он считал необходимым ограничение потребностей, проповедовал борьбу с роскошью.

Идеи утопического социализма выражены также в произведениях Г. Б. де Мабли.

Аббат Габриэль Бонно де Мабли (1709–1785 гг.) родился в богатой дворянской семье. Решением семьи был предназначен к духовному званию и отправлен в иезуитский коллеж в Лионе. Закончив его, уезжает в Париж и с помощью своего дяди кардинала де Тансена поступает в семинарию Сен-Сюльпис. Затем Мабли стал секретарём кардинала де Тансена, назначенного в 1742 году министром иностранных дел. Составляет министерские доклады, ведёт дипломатическую переписку и даже важные переговоры, становится фактическим руководителем ведомства. Энергичная и умелая деятельность Мабли была замечена многими, король всё чаще стал прислушиваться к его мнению, однако в 1746 г. он уходит из министерства и с тех пор занимается исключительно литературным трудом. Оберегая свою независимость, Мабли уклоняется от чести стать членом Французской Академии и воспитателем наследника престола.

Основные произведения: «О правах и обязанностях гражданина», «О законодательстве или принципы законов», «Публичное право Европы», «Беседы Фокиона об отношении морали к политике», «Сомнения, предложенные философам-экономистам о естественном и необходимом порядке политических обществ».

Государство. Выступая против сословных и имущественных различий, Г.Б. де Мабли утверждает, что равенство – естественный закон людей.

Природа не произвела ни богатых, ни бедных. Она не создала привилегированных рас и не сотворила ни великих, ни малых, она не предназначила одних быть господами других.

Отношение к частной собственности. Г.Б. де Мабли считает, что частная собственность не соответствует «природе» людей и что она не была свойственна людям в «естественном» состоянии. Было время, утверждает он, когда не было частной собственности и все трудились сообща, распределяя продукты по потребностям.

Задачи должностных лиц при отсутствии частной собственности были иными, чем теперь. Они не имели других функций, кроме поддержания нравственности и распределения между семьями необходимых им вещей.

Установление частной собственности повлекло все бедствия людей и породило пороки. Неравенство – источник наших пороков: «Честолюбие и жадность – не матери, если можно так сказать, а дочери неравенства». Неравенство порождает также деспотизм и рабство.

Мыслитель считает богатство несовместимым с нравственностью. Его моральный идеал насквозь проникнут аскетизмом. Его образцом является суровая и простая жизнь спартанцев. Имущественное равенство, указывает Г.Б. де Мабли, объединяет всех людей, возвышает их душу и воспитывает в них чувства взаимного доброжелательства и дружбы, поэтому законодатель должен сосредоточить свое внимание на установлении равенства имуществ и состояний граждан: «Неравенство имуществ и состояний разлагает, так сказать, человека и изменяет естественные влечения его сердца», а «бесполезные для его истинного счастья желания заполняют его ум самыми несправедливыми и нелепыми предрассудками или заблуждениями»; «...чем меньше в государстве равенства, тем больше в нем тщеславия, низости, жестокости, жадности и тирании».

Возвращение к первобытной общности имущества Г.Б. де Мабли считает невозможным. Он полагает, что знатные и богатые будут сопротивляться установлению равенства, и вместе с тем, не питая веры в силу и решимость народа, утверждает, что бедные и незнатные не станут его добиваться вследствие унижения и нищеты, в которых они повсеместно пребывают. Поэтому он считает необходимым ограничиться реформами, лишь приближающими современное общество, насколько это возможно, к утраченному золотому веку первобытного коммунизма.

Происхождение и форма государства. Вопросы государственного строя он рассматривает исходя из договорной теории государства. Покидая естественное состояние и образуя общество, люди вынуждены вместе с тем создать политическую власть, установить правителей, обеспечивающих исполнение законов. Но если они создали правительство, не способное выполнять возложенные на него задачи, если они дали «невежественным и вероломным проводникам завести себя не туда, куда следовало», то, спрашивает Г.Б. де Мабли, должны ли граждане оставаться «вечными жертвами ошибки или заблуждения»? Он отвечает на этот вопрос отрицательно. Граждане вправе требовать уважения к своим естественным правам и сопротивляться деспотизму, так как не для подавления своей природы люди отказались от своей естественной независимости и создали правительства и законы.

Мыслитель делает новые выводы из договорной теории: граждане обязаны подчиняться общественному договору лишь до тех пор, пока король свято исполняет его; они не могут быть лишены права стремиться к счастью, поэтому они вправе оказать сопротивление монарху, который вздумает управлять, руководствуясь своими страстями.

Г.Б. де Мабли делает заключение о неправомерности наследственной или даже пожизненной власти. Он высказывается за демократический строй, за передачу государственной власти должностным лицам лишь на определенный срок.

Он – сторонник народоправства, но вместе с тем приемлет и доктрину разделения властей, придавая ей, однако, иное значение и содержание, чем то, какое она имела у Ш.Л.

Монтескье. Он выступает решительным противником прерогативы короля и, помимо разделения законодательной и исполнительной властей, считает необходимым осуществить разделение исполнительной власти на различные отрасли. Нельзя сохранить политическую свободу, полагает он, не учреждая столько разрядов различных должностных лиц, сколько общество имеет различных потребностей. За каждым должностным лицом должен быть установлен узкий круг полномочий. В этом смысле разделение исполнительной власти Г.Б. де Мабли называет «самым важным искусством политики». Он считает необходимым военное управление отделить от финансового, надзор за нравами выделить особо под наименованием цензуры, объявление войны сделать делом нации, а не должностных лиц.

Право. Мыслитель говорит о классовом характере права. Неравенство состояний, по его мнению, препятствует беспристрастности законов: «Мы себе создали два рода мер и весов, и, к стыду нашего разума, богатые карают смертной казнью за кражу, потому что они боятся быть обкраденными, и одобряют завоевания, потому что они сами грабят народы».

Г. Б. де Мабли проникнут убеждением, что законы, соответствующие природе, обеспечат людям счастье. В духе приближения к природе он разрабатывает проект законодательства. Вдохновляясь принципами строгого аскетизма, он считает необходимым «уменьшить потребности и благоприятствовать скромным нравам». Он проектирует законы против роскоши, которые должны распространяться на мебель, жилье, стол, одежду. «Чем суровее будут законы, – уверяет Г. Б. де Мабли, – тем менее опасным будет неравенство имущества».

Необходимо, считает мыслитель, ограничить торговлю, которой присущ, по его словам, «дух алчности» и которая порождает всякие излишества и пороки; необходимо издание законов, затрудняющих куплю-продажу имущества.

Отмечая, что наследственное право содействует накоплению богатств, Г. Б. де Мабли проектирует законы, воспреещающие передачу наследства не членам семьи и не допускающие установления отцами неравных долей для детей. При отсутствии родных у наследодателя он предлагает делить наследство между неимущими.

Большое значение Г. Б. де Мабли придает аграрным законам, призванным ограничивать размеры земельных владений.

После переворота 9 термидора[1] идеи утопического социализма отразились в революционном выступлении, выражавшем интересы и настроения французского предпролетариата. Это выступление известно под именем «Заговора во имя равных» и связано с именем Франсуа Мозля, или, как он сам себя называл, Гракха Бабёфа (1760–1797 гг.).

Родился в бедной, многодетной семье бывшего солдата, ставшего служащим. С детства узнал тяжесть изнурительного физического труда на строительстве Пикардийского канала, затем получил место писца и ученика у нотариуса. В 21 год получил самостоятельную практику февдиста-архивиста (юриста, специалиста по сеньориальному праву), разработал новую систему составления сеньориальных описей.

Был активным участником революции в Пикардии. Распространение революционных идей вошло в противоречие с профессиональной деятельностью Бабёфа и побудило его в 1789 г. предпринять поездку в Париж, где он застал взятие Бастилии.

В 1791 Бабёф, в связи с бегством Людовика XVI, выступил за установление республиканского строя. После свержения монархии (10 августа 1792) избран в Генеральный совет департамента Сомма, а затем в директорию дистрикта Мондидье. В 1793 г. работал секретарём продовольственной администрации Парижской Коммуны.

В августе 1793 г. по ложному обвинению в подлоге он был приговорен к 20 годам каторги, а в ноябре опять арестован и содержался в заключении. На протяжении всего периода якобинской диктатуры Бабёф упорно добивался пересмотра своего дела; выйдя из парижской тюрьмы в декабре 1793, он вновь оказался в тюрьме в Мондидье и, наконец, был освобожден за девять дней до термидорианского переворота.

Освобождённый ко времени 9 термидора, он через несколько недель становится убеждённым противником термидорианского Конвента.

Весной 1796 г. возглавляет «Тайную повстанческую директорию» и готовит народное выступление. В результате предательства одного из участников движения заговор был раскрыт и все его руководители и ряд участников арестован. 26 мая 1797 г. суд в Вандоме приговорил Бабёфа и Дарте к смертной казни. Входя на гильотину, Бабёф заколол себя ножом, переданным ему его собственным сыном.

Основные идеи. Как и его сторонники – бабувисты, Г. Бабёф критиковал формальное, «бумажное» равенство перед законом, «красивую и бесплодную фикцию закона» и противопоставлял формальному равенству имущественное. Он нападал на «фальшивых и корыстных защитников» формального равенства. Его не удовлетворяла буржуазная революция, сохранившая в неприкосновенности противоположность богатства и бедности. Бабувисты призывали к новой, более глубокой революции.

Революцию надо продолжать. Ее цель – уничтожить неравенство, восстановить всеобщее счастье. Г. Бабёф был убежден в том, что «французская революция лишь предвестник другой, более великой, более торжественной революции, которая будет последней».

Мыслитель объявляет равенство первым требованием природы. Причина всякого неравенства – частная собственность. Забвение естественного равенства повлекло вырождение человеческого рода, насилие, беспорядки, войны, тиранию одних и угнетенное положение других. Неравенство и угнетение – синонимы.

Упразднение частной собственности и установление общности имущества и труда – единственное средство навсегда устранить неравенство и искоренить все проистекающие из него предрассудки и бедствия.

Г. Бабёф выдвигает принцип обязательности труда: труд должен стать обязательным для всех, а продукты его должны признаваться достоянием всего общества.

В обществе, к созданию которого он призывает, исчезнет навсегда «возмутительное деление на богатых и бедных, больших и малых, господ и слуг, правящих и управляемых». Этот результат неразрывно связан с тем, что производство и потребление становятся общественными.

В этом новом обществе, объявляет Г. Бабёф, исчезнут основания для алчности и вместе с тем отпадет всякий мотив к беспокойству за будущее, «будет устранена причина значительной части забот и печали, терзающих сердце цивилизованного человека». Общество будет избавлено «от судебных процессов, от ненависти, зависти, от всех пагубных последствий частной собственности».

Равенство Г. Бабёф понимал в духе грубой уравнительности. Он решительно исключает различия «в ценности и почетности отдельных видов человеческого труда» и не допускает никаких различий в вознаграждении за труд. Мыслитель считал недопустимым получение кем-либо продуктов свыше средней доли, приходящейся на члена общины. Равенство он считает несовместимым с учетом интенсивности труда и количества производимых предметов. Он объявляет, что новый строй не будет признавать никаких различий, кроме различий возраста и пола.

Г. Бабёф высказывается за организацию хозяйства в масштабе целой страны, обширной республики с населением в несколько миллионов человек. Он разрабатывает план создания огромной национальной общины, которой передаются имущества, перешедшие во время революции к государству, общинные земли, а также имущества врагов

революции и др. Все вступающие в общину передают ей добровольно свое имущество. Остальные граждане, то есть те, кто пожелает сохранить свое хозяйство, рассматриваются как иностранцы и не пользуются политическими правами.

Каждый член национальной общины обязан трудиться «в области сельского хозяйства и полезных ремесел, на которые он способен». Лица, занимающиеся одним и тем же промыслом, составляют особый класс общины с особыми должностными лицами, руководящими работами и их распределяющими. Тяжелые работы возлагаются на граждан равномерно, в порядке очереди. Наука должна облегчить человеческий труд путем изобретения новых машин и усовершенствования старых.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889. Т. 1-5.

История политических и правовых учений. 17-18 вв. - М., 1989.

Дополнительная литература:

Азаркин Н. М. Монтескье. - М., 1975.

Баскин М. П. Монтескье. - М., 1965.

В.Засулич. Вольтер. - СПб., 1919.

Верцман И. Е. Ж.-Ж. Руссо. М., 1976.

Волгин В. П. Французский утопический коммунизм. - М., 1960.

Гачев Д. И. Эстетические взгляды Дидро. - М., 1961.

Гельвеций К. А. Сочинения, т. 1. М., 1973-1974.

Григонис Э. П., Кирия К. Д. Эволюция представлений о взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в учениях Локка и Монтескье //История государства и права. 2008. № 9.

Деборин А. М. Ж. Мелье / «Вопросы философии», 1954, № 1.

Дидро Д. Собрание сочинений, тт. 1–10. - М. – Л., 1935–1947.

Длугач Т. Б. Дени Дидро. - М., 1986.

Карп С. Я. Бриссо о государстве. В сб.: Французская революция XVIII века: экономика, политика, идеология. - М., 1988.

Момджян Х. Н. Французское просвещение 18 века. - М., 1983.

Монтескье Ш.Л. О духе законов. - М., 1956.

Олар А. Политическая история Французской революции. П. 1918.

Плеханов Г. В. Ж.-Ж. Руссо и его учение о происхождении неравенства между людьми. // Сочинения. - М.-Л., 1928.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

Каковы понятие и основные черты Просвещения?

Что Ш. Монтескьё вкладывал понятие «общего духа нации»?

В чем особенность разделения власти по Ш. Монтескьё?

Чем, по Руссо, отличается «общая воля» от «воли всех»?

Как Руссо понимал народный суверенитет?

[1] Термидорианский переворот – государственный переворот 27 июля 1794 г. (9 термидора II года по республиканскому календарю) во Франции, приведший к свержению якобинской диктатуры и установлению Директории (1795–1799).

Лекция №10. Консервативные политические и правовые учения во Франции и Германии конца XVIII – начала XIX вв.

План

Консервативная политико-правовая идеология. Традиционализм
Реакционная доктрина Ж. М. де Местра
Историческая школа права. Г. Гуго. Ф. К. Савиньи. Г.Ф. Пухта.
Расовая теория Ж. А. де Гобино

Когда власть Наполеона была свергнута и на французском троне водворились Бурбоны, во Франции начался разгул реакции. Правительство открыто покровительствовало бывшим эмигрантам, католическому духовенству, преследовало своих противников и объявило войну всем либеральным и демократическим принципам.

В этих условиях проявляют себя деятели, пытающиеся воскресить религиозное мировоззрение и призывающие к сохранению существующих феодальных отношений и даже к восстановлению их там, где они были упразднены.

Консерваторы заявляли о приверженности старым традиционным (отсюда их второе название – традиционалисты) ценностям и выступали против каких-либо глубоких перемен. Общественное неравенство они считали составной частью установленного Богом и природой порядка вещей.

1. Консервативная политико-правовая идеология. Традиционализм.

Консерватизм – идейно-политическое течение, отстаивающее неизменность существующего государственного порядка, и сохранение традиционных ценностей. Для него характерно неприятие революций и радикальных реформ, отстаивание эволюционного, самобытного развития общества и государства. Впервые термин «консерватизм» употреблен французским писателем Ф. Шатобрианом (1768-1848 гг.) и выражал идеологию аристократии периода Французской революции конца XVIII в.

Традиционализм – социально-философская доктрина или отдельные консервативно-реакционные идеи, направленные против современного состояния культуры и общества и это состояние критикующие.

Это консервативное течение появилось в результате Французской революции и объединяло тех мыслителей, которые увидели в ней угрозу для своих стран. Естественнo-правовой теории они противопоставляли опыт веков и народов, разуму – традицию.

Родоначальником традиционализма был Э. Берк[1], в 1790 г. выпустивший памфлет «Размышления о революции во Франции», в котором он обвинял французских просветителей в уничтожении строгой общественной иерархии – основы порядка и нормального функционирования всей социальной системы. По мнению Берка идеи просветителей рано ли поздно подорвут традиционные отношения между социальными слоями и индивидами, обеспечивающие стабильность общества. Существующий общественный порядок – это результат длительной эволюции общества, установление стабильности, традиций, обычаев и предрассудков. Все это достижение предков, которые следует хранить и оберегать. В этом же духе написаны многие произведения Ж. де Местра, Ф. Савиньи и других идеологов консервативного направления того времени.

2. Реакционная доктрина Ж. М. де Местра

Жозеф Мари де Местр (1754-1821 гг.) происходил из графского рода. Воспитывался сначала под руководством иезуитов, затем изучал право в Туринском университете.

Накануне революции в 1788 он был назначен сенатором Сардинского королевства. В 1792 Савойя, где жил Местр, была захвачена Францией, и, отказавшись принести присягу новому правительству, он покинул страну. Жил в крайней бедности сначала в Лозанне, потом в Венеции. В 1798 его назначили канцлером Сардинского королевства, а в 1803 Местр отправился в Россию в качестве посланника сардинского короля. Именно здесь в С-Петербурге он написал свои основные произведения. Только в 1817 он переезжает Францию, где его произведения уже получили широкое признание. Последние годы он жил в Турине, где и скончался 26 февраля 1821.

Де Местр начал писать поздно, в возрасте около 40 лет.

Основные произведения: «Размышления о Французской революции», «Рассуждения о Франции», «Рассуждения о суверенитете», «Санкт-Петербургские вечера».

Произведение «Рассуждения о Франции» (1796) было своеобразным откликом на труд английского философа и публициста Берка «Размышления о революции во Франции». В нем Местр признает неизбежность Французской революции, как «дочери века Реформации и века Просвещения»; одновременно считая, что революция не является необратимой. Альтернатива ей – традиция, которая несет в себе порядок и движение истории, вне которых нет иной альтернативы, кроме тирании или анархии.

Государство. Ж. де Местр считал, что государство не может возникнуть в результате общественного договора, его возникновение – тайна. Государство создается в результате действий одного человека (полулегендарный праотец, Ромул и Рем), который получает свою власть не от народа, а по божественному праву. Соответственно этому, отношения подданных к государству определяются не правом, а нравственной обязанностью, основанной на религиозном подчинении.

Государство. По мнению Местра, – это иерархически упорядоченное на основе суверенной власти единство народа. Народ – это группа людей, имеющих собственный язык, территорию, культуру, обычаи, характер.

Форма государства. Де Местр считал, что нет одной идеальной формы правления, того «государства разума», о котором мечтали просветители, а есть множество естественных форм, соответствующих обычаям и характеру народа (идея, заимствованная у Монтескье), даже если эта форма – деспотизм. То есть «каждый народ имеет такое правление, которого заслуживает». Местр разделял государства на монархию, аристократию и демократию. Однако настоящим полновластным государством по его мнению, может быть только абсолютная монархия, более того теократическая монархия, где власть короля подчинена католической церкви в лице папы Римского. Именно власть папы может удерживать монарха от необдуманных действий, примирить народы и государства. Де Местр был против притязаний на власть и демократии, и аристократии, так как считал, что при аристократическом режиме нация раскалывается, при демократии – крошится и от нее ничего не остается, кроме пыли.

Право. Де Местр критикует учение о свободе и равенстве как естественных правах человека, полагая, что неравенство – это естественное состояние людей и необходимое условие всякого общежития, а права человека – не более чем замаскированное желание нести меньше обязанностей. Поэтому лучшие люди страны – это не те, кто обладает какими-то особыми правами, а те, кто несет особые обязанности. Политические права отдельных классов, как и отдельных лиц, нарушают единство общественной жизни.

Особенное внимание де Местр уделял критике известного тезиса Просвещения о всемогуществе разумного законодательства. Человек, писал он, «не может сочинить конституцию так же, как не может сочинить язык. Задача конституции – найти законы, подходящие для конкретного народа с учетом его нравов, религии, географического положения» и пр. Подлинные конституции складываются исторически из незаметных зачатков, из элементов, содержащихся в обычаях и характере народа.

3. Историческая школа права. Г. Гуго. Ф. К. Савиньи. Г.Ф. Пухта.

Историческая школа права – одно из течений в науке права первой половины XIX в., получившее распространение в Германии, кардинально отличавшееся от доктрины естественного права и выступавшая против преобразования существующих общественных отношений с помощью нового законодательства.

Основателем исторической школы права был Густав Гуго (1764–1844), профессор Геттингенского университета.

Основные произведения: «Учебника естественного права, как философии позитивного права, в особенности – частного права», «Являются ли законы единственными источниками юридических истин».

Право. Закон не единственный источник права. Повсеместно право образуется не только в результате законодательства, но и помимо деятельности законодателя. Так складывалось обычное право, образовывалось преторское право в Риме и т.п.

Позднее Г. Гуго разъяснил эти выдвинутые им ранее положения. Вопреки учению естественно-правовой школы, исходившей из представления о широких творческих возможностях законодателя, он утверждал, что право развивается вместе с языком и что, подобно языку и нравам, оно складывается само по себе, без чьих-либо соглашений и приказов. Г. Гуго ставит в один ряд право и язык, который, представляя собой средство общения людей, не является частью надстройки.

Образование права Г. Гуго сравнивает также с образованием правил игры. В большинстве игр многие правила складываются независимо от соглашения играющих. Они образуются с течением времени, в результате одинакового решения сомнительных вопросов от случая к случаю. Лишь постепенно, в результате сложившейся практики устанавливаются твердые правила.

Взгляды Г. Гуго были направлены на защиту неписаного права. Это было выступление против нового, буржуазного в своей основе законодательства.

То, что предписано законом, писал он, не всегда совпадает с тем, что осуществляется в действительности. Г. Гуго считает такое положение вполне нормальным. Он пытается доказать, что этим обеспечиваются возможно большая определенность норм права и знакомство с ними населения. Многие, утверждает он, не читали и не знают содержания закона, но фактический распорядок жизни каждому хорошо знаком.

Чтобы сделать более убедительной свою защиту обычного права, Г. Гуго заявляет, что определенность и известность норм права, более всего, по его мнению, достигаемая обычным правом, – важнейшая цель, нередко более важная, чем то или иное содержание права.

Придавая решающее значение в процессе образования права фактически сложившемуся порядку, Г. Гуго одобряет и оправдывает всякое фактически существующее положение вещей.

Фридрих Карл Савиньи (1779-1861) происходил из старинного немецкого дворянского рода. В 1795 поступил в Магдебургский университет. С 1800 в должности приват-доцента читал там же лекции по уголовному и римскому праву. В 1810. занял кафедру римского права в Берлинском университете. С 1812 – ректор университета. Начиная с 1815 и до 1850. издавал «Журнал исторической юриспруденции». После тяжелой болезни, перенесенной в 1822, Савиньи надолго отошел от работы. В 1842 г. покинул должность профессора и стал во главе выделенного из министерства юстиции особого министерства по пересмотру законодательства. В 1856 г. он был назначен членом палаты господ и королевским синдиком, но до своей кончины уже не принимал участия ни в какой общественной деятельности. Умер в Берлине.

Основные произведения: «История римского права в средние века» (7 т.), «Обязательственное право» (8 т.), «О призвании нашего времени к законодательству и науке права».

Государство. Отвергая концепцию общественного договора, Савиньи и его последователи утверждали, что заключение общественного договора практически невозможно, так как миллионы незнакомых людей физически не могли вступить в соглашение и более того договориться о повиновении неизвестным им лицам. Кроме того, теория общественного договора вредна, так как власть не будет прочной, если обязанность повиноваться основана только на договоре.

Государство – это «естественное целое, телесное выражение духовной общности народа, органическое проявление народа, процесс закономерного исторического развития».

Право. Представители исторической школы считали, что право в своем развитии проходит три стадии:

стадию спонтанного, неосознанного возникновения норм обычного права в недрах народа через развитие «национального духа». Под «национальным (народным) духом» Савиньи понимал совокупность местных обычаев и традиций, обусловленных исторической судьбой народа;

стадию права, излагаемого уже учеными юристами, совершенствующими позитивное право применительно к усложнявшимся общественным отношениям;

стадию кодифицированного права, представляющего объединение обычного права и «права юристов».

Представители исторической школы доказывали, что естественного права как такового нет, а есть лишь положительное право, которое имеет свои законы развития, причем не зависящие от разума. Право – историческое наследие народа, которое не может и не должно произвольно меняться, невозможно за короткое время сломать создаваемую веками правовую систему и навязать народу чуждые ему законы. Позитивное право производно от права обычного, а оно, в свою очередь, произрастает из недр «национального духа». Реформа права должна проходить постепенно. Не может существовать и единое для всех народов право: у каждого народа, в том числе и у германского, имеется только ему присущее свое право, определяемое историческим духом. По этой причине Савиньи и был противником теории естественного права.

Таким образом, основная идея исторической школы права – это отрицание «творческого» законодательства, так как право создается нравами и верованиями народа и только затем – законодателем.

Вслед за Ф.К. Савиньи идеи исторической школы права формулировал его последователь Георг Фридрих Пухта (1798–1846). Преподавал право в университетах Германии, до конца жизни был профессором Берлинского университета, государственным советником и членом комиссии по реформе законодательства Пруссии.

Основные произведения: «Обычное право», «Курс институций».

Право. В том же духе, что и Ф.К. Савиньи, Г.Ф. Пухта утверждает, что право есть результат деятельности народа, продукт народного духа: «Своеобразие народа обнаруживается в его праве так же, как и его языке и нравах». При этом он объявляет, что оно есть выражение «общего сознания народа», «общей воли всех участников правового общения». Правовая норма, по его словам, обязательна в силу того признания, которое она встречает в общем убеждении народа. Это означало апелляцию к обычному праву против законодательного творчества. И действительно, он объявляет первоначальным источником права обычай, который, по его словам, ближе всего стоит к основе всякого права – к «народному убеждению».

Представляя собой некоторое органическое целое, право, по его словам, и развивается органически из народного духа. Г.Ф. Пухта заявляет, что эта мысль может быть выражена кратко словами: «Право имеет свою историю».

Настаивая на органическом развитии права, он вынужден был, однако, признать, что мышление ученых-юристов оказывает заметное влияние на развитие права. Он готов даже допустить, что органическая целостность права может быть нарушена диссонансами, поскольку дух народа подвержен «болезненным явлениям» в своем развитии.

Более того, он признает наряду с чисто национальными некоторые «общие» начала в праве, которые делают возможным воздействие одного народа на другой и заимствование чужого права в качестве основы для развития собственного. Этим объясняется, по его мнению, рецепция римского права в странах Западной Европы.

Теми же чертами, как и учение о праве, отличается и учение Г.Ф. Пухты о государстве. Государство, с его точки зрения, создано той же силой, что и право. Оно имеет в качестве своей основы тот же мистический «народный дух»: «Дух народа производит государство, как и право». Развитие государства происходит так же органически, как и развитие права. Но в конечном счете и право, и государство имеют божественное происхождение. И правительство, и правительственная власть происходят от бога. Истинная свобода состоит в подчинении божественной воле.

Исходя из этих положений, он защищает монархическое правление, причем полномочия монарха он рассматривает как личное право последнего. Отношения монарха и подданных он считает необходимым строить на средневековых началах «верности». Средством для того, чтобы обеспечить публичные права индивидов, он считает феодальные корпорации.

4. Расовая теория Ж. А. де Гобино

Представители аристократических течений выдвигают и развивают различные националистические идеи и учения. Следует упомянуть и о «химии рас» Ж.А. де Гобино. Граф Жозеф Артюр де Гобино (1816–1882), Гобино происходил из захиревшей дворянской семьи. В 1835 г. он приехал в Париж. Работал служащим во Французской компании газового освещения, затем в почтовом ведомстве, одновременно подрабатывая журналистским и литературным трудом. В 1849 г. А. де Токвиль, непродолжительное время занимавший пост министра иностранных дел, принимает его на службу в качестве начальника своей канцелярии. После отставки Токвиля Гобино находится на дипломатической службе, являясь первым секретарем, а затем главой дипломатических миссий в Берне, Ганновере, Франкфурте-на-Майне, Тегеране, Афинах, Рио-де-Жанейро и Стокгольме. Однако послом он не стал и вынужден был раньше времени уйти в отставку. Дипломатическая карьера не принесла Гобино удовлетворения. Скончался 13 октября 1882 г. в психиатрической лечебнице Гренобля.

Основные произведения: «Опыта о неравенстве рас» (4 т.).

Гобино был талантливым писателем, выступавшим в самых различных жанрах: новеллы, романа, поэмы, драмы. Он писал труды по истории Востока и оставил лингвистический «Трактат о клинописях». Публицистическая деятельность Гобино также была активной. Он увлекался и скульптурой.

Ж.А. де Гобино пытается объяснить весь ход человеческой истории, исходя из тех особенностей, которые произвольно приписываются им расам и народам. Важнейшее значение при этом он придает, с одной стороны, «чистоте», с другой – «смешению» рас. Гобино исходит из того, что некогда не было деления на расы, а существовало единое человечество – первобытный человек, «адамит», нам совершенно неизвестный. Позднее возникает доступное нашему наблюдению деление человечества на три расы: белую,

желтую и черную. Смешение этих основных рас порождает дальнейшие расовые деления человечества.

Совершенно без всяких оснований Ж.А. де Гобино заявляет, что «чистота» расы имеет решающее значение для физических и психических качеств народов, и не менее произвольно приписывает одним народам расовую «чистоту», а другие объявляет продуктом «смешения» рас. Чем чище раса, тем она, по его мнению, совершеннее. Пока раса чиста, образ мыслей у всех представителей данного народа одинаков, учреждения остаются неизменными.

Ж.А. де Гобино пытается объяснить французскую буржуазную революцию XVIII в. и образование буржуазных демократий в Западной Европе «смешением рас», которое, по его мнению, неуклонно возрастает в истории человечества. Он уверяет, что «неоднородность» крови создает расхождение в воззрениях, что вследствие смешения рас происходят вырождение, неурядицы, болезненный застой, обнаруживается «дух легкомыслия», «жалкий изменчивый характер».

Наиболее «чистая» раса, по его утверждению, белая; она превосходит все остальные своей красотой, умом и силой; она одна пенит жизнь и честь: «Важнейшим пунктом земли является тот, где в данный момент живет наиболее чистая, разумная и сильная группа белых людей. Если бы под влиянием непреодолимых сил она принуждена была переселиться в полярные страны, то и центр умственной жизни склонился бы также в эту сторону».

Наблюдая укрепление буржуазной демократии и предвидя возрастающую роль масс, Ж.А. де Гобино пророчит «крушение» цивилизации, будущие судьбы человечества не внушают ему никаких надежд, так как будет продолжаться роковое влияние неуклонно происходящего «смешения рас».

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.
- Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.
- История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
- История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
- История политико-правовых учений. Под ред. А. Н. Хорошилова. - М., 2002.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.
- Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.
- Чичерин Б. Н. История политических учений. - М. 1887-1889. Т. 1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Гофман А. Б. Элитизм и расизм (критика-философско-исторических воззрений А. де Гобино) // Расы и народы. Вып. 7. М., 1977. С. 128-142.
- Жозеф де Местр. Рассуждения о Франции. - М., 1997.
- Пухта Г. Ф. Энциклопедия права. - Ярославль, 1872.
- Ростиславцев Д. А. Конституционная доктрина Ж. де Местра // Сборник науч. трудов юридического факультета МГПУ. Кн.5. - М., 2002.
- Савиньи Ф. К. Обязательственное право. - М., 1976.

Салмин А. М. Идейное наследие А. Токвиля и современная политическая традиция Запада. – М., 1983.

Фармонов Р. Развитие французской общественно-политической мысли в годы Второй республики (1848-1851). - М., 1992.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

Как классики консерватизма понимали принцип историзма?

Почему представители консерватизма отвергали концепцию общественного договора?

В чем смысл выражения Ф. К. Савиньи: «Единственно разумное – живущее в народе право»?

О каких формах правления говорил Ж. де Местр?

В чем суть расовой теории Ж. А. де Гобино?

Почему Г. Гуго считал, что закон не единственный источник права?

Что такое историческая школа права?

[1] Берк Э. (1729-1797) – британский политический деятель, публицист и философ.

Лекция №11. Политические и правовые учения классиков немецкой философии

План

Политическое и правовое учение И. Канта

Учение о государстве и праве И. Г. Фихте

Г. В. Ф. Гегель и его учение о государстве и праве

Сравнительно поздно – с середины XVIII в. на путь Просвещения вступила Германия, где в это время сложилась плеяда блестящих мыслителей: Виланд, Лессинг, Гердер, Гете, Шиллер и др., оказавших большое влияние на мировоззрение Канта, Гегеля, Фихте, Шеллинга, Фейербаха и др. Именно И. Кант – крупнейший представитель немецкой философии – в работе «Ответ на вопрос: что есть Просвещение?» (1784 г.), суммируя основные идеи Просвещения, дает ему определение: "Просвещение – это выход человека из неспособности, в которой он сам виноват. Неспособность – это неспособность использовать свой разум без чужого руководства... Будь смел и используй свой разум».

К классикам немецкой философии традиционно относят И. Канта, И. Г. Фихте и Г. В. Ф. Гегеля.

1. Политическое и правовое учение И. Канта

Иммануил Кант (1724-1804 гг.). Родился в Кенигсберге в семье ремесленника. В 16 лет Кант поступил в университет, одновременно работал домашним учителем в богатых семьях, что давало материальные средства для занятий философией. В 1755 г. завершает обучение в университете, защищает диссертации и получает звание приват-доцента. Следующие 15 лет он в ожидании профессорской должности служил в Кенигсбергской дворцовой библиотеке в должности помощника библиотекаря. В 1770 г. занимает кафедру логики и метафизики в Кенигсбергском университете. В 1786 и 1788 гг. избирался ректором университета. Ярких внешних событий в его жизни не было. Он полностью сосредоточился на науке. За время своей преподавательской деятельности он читал лекции по самому широкому кругу предметов, от математики до философии. Кант служил профессором до 1796 г., когда вынужден был прекратить чтение лекций из-за слабого здоровья, а в 1801 г. оставил университет.

Основные произведения: «К вечному миру», «Метафизические начала учения о праве», «Метафизика нравов», «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и др. Государство.

Происхождение государства. Кант, так же как и Руссо, считал, что до образования государства люди находились в естественном состоянии и могли быть более счастливы, чем в государственном. Однако правовая незащищенность, угроза насилия приводит людей к мысли учреждения государства посредством общественного договора. Государство есть результат соглашения, в силу которого каждый отказывается от естественной свободы, чтобы пользоваться свободой в качестве членов государства. Принимая в целом идею общественного договора, Кант называет его первоначальным договором. Этот договор, по его мнению, не исторический факт, а не более чем объяснение, одна из версий событий, о которых мы не можем иметь достоверных сведений.

Правовое государство. И. Кант рассматривал государство, как «объединение множества людей, подчиненных правовым законам», но это определение не конкретного государства, а его идеи, т.е. каким оно должно быть. Благо государства, по Канту, состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами, и стремиться к такой согласованности нас обязывает разум через категорический императив. Правовой категорический императив (Кант назвал его законом нравственной свободы)

основан на чувстве долга и его можно сформулировать следующим образом: поступок будет моральным только в том случае, если он совершается единственно из уважения к нравственному закону.

Именно Канту принадлежит разработка ряда основополагающих начал правовой государственности: свобода и самостоятельность каждого члена общества как человека и гражданина; ограничение всеохватывающего вмешательства государства в частную жизнь; связанность государства и общества правом и законом; господство закона в жизни народа, общества, государства.

Разделение власти: законодательная (принадлежит суверенной «коллективной воле народа»), исполнительная (сосредоточена в руках законного правителя) и судебная. В отличие от Ш.Монтескье Кант писал о разделении власти не как о системе сдержек и противовесов, а как о четкой субординации всех ее ветвей: верховная – законодательная власть, ей подчинена исполнительная, которая в свою очередь формирует судебную. Именно субординация и согласие всех ветвей власти, по мнению Канта, способны предотвратить деспотизм и гарантировать благоденствие государства.

Форма правления. В соответствии с количеством носителей высшей власти Кант выделял автократию, аристократию и демократию. Однако по критерию разделения властей он выделял две формы правления: республиканскую, где существует разделение власти и деспотическую, при которой происходит их слияние. Считал, что республика есть такое общественное устройство, в котором власть означает господство законов, а последние соответствуют интересам граждан, ибо «чего народ не может решить относительно самого себя, того и законодатель не может решить относительно народа». Сам Кант был сторонником конституционной монархии, полагая, что самодержавие может быть и республикой, если в ней четко разделены законодательная и исполнительная ветви власти.

И.Кант осуждает право народа на восстание, т.к. все политические изменения должны проводиться плавно, путем реформ сверху.

Право. Право по Канту является реализацией свободы члена общества, ограниченной лишь свободой других его членов, т.е. право есть совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы. К таким условиям относятся: наличие всеобщих принудительных законов, равенство граждан перед такими законами, правовое гарантирование личных прав граждан, разрешение конфликтов через суд. То есть нормы права как бы очерчивают границы, внутри которых человек может действовать свободно.

Общая структура права согласно воззрениям Канта такова:

естественное (прирожденное), которое имеет своим источником явные априорные[1] принципы; оно делится на две части: частное (регулирует отношения индивидов как собственников) и публичное (отношения между людьми как членами общества);

положительное право, источник которого - воля законодателя;

справедливость – совокупность притязаний личности, которые не предусмотрены законами и поэтому не имеют обязательной силы.

Осуществление права требует того, чтобы оно было общеобязательным. Всеобщая обязательность права достигается принудительной силой. Придать праву принудительную силу способно лишь государство.

Международное право. Часть философии Канта – это идея вечного мира. Будущее развитие человечества он связывал с образованием мировой конфедерации суверенных республик, где международный правовой порядок основан на принципах равенства народов, невмешательства во внутренние дела друг друга. Это своего рода общественный договор на государственном уровне.

1. Учение о государстве и праве И. Г. Фихте

В учении о государстве и праве И. Г. Фихте специфические черты немецкого идеализма получили своеобразное выражение.

Иоганн Готлиб Фихте (1762–1814 гг.) родился в Рамменау. С 1774 по 1780 г. он учился в Пфортте. Затем Фихте слушал лекции богословия в Йенском и Лейпцигском университетах. С 1788 года он делается домашним учителем в Цюрихе. В Берлине, куда он отправился в 1799 г. стал читать публичные лекции, привлекавшие многочисленную аудиторию. В 1809 г. был основан Берлинский университет, где Фихте занял кафедру философии. Умер 29 января 1814 г. в Берлине от горячки.

Основные произведения: «О назначении ученого», «О назначении человека», «Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии», «Основные черты современной эпохи», «Основы общего наукоучения», «Основы естественного права согласно принципам наукоучения», «Первое введение в наукоучение», «Второе введение в наукоучение для читателей, уже имеющих философскую систему», «Система учения о нравственности согласно принципам наукоучения».

Право. Его учение до 1806 г. было построено на положениях, присущих учению о естественном праве, под которые он пытался подвести философский фундамент. Понятие права у И. Г. Фихте вытекает из взаимодействия свободных существ между собой, которые вступают в юридические отношения со взаимным ограничением свободы.

Таким образом, И. Г. Фихте считал, что право основано на разуме. Поэтому если обычное или писаное право противоречит разуму, то его нельзя признать правом.

Философ еще более настойчиво утверждает, что о праве может идти речь тогда, когда намерения людей выражаются в действиях. То, что не проявляется внешне и остается в глубине души, не входит в сферу права. Поэтому нет никакого смысла говорить о праве на свободу мысли, свободу совести, так как, по мнению мыслителя, это относится к сфере внутренней, субъективной жизни и якобы не выражается в действиях.

Из этого видно, что И. Г. Фихте еще более решительно, чем И. Кант, разрывает связь между правом и нравственностью. Существо права И. Г. Фихте видит только в принудительной силе.

Право для своего существования нуждается в принуждении. Но принуждение не может действовать механически, так как механическое воздействие вообще неприменимо к свободной воле, иначе устраняется свобода разумных существ. Принуждение должно обращаться к самой воле и побуждать ее действовать согласно с ее собственными велениями.

Государство. Исходя из такого понимания права, И. Г. Фихте строит свое учение о государстве. Стремясь изобразить государство как организацию, призванную обеспечивать частные интересы собственников, он утверждает, что люди в желании обеспечить границы своей свободы стремятся подчинить общее дело своим частным целям, и задача заключается в поиске синтеза частной и общей воли. Этот синтез осуществляется только в государстве, образование которого возможно только путем договора. Цель договора состоит в определении границ свободы каждого индивидуума и в учреждении принудительной власти. Этот договор имеет своей целью обеспечение собственности каждого, безопасности индивидуума и безопасности всего целого.

Для обеспечения порядка, созданного действием общей воли, требуется сверхсила, превосходящая силу каждого отдельного индивидуума. С помощью этой сверхсилы государство и осуществляет принуждение. Но осуществление этого принуждения должно быть правомерным: власть должна действовать только в соответствии с гражданскими и уголовными законами.

Особые надежды И. Г. Фихте возлагает на эксплуататорское государство, думая, что оно в состоянии обеспечить каждому жизнь собственным трудом и пользование

собственностью. Поэтому он предлагает передать руководство производством и распределением государству. Государство должно распределить профессии между гражданами. Исключается всякая свобода в выборе профессий. Государство наделяется широкими полномочиями в регламентации производства и в охране отечественной промышленности от иностранной конкуренции. Он считает, что в экономической области государство должно стать замкнутым, и провозглашает идею экономической автаркии. Все, что в стране продается и покупается, должно быть в ней же продано и потреблено. Тщательно регламентируются труд и даже частная жизнь граждан.

Уголовное право. В области уголовного права И. Г. Фихте высказывает взгляды, которые во многом отличаются от кантовских концепций.

По его мнению, преступление – это нарушение общественного договора, посредством которого образуется государство. Кто нарушает этот договор, тот ставит себя вне закона и подлежит исключению из общества. Но это исключение может быть заменено искуплением вины. Преступник имеет право требовать этого, а государство обязано удовлетворить это требование. Искупление выражается в наказании, которое должно применяться по принципу талиона.

Так как абсолютной целью государства является обеспечение общественной безопасности, необходимо учреждение органа, прямой задачей которого является раскрытие и предупреждение преступлений. Таким органом является полиция, которая в отличие от суда не наказывает за преступления, а препятствует их осуществлению.

Международное право. В области международного права И. Г. Фихте исходит из того, что, поскольку создание единого мирового государства невозможно, необходимо установление определенных юридических отношений между государствами, то есть существование международного права.

Государства должны заключать между собой договоры, которые должны быть обеспечены признанием суверенитета заключивших их государств.

Каждое государство заботится о своей безопасности. Нарушение договоров должно влечь за собой применение принуждения к нарушителям. Это право принуждения осуществляется в войне. Так как целью войны является безопасность государства, ведущего войну, то вполне допустимо уничтожение самостоятельности побежденного государства, поскольку последнее представляет собой источник опасности.

И. Г. Фихте считает необходимым создание международной организации и международного суда для разрешения международных споров. По его мнению, в целях установления длительного мира необходима международная организация, которая может в случае надобности прибегать к силе, то есть вести войну против государства, нарушившего свои обязательства. Но он утверждает, что не следует вести войну против слабых государств.

2. Г. В. Ф. Гегель и его учение о государстве и праве

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.) родился в Штутгарте в семье чиновника. С 1788 по 1793 учился в теологическом институте, изучал там же философию и право. Затем несколько лет работал домашним учителем. В 1801-1806 гг. преподавал в Йенском университете. Некоторое время был директором гимназии в Нюрнберге. Преподавал философию и основы законоведения. Достигнув некоторого материального достатка, Гегель женился. Спокойная жизнь дала ему возможность активно работать, он приобретает широкую известность. В результате чего, одновременно три университета предлагают ему профессорскую кафедру. С 1816 г. – профессор университетов в Гейдельберге (1816-1818 гг.) и Берлине (с 1818 г.), где и прослужил до конца своих дней, незадолго до кончины став ректором университета.

Основная работа: «Философия права».

В «Философии права» Г. В. Ф. Гегель утверждает, что только философское учение о праве является подлинной наукой, и разрабатывает ее как часть философии, а не как юридическую дисциплину. Философская система Гегеля делится на три части: логика, философия природы и философия духа. Проблемы теории государства и права являются предметом философии духа. Но поскольку философия занимается идеями, то предметом философии права является сама идея права. В гегелевской трактовке понятие права включает в себя и понятие государства, т.е. философия права – это и философия государства.

Право. Гегель отрицал противопоставление естественного и позитивного права. С его точки зрения, естественное право соотносится с положительным, как теория соотносится с реально функционирующими нормами. Под естественным правом он понимал саму идею права, а идеей права, в свою очередь, считал всеобщую свободу, которая требует, чтобы устремления человека были подчинены нравственному долгу, а право человека подчинено обязанностям перед государством, свобода же личности должна быть согласована с необходимостью.

Идея права проходит три ступени развития:

абстрактное право (каждое лицо обладает правом владеть вещами, вступать в соглашение с другими и т.д., т.е. это право наделяет субъектов правоспособностью, предоставляя им полную свободу действий во всем, что касается определения размеров имущества, его назначения и т.д.);

мораль (конкретизация абстрактного права в поступках субъекта, правомерных и неправомерных);

нравственность (высшая ступень осмысления права человеком, на этой ступени преодолеваются противоречия между абстрактным правом и моралью, человек обретает нравственную свободу в общении с другими людьми, когда сознательно подчиняет свои поступки общим целям).

Гегель различал право и закон, но не противопоставлял их. «Право в себе» превращается в закон путем законотворчества, что придает праву форму всеобщности и подлинной определенности.

Юридическая наука - наука о позитивном праве, которая занимается не смыслом права, а исторически изменчивым законодательством, тем, что в данном месте и в данное время установлено.

Международное право. Гегель, критикуя кантовскую идею «вечного мира», считал, что необходимо соблюдать международные договоры, но одновременно оправдывал возможность решения споров путем войны. Он настаивал лишь на том, чтобы войны велись с соблюдением определенных правил.

Государство.

Происхождение государства. Гегель отвергает договорную теорию происхождения государства. Но как возникло государство он не объясняет, считая, что в данном случае имело место проявление божественной воли.

Государство по Гегелю, есть воплощенная в действительности идея права, ее реальное проявление, конкретизация, сколь бы ущербным не было это реальное проявление. Основная задача государства – осуществление «блага целого» возможно в ущерб блага отдельного гражданина, т.е. государство не задумывается о благе отдельного гражданина.

Различает в государстве объективную и субъективную стороны. С объективной стороны государство – организация публичной власти. С субъективной – духовное сообщество (организм), все члены которого проникнуты духом патриотизма и осознанием национального единства.

Форма государства. Лучшей формой считал конституционную монархию (отнюдь не случайно Гегель с 1818 г. стал официальным философом прусской монархии) и критиковал демократию. В «благоустроенной» монархии, по словам философа, правит закон, и монарху остается только добавить к нему субъективное «я хочу». Установление же конституционного строя возможно только путем постепенных реформ сверху.

Разделение власти. Разумно устроенное государство, по мнению Гегеля, имеет три ветви власти: законодательную, правительственную и княжескую.

Законодательная (нижняя) власть - двухпалатный парламент, где верхняя палата - наследственная, нижняя - выборная.

Правительственная (средняя) власть состоит из чиновников. Суд относился к правительственной ветви власти.

Княжеская (верховная) власть - власть государя.

Все эти ветви представляют собой неразрывное единство, объединяемое княжеской властью в целостный государственный механизм.

Гражданское общество. Многие ученые внесли свой вклад в разработку этой основополагающей теоретической категории, однако основная заслуга в этом по праву принадлежит Г. В. Ф. Гегелю. Опираясь на труды своих предшественников, он первым указал на то, что между личностью и государством существует некая общественная среда (общество), имеющая значение как для личности, так и для государства.

Гражданское общество, как считал Гегель, представляет собой опосредованную систему потребностей, которая покоится на двух составляющих - отношениях собственности и формальном равенстве людей. Однако Гегель подчеркивал, что гражданское общество существует "лишь в современном мире", т.е., по сути, речь идет о современном ему буржуазном обществе.

Правовыми основами гражданского общества являются: равенство людей как субъектов права, их юридическая свобода, частная собственность, незыблемость договоров, охрана права от нарушений, а также упорядоченное законодательство и авторитетный суд, в том числе суд присяжных. Гегель признавал, что государство имеет приоритет над гражданским обществом. Государство, по его мнению, выступает гарантом действительной свободы гражданского общества.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М. 1887-1889. Т. 1-5.

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Баскин Ю. Я. Кант. - М., 1984.
Галанза П. Н. Учение Канта о государстве и праве. - М., 1960.
Гайденок П. П. Парадоксы свободы в учении Фихте. - М., 1990.
Гегель Г. В. Ф. Философия права. - М., 1990.
Гегель Г. В. Ф. Политические произведения. - М., 1978.
Кант И. Метафизика нравов. Метафизические начала учения о праве. - М., 1965. Т.4.
Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия второй половины 18-начала 19 века. М. 1989.
Нерсисянц В. С. Гегелевская философия права: история и современность. - М., 1984.
Нерсисянц В. С. Гегель. - М., 1979.
Пионтковский А. А. Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория. - М., 1963.
Соловьев Э. Ю. И. Кант: взаимодополнительность морали и права. - М., 1992.
Философия Канта и современность. - М., 1974.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

- Как определял право И.Кант?
И. Кант о правовом государстве.
Сравните идею «вечного мира» И. Канта и Г. В. Ф. Гегеля.
Каково соотношение естественного и позитивного права в трактовке Г.В. Ф. Гегеля?
Что, по Гегелю, представляет собой гражданское общество?

[1]От лат. a priori - из предшествующего – философское понятие, обозначающее знание, предшествующее опыту и независимое от него. И. Кант полагал априорной форму организации знания, которая наполняется опытным содержанием, обеспечивая универсальность и необходимость научного знания.

Лекция №12. Европейская политико-правовая мысль во второй половине XIX в.

План

Реалистическая теория права. Р. Иеринг
Насильственные концепции происхождения государства. Л. Гумплович, К. Каутский
Политико-правовые взгляды немецких ученых. Ф. Ницше. Г. Трейчке. О. фон Гирке. Л. Вольтман
Неокантианские концепции права. Р. Штаммлер
Политические идеи Г. Спенсера

1. Реалистическая теория права. Р. Иеринг

Рудольф фон Иеринг (1818-1892 гг.) родился в Аурихе (Германия). Отец его был доктором права и практикующим адвокатом. По окончании курса в местной гимназии Иеринг стал изучать юриспруденцию. Посещал лекции в университетах Гёттингена, затем Гейдельберга, Мюнхена и Берлина, где в 1844 г. сдал докторский экзамен и приступил к чтению лекций. Через год был назначен ординарным профессором Базельского университета. Оттуда в 1846 г. перешел в Росток, затем через три года – в Киль, а в 1851 – в Гиссен. Здесь же им был основан журнал «Jahrbucher für die Dogmatik», в котором публиковались и его работы. После семнадцатилетнего пребывания в университете Гессена Иеринг был приглашен в Венский университет. С 1872 г. он преподавал на юридическом факультете университета в Гёттингене. В этом городе и прошли последние годы его жизни. В разное время лекции Р. Иеринга слушали и молодые российские юристы, имена которых впоследствии стали широко известны: Н.Л. Дювернуа, С.А. Муромцев и др.

Основные произведения: «Дух римского права на различных ступенях его развития», «Борьба за право», «Цель в праве».

Теория Иеринга, которую он сам называл реалистической, изложена в его главном, неоконченном труде «Цель в праве» (1872-1883). Автор выстроил свои рассуждения по следующей логической схеме:

Основная цель человеческого существования - самосохранение, для ее удовлетворения существует общество, в обществе эта цель вызывает потребность имущества, имущественный интерес требует для своей охраны установления права и государства. Таким образом, генезис права – не цепь случайных, произвольных событий, а закономерно протекающий процесс, который несет на себе отпечаток «социокультурного своеобразия» народа. Возникает право из борьбы, постоянно ведущейся в обществе. В борьбе люди реализуют и защищают свои интересы, обретают право. В связи с этим Иеринг подчеркивает, что право - не продукт «общественного договора» (естественная школа права) и не саморазвивающийся продукт (историческая школа права), а продукт цели, служащий общественным интересам.

Сущностью права и является заключенная в нем цель – обеспечение условий социального общежития. Постигать право – значит исследовать и понимать обстоятельства, которые его порождают.

Право, согласно концепции Иеринга, есть защищенный законом интерес, но он прибегает и другим определениям: право есть «совокупность действующих в государстве принудительных норм»; право есть «система общественных целей и совокупность жизненных условий общества, обеспечиваемых внешним принуждением», т.е. государственной властью.

Иеринг различал объективное и субъективное право, которые не существуют друг без друга:

право в объективном смысле – это совокупность применяемых государством правовых принципов, законный распорядок жизни;

право в субъективном смысле – конкретное воплощение абстрактного правила в конкретном правомочии личности.

Иеринг не разграничивал право и закон - для него эти понятия являлись идентичными.

Государство. Единственный источник права – государство. Именно поэтому право отличается от иных социальных регуляторов (например, морали). Государство и право необходимо дополняют друг друга: государство выступает внешним механизмом силы, право служит формой использования (действия) этого механизма.

Именно государство осуществляет принуждение, без которого существование права невозможно. Государство - есть общество, которое принуждает. Признаки государства:

наличие специального аппарата принуждения,

отношения господства и подчинения,

публичный характер государственной власти, т.е. власть распространяется на все общество,

наличие права,

наличие суверенитета, но, согласно позиции Иеринга, суверенитет - это абсолютная монополия государства на принуждение.

Цели государства и права совпадают - обеспечение общих интересов.

Р. Иеринг – сторонник сильной государственной власти, устанавливающей в обществе порядок. «Бессилие, немощь государственной власти – смертный грех государства... Самая невыносимая форма государственного состояния все-таки лучше полного отсутствия ее», - пишет он.

Правовое государство. В то же время Р. Иеринг полагал, что государство должно самоограничиваться правом, т.е. в определенной степени он говорил о правовом государстве, в котором в результате самоограничения власти правом и введения конституционной системы, закрепляется господство закона. Он считал, что правовая государственность имеет место лишь там, где государственная власть сама подчиняется предписанному ею порядку, где она, пользуясь терминологией Иеринга, приобретает окончательную правовую прочность. Лишь при господстве права процветает национальное благосостояние, торговля и промыслы, развертываются присущие народу «умственные и нравственные силы».

2. Насильственные концепции происхождения государства.

Л. Гумплович, К. Каутский

Вслед за Р. Иерингом Людвиг Гумплович (1838–1909 гг.) признает государство организацией властвования, основанной на силе. Однако он пытается сделать менее отчетливым тот факт, что государство есть организация насильственного подавления одного класса другим, и для этого настаивает на решающем значении борьбы рас, а не борьбы классов.

Он считает основным движущим началом исторического процесса отношения между расами, которые «поддерживают и ускоряют весь прогресс человеческой истории, образуют вечное движение развития человечества». Затуманивая роль классовой борьбы в капиталистическом обществе, Л. Гумплович пытается свести все социальные противоречия к антагонизму враждебных друг другу племен и рас. По Л. Гумпловичу, вечная борьба рас за господство – важнейший фактор социального развития. Пытаясь изобразить насилие и завоевание как первичный фактор исторического развития, он

утверждает, что избыток населения принуждает народы бороться за расширение своих границ. Победа одних приводит к подчинению других и к образованию государства и классов. Победители, по его словам, образуют правящий класс, а побежденные – класс поработенный. Государство также возникает вследствие насилия и завоевания. «История не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе», – утверждает этот защитник теории насилия.

Мыслитель не ставит вопроса о причинах насилия и завоевания. Теория насилия оставляет без ответа вопрос, почему одни стали более сильными, а другие – более слабыми, почему сильные захотели и сумели подчинить себе слабых. А между тем само завоевание является лишь следствием достижения завоевателем определенного уровня развития, оно может произойти лишь при наличии определенных производительных сил и такой производительности труда, при которой возможной становится эксплуатация человека человеком.

По Л. Гумпловичу, государство – естественно возникшая организация властвования. Вот почему он характеризует буржуазное государство как организацию, предназначенную для «охраны определенного правопорядка».

Восторженные похвалы расточает мыслитель в адрес «современного культурного государства», то есть буржуазного государства, изображая его как организацию власти на началах законности и участия широких масс в законодательстве и управлении, как организацию, всесторонне служащую народному благу и «всем высшим идеальным человеческим целям». При этом Л. Гумплович пытается доказать, что всякое стремление двинуть вперед общественное развитие грозит гибелью современной культуры и возвращением к исходным этапам «исторического круговорота».

Сторонником теории насилия выступал Карл Каутский (1854–1938 гг.), немецкий экономист, историк и публицист. Стремясь затушевать значение противоречий, возникающих внутри общества, Каутский утверждал, что классы и государство образуются в результате столкновения племен и покорения одних племен другими. Победившая община становится господствующим классом, а побежденная – угнетенным и эксплуатируемым. Принудительный аппарат, созданный победителем для управления побежденными, превращается в государство.

Каутский оспаривал тот факт, что государство является продуктом возникших в обществе непримиримых классовых противоречий, и утверждал, что родоплеменной строй сменился государственной организацией не в результате разложения первобытнообщинного строя и возникновения в нем непримиримых противоречий, а под ударами извне в результате войны.

3. Политико-правовые взгляды немецких ученых. Ф. Ницше. Г. Трейчке. О. фон Гирке. Л. Вольтман

Ницше Фридрих (1844 – 1900 гг.) родился в местечке Рёккен (Германия) в семье протестантского пастора. Учился в гимназии, с 1858 г. – в школе-интернате, где воспитанников готовили к религиозной деятельности. В 1864 окончил школу и поступил в Боннский университет на теологический факультет, но, не закончив его, уезжает в Лейпциг, где продолжает образование на филологическом факультете местного университета. Во время учебы проявляет блестящие способности. В 1868 г. Ницше отказывается от прусского подданства и переезжает в Швейцарию. В 1869 г. без предварительной защиты диссертации утверждается в должности экстраординарного, а годом позже – ординарного профессора Базельского университета. В 1869-79 гг. – профессор классической филологии Базельского университета. В 1878 г. Ницше окончательно убедился, что состояние его психического здоровья несовместимо с продолжением работы в университете (первые признаки болезни появились у него еще в

1862). Он подает прошение об отставке, и его просьбу удовлетворяют. Более того, университет назначил ему небольшую ежегодную пенсию. Лечился в Италии, Германии. С 1882 наступает некоторое улучшение состояния, и Ницше активно занимается научной и литературной деятельностью. В 1889 г. из-за резкого обострения болезни эта деятельность прекращается уже навсегда. Последние годы он провел в психиатрической клинике, а затем дома на попечении матери и сестры.

Основные произведения: «Так говорил Заратустра», «Рождение трагедии из духа музыки», «По ту сторону добра и зла».

Ф. Ницше, хотя жил и творил в XIX в., но при жизни его работы не были широко известны, и только в XX в. идеи его получили широкое распространение. Отдельные идеологи фашизма даже объявили Ницше своим предтечей.

Ф. Ницше – представитель иррационализма, один из основателей «философии жизни». В начальный период его творчества на него сильное влияние оказали взгляды А. Шопенгауэра[1] и И. Канта. Произведения Ф. Ницше написаны обычно в форме отрывочных афоризмов (изречений), где отвлеченные рассуждения иногда прерываются яркими образами.

Иррационализм (от лат. *irrationalis* – неразумный, бессознательный) – философское учение, которое в противоположность рационализму, ограничивает познавательные возможности разума, и признает основой миропонимания нечто недоступное разуму: интуицию, чувство, инстинкт и т.п. Иррационалистические мотивы достаточно четко проявляются и во фрейдизме.

В основе учения Ницше лежит аристократическая концепция и культ сильной личности, «сверхчеловека», который стоит в таком отношении к современному человеку, как последний – к обезьяне (о пришествии этого сверхчеловека проповедует пророк Заратустра[2]).

Основное понятие в философии Ницше, используемое им для объяснения всего совершающегося в мире – это понятие «воля к власти». С его помощью он пытался объединить и систематизировать многие свои философские идеи. Воля к власти – это постоянное стремление к власти и ее применению. При этом она является и свойством социально-правовых явлений. Поэтому вся социально-политическая история в представлении Ницше есть борьба двух волей к власти: воли сильных (аристократии, высших видов) и воли слабых (массы, толпы, стада). Аристократическая воля – инстинкт подъема, воля к жизни; вторая – инстинкт упадка, воля к смерти. Цель истории – создание великих людей, а народные массы являются только средством или препятствием для достижения этой цели.

Государство.

Происхождение государства. Аристократической концепции подчинена идея происхождения государства как средства насильственного социального процесса, в ходе которого происходит рождение привилегированного культурного человека, господствующего над массой.

В работе «Так говорил Заратустра» Ницше проводит мысль о том, что существование совершенного человека, именуемого «сверхчеловеком», и государственная организация несовместимы, т.е. он отрицает государственную жизнь как основу человеческого существования и характеризует государство как «смерть народов», учреждение «для лишних людей». Но Ницше отрицает только современное государство, оказавшееся в руках плебейского большинства. Он считает, что государство только тогда отвечает своему подлинному значению («надлежаще служит аристократической культуре и гению»), когда оно элитарно.

Форма государства. Ницше различал аристократическое государство (теплица для высокой культуры) и демократическое (упадочная форма, в котором господствует чернь).

Право. Ницше связывал появление права с социальным неравенством, с насилием. Исходя из принципа неравенства людей в зависимости от того, относятся ли они к аристократии или толпе, Ницше отвергал идею свободы и равенства и обосновывал правомерность правовых притязаний «совершенных» индивидов. Только сила дает право, и нет права, «которое в своей основе не являлось бы присвоением, узурпацией, насилием». Право – это результат войны и победы. Именно оно является подлинным естественным правом. В мирное время право фиксирует результат войны и является определенным договором борющихся сил: «без договора нет права».

Современные законы, существующее в современных ему государствах, он называл «стадным законодательством».

Современник Ф. Ницше Генрих Трейчке (1834–1896 гг.) идеализировал прусскую монархию и считал необходимым всемерно укреплять власть прусского короля.

Он убежденный монархист. Оспаривая принцип народного суверенитета, Г. Трейчке заявляет, что власть монарха никем не вручена ему и покоится на собственном его праве. Так как государство есть сила, говорит он, то лучше всего такое государство, в котором сила концентрируется в одних руках. Монархия, по его словам, ощутительно и наглядно выражает силу и единство народа. Восхваляя германскую монархию, Трейчке видит ее достоинство в том, что здесь идея единого отечества олицетворяется в личности единого императора.

Вместе с тем монархия изображается как надклассовая организация, а монархическая власть – как нейтральная и беспартийная, стоящая выше всех противоречий и частных интересов, призванная их примирять.

Мыслитель говорит о «демократической» силе монархии. Он изображает дело так, что монарх, возвышаясь над всеми частными отношениями, созерцает где-то далеко внизу под собой сословия и партии и потому якобы склоняется в своих решениях в пользу социально слабых.

Он заявляет, что монарх превосходит средних людей своим политическим кругозором и может лучше судить о внешнеполитических делах, чем отдельные граждане, что монархи – естественные полководцы и многое другое в этом же роде.

Г. Трейчке преисполнен веры в божественную миссию германского государства. Он преклоняется перед Пруссией, загипнотизирован ее военной мощью и верит в ее мировое призвание.

Отто фон Гирке (1841–1921) выступает как последователь, вернее, эпигон, исторической школы права. Подобно ее представителям, он заявляет, что право есть создание мистического «народного духа».

Черты германского права, отражение в нем феодальных отношений О. фон Гирке рассматривает как проявление его особых национальных черт, выражение восхваляемого им «германизма».

Он идеализирует феодальный строй (сословия, цехи и т.п.) и делает попытку втиснуть продукты новейшего, капиталистического развития в старые, средневековые рамки.

Изображая товарищества – союзы как организации, в которых преодолевается обособленность индивида и личность приходит в тесную связь с обществом, О. фон Гирке обрушивается на приспособленное к буржуазным условиям римское право с его индивидуализмом и выдвигает идею особого «социального» права, характерного, по его словам, для германского права. Германское частное право, по О. фон Гирке, есть «социальное» право, проникнутое идеей общности.

Он заявляет, что в германское «социальное» право просочилась «капля социалистического масла». Идеализируя средневековье, О. фон Гирке высказывается против централизации государственного аппарата. Германская государственная идея, по его словам, – это идея государства, составленного из различных объединений и представляющего ступенчатый

ряд этих объединений. Германское государство есть «корпоративно» организованный союз свободных германцев.

Разделяя органические представления об обществе, мыслитель рассматривает возникающие в его пределах объединения как реальные личности, обладающие особым сознанием и волей, отличными от сознания и воли его членов. Эти объединения-союзы и право этих союзов образуются независимо от государства.

Идеи О. фон Гирке связаны с прославлением войны. Апология войны была излюбленной темой германской философской и политической литературы реакционного направления накануне и после франко-прусской войны.

В произведениях Ф. Ницше война тоже восхваляется как благотворительный акт «очищения культуры». У Г. Трейчке превознесение прусского государства сочетается с отвратительным культом войны, которой он цинически приписывает огромное положительное моральное значение и оздоравливающее действие.

В их трудах победоносная война изображается как «социальный» идеал, а сила рассматривается как достаточное основание для правомерного нападения.

Немецкий социолог и антрополог Людвиг Вольтман (1871–1907 гг.) в своих многочисленных сочинениях пытался обосновать расовое превосходство тевтонов, причем тевтонами он объявлял индивидов определенного «северного» физического типа. Однако, когда речь идет о великих людях, Л. Вольтман причисляет их к тевтонам, несмотря на отсутствие у них необходимых внешних признаков, без всяких оснований объявляет, что в этих случаях тевтонами были предки этих людей, давшие им «тевтонскую кровь».

Он пытался обосновать расизм учением Ч. Дарвина о естественном отборе и якобы происходящей в животном мире борьбе за существование. Но вместе с тем он предлагал от бессознательного естественного отбора перейти к сознательному совершенствованию «высшей» расы. Л. Вольтман пытался также к расовым различиям отнести социальные, в том числе классовые, различия. Именно поэтому его учение представляет собой попытку использовать учение Ч. Дарвина (о естественном отборе и борьбе за существование) для обоснования неустранимости классовых различий и проникнуто аристократическим пренебрежением к трудящимся массам как к существам низшей расы.

4. Неокантианские концепции права. Р. Штаммлер

Неокантианство как философское направление возникло в последние десятилетия XIX в. в Германии и получило широкое распространение в ряде других стран, в том числе и в России.

Неокантианцы выступали против материалистических элементов учения Канта. Они были носителями идеалистической философии. Перед лицом растущего влияния народа буржуазные идеологи хватаются за философию Канта, пытаются распространить неокантианскую концепцию «этического социализма», направленного на замазывание социальных противоречий, выдвигающего программу «усовершенствования», а следовательно, укрепления капитализма. Буржуазия была заинтересована в возрождении философии Канта потому, отмечал Г.В. Плеханов, что она рассчитывала, что эта философия поможет ей усыпить народные массы.

Неокантианцы утверждают ограниченность человеческого познания, стремятся установить «границы естественно-научного образования понятий», выделить особую область «ценностей», «культуры», «духа», недоступного естественно-научному познанию. Неокантианцы пытаются идеалистически истолковать кантовское понятие «вещи в себе», дают место фидеистическим представлениям (абсолютное сознание, абсолютный дух и т.п.). Вслед за Кантом они пытаются принизить разум, чтобы расчистить место вере.

Изображая долженствование как нечто противоположное бытию, неокантианцы отрывают нормы морали и права от общественных отношений и пытаются обосновать априорность юриспруденции, ее полную независимость от наук, изучающих социальную действительность.

Право рассматривается неокантианцами как долженствование независимо от действительности, от сущего. Наука о праве, по их мнению, призвана рассматривать нормы права как нечто самодовлеющее и притом произвольно установленное законодателем в соответствии с его представлениями о справедливости.

Один из представителей неокантианства среди буржуазных юристов – немецкий юрист и экономист Рудольф Штаммлер (1856–1938 гг.), посвятивший свою книгу «Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории» (1896) «опровержению» материалистического понимания истории. Штаммлер утверждал, что право первично по отношению к экономике и государству если не во временном и причинном, то, во всяком случае, в логическом плане. Общественная, жизнь во всех ее проявлениях – это упорядоченная совместная жизнь людей, важнейшей формой которой выступает право. Он пытался доказать, будто в общественных явлениях не может быть вскрыта закономерность причин и следствий. Он выступал с отрицанием возможности научного познания общественной жизни путем установления причинных связей между явлениями. Общественные явления, по Штаммлеру, следует рассматривать лишь под углом зрения целей, которые сознательно ставятся и осуществляются или должны осуществляться людьми. По Штаммлеру, общественные науки должны быть построены на соображениях о соотношении целей и средств. Закономерность социальной жизни есть «уразумение и следствие конечной цели человеческого общества».

Исходя из этого, Штаммлер пытается доказать невозможность научного предвидения хода общественного развития.

Для определения конечной цели общественного развития Штаммлер прибегает к формуле «общество свободно хотящих людей» – формуле, которая призвана увести от всех боевых вопросов современной общественной жизни и может служить оправданием для самой безобразной реакционной политики.

Штаммлер прямо заявляет, что эта цель не есть эмпирическая, почерпнутая из опыта. Она устанавливается априорно, но она должна служить «путеводной звездой» для всех общественных мероприятий. С точки зрения этого абстрактного идеала должны оцениваться все события общественной жизни, а также все действующие и проектируемые нормы права. Штаммлер избегает указаний на то, каким должен быть идеальный общественный строй, предпочитая оставаться в тумане совершенно неопределенных, абстрактных формулировок.

Штаммлер пытается придать идее естественного права значение масштаба для мелких, проводимых постепенно, частного значения изменений, осуществляемых в системе буржуазного права. Он выдвигает идею «естественного права с меняющимся содержанием», которая становится идеологическим оправданием всякого реформизма.

Подлинные причины изменений в системе права Штаммлер игнорирует. В духе субъективизма и волюнтаризма он представляет себе дело так, что право может произвольно меняться по усмотрению отдельных индивидов. Отсюда Штаммлер делает вывод, что «естественное право» представляет собой метод, «посредство которого можно было бы направлять и определять меняющийся материал исторически обусловленного права, чтобы он приобрел свойства объективно справедливого».

5. Политические идеи Г. Спенсера

В своих взглядах философ и социолог Герберт Спенсер (1820–1903 гг.) примыкает к позитивизму. Подобно О. Конт, он считает, что познаваемы только явления, сущность же

вещей непознаваема, недоступна научному знанию. Наука ограничивается тем, что признает существование непознаваемого. Непознаваемое, по Г. Спенсеру, составляет предмет веры, область религии. Позитивизм у него выступает, таким образом, как философия непознаваемого, как агностицизм – мировоззрение, получившее значительное распространение в Англии.

Философ отстаивал учение о развитии как о постепенном количественном изменении без скачков (эволюция). Эволюция, по Г. Спенсеру, есть общий закон всех беспрерывно происходящих в мире изменений, это – постепенное изменение, которое приводит к некоторому «подвижному равновесию». Только внешнее воздействие выводит агрегат из состояния равновесия и вызывает его разрушение, вслед за чем вновь начинается процесс эволюции.

Эволюция состоит в концентрации материи, укреплении связей между ее частями (интеграция) и сопровождающей ее дифференциации, переходе от однородного к разнородному. Эволюция, по его мнению, есть переход от «несвязной однородности к связной разнородности». В силу этого эволюция представляет собой непрерывное изменение от менее определенного к более определенному состоянию.

Закон эволюции Г. Спенсер считает вполне применимым и к общественным явлениям. Буржуазное общество в силу того, что в нем высоко развито разделение труда (дифференциация) и большие массы людей подчиняются единой политической организации (интеграция), изображается им как высшая ступень в развитии человечества, при которой осуществляется устойчивое «подвижное равновесие».

Стремясь изобразить буржуазные общественные отношения как выражение незыблемых биологических законов, Г. Спенсер исходит из аналогии общества с животным организмом, объявляет, что общество есть не что иное, как особый «социальный» организм. Делая свои сопоставления, он сравнивает деньги с кровью, а пути сообщения, железные дороги – с кровеносными сосудами организма. Законы развития общества мыслитель объявляет тождественными с законами развития животных организмов.

Пытаясь обосновать необходимость и незыблемость буржуазных общественных отношений и буржуазного государства, Г. Спенсер использует открытие клетки, сделанное в биологической науке в 30–40-х гг. XIX столетия, в результате которого тело животного стали рассматривать как совокупность бесчисленного количества мелких частиц – клеток. Он указывает, какими чертами общество, по его мнению, напоминает организм. Общество, по Г. Спенсеру, растет и развивается подобно животному организму. Философ находит также, что существует сходство в структуре животных и «социальных» организмов, что в последних различаются те же два основных слоя – внешний и внутренний, какие присущи животным организмам, и третий, средний, постепенно выделяющийся из внутреннего слоя, служащий распределению того, что усвоено организмом.

С помощью органической концепции он пытается доказать вечность классового общества, необходимость подчинения трудящихся классов эксплуататорской верхушке общества, внушить представление о невозможности или бесцельности классовой борьбы.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.
- Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.
- История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

История политических и правовых учений. 20 в. - М., 1995.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Рекомендуемая дополнительная литература:

Ашин Г. К. Миф об элите и «массовом обществе». - М., 1966.

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. - М., 1990.

Иеринг Р. Борьба за право. - М., 1909.

Иеринг Р. Цель в праве. - СПб, 1881.

Лихтенберже А. Философия Ницше. - СПб, 1906.

Нерсесянц В.С. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. - М., 1990.

Вопросы для самоконтроля:

Какова сущность права по Р. Иерингу?

Что такое «живое право»?

Каково содержание аристократической концепции происхождения государства по Ф. Ницше?

Дайте определение понятия «иррационализм»?

Для определения конечной цели общественного развития Штаммлер прибегает к формуле «общество свободно желающих людей». В чем суть этой формулы?

[1] А. Шопенгауэр (1788-1860) – немецкий философ. Главное произведение «Мир как воля и представление».

[2] Заратустра (VII-VI вв. до н.э.) – мифологический пророк-реформатор древнеиранской религии. Именем Заратустра Ф. Ницше пользовался для выражения своих собственных взглядов о свободе духа, ничего общего не имеющих с учениями древнеиранского пророка.

Лекция №13. Политико-правовая идеология марксизма и большевизма.
План

1. Политико-правовое учение К. Маркса и Ф. Энгельса

Марксизм возник в середине XIX в. на базе критической переработки достижений немецкой классической философии (Г. Гегель, Л. Фейербах), английской политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо и др.) и французского утопического социализма (А. Сен-Симон, Ш. Фурье), того, что позднее В. И. Ленин назвал теоретическими источниками марксизма. Идеи о буржуазной сущности государства, о неизбежности социальной революции, о диктатуре пролетариата, об отмирании государства - эти положения лежат в основе доктрины марксизма.

Марксизм - созданное К. Марксом и Ф. Энгельсом философское и социально-политическое учение, включающее: философский материализм и диалектику; материалистическое понимание истории (теорию общественных формаций); обоснование экономических законов движения капиталистического общества (теорию прибавочной стоимости и др.); теорию классовой борьбы; теорию пролетарской революции.

Карл Маркс (1818-1883 гг.) родился в Трире (Германия) в семье адвоката, окончил гимназию, затем юридический факультет Берлинского университета, интересовался историей, философией. После окончания университета переселился в Бонн, рассчитывая стать профессором, но отказывается от карьеры ученого. Сотрудничал с «Рейнской газетой», затем в 1842 г. стал ее редактором. После ее закрытия властями в 1843 г. переехал в Париж, чтобы издавать здесь радикальный журнал. В 1844 г. знакомится с Ф. Энгельсом. В 1845 г. Маркс по настоянию прусского правительства выслан из Парижа, и переехал в Брюссель. В 1848 был выслан из Бельгии. Переехал сначала в Париж, затем в Кельн. Во время революции в Германии был отдан под суд и выслан из Германии. Отправился сначала в Париж, но был выслан и оттуда, и в 1849 г. переехал в Лондон, где и жил до последних дней жизни, занимаясь наукой.

Фридрих Энгельс (1820-1895 гг.) родился в Бремене (Германия) в семье фабриканта, учился в гимназии, которую не окончил, так как отец настоял, чтобы он работал в его фирме. В 1841 г. поступил в гвардейский артиллерийский полк, проходя службу, он посещал лекции в Берлинском университете. В 1842 -1844 гг. жил в Англии и работал в конторе текстильной фабрики, совладельцем которой был его отец. В 1844 г. проездом из Англии в Германию познакомился с Марксом. В 1848 г. переезжает в Германию, участвовал в вооруженной борьбе на стороне революционных сил. После поражения революции эмигрировал в Швейцарию, а затем в Великобританию. Также как и Маркс, остался без средств, бедствовал, но не стал обременять эмигрантскую кассу, и вынужден был вернуться к работе на фирме «Эрмен и Энгельс», что позволило ему оказывать материальную помощь Марксу и его семье. В 1864 г., после смерти отца, становится пайщиком фабрики, выходит из фирмы со своей долей капитала и в 1870 г. переселяется в Лондон, где и скончался в 1895.

Энгельс изучал военную историю и науку, антропологию и физиологию, турецкую историю, арабскую культуру. Владел практически всеми европейскими языками, знал персидский и немного русский язык.

Основные произведения К. Маркса и Ф. Энгельса: «Нищета философии», «Манифест коммунистической партии», «Происхождение семьи, частной собственности и

государства», «Капитал», «Классовая борьба во Франции», «Критика Готской программы», «Анти-Дюринг» и др.

Базовыми моментами в теории марксизма является: учение о базисе и надстройке и теория исторического материализма.

Учение о базисе и надстройке. Базис (от гр. basis – основание) - совокупность исторически определенных производственных отношений, лежащих в основе надстройки. Надстройка – совокупность идеологических отношений и взглядов – политики, права, морали, религии, философии, искусства и соответствующих им организаций и учреждений (государство, партии, церковь и т.д.). Государство и право - часть надстройки и всегда выражают интересы экономически господствующего класса.

Теория исторического материализма. К. Маркс считал, что история подчиняется определенным законам общественного развития. Человечество, развиваясь от первобытного строя к коммунистическому обществу, проходит ряд этапов, и переход от одного этапа к другому принимает форму классовой борьбы между имущими и неимущими, эксплуататорами и эксплуатируемыми. Исторический процесс представляет собой последовательную прогрессивную смену общественно-экономических формаций, которая происходит, когда производительные силы приходят в противоречие с производственными отношениями. Этот социальный конфликт разрешается путем революции, после которого все надстроечные структуры приходят в соответствие с новым базисом общества.

Государство.

Происхождение государства. В книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф.Энгельс изложил версию возникновения государства[1], согласно которой государство возникло, как результат естественного развития первобытного общества. В этой концепции автор выделяет два возможных фактора: первый - решающую роль в возникновении государства играет возникновение классов, т.е. государство возникает как продукт непримиримости классовых противоречий, как орудие подавления господствующим классом других. Второй фактор заключается в том, что в результате экономического развития усложняется само общество, совершенствуется управление, что и приводит к возникновению государства. Таким образом, государство возникло не только в целях поддержки господства одного класса, но также в целях обеспечения существования и функционирования общества как целостного организма.

Признаки государства: разделение подданных по территориальным делениям; публичная власть; налоги, необходимые для содержания публичной власти.

Государство есть продукт общества на известной ступени его развития, государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимых противоречиях с самим собой и раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. Поэтому, чтобы противоположности (классы) не «пожрали» друг друга и само общество в бесплодной борьбе, стала необходимой сила, которая усмиряла бы столкновения. Этой силой стало государство, машина для подавления угнетенного, эксплуатируемого класса.

Классовая сущность государства. Основоположники марксизма выделяли три основных исторических типа государства: рабовладельческий, феодальный и капиталистический[2]. Согласно марксистской схеме конечная цель исторического развития человечества – построение коммунистического общества. Механизмом перехода от капитализма к коммунизму является пролетарская революция. Само коммунистическое общество имеет две фазы: социализм, главная цель которого ликвидировать основы классового господства и элементы капиталистической формации, основанной на частной собственности при сохранении государства, и коммунизм, когда окончательно исчезнут классовые различия, и отомрет государство. Однако это не означает, что воцарится произвол: управление останется, оно лишь утратит классовый характер, поскольку не будет классовых

конфликтов, которые пришлось бы урегулировать с помощью силы. Коммунизм, как полагали К.Маркс и Ф.Энгельс, явит собой высокоорганизованный, гармоничный и планомерно развивающийся «союз свободных людей», который не будет нуждаться ни в правовом государстве, ни в разделении властей и контроле за правящей бюрократией, ни в идеологическом плюрализме.

Право. Для марксизма характерно рассмотрение права как части надстройки (совместно с государством, которое не только формирует, но и поддерживает право в процессе его реализации). Будучи обусловлено материальными условиями жизни (базисом), государство оказывает на право определяющее воздействие. Главное в праве – его классовая сущность. В «Манифесте коммунистической партии», обращаясь к буржуазии, Маркс и Энгельс писали: «Ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса», т.е. право есть возведенная в закон воля экономически господствующего класса. При этом, говоря о законе, они имели в виду общеобязательное веление государственной власти, и не сводили понятие закона к нормативному акту высшего органа государственной власти, принятому в определенном порядке.

В своих исследованиях права Маркс и Энгельс часто упоминали понятие «права человека», понимая под ним присущие человеку социальные притязания на долю таких элементарных благ как: право на труд, свободу, пищу, жилье, право народа на революцию и т.д. Эти права потенциально существуют в конкретных социально-экономических условиях и не зависят от признания их в законе со стороны государства. Однако с развитием общественной жизни указанные права все чаще будут закрепляться в законе.

Марксизм стал самым влиятельным учением конца XIX – начала XX вв. Учение К. Маркса и Ф. Энгельса получило развитие в трудах К. Каутского, П. Лафарга, Г. Плеханова, В. Ленина, И. Сталина и др.

2. Идеи марксизма в России.

Научные основы социализма Г. В. Плеханова

Новым направлением общественной мысли в России 1880-нач. 1890-х гг. стал марксизм. Условно его подразделяют на два течения – легальный (критический) марксизм и нелегальный (революционный).

Легальный марксизм. В начале 1890-х гг. в среде интеллигенции зародился так называемый легальный («критический») марксизм, как идейно-политическое течение, выступающее против догматизации основных положений марксизма. Среди его представителей – П. Б. Струве, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков и др. Они выступали в легальной прессе (отсюда произошло название течения) за возможность разрешения противоречий капитализма в ходе эволюции буржуазного общества, за введение демократических прав и свобод, подвергали критике народников и философские основы марксизма, народного представительства и конституционного правления.

Нелегальный марксизм. В 1883 г. в Женеве Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич и др. создали группу «Освобождение труда» - первую социал-демократическую организацию, явившуюся родоначальницей революционного марксизма в России. Целью организации было распространения марксизма в России и создание в перспективе рабочей партии. Печатные издания группы нелегально переправлялись в Россию и использовались членами марксистских пропагандистских кружков. В российском политическом движении появляются социал-демократические организации революционной направленности: в 1895 г. в Петербурге возник «Союз за освобождение рабочего класса» во главе с В.И. Лениным, в 1898 г. основана Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП). Ее программа минимум включала требования свержения самодержавия, установления

демократической республики, а конечной целью являлось совершение пролетарской революции и установление диктатуры пролетариата для построения социализма.

Плеханов Георгий Валентинович (1856-1918 гг.) происходил из небогатой дворянской семьи. Окончив Воронежскую военную гимназию, в 1873 поступил в юнкерское училище в Петербурге, но уже через год перешел в Петербургский горный институт. Завершить образование Плеханов не успел, т.к. увлекся народническими идеями и с 1875 г. начал вести активную революционную деятельность: писал прокламации, руководил стачками, работал в журналах, был членом организации «Земля и воля», а после ее раскола возглавил «Черный передел». В 1880 г., опасаясь ареста, эмигрировал и пробыл за границей 37 лет: занимался в Сорбонском и Женевском университетах, основал первую русскую марксистскую группу «Освобождение труда», стал одним из лидеров II Интернационала. В 1900-1903 участвовал в организации издания газеты «Искра», был делегатом II съезда РСДРП (1903), где произошло размежевание партии на меньшевиков и большевиков. Во время первой русской революции 1905-1907 не имел возможности приехать в Россию. После Февральской революции 1917 г. Плеханов возвратился в Россию. Поддерживал политику Временного правительства в вопросе продолжения войны против Германии, Октябрьскую революцию он не принял, считая ее преждевременной. Осенью 1917 г. здоровье его сильно ухудшилось, уже будучи тяжелобольным, Плеханов был помещен в санаторий в Финляндии, где и скончался в мае 1918. Основные произведения: «Социализм и политическая борьба», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «К вопросу о роли личности в истории», «Анархизм и социализм» и др.

Критика народничества. Одна из главных теоретических заслуг Плеханова – критика народничества. В трудах «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия» и др. он подверг критике все течения народничества, теорию «самобытности» исторического развития России. Рассуждая о захвате власти угнетенными массами, он пришел к выводу, что освобождение трудящихся – путь длительный (а не дело двух-трех лет, как считали народники), что крестьянская община порождает не социалистические, а капиталистические отношения. Отверг Плеханов и главный тезис народовольческой теории революции – возможность ее осуществления силами «революционного штаба без армии», показав, что основной силой русской революции должен стать пролетариат и т.д.

Основные положения политико-правовых взглядов Г.В.Плеханова:

Плеханов рассматривал марксизм как исчерпывающее и всеобъемлющее мировоззрение, первым среди русских социалистов показал применимость марксизма к условиям России.

Предложил разделить будущую русскую революцию на два последовательных этапа: либерально-буржуазная революция (первый этап), которая свергла бы самодержавие, поставила у власти либеральную буржуазию, создала политические либеральные институты и в дальнейшем (второй этап) - пролетарская социалистическая революция, образование социалистического правительства с целью построения социализма.

Преждевременность социалистической революции в России он обосновывал неготовностью рабочего класса, отсутствием союзника в лице крестьянства, необходимостью союза с либералами, т.к. предстоящая революция должна быть буржуазной, и в дальнейшем предполагался длительный капиталистический путь развития страны, становление конституционализма и парламентского правления. В этом тезисе он опирался на Маркса, считавшего, что социализм является необходимым результатом экономического развития. Россия же того времени - страна экономически отсталая.

Позиция Плеханова о роли пролетариата в предстоящей социалистической революции была противоречивой: в 80-е годы он писал об авангардной роли пролетариата в предстоящей революции, затем в начале XX в. пришел к выводу о его неготовности к этой роли.

Социализм, по мнению Плеханова, есть, прежде всего, диктатура пролетариата. Но диктатура пролетариата станет возможной только тогда, когда наемные рабочие будут составлять большинство населения страны. Диктатура пролетариата не должна иметь ничего общего с диктатурой группы революционеров (партии).

Диктатура пролетариата нужна не столько для разрушения политического господства эксплуататорского класса, сколько для «сознательной организации всех функций социально-политической жизни».

3. Политико-правовая идеология большевизма.

В. И. Ленин. И. В. Сталин

Большевизм – радикальное направление в российском революционном движении, основанное на марксистской идеологии, но испытавшее влияние и взглядов русских революционеров 2-й половины XIX в. (Н. Г. Чернышевского, П. Н. Ткачева, С. Г. Нечаева), а также вобравшее в себя опыт революционного движения во Франции, в основном периода якобинской диктатуры.

Термин появился в 1903 г., когда на II съезде российской социал-демократической партии (РСДРП) произошел раскол между сторонниками В. И. Ленина, отстаивающими идею рабочей партии нового типа, основанной на жесткой организации и безусловном подчинении всех низовых ячеек партии руководящему центру (большевики), и сторонниками Л. Мартова и Г. Плеханова, выступавшими за построение массовой партии по европейскому образцу (меньшевики).

Взгляды большевиков с 1903 до октября 1917 гг. претерпевали трансформацию: во время первой мировой войны большевики выступили за поражение царского правительства и превращение империалистической войны в войну гражданскую, поражение в войне использовать для осуществления буржуазно-демократической, а затем социалистической революции. Придя к власти, большевики осуществили радикальные преобразования в общественной и экономической сферах, исходя из идеи диктатуры пролетариата, что в реальности означало монополизм большевистской партии.

В. И. Ленин – главный идеолог и лидер большевизма. Его учение, развившее в новых исторических условиях (эпохи империализма) теорию марксизма получила название ленинизм. Термин «ленинизм» впервые был введен Л. Мартовым в 1904 г. для обозначения «якобинских взглядов и методов» в теории и практике революции. В советское время ленинизм определялся как творчески развитый марксизм применительно к эпохе империализма.

Ленинизм – политическое учение В. И. Ленина, развившего теорию марксизма: материалистическую диалектику, теорию классовой борьбы и диктатуры пролетариата, учение о государстве и революции, о решающей роли революционной партии в социальных преобразованиях и др.

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870-1924 гг.) родился в Симбирске в семье инспектора народных училищ. Брат Александр казнен в 1887 г. за участие в подготовке покушения на царя. После окончания гимназии, в 1887 г. поступил на юридический факультет Казанского университета, но в декабре того же года за активное участие в студенческих беспорядках арестован, исключен из университета и выслан из Казани. В 1891 экстерном сдал экзамены по программе юридического факультета в Петербургском университете. Работал помощником присяжного поверенного, но его больше привлекала

политическая деятельность. В 1895 основал Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Был арестован, в 1897 г. выслан на три года в Сибирь. С 1900. почти постоянно находился в эмиграции, жил в Германии, Швейцарии, Франции и др. странах. В апреле 1917 г. вернулся из эмиграции в Петроград. В июле Временное правительство отдало приказ об аресте Ленина, и он перешел на нелегальное положение. Был одним из руководителей Октябрьского восстания. После взятия власти большевиками стал главой правительства - Совета народных комиссаров. После переезда Советского правительства в Москву жил и работал здесь же. 30 августа 1918 г. тяжело ранен эсеркой Ф. Каплан. После выздоровления вернулся к работе, но в конце 1922 г. здоровье Ленина резко ухудшилось, и в январе 1924 г. он скончался в подмосковных Горках.

Основные произведения: «Государство и революция», «Материализм и эмпириокритицизм», «О праве наций на самоопределение», «Пролетарская революция и ренегат Каутский», «Апрельские тезисы» и др.

Основные положения большевизма (ленинизма):

1. Классовость государства – как врожденная, неотъемлемая и всеопределяющая черта государства. Она присуща ему всегда. Характерные черты: комплектование аппарата государства из среды господствующего класса; осуществление политики, в интересах господствующего класса (идея государства как орудия диктатуры господствующего класса).
2. Диктатура класса – господство определенного класса над всеми остальными; ориентация власти на насилие, осуществляемое в самых разных формах. Непременным признаком диктатуры класса является несвязанность какими-либо законами.
3. Пролетарская (социалистическая) революция. Задача пролетарской революции заключается в насильственном уничтожении буржуазного государства, а целью – завоевание рабочими массами власти и установление диктатуры пролетариата.
4. Диктатура пролетариата. В случае победы социалистической революции появляется новое государство – государство диктатуры пролетариата. Это - централизованная организация силы, организация насилия для подавления сопротивления эксплуататоров и для руководства населением страны в деле «налаживания» социалистического хозяйства. Государство диктатуры пролетариата – необходимая переходная форма к будущему безгосударственному устройству. Диктатура пролетариата по мысли В. И. Ленина несовместима с принципами демократии - это система власти, не ограниченная формальным законом, опирающаяся на силу победившего класса – пролетариата.
5. Решающая роль революционной партии в социальных преобразованиях. Ленин выдвинул идею пролетарской партии (партии нового типа), как главного средства подготовки и осуществления революции. Эта партия, вооруженная революционной теорией, должна обладать планом действий и способностью повести за собой пролетариат. Эта партия – авангард рабочего класса, который и осуществляет диктатуру. Более того волю (диктатуру) одного класса «иногда осуществляет диктатор», «который иногда один более сделает и часто более необходим». Необходимость единоличной диктаторской власти объяснялась следующим образом: как всякая крупная машинная индустрия требует безусловного и строжайшего единства воли, направляющей совместную работу сотен тысяч людей, так и революционные социалистические преобразования требуют беспрекословного повиновения масс единой воле руководителей.
6. Советское государство – государственная форма диктатуры пролетариата, построенной на принципах демократического централизма, что предполагает выборность всех органов власти снизу доверху, подотчетность депутатов, обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих и т.д. В апреле 1917 г. Ленин заявил о том, что Советы «есть

единственная возможная форма революционного правительства». Признаки Республики Советов: сочетание законодательной и исполнительной власти, устранение полиции, чиновничества, выборность и сменяемость всех должностных лиц, отказ от всеобщего и равного избирательного права и пр.

7. Возможность пролетарской революции и построения социализма в отдельно взятой стране с неразвитыми капиталистическими отношениями.

Государство.

Происхождение государства. До возникновения государства существовала патриархальная (клановая) семья, основанная на «господстве обычаев, авторитета, уважения», где не было особого аппарата управления. Ленин, полностью соглашаясь с теорией марксизма происхождения государства, обращает внимание на то, что государство появляется там и тогда, где и когда появляется деление общества на классы, когда появляются эксплуататоры и эксплуатируемые, когда появляется особая группа людей, которая «только тем и занята, чтобы управлять, и которая для управления нуждается в особом аппарате принуждения». Государство – это машина для поддержания господства одного класса над другим.

Форма государства. Ленин полностью разделял предложенную Марксом классификацию типов государства в зависимости от господствующих в них производственных отношений: рабовладельческое, феодальное и буржуазное. Рассматривая отдельные формы государства: монархия, республика, аристократия, демократия, он указывал, что при всем многообразии государственных форм все эти государства объединяет одно: по своей сути они являются диктатурой господствующего класса.

Право. Право неразрывно связано с государством. Государство либо непосредственно устанавливает правила поведения, либо санкционирует их. В любом случае за этими правом стоит государственное принуждение. Право «есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права». Именно неразрывная связь с государством – один из специфических признаков права. На формирование и развитие права существенное воздействие оказывают религия, господствующая идеология, исторические особенности и национальные традиции страны (идея Ш.Монтескьё).

Право (буржуазное) в понимании В.И. Ленина, есть совокупность правовых норм, правил поведения, выражающих волю буржуазии, как господствующего класса капиталистического общества и обусловленную, в конечном счете, материальными условиями существования этого класса.

Развитию основных положений ленинского учения о диктатуре пролетариата и ее роли в построении социализма были посвящены труды И.В. Сталина.

Иосифа Виссарионовича Сталина (Джугашвили) (1879–1953 гг.) родился в Гори Тифлисской губернии Российской империи. Был Народным комиссаром по делам национальностей РСФСР (1917-1923), Народным комиссаром государственного контроля РСФСР (1919-1920), Народным комиссаром Рабоче-крестьянской инспекции РСФСР (1920-1922); Генеральным секретарем ЦК РКП(б) (1922-1925), Генеральным секретарем ЦК ВКП(б) (1925-1934), Секретарем ЦК ВКП(б) (1934-1952), Секретарем ЦК КПСС (1952-1953); Председателем Совета Народных Комиссаров СССР (1941-1946), Председателем Совета Министров СССР (1946-1953); Верховным главнокомандующим Вооруженными силами СССР (1941-1947), Председателем Государственного Комитета Обороны (1941-1945), Народным комиссаром обороны СССР (1941-1946), Народным комиссаром Вооружённых Сил СССР (1946-1947). Маршал Советского Союза (с 1943), Генералиссимус Советского Союза (с 1945). Член Исполнительного комитета Коминтерна (1925-1943). Почётный член Академии наук СССР (с 1939). Герой Социалистического Труда (с 1939), Герой Советского Союза (с 1945).

Основные произведения: «Об основах ленинизма», «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов», «Вопросы ленинизма» и др.

Положение о характерных чертах пролетарской революции. На основе обобщения опыта социалистических революции и исходя из ленинских указаний он сформулировал положение о характерных чертах пролетарской революции, определяющих сущность, цели, задачи и основные стороны диктатуры пролетариата. Он выделил и рассмотрел следующие три основные стороны диктатуры пролетариата:

использование власти пролетариата для подавления эксплуататоров, для обороны страны, для упрочения связей с пролетариями других стран, для развития и победы революции во всех странах;

использование власти пролетариата для отрыва трудящихся и эксплуатируемых масс от буржуазии, для упрочения союза пролетариата с этими массами, для вовлечения этих масс в дело социалистического строительства, для государственного руководства этими массами со стороны пролетариата;

использование власти пролетариата для организации социализма, для уничтожения классов, для перехода в общество без классов, в социалистическое общество.

Только все эти стороны, взятые вместе, указывает он, дают полное и законченное понятие диктатуры пролетариата.

В работе «Вопросы ленинизма» И.В. Сталин показал, что эпоха перехода от капитализма к социализму в условиях отдельно взятой страны в свою очередь состоит из отдельных специфических периодов, характеризующихся особыми формами и методами работы органов диктатуры пролетариата. Эти положения являются основой для разработанных им в дальнейшем выводов о двух главных фазах развития, основных задачах, функциях и формах Советского государства и его роли в построении социализма и коммунизма в СССР.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политико-правовых учений. Под ред. А. Н. Хорошилова. - М., 2002.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Исаев И. А., Золотухина Н. М. История политических и правовых учений в России 11-20 вв. - М., 1995.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889, Т.1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

Адоратский В. В. О теории и практике ленинизма (революционного марксизма). - М.-Л., 1924.

Алексеев Н. Русский народ и государство. - М., 1998.

Ленин В. И. Две тактики социал-демократии в демократической революции (любое издание).

Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма (любое издание).

Ленин В. И. Государство и революция (любое издание).

Ленин В. И. О диктатуре пролетариата (любое издание).

Ленин В. И. О Троцком и троцкизме (любое издание)

Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение. //К.Маркс и Ф. Энгельс (любое издание).

Маркс К. Гражданская война во Франции (любое издание)

Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии (любое издание)

Ойзерман Т. И. Формирование философии марксизма. - М., 1986.

Основные задачи науки советского социалистического права. - М., 1938.

Пашуканис Е. Б. Общая теория права и марксизм. - М., 1926.

Плеханов Г. В. Наши разногласия. Избранные философские произведения. - М., 1956. Т.1.

Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке (любое издание)

Энгельс Ф. Анти-Дюринг (любое издание)

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства (любое издание).

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

Что стало причинами возникновения государства по Ф. Энгельсу?

Как марксизм определяет право?

Что такое «нелегальный марксизм»?

В чем различие позиций Г. В. Плеханова и В. И. Ленина о роли пролетариата в предстоящей социалистической революции?

Что такое «советское государство» по В.И.Ленину?

Какие три основные стороны диктатуры пролетариата выделил и рассмотрел И. В. Сталин?

[1] При написании книги Ф.Энгельс использовал исследование Луиса Г.Моргана «Древнее общество» (1877), в котором на основе многочисленных данных прослеживался процесс становления цивилизации.

[2] К.Маркс выдвинул концепцию азиатского способа производства, который он поместил на нижнюю ступень схемы формаций, после чего уже шли античной, феодальный и капиталистический способы производства. Особенностью этого способа производства он считал отсутствие института частной собственности.

Лекция №14. Политическая мысль в Соединенных Штатах Америки периода Войны за независимость

План

Общая характеристика периода борьбы за независимость

Политические взгляды федералистов. А. Гамильтон

Буржуазно-демократические и политические идеи Т. Джефферсона и Т. Пэна

1. Общая характеристика периода борьбы за независимость

Идеи Просвещения начали получать реальное воплощение в Америке в конце XVIII в. В отличие от Французской революции, причиной североамериканской революции были не экономический гнет или социальное ущемление, а вмешательство государства (Англии) в гарантированные законом права. Речь шла, прежде всего, о нарушении права, закрепленного в британском Обычном праве, на основании которого колонисты могли выступить против короля, если он нарушал закон, что по их убеждению и произошло.

Обострение противоречий привело к Войне за независимость 1775-1783 гг. По своему характеру со стороны колонистов она была справедливой, освободительной войной. Теория «общественного договора» и концепция «естественного права» человека обосновывали правомерность отделения колоний от метрополии. А принятая Континентальным конгрессом 4 июля 1776 г. Декларация независимости США, основным автором которой был Т. Джефферсон, не только обосновала отделение 13 колоний от Великобритании, но прямо сформулировала право граждан на сопротивление власти и впервые представила права человека как основную программу свободного общества. Второй Континентальный конгресс принял Статьи конфедерации (первую конституцию США). Она вступила в действие 1 марта 1781 г., а в 1787 г. была пересмотрена. Конституционный конвент утвердил новую редакцию конституции США. Из союза отдельных независимых штатов США стали федеративным государством. В 1791 г. вступил в действие Билль о правах – десять поправок и дополнений к конституции: о свободе слова, печати, совести и других основных правах. Таким образом, идеи Просвещения получили практическое воплощение: бывшие английские колонии создали на огромной территории новое государство.

После победы в войне за независимость, при обсуждении проекта Конституции в среде политической элиты США возникают два течения, вошедшие в историю под названием федералисты и республиканцы. Федералисты во главе с А. Гамильтоном стремились создать сильное централизованное правительство с главенством общенациональных интересов. Их противники добивались ограничений полномочий центра, усиления власти штатов и местного самоуправления, поскольку опасались, что концентрация власти приведет к замене демократии аристократией. Лидером республиканцев стал Т. Джефферсон. Спор федералистов и республиканцев, по сути, был спором о будущей форме государственного устройства США. Федералисты отстаивали английскую модель государства, а республиканцы выступали за демократическое развитие Америки.

2. Политические взгляды федералистов. А. Гамильтон

Под общим названием «федералисты» истории известна группа американских политиков и юристов, обосновавших в конце XVIII в. идею дальнейшего развития США как союзного

государства с сильной властью федерального центра (отсюда и термин). Это - Дж. Вашингтон, Дж. Адамс, А. Гамильтон, Дж. Мэдисон.

Конституция 1787 г. во многом была воплощением их идей. Когда же нависла угроза срыва ратификации Конституции отдельными штатами, А. Гамильтон вместе с другими лидерами федералистов Дж. Мэдисоном и Дж. Джем выступили в ее поддержку. Они опубликовали ряд статей (позднее вошедших в сборник «Федералист»). Авторы считали, что сильная центральная власть не приведет к тирании. Возражая опасениям республиканцев, вслед за Монтескье полагавшим, что республика может существовать только на малой территории, они доказывали, что система представительной власти и разделение властей сохранят республику и свободы граждан. Только принятие Билля о правах, содержащих гарантии основных прав (свобода совести, собраний, организаций, неприкосновенность жилища) помогло федералистам добиться ратификации конституции штатами.

Александр Гамильтон (1757-1804гг.) родился на острове Невис (Виргинские острова). Его родители хотя и относились к местной аристократии, но были бедны и не смогли дать детям образования. С 11 лет Гамильтон зарабатывал на жизнь, служа приказчиком. В 1772 г. приехал в Нью-Йорк, с 1774 по 1775 г. на средства спонсоров обучался в Королевском колледже (будущий Колумбийский университет) Нью-Йорка. После окончания занимался юридической практикой, а с началом Войны становится ее активным участником. Быстро прошел путь от артиллериста до адъютанта Вашингтона. В 1782-1783 гг. и 1787-1788 гг. - член Конгресса, участвовал в работе Конституционного конвента. В 1789-1895 занимал пост министра финансов. Умер от ранения, полученного на дуэли.

Наиболее полно взгляды Гамильтона были изложены в выступлениях на Конституционном конвенте, а также в сборнике статей "Федералист".

Государство.

А.Гамильтон был сторонником элитистского подхода[1] к политике и считал, что общество разделено на две группы: избранная элита (богатые и родовитые) и большинство (основная масса народа).

Идеалом политического устройства для Гамильтона была Англия с разделением власти на законодательную, исполнительную и судебную. На Конституционном конвенте, собравшемся для выработки конституции, он предложил создать авторитарное правительство во главе с пожизненно избираемым президентом, наделенным почти неограниченными полномочиями (исполнительная власть – главная). Это, по его мнению, должно было защитить республику от «неблагоразумия демократии», иначе – защитить интересы меньшинства от посягательств большинства. Федералисты не предполагали создавать деспотичное общество, где немногие будут управлять большинством. Они видели цель государства в поддержании социального мира во благо всей нации.

По мысли Гамильтона законодательная власть должна представлять собой двухпалатный парламент, где верхняя палата (сенат) должна быть ключевой. Сенаторы избираются пожизненно, а нижняя палата избирается на три года прямыми выборами, участие в которых принимают все белые мужчины.

Фактически Гамильтон был сторонником республики с олигархической формой правления, от наследственной конституционной монархии модель власти Гамильтона отличало только два момента: ее выборный характер и возможность импичмента. Поэтому такой проект с чрезмерной концентрацией власти в руках правителя (он являлся верховным главнокомандующим, имел право назначения должностных лиц, абсолютного вето, ему полагалось огромное жалованье и т.д.) не получил поддержки в ходе составления конституции. Однако Гамильтону удалось реализовать свой другой проект – необходимость судебного конституционного контроля.

Функция контроля над соответствием законодательства конституции возлагалась на судебную власть, исходя из того, что конституция - высший закон, и все противоречащие ей законы должны быть признаны судом недействительными.

Гамильтону принадлежит также идея расширительного толкования Конституции. Когда Гамильтон занимал пост секретаря казначейства (министра финансов), возникла необходимость учреждения национального банка. По поводу полномочий правительства на этот счет Конституция безмолвовала, и Гамильтон смог доказать, что кроме перечисленных в конституции полномочий «существуют и полномочия подразумеваемые, столь же реально делегируемые государству». Таким образом, возникают дополнительные полномочия, но только при условии, что в конституции не содержится прямого запрета. Это положение стало классическим для ныне существующего способа толкования конституции.

3. Буржуазно-демократические и политические идеи

Т. Джефферсона и Т. Пэна (Т. Пейна)

К республиканцам обычно относят таких известных политических деятелей, как Б.Франклин, Т. Джефферсон, Т. Пэн (Т.Пейн). По существу они являлись идеологами мелких собственников и отстаивали демократические завоевания.

Томас Джефферсон (1743-1826 гг.) родился в штате Виргиния в семье фермера. Получил образование в колледже, по окончании которого с 1767 занимался юридической практикой. В 1769-1774 гг. – член Виргинского законодательного собрания. В 1775-1776 гг. – член Континентального конгресса. В 1779-1881 гг. - губернатор Виргинии. Впоследствии Джефферсон занимал должность государственного секретаря в правительстве Дж. Вашингтона, был послом США во Франции, избирался вице-президентом в 1796 и дважды - президентом США (1800 и 1804). В 1809 г. по истечении срока президентских полномочий он ушел из политики и последние 17 лет жизни провел в своем имении в Виргинии. Там Джефферсон создал университет, где была образована и кафедра права. Умер он в день 50-летия подписания Декларации независимости США.

Джефферсон отличался разносторонними интересами: знал шесть языков, занимался историей, философией, агрономией, геологией, был архитектором и писателем. Он учредил национальные метеорологическую и гидрологическую службы, основал библиотеку Конгресса.

Основные произведения: памфлет «Общий обзор прав Британской Америки», в котором доказывал, что британский парламент не имеет права навязывать колониям принимаемые им законы, «Декларация независимости», «Билль о всеобщем распространении знаний», «Заметки о штате Виргиния».

Т. Джефферсон навсегда вошел в американскую историю как автор Декларации независимости, которую написал в 33 года. Основные положения Декларации он заимствовал из сочинения Дж.Локка «Два трактата о правлении», в чем его порой упрекали.

Государство. Государство - продукт общественного договора. Поэтому власть правительства проистекает из согласия народа повиноваться ему. Последовательно развивая идею народного суверенитета, исходя из естественно-правовой доктрины, Джефферсон обосновывал не только правомерность отделения штатов от Англии, но и право народа изменить или элиминировать (удалить) правительство, если оно нарушает принципы общественного договора.

Форма правления. Идеалом для Джефферсона была децентрализованная республика, основанная на мелком фермерском хозяйстве. Он критиковал Монтескье, считавшего, что для крупных государств больше всего подходит монархия. Как форму государственного устройства Джефферсон предпочитал конфедерацию, в которой широкие права штатов

практически поглощали полномочия центральной власти. Подобно Локку он полагал лучшим то правительство, которое «меньше правит», выступал за сильную местную власть, развитое самоуправление.

Т. Джефферсон отмечал, что «среди людей существует природная аристократия. Почва, на которой она вырастает, - это духовные достоинства и таланты». Однако в человеческом обществе имеется и «искусственная аристократия, чье положение основано на богатстве, родстве и происхождении и не связывается ни с душевными качествами, ни с талантами». Поэтому лучшей формой правления является та, которая обеспечивает чистый отбор... естественных, природных аристократов для занятия правительственных должностей.

Разделение власти. Законодательная, исполнительная и судебная власти должны быть разделены.

Государство и церковь. Особое значение Джефферсон придавал религиозной терпимости, отделению церкви от государства. В 1786 г. его проект Статута о религиозной свободе стал законом в Виргинии. Закон утверждал не только религиозную свободу, но также право на свободомыслие.

Право. Джефферсон считал очевидным, что все люди сотворены равными и имеют неотъемлемые права: на жизнь, свободу, стремление к счастью. Первоначальный текст Декларации содержал осуждение рабства и работорговли, однако это положение было вычеркнуто по настоянию южан-работорговцев. Хотя сам Джефферсон был крупным работорговцем (имел более 100 рабов и на волю их не отпустил), он называл рабство «отвратительным преступлением» и полагал, что оно противоречит естественному праву.

В Декларации среди неотъемлемых прав отсутствовало право частной собственности, т.к. идеолог Декларации Т. Пейн относил частную собственность к приобретенному, а не естественному праву.

Наиболее последовательным представителем буржуазно-демократического направления в политической мысли США периода борьбы за независимость был Томас Пэн (Пейн) (1737–1809 гг.). Выходец из бедной фермерской английской семьи, он в 1774 г. эмигрировал в Америку, где очень быстро выдвинулся в среде борцов за независимость колоний.

Т. Пэн принимал активнейшее участие в освободительной войне волонтером в рядах революционной армии и выступал в печати против Англии, пропагандируя идею независимости. В 1781 г. он участвовал в делегации, ведшей от имени восставших колоний переговоры с французским правительством об оказании помощи в борьбе против Англии.

Т. Пэн приветствовал победу французской буржуазной революции, заставшую его в Англии. В вышедшей в свет в 1791–1792 гг. большой работе «Права человека» он дал подробный анализ французской Декларации прав человека и гражданина и, комментируя этот документ, резко критиковал английскую конституцию. Книга Т. Пэна подверглась запрету в Англии, а он сам был вынужден бежать в революционную Францию, где был избран членом Конвента.

Основные произведения: памфлет «Здравый смысл». Идеи памфлета нашли определенное отражение в Декларации независимости США 1776 г. Ряд прокламаций под общим названием «Американский кризис», «Права человека».

Государство.

Форма государства. Во всей своей деятельности и в своих произведениях Т. Пэн выступает как последовательный буржуазный демократ. Его политический идеал – это буржуазно-демократическая республика, суверенитет народа, всеобщее избирательное право. Он был страстным противником имущественного и других цензов, ограничивающих избирательные права граждан.

В основе политических взглядов Т. Пэна лежало демократическое истолкование доктрины естественного права, которую он использовал для теоретического обоснования права угнетенных на восстание, на вооруженное сопротивление тирании.

Он считал, что народ во все времена имеет присущее ему неотъемлемое право уничтожить любую форму правительства, которую он находит неподходящей. Т. Пэн последовательно проводит во всех своих работах мысль о правомерности народных революций против тиранических правительств.

В трудах «Здравый смысл» и «Права человека» он выступает с резкой критикой монархической формы правления, указывая, что она является прямым унижением человеческого достоинства, нарушением естественных прав и свобод человека, насилием над ним. Ссылаясь на опыт истории Англии и других стран, Т. Пэн подчеркивает, что монархия и наследственность короны покрыли кровью и пеплом не только Англию, но и целый мир. У свободного народа, говорит он, не должно быть иного монарха, кроме закона как выражения народной воли.

Исходя из тезиса, что все люди рождаются равными, обладающими одинаковыми и неотчуждаемыми естественными правами, Т. Пэн считает естественные права человека единственным источником и основанием его гражданских прав, возникающих из необходимости для него жить в обществе. Для Т. Пэна характерна трактовка правительства как политического учреждения, возникающего на базе общественного договора людей в интересах охраны их гражданских прав и свобод. Если бы не было этой необходимости, если бы все люди руководствовались в жизни принципами нравственности, то не нужно было бы и правительства.

Наилучшее правительство, по его мнению, то, которое осуществляет охрану гражданских свобод и безопасности с наибольшими выгодами для всех членов общества и с наименьшими издержками для них.

Наиболее целесообразной формой политической организации общества в этой связи Т. Пэн считал демократическую республику.

Политика правительств, заинтересованных в войнах и захватах чужой территории, в получении прибылей и военной добычи, указывает он в памфлете «Права человека», неизбежно истощает терпение народов: «В таком положении, – пишет он, – и, основываясь на существующих примерах, следует ожидать революций. Они стали предметом всеобщего обсуждения и могут считаться стоящими в порядке дня». Энергично и страстно Т. Пэн выступает против политики разжигания войн, проводимой реакционными правительствами. Он считает, что всеобщий мир и общественный прогресс могут быть осуществлены лишь путем революционного изменения в системе правления.

Оценивая политические и правовые взгляды Джефферсона и Гамильтона, необходимо отметить весьма существенный момент. Впервые идеи западноевропейских мыслителей были конкретизированы в Конституции и Декларации независимости. Так, в Декларации независимости закреплены развитые Джефферсоном идеи народного суверенитета и право народа на революцию, а взгляды Гамильтона, сложившиеся под влиянием Локка и Монтескьё, стали теоретической основой конституции США 1787 г.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.

История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.

История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).

История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).

История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.

История политико-правовых учений. Под ред. А. Н. Хорошилова. - М., 2002.

История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.

Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Чичерин Б. Н. История политических учений. - М., 1887-1889, Т. 1-5.

Рекомендуемая дополнительная литература:

Американские федералисты : Гамильтон, Мэдисон, Джей. Избранные статьи. - Бедсон., 1990.

Гольберт Н. М. Томас Пейн. - М., 1969.

Печатнов В. О. Гамильтон и Джефферсон. - М., 1984.

Согрин В. В. Идеиные течения в американской революции 18 в. - М., 1980.

Севастьянов Г. Н., Уткин А. И. Томас Джефферсон. - М., 1976.

Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1994.

Томас Джефферсон о демократии. СПб., 1992.

Филимонова М. А. А. Гамильтон и создание Конституции США. - М., 2004.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

В чем различие взглядов федералистов и республиканцев относительно формы государственного устройства США?

В чем отличие взглядов Т. Джефферсона от взглядов Ш. Монтескье на форму государства?

А. Гамильтон о судебном конституционном контроле?

Кто являлся автором проекта «Статут о религиозной свободе»?

Каких политических деятелей Вы отнесете к республиканцам, а каких к федералистам?

Лекция №15. Политические и правовые учения в России во второй половине XIX – начале XX вв.

План

Либерализм. Основные черты и этапы развития либерализма в России

«Охранительный либерализм» Б. Н. Чичерина

Социологический позитивизм. С. А. Муромцев. Н. М. Коркунов

Юридический позитивизм. Г. Ф. Шершеневич

Теория возрожденного естественного права П. И. Новгородцева

Б. А. Кистяковский о правовом социалистическом государстве

Социологическая концепция права М. М. Ковалевского

С. А. Котляревский: «...право дает силу закону»

Философско-правовые концепции В. С. Соловьева, Е. Н. Трубецкого

Политико-правовые взгляды К. П. Победоносцева

Революционное народничество. Три направления: пропагандистское, заговорщическое и бунтарское. П.Л.Лавров. П.Н.Ткачев. М.А.Бакунин

1. Либерализм. Основные черты и этапы развития либерализма в России

Идеология либерализма является продуктом западной цивилизации - идеи свободы и равенства появились во времена Реформации, Просвещения, буржуазных революций. В Россию либеральные идеи проникли уже в XVIII (С. Е. Десницкий), а в первой половине XIX в. принципы либерализма нашли отражение в конституционных проектах М. М. Сперанского, декабристов, во взглядах славянофилов и западников.

Либерализм как интеллектуальное течение и общественно-политическое движение прошел в России несколько этапов:

Дворянский либерализм - либерализм дореформенного периода, условной датой которого принято считать год смерти Николая I - 1855 г. Либерализм развивался в условиях уже существовавших радикально-демократических движений, выступая по отношению к ним в качестве альтернативной модели социального развития России. Носителями либеральных идей в основном были дворянская интеллигенция, часть земского поместного дворянства, профессура. Они уповали на компромисс с монархической властью и выступали за эволюционный путь развития страны. Либералы этой эпохи стремились к активной политической деятельности (в отличие от славянофилов и западников, не желавших вмешиваться в политику). Особенностью российского либерализма было сочетание либерально-рациональных идей с консервативно-традиционными. Основную задачу лидеры либерального движения видели в проведении реформ с целью ликвидации крепостного права, развития промышленности, ограничения сословных привилегий, равного для всех суда и т.д. Видным идеологам дворянского либерализма является Чичерин Б. Н.

В 1880-х гг. после отмены крепостного права и проведения либеральных реформ основное внимание либералы стали уделять анализу постреформенной российской действительности в контексте либеральных ценностей. Они сосредоточили свои усилия на защите учреждений, созданных во времена реформ 1860-1870 гг. (судебная система, органы самоуправления, университетская автономия), уделяли много внимания обсуждению социальных проблем, проводили мысль о необходимости и предотвращении революции и сохранения монархии при условии ее готовности идти на уступки требованиям времени. Компромиссность, неревOLUTIONONность - характерная черта русского либерализма этого периода.

Значительно усилились позиции либералов в начале XX века, когда были созданы либеральные партии:

в октябре 1905 г. образовалась партия «Союз 17 октября» (октябристы): ее лидеры А. И. Гучков[1], Н. А. Хомяков[2] и др., являвшиеся умеренными представителями либерального движения, считали, что Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» ввел в России все необходимые права и свободы, которые теперь нужно лишь охранять;

в октябре того же года была создана Конституционно-демократическая партия (кадеты), представлявшая левое крыло российского либерализма. Среди ее лидеров – С. А. Муромцев, П. Н. Милюков[3] и др. Кадеты ориентировались на западные образцы парламентаризма. Программа партии предусматривала предоставление рабочим права собраний, стачек, создания союзов, постепенное введение 8-часового рабочего дня и т.д. Кадеты не исключали возможности осуществления политической революции в случае, если власть не пожелает проводить неотложные реформы. Однако предпочтение все же отдавалось мирным способам борьбы с использованием возможностей парламентаризма. Закончилась история российского либерализма в октябре 1917 г.

2. Охранительный либерализм» Б. Н. Чичерина

Чичерин Борис Николаевич (1828-1904 гг.) родился в Тамбовской губернии, в дворянской семье, был крупный помещик. С 1845 по 1849 г. учился на юридическом факультете Московского университета. В 1856 г. получил степень магистра, уехал в научную командировку за границу. По возвращении с 1861 г. по 1868 г. - профессор кафедры государственного права в Московском университете. Одновременно с 1863 г. по 1865 г. преподавал государственное право наследнику престола Николаю Александровичу. В 1866 г. Чичерин защитил докторскую диссертацию «О народном представительстве». В 1868 г. вместе с группой профессоров вышел в отставку в знак протеста против нарушений властями университетского устава. Занимался наукой и написал ряд работ, имевших важное значение для развития русского либерализма. В 1882-1883 гг. - московский городской голова. После отставки жил в своем родовом имении, участвовал в работе тамбовского земства, занимался математикой, философией, естественными науками (был избран почетным членом Русского физико-химического общества).

Основные произведения: «Курс государственной науки», «История политических учений», «Философия права», «Собственность и государство» и др.

Либерализм. Б. Н. Чичерин пытался сформулировать целостную либеральную программу применительно к условиям России. Он полагал, что «самодержавие может вести народ громадными шагами по пути гражданственности и просвещения». Важную роль он отводил образованному дворянству, которое должно быть не только опорой престола, но и «защитником свободы».

Чичерин различал три вида либерализма: уличный, оппозиционный и охранительный:

уличный либерализм (низшая ступень либерализма) подвержен своеволию, он больше всего любит шум, само слово закон ему ненавистно, его отличительная черта – «он всех своих противников считает подлецами»;

оппозиционный либерализм, в нем нет требований позитивных действий, а только «наслаждение своим блеском оппозиционного положения». Поэтому, по мнению Чичерина, предводители оппозиции часто не способны к правлению, когда предоставляется такая возможность;

охранительный либерализм - его сущность состоит в примирении начала свободы с началом власти и закона. Будучи сторонником охранительного либерализма, Чичерин основной принцип его сформулировал так: «либеральные меры и сильная власть».

Государство.

Происхождение государства. Чичерин отрицал возможность договорного происхождения государства. Оно (государство) возникает, как результат общей воли на основе одного из трех видов общественных союзов: семейного, гражданского или церковного.

Семья – первая ступень общежития, физиологическая основа государства;

Гражданское общество – сфера частных интересов, регулируемых частным правом.

Церковь – носительница преимущественно нравственного закона.

Над ними возвышается государство, как высшее выражение власти, ему принадлежит верховная власть. Государство есть союз народа, связанного законом в одно юридическое целое, управляемое верховной властью для общего блага. Государственная власть должна быть не только фактической, но и законной. При этом она «может сделаться законною или по воле граждан, или по требованию общего блага».

Основные элементы государства: власть, закон, свобода и общая цель.

Форма правления. В целом Чичерин, придерживаясь взглядов греческих античных мыслителей, разделял государства на правильные и неправильные. В его работах анализируются такие формы правления как: абсолютизм, аристократия, демократия, конституционная монархия, условия их возникновения, развития и падения. Идеальной формой он считал конституционную монархию, где сама власть разделена между различными субъектами: «Монарх представляет начало власти, народ и его представители – начало свободы, аристократическое собрание – постоянство закона, все эти элементы, входя в общую организацию, должны действовать согласно для достижения общей цели».

Право. По Чичерину, право есть взаимное ограничение свободы. Разделял положительное (позитивное) и естественное право, а также право и закон.

Естественное право – это идеальные юридические нормы, которые познаются наукой, это область требований природы, справедливости, «вытекающих из человеческого разума и служащих мерилom и руководством для положительного закона».

Право – это не только закон, исходящий от государства, право – это нечто существенное, глубинное, содержательное, а закон – внешнее, формальное, случайное.

По убеждению Чичерина недостаточность законодательства в конкретных случаях призваны восполнять помилование, амнистия, аболиция.[4] Но они являются мерами чрезвычайными. В нормальном «порядке такое вторжение правительства в область суда не должно иметь места».

После отмены крепостного права (1861 г.) правительство России провело ряд реформ (судебная, земская, городская, военная и др.), которые подготовили почву для перехода ее к промышленному строю. Однако реформы носили половинчатый характер, не гарантировали права и свободы широким слоям населения.

Несмотря на то, что Россия позже других стран вступила на путь капиталистического развития, политико-правовая идеология российского либерализма в теоретико-правовом отношении стояла на уровне западно-европейской философской мысли. В конце XIX – начале XX вв. в российском правоведении и государствоведении сложилось много школ и направлений. Все теоретики права и государства относили юриспруденцию к социальным наукам, однако объект и методологию науки о праве понимали по-разному. На этом основывался плюрализм правовых школ.

3. Социологический позитивизм. С. А. Муромцев. Н. М. Коркунов

Социологический подход к пониманию права сложился во второй половине XIX в., но наибольшее распространение получил в 1-й половине XX в. В отличие от юридического позитивизма, сводившего задачи юридической науки к формально-логическому изучению действующего права социологический позитивизм был направлен на познание права, как

социального явления. В представлениях сторонников этой школы право должно рассматриваться в процессе его применения и пониматься не как система норм, а по преимуществу «как порядок отношений», как реализация законов, как юридические действия.

Наиболее известными представителями социологического позитивизма в России были С. А. Муромцев и Н. М. Коркунов.

Муромцев Сергей Андреевич (1850-1910 гг.) родился в Петербурге в дворянской семье. Учился на юридическом факультете Московского университета, продолжил образование в Германии в Геттингенском университете, где слушал лекции Р. Иеринга. В 1875 г. защитил магистерскую диссертацию, в 1877 – докторскую. В том же году был избран профессором кафедры римского права Московского университета. В 1880-1881 – проректор университета. В 1884 по «причине политической неблагонадежности» вынужден был оставить университет. Работал присяжным поверенным, преподавал в Александровском лицее в Петербурге, писал многочисленные публицистические статьи. С конца 90-х Муромцев занялся активной политической деятельностью: гласный московской городской Думы, один из основателей и лидер партии кадетов, председатель 1-й Государственной думы. После роспуска Думы принял участие в составлении «Выборгского воззвания», за что был приговорен к 3-месячному тюремному заключению. После освобождения избран председателем только что открытого в Москве частного университета Шанявского. Скоропостижно скончался в октябре 1910 г.

Основные произведения: «Что такое догма права?», «Очерки общей теории гражданского права», «Определение и основное разделение права» и др.

С. А. Муромцев создавая собственное учение о праве, находился в определенной степени под влиянием идей своего учителя Р. Иеринга.[5]

Будучи приверженцем социологической концепции права, Муромцев считал, что юриспруденция не может ограничиваться изучением только догмы права (техничко-прикладная дисциплина, занимающаяся описанием, систематизацией и комментированием действующего права). Теория права, как часть социологии в широком смысле, т.е. науки об обществе, как целостной системе, должна стремиться познать закономерности происхождения, развития и функционирования права как одного из видов социальных явлений.

Исходя из этого, Муромцев считал, что право – это отношения, сложившиеся между людьми на основе интереса, т.е. в основе права лежат интересы индивида, общественных групп и т.д. На основе этих интересов и возникают разнообразные отношения, регулируемые с помощью различных санкций: религиозных, моральных, юридических и др., т.е. каждое фактическое отношение может быть предметом не только юридических, но и иных санкций. Однако юридическими санкциями обеспечиваются лишь наиболее важные общественные отношения, а значит «правовой порядок есть элемент общественного порядка, произведенный юридической защитой». Фактический правопорядок, по Муромцеву, и есть реальное право, которому должны соответствовать юридические нормы. Если норма не соответствует фактическому правопорядку, то она становится «мертвой».

Юридическая защита осуществляется судьями, должностными лицами, которые должны применять только те нормы, которые соответствуют правопорядку. Если норма противоречит правопорядку, то необходимо уклоняться от ее применения или должным образом «искусственно интерпретировать ее, применительно к новому содержанию». Именно суду и администрации, а не законодателю предназначена роль действительных творцов правовых норм. Правда может возникнуть опасность некомпетентного решения и откровенного произвола со стороны нечистоплотных судей и должностных лиц. Однако С.А.Муромцев считал, что опасения такого произвола напрасны, т.к. «высокий уровень

образования, избрание кандидатов на судебские должности самой судебской корпорацией, развитый контроль гласности при действительной независимости и несменяемости членов этой корпорации гарантирует справедливость судей».

Коркунов Николай Михайлович (1853-1904 гг.) родился в Петербурге в семье видного историка и археолога, академика М.А.Коркунова. В 1874 г. окончил юридический факультет Петербургского университета и с 1878 по 1897 читал лекции по энциклопедии права и государственному праву на этом же факультете. Преподавал в Александровском лицее, читал лекции по государственному праву иностранных государств и международному праву в Военно-юридической академии. В 1893 защитил магистерскую, а в следующем году докторскую диссертации. В 1889 возглавил кафедру государственного права в Петербургском университете. С 1895 работал в кодификационном отделе и в комиссии, кодифицировавшей финляндские законы, в Государственном совете. В этом же году назначен помощником статс-секретаря этого Совета. Но в конце 90-х годов тяжело заболел и был вынужден оставить профессию и административную работу.

Основные произведения: «Указ и закон», «История философии права», «Лекции по общей теории права».

Право. Будучи представителем социологической школы права, Коркунов трактовал право как средство достижения согласованности интересов общества и личности и стремился раскрыть само понятие права через его связь с социальными интересами. Он считал, что устанавливая права и обязанности субъектов общественных отношений, право тем самым определяет границы их разнонаправленных интересов (политических, религиозных, экономических, юридических и др.) и таким образом создает «важный порядок общественных отношений». По мнению Коркунова право не охраняет и не оценивает, а выполняет лишь функцию разграничения интересов. Так, говоря об отличии права от нравственности, он писал: «Нравственность дает оценку интересов, право – их разграничение». Именно в разграничении интересов Коркунов и видел основную задачу права. Например, гражданское право разграничивает интересы частных лиц, уголовное – интересы обвинителя и подсудимого и т.д.

Кроме того, определенное влияние на правовые воззрения Коркунова оказали и широко распространенные в то время идеи «социальной психологии». Поэтому он рассматривал право и как «взаимное психическое воздействие людей», связывая общеобязательную силу закона с авторитетом велений органов власти, вызывающих «почти инстинктивное к себе повиновение».

Государство. Государство, по мнению Коркунова, является не лицом, а юридическим отношением между властвующими и подвластными. Государственная власть есть не воля, а сила, вытекающая из осознания людьми их зависимости от государства. «Государство есть общественный союз, представляющий собой самостоятельное и признанное властвование над свободными людьми».

Разделение власти. Коркунов критически воспринимал общепринятое понимание разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную: «нет ни одного государства, где бы законодательство, исполнение и суд были строго обособлены друг от друга». Сущность разделения власти, по его мнению, «в обеспечении свободы надлежащим распределением функций властвования». Он понимал разделение власти скорее как ее распределение. А именно::

- 1 – распределение различных функций между различными государственными органами;
- 2 – выполнение разных функций одним органом власти, но в разном порядке для разных категорий дел;
- 3 – осуществление одной и той же функции несколькими независимыми друг от друга органами.

Коркунов, описывая конструкцию будущего российского государства, полагал, что Россия должна быть не представительной, ограниченной монархией, а «правомерной, но самодержавной монархией», где «государь сосредотачивает в своих руках всю полноту верховной власти безраздельно, но осуществляет ее правомерно».

Юридический позитивизм. Г. Ф. Шершеневич

В рамках юридического позитивизма различают классический юридический позитивизм и неопозитивизм.

Основоположниками классического юридического позитивизма во 2-й половине XIX в., опирающимися на философский позитивизм О. Конта, считаются немецкий юрист К. Бергбом, английский юрист Д. Остин, российский юрист Г. Ф. Шершеневич и др. Они считали, что право – совокупность общеобязательных норм, установленных или санкционированных государством. Поэтому классический юридический позитивизм называют этатистским, то есть государственным. Классический юридический позитивизм отрицает естественные и неотчуждаемые права и свободы, допускает только октроированные (дарованные, жалованные властью какие-либо права, привилегии) права и свободы и соответствующие им обязанности граждан. Государство может упразднить эти права и соблюдает их по своей «доброй воле».

В 1-й половине XX в. складывается теория юридического неопозитивизма. Ее основоположниками являются немецкий ученый Г. Кельзен [6] и английский юрист, профессор Оксфордского университета Х. Л. А. Харт. Неопозитивизм рассматривал право «в чистом виде», не прибегая к объяснению через социологическое понятие государства и другие социальные явления.

Шершеневич Габриэль Феликсович (1863-1912 гг.) родился в польской дворянской семье в Херсонской губернии. Среднее образование получил в Казани. В 1885 окончил юридический факультет Казанского университета. В 1888 г. получил степень магистра, затем в 1892 г. защитил докторскую диссертацию. С 1888 по 1906 г. преподавал в Казанском университете, сначала в качестве приват-доцента, затем профессора. Преподавательская деятельность прервалась в связи с избранием в 1-ую Государственную думу (от кадетской партии). За участие в «Выборгском воззвании» арестован и провел 3 месяца в Таганской тюрьме. В 1906 г. получил кафедру торгового права в Московском университете, который покинул в 1911 г. в знак протеста против действий министра просвещения. В последние годы жизни преподавал в Московском коммерческом институте и Народном университете Шанявского.

Основные произведения: «Общая теория права», «История философии права», «Курс торгового права» и др.

Государство и право.

Происхождение государства и права. Согласно воззрениям Шершеневича государство зарождается в целях обеспечения внешней безопасности, а уже затем государственная власть начинает осуществлять внутреннее управление. Происходит это следующим образом: в результате судебных функций, осуществляемых вождем, выделяется особая группа норм, выполнение которых гарантируется принуждением. В дальнейшем государство не только поддерживает имеющиеся, но и устанавливает новые нормы. Но государство, установив нормы, само обязано их соблюдать, что необходимо для стабильности политического режима.

Элементы государства: территория, как предел действия государственной власти, и соединение людей, в отношении которых эта власть действует.

Правовое государство. В классическом юридическом позитивизме понятие правового государства либо отвергается («позитивное право» не может быть выше установившего его государства), либо объясняется через требование самоограничения государства им же созданным «позитивным правом». Этой точки зрения придерживался и Г. Шершеневич. Он отмечал следующие пути формирования правового государства: 1) для устранения произвола необходимо установление норм объективного права, которые определяют пределы, свободы каждого, в том числе и государственной организации; 2) если личная инициатива требует простора, то государству достаточно ограничиться охраной субъективных прав; 3) чтобы новый порядок не нарушался самими органами власти, необходимо строго определить полномочия последних, разделив законодательную, исполнительную и судебную власти. В таком государстве должны реально существовать: разделение власти, подчиненность государства праву, наличие неотчуждаемых прав личности.

Право. Единственный источник права – государство. Право – это произведение государства и его функция. В данном случае речь идет об отождествлении права и закона. По мнению Шершеневича понятие права включает в себя только положительное, действующее право. Он выделял основные его черты:

- право предполагает должное поведение лица;
- право всегда связано с государственной властью;
- право обладает принудительным характером.

Из этих черт права он и выводил его определение. Право есть норма должного поведения человека, неисполнение которой влечет за собой принуждение со стороны государственных органов.

5. Теория возрожденного естественного права П. И. Новгородцева

После длительного господства позитивизма в России происходит возрождение интереса к естественному праву. В значительной степени это было продиктовано потребностью в формировании идеологической базы либерализма и борьбой с абсолютизмом.

Новгородцев Павел Иванович (1866-1924 гг.) родился в г. Бахмут Екатеринославской губернии в купеческой семье. В 1888 окончил юридический факультет Московского университета и был оставлен для приготовления к профессорскому званию по кафедре философии и права. Более четырех лет изучал право в Берлине и Париже. С 1894 – приват-доцент, в 1897 защитил магистерскую диссертацию, в 1902 – докторскую и был избран экстраординарным профессором юридического факультета Московского университета. С 1904 – член «Союза Освобождения», с 1905 – член партии кадетов. Депутат 1 Государственной думы. Подписал «Выборгское воззвание», [7] осужден на 3 месяца тюрьмы. С 1906 по 1918 – ректор Московского высшего коммерческого института. После Октябрьской революции избран по списку кадетов в Учредительное собрание. В октябре 1918 уехал из Москвы на юг России и включился в антибольшевистскую борьбу. Вскоре из-за болезни выехал за границу. В 1920 возвратился в Крым, занятый войсками П. И. Врангеля. После разгрома Врангеля – в эмиграции. Один из основателей и декан Русского юридического института (факультета) в Праге, который он возглавлял до своей кончины.

Основные произведения: «Введение в философию права», «Кризис современного правосознания» и др.

Основные положения теории возрожденного естественного права.

П. И. Новгородцев считал необходимым восстановление естественной школы права, которая «может освободить правоведение от допущенных ошибок». Он противопоставлял естественное право положительному и объяснял это не только вечным противоречием идеала и действительности, но и некоторыми особенностями законодательства, которое

это противоречие обостряет, т.к. даже совершенные положительные законы постепенно устаревают, а жизнь в своем развитии уходит вперед и требует новых законов. Отсюда постоянные конфликты между старыми законами и новыми прогрессивными стремлениями. Из этого конфликта «зарождается естественное право как требование реформ и изменений в общественном строе». Обращаясь к истории развития естественного права, он обращает внимание на то, что естественное право, возникнув еще в античности, затем меняло свое содержание с каждой эпохой. Оно действует и в XX веке «как идеал положительного права, как требование его реформы, как проявление философской мысли, как сама философия права». Следовательно, содержание естественных прав меняется от эпохи к эпохе, они исторически обусловлены, но сам факт их наличия бесспорен.

Новгородцев разработал учение об антиномичности[8] интересов личности и государства. Он считал, что абсолютно полного гармоничного слияния интересов личности и общества в целом не может быть. У каждой личности есть много обязанностей, отсюда возникают столкновения человека с обществом: одни разрешаются примирением, другие не могут разрешиться. Но даже разрешение конфликта порождает новые. Максимально возможный результат – их разумное сочетание в соответствии с принципами естественного права, а это достигается только в правовом государстве, которое возлагает на себя «миссию общественного служения, встречается с необходимостью реформ, которые лишь частично осуществимы немедленно». Построение правового государства, по мнению Новгородцева, процесс «медленный и необозримый в своем дальнейшем развитии и осложнении».

6. Б. А. Кистяковский о правовом социалистическом государстве

Кистяковский Богдан Александрович (1868-1920 гг.) родился в Киеве в семье профессора А. Ф. Кистяковского, известного ученого-криминалиста. С 1888 по 1892 обучался в Киевском, Харьковском и Дерптском (Тарту) университетах, откуда исключался за участие в нелегальных революционных кружках и студенческих волнениях. После краткосрочного заключения и высылки под надзор полиции, получил возможность выехать для продолжения образования за границу. В 1895-1897 изучал философию в Берлине и Страсбурге. В 1898 защитил в Берлинском университете диссертацию. В 1899 возвратившись в Россию, активно сотрудничал с журналами «Вопросы философии и психологии», «Право» и др. В 1906 читал лекции по теории права в Московском коммерческом институте, с 1909 – в Московском университете, в 1911-1916 гг. по энциклопедии права в Демидовском юридическом лицее (г. Ярославль). В 1917 защитил докторскую диссертацию и стал профессором юридического факультета Киевского университета. В 1919 избран действительным членом Украинской Академии наук и вместе с ее первым президентом В. И. Вернадским совершил поездку в Ростов к А. И. Деникину с целью защиты интересов Академии. Во время поездки заболел и умер в Екатеринодаре.

Основные произведения: «Философская энциклопедия» в 5-ти томах, «Социальные науки и право» и др.

Государство. В 1909 г. Б. А. Кистяковским было введено в научный оборот понятие «социалистическое правовое государство». Он полагал, что термин «правовое государство» служит для определения юридического характера государства. Поэтому ставил социальное и экономическое строение государства выше его юридической природы и в этом видел принципиальное отличие социалистического государства от буржуазного. Кистяковский называл социалистическое государство социально справедливым, народным, демократическим, высшим типом правового государства, отвергая при этом существовавшие в то время идеи о несовместимости социалистического государства с правом.

По его мнению, формальные правовые признаки, положенные в основание буржуазного правового государства, могут и должны быть использованы социалистическим государством, но они должны быть применимы и осуществлены более последовательно и глубоко. Среди таких двух основ правового государства, которые нуждаются в более совершенном их проявлении при социализме, он называл «субъективные публичные права и участие народа в законодательстве и управлении страной». Б. А. Кистяковский писал о «полном единении государственной власти с народом» и «о самом последовательном и самом широком применении народовластия», о расширении субъективных прав.

Обосновывая важность ограничения законами правительственной деятельности, он подчеркивал, что акты правительства, основанные на законе, должны издаваться только с той целью, которая преследуется законом, а не вопреки ей, только тогда они целесообразны.

Право. Кистяковским предлагается несколько подходов к понятию права. По его мнению, сам феномен права можно рассматривать как:

государственно-организационное или государственно-повелительное (право – совокупность норм, исполнение которых вынуждается, защищается или гарантируется государством);

социологическое (право есть совокупность осуществляющихся в жизни правовых отношений, в процессе которых вырабатываются и кристаллизуются правовые нормы);

психологическое (право – совокупность тех психических переживаний долга или обязанности, которые обладают императивно-атрибутивным характером);

нормативное (право есть совокупность норм, заключающие в себе идеи о должном и определяющие внешние отношения людей между собой). Именно это понятие права Кистяковский считал наиболее ценным.

Помимо этого он выделял два практических понятия права:

юридико-догматическое (право есть совокупность правил, указывающих как находить в действующих правовых нормах решения для всех возникающих случаев столкновения интересов);

юридико-политическое (право есть совокупность правил, помогающих находить и устанавливать нормы для удовлетворения вновь возникающих потребностей или осуществления новых представлений о праве и неправе).

7. Социологическая концепция права М. М. Ковалевского

В 1877 г. Максим Максимович Ковалевский (1851–1916 гг.), юрист, социолог, историк общественный деятель, был избран профессором государственного права и сравнительной истории права Московского университета и занимал эту должность в течение 10 лет. Его многочисленные ученые труды, печатавшиеся и в России, и за границей, свидетельствуют о широте его научных интересов, огромной эрудиции и самостоятельности мысли. Ковалевский – автор известных трудов по истории и экономике, создатель новой школы права, исследователь-этнограф, социолог, стоявший у истоков социологического образования в России.

Основные произведения: «Происхождение современной демократии», «Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства», «Современные социологи», «Социология» и «От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму». Ковалевский был инициатором издания пятитомной антологии «Родоначальники позитивизма».

Будучи приверженцем классического позитивизма, он критически относился к большинству направлений европейской и русской философии, обнаруживая в них черты

«архаической», с его точки зрения, метафизики. Критикуя марксизм как общеполитическую теорию, в то же время высоко оценивал вклад К. Маркса в социологию, характеризовал его как «великого апостола новейшей социологии».

Важнейшим экономическим законом Ковалевский называл закон прогресса, действующего универсально и объективно: рост солидарности в обществе, процесс «очеловечивания» природы.

Особое значение Ковалевский придавал такому «материальному» фактору прогресса, как неизбежный рост народонаселения. Общественный прогресс реализуется преимущественно эволюционным путем, а революции, как правило, опасны, ущербны и даже «патологичны». Классовые противоречия и классовая борьба, по Ковалевскому, свидетельствуют о «незрелости» системы общественных отношений, что ученый и доказывал на примерах Англии и Франции. Отсюда и вытекала его политическая доктрина конституционной монархии.

Общество, на его взгляд, не может быть редуцировано к какому-либо конечному основанию, а должно быть рассмотрено сквозь призму «теории факторов». Факторы (как объективные причины происходящего) равноправны, хотя в ходе социальной эволюции отдельные из них могут занимать на какое-то время доминирующее положение. Кроме того, главную причину изменений можно установить для каждой сферы общественной жизни. В последние годы творчества мыслитель пытался объяснять явления через анализ их происхождения (генетический метод). В частности, такой анализ был им проделан для институтов семьи, собственности и государства.

Для него понимание природы государства и его деятельности немыслимо без выявления и учета его исторических корней. Невозможно обходиться, к примеру «без материального понимания действующего закона», неразумно ограничиваться при его изучении лишь формальным анализом предписаний о правах, компетенции, обязанностях, ответственности и т.д. Нельзя понять Американской конституции 1787 г., не уяснив себе, что было заимствовано на этой земле из английского конституционного опыта и традиций, что сохранила новая федерация от старой конфедерации и какие исторические прецеденты (например, Нидерланды) уже имела конфедеративная форма объединения.

Одним из магистральных направлений в его исторических исследованиях стало изучение процесса развития европейского государства. «От прямого народоправства к представительному правлению» – так назывался его трехтомный труд (1906), оставшийся незавершенным. В нем была представлена параллельная история государственных учреждений и политико-правовых идей. Новизна этого вида анализа и обобщений состояла в показе более тесной связи и зависимости политической мысли от течения общественной и политической жизни. В частности, ученый доказывал, что многие варианты доктрины ограниченной монархии и городского республиканского правления нашли себе место в Средние века в памфлетах, проповедях, дидактических виршах и в текстах поспешных манифестов и разного рода деклараций гораздо раньше, нежели в доминирующих течениях политической мысли и ее классических произведениях.

8.С. А. Котляревский: «...право дает силу закону»

Историк, правовед, писатель Сергей Андреевич Котляревский (1873–1939 гг.) с 1903 г. принимал активное участие в деятельности политических формаций, находящихся в оппозиции к самодержавию, был избран в I Государственную думу. Один из создателей «Союза освобождения». В 1939 г. был репрессирован.

Его диссертации по государственному праву были посвящены очень актуальным в тот период проблемам конституционного государства и внешней политики правового государства.

Основные произведения: «Власть и право. Проблема правового государства» и др.

Правовое государство. В работе «Власть и право. Проблема правового государства» Котляревский ищет причины возникновения идеи правового государства. Он останавливается на проблемах происхождения государства, природе власти, характеризует позиции некоторых правоведов в связи с темой взаимоотношений власти и права, обращается к древнейшим источникам права, рассматривает государственно-правовые системы древности, античности, Средневековья и Нового времени.

Котляревский писал о правовом государстве как о факте общеизвестном: «...идея правового государства вошла в обиход современных цивилизованных государств... Правовое государство стало одним из политических заданий. Много раз отмечался кризис правосознания... Наличие переживаемых здесь разочарований не отнимет у данных стремлений настойчивости и выразительности: убеждение, что государство должно принять облик правового государства, остается непоколебимым».

Проблема власти была представлена Котляревским многосторонне. Помимо сравнительно-исторического освещения революционных аспектов реализации идей господства права автор уделил немало внимания процессуальным аспектам властвования и подчинения. Юристы, по мнению ученого, не всегда отдавали себе отчет в том, насколько явление властвования сохраняет в себе элемент загадочности, несмотря на их ежедневный и даже ежечасный характер проявления. Главное назначение правового государства – быть государством справедливости; ценность его определяется ценностью самого правового начала и при том предположении, что закон в таком государстве всегда справедлив и что «способ его создания есть в то же самое время – при недостатках человеческой природы – обеспечение этой возможной справедливости».

9. Философско-правовые концепции В. С. Соловьева, Е. Н. Трубецкого

Выдающийся религиозный философ, поэт, переводчик, Владимир Сергеевич Соловьев (1854–1900 гг.), сын известного историка С. М. Соловьева, окончил Московский университет, защитил там докторскую диссертацию, читал лекции. Но в 1881 г. после публичного осуждения им смертного приговора народовольцам, убившим Александра II, был вынужден оставить преподавание и стал заниматься научной и литературной деятельностью.

Основные произведения: «Философские начала цельного знания», «Чтения о Богочеловечестве», «Исторические дела философии», «Оправдание добра», три статьи по гносеологии – «Теоретическая философия» и многочисленные трактаты и статьи («Смысл любви», «Общий смысл искусства», «Русская идея», «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории», «Россия и вселенская церковь»).

Оказал воздействие на С. Булгакова, П. Флоренского, Л. Карсавина, В. Эрнста, Е. и С. Трубецких, С. Франка, Н. Бердяева, А. Loseva.

Основу философии Соловьева составили разработанные им понятия Всеединства, Добра и его воплощений, богочеловечества, Софии. Идеи Всеединства и богочеловечества в полную силу звучат в систематическом труде В.С. Соловьева «Оправдание Добра. Нравственная философия». Содержание или смысл человеческой жизни видится Соловьевым в осуществлении человеком, различными его институтами, человечеством в целом идеи Добра. При этом Добро онтологически, как некая высшая сущность, получающая воплощение в различных индивидуальном бытии человека, религии и церкви, в истории человечества, связывается следующими внутренними свойствами: чистотой, или самозаконностью (ничем внешним не обусловлена); полнотой, или всеединством (она все обуславливает); силой, или действительностью (она через все проходит). Воплощение Добра в человеческой природе проявляется прежде всего в том,

что является первичными данными нравственности. «Тремя китами» нравственного фундамента личности Соловьев полагал чувства стыда, жалости, благоговения. Человек испытывает стыд по отношению к низшему в себе, своей поработченности грубым материальным миром. По сути, свидетельство человеческого достоинства: «Я стыжусь своей животности, следовательно, я еще существую как человек».

Еще одно первичное данное нравственности – чувство благоговения или преклонения перед высшим. Эти первичные данные составляют незыблемые основы нравственности человечества. Личность, стремящаяся к более высокой нравственности, способствует поступательному развитию общества.

Именно человек в своем разуме и совести, своих поступках и жизнепроявлениях есть безусловная форма для Добра как содержания. Его право и долг – оценивать с точки зрения соответствия идее Добра не только собственное поведение, но и те общественные образования, в которые он включен (семья, отечество, государство, церковь). Эти образования исторические, и человек должен участвовать в их жизни и соответствовать их требованиям лишь потому, что эта жизнь и эти требования являются воплощениями Добра.

По Соловьеву, общество, ожидая нравственных действий от личности, само должно быть нравственным и гуманным по отношению к ней: «Степень подчинения лица обществу должна соответствовать степени подчинения самого общества нравственному добру, без чего общественная среда никаких прав на единичного человека не имеет». Установление же порядка, считает мыслитель, – дело совершенно личное, поскольку каждый хочет его для себя, и дело совершенно общее, поскольку достичь его можно только вместе со всеми. Этот взгляд Соловьева на порядок не принимает противопоставления личности и общества. И в связи с этим он различает следующие основные формы человеческого общества: (1) родовая форма; (2) национально-государственный строй; (3) общение в жизни. Именно последнюю из этих форм он рассматривает как вид, осуществление которого связывается с установлением «действительного нравственного преобразования природного человечества в духовное человечество, или богочеловечество».

В работе «Три силы» выражены надежды Соловьева, связанные с Россией как с третьей божественной силой, свободной от недостатков и ограниченностей «двух первых сил». Под преобладающим влиянием находится мусульманский Восток, который «стремится подчинить во всех сферах и на всех ступенях его жизни одному верховному началу, стремится смешать и слить все многообразие частных форм самостоятельность лица, свободу личной жизни». Другая сила, преобладающая в западной, – «прямо противоположная; она стремится разбить твердыню мертвого единства, дать свободу частным формам жизни, свободу лицу и его деятельности; под ее влиянием элементы человечества становятся исходными точками жизни, действуют исключительно и для себя, общее теряет значение реально существенного бытия...». Третья сила призвана «созидать целостность общечеловеческого организма» и дать ему «внутреннюю жизнь». Она «дает положительное содержание двум первым, освобождает от исключительности, примеряет единство высшего начала с свободной множественностью форм и элементов». От народа – носителя третьей божественной силы требуется отказаться от всякой ограниченности и односторонности, возвыситься над узким специальным. Эти свойства мыслитель видит в пламенном характере славянства, в национальном характере русского народа.

В «Русской идее», говоря о единстве человечества как высшей задаче и о роли России в этом процессе, Соловьев расставляет акценты. Утверждая, что «органическая функция, которая возложена на нацию в этой вселенской жизни», есть ее истинная национальная идея, Соловьев подчеркивает, что «идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности». «Великое человеческое единство» связывается здесь, прежде всего, с церковью.

В этом смысле важный аспект политической организации и жизни составляет, как считает мыслитель, сам характер взаимоотношений государства и церкви. Здесь у Соловьева прослеживаются контуры концепции, которая впоследствии получит название концепции социального государства. Именно государство должно, по его мнению, стать главным гарантом в обеспечении права каждого человека на достойное существование. Нормальная связь церкви и государства находит свое выражение в «постоянном согласии их высших представителей – первосвященника и царя».

Философ утверждает, что право свободы основано на самом существе человека и должно быть обеспечено извне государством. Правда, степень осуществления этого права есть нечто такое, что всецело зависит от внутренних условий, от степени достигнутого нравственного сознания. Французская революция имела бесспорный ценный опыт в этой области, что было связано с «объявлением человеческого права». Это объявление было исторически новым по отношению не только к Древнему миру и Средним векам, но также и позднейшей Европе. У этой революции было два лика – «провозглашение человеческих прав сначала, а затем неслыханное систематическое попираание всех таких прав революционными властями». Из двух начал – «человек» и «гражданин», бессвязно, по мнению Соловьева, сопоставленных рядом, вместо того чтобы второго подчинить первому, низший принцип («гражданин») как более конкретный и наглядный оказался на деле более сильным и вскоре «заслонил собою высший, а затем и поглотил по необходимости».

Для правопонимания Соловьева помимо общего уважительного отношения к идее права (праву как ценности) характерно еще стремление выделить и оттенить нравственную ценность права, правовых институтов и принципов. Такая позиция отражена у него и в самом определении права, согласно которому право является, прежде всего, «низшим пределом или некоторым минимумом нравственности, равно для всех обязательным».

Естественное право для него не есть некое обособленное натуральное право, предшествующее исторически праву положительному. Не составляет оно и нравственного критерия для последнего. Естественное право у Соловьева, как и у Конта, есть формальная идея права, рационально выведенная из общих принципов философии. Естественное право и положительное право для него лишь две различные точки зрения на один и тот же предмет.

При этом естественное право воплощает «рациональную сущность права», а право положительное олицетворяет историческую явленность права. Последнее является правом, реализованным в зависимости «от состояния нравственного сознания в данном обществе и от других исторических условий». Понятно, что эти условия предопределяют особенности постоянного дополнения естественного права правом положительным.

«Естественное право есть та алгебраическая формула, под которую история подставляет различные действительные величины положительного права». Естественное право сводится всецело к двум факторам – свободе и равенству, то есть оно, собственно, и являет собой алгебраическую формулу всякого права, его рациональную (разумную) сущность. При этом этический минимум присущ не одному естественному праву, но и положительному.

Право положительное имеет целью общее благо. Оно лишь воплощает и реализует (иногда не вполне совершенно) в конкретные формы эту общую тенденцию. Право (справедливость) пребывает в таком соотношении с религиозной моралью (любовью), в каком пребывают государство и церковь. При этом любовь есть нравственный принцип церкви, а справедливость есть нравственный принцип государства. Право в отличие от «норм любви, религии» предполагает принудительное требование реализации минимального добра.

«Понятие права по самой своей природе включает в себе элемент объективный или требование реализации». Необходимо, чтобы право всегда имело силу осуществиться, то

есть чтобы свобода других «независимо от моей личной справедливости всегда могла на деле ограничивать мою свободу в равных пределах со всеми». Право в его историческом измерении предстает «исторически-подвижным определением необходимого принудительного равновесия двух нравственных интересов личной свободы и общего блага».

Учеником и другом В. С. Соловьева, представителем философии всеединства был философ, публицист, правовед Евгений Николаевич Трубецкой (1863–1920 гг.). С 1906 г. был профессором энциклопедии и истории философии права в Московском университете. Основные произведения: Наиболее значительный труд Трубецкого – книга «Смысл жизни» (1918). В этой книге он пишет, что «этот труд есть выражение всего мирозерцания автора».

Своеобразный гносеологизм философии Всеединства Трубецкого отчетливо выражен в первую очередь в его учении об Абсолютном, Всеедином сознании. Безусловное, абсолютное начало, по Трубецкому, присутствует в познании как «необходимая предпосылка всякого акта нашего сознания». Последовательно настаивая на «неразделенности и неслиянности» Божественного и человеческого начал, он следовал тем же принципам и при характеристике процесса познания: «Наше познание... возможно именно как неразделимое и неслиянное единство мысли человеческой и абсолютной».

Веруя в идею всеединства и богочеловечества как конечную цель развития мира, Трубецкой в отличие от Соловьева исходил из разграничения религиозно-нравственной и социально-экономической сферы. Выступая с критикой теократических идей Соловьева, Трубецкой выдвинул идею правового государства, считая право проявлением Абсолютного на несовершенной ступени человеческого развития. По мнению Трубецкого, Евангелие ценит государство не как возможную часть Царства Божия, а как ступень, долженствующую вести к нему в историческом процессе. Поэтому надо научиться ценить всякое, даже относительное, усовершенствование в жизни общества и человека.

Право, по Трубецкому, не является «низшей ступенью» нравственности (возражение Соловьеву), оно «есть внешняя свобода, предоставленная и ограниченная нормой», то есть «организованное принуждение». Такое определение страдает недостатком. Так как всякое государство или власть сами обусловлены правом, то они не принимают в расчет те разновидности права, которые существуют независимо от признания или непризнания их тем или иным государством, – таково право церковное, право международное или некоторые юридические обычаи, предшествующие возникновению государства.

Схожие несовершенства имеют, согласно Трубецкому, теории права как «силы» и права как «интереса». Особого внимания заслуживают теории права как части нравственности (как минимум добра). Однако и они смешивают право, как оно есть в действительности, с той нравственной целью, которую оно должно обеспечивать. А между тем есть множество правовых норм, которые не только не представляют собой минимума нравственности, но даже в высшей степени безнравственны (нормы крепостного права, нормы, устанавливающие пытки, стесняющие религиозную свободу, и др.). Нормы нравственные и правовые не исключают друг друга: поскольку внешнее поведение обусловлено внутренним настроением, последнее далеко не безразлично для права.

Трубецкой различает право позитивное и право естественное. Однако он не был сторонником признания вечных и неизменных истин и норм – основы классической теории естественного права. Наоборот, естественное право «не заключает в себе никаких раз и навсегда данных, неизменных юридических норм», не является кодексом «вечных заповедей», но «совокупность нравственных и правовых требований для разных эпох и народов». Оно меняется вместе с изменением общества.

Впоследствии такой подход получил название естественного права с изменяющимся содержанием. В его обосновании больше логики, чем в классических теориях

естественного права прошлых веков. Однако их практически-политическая значимость схожа. Она проявляется в том, что концепция естественного права и вкладываемое ею содержание в основные права личности составляют критерий, которым определяется справедливость и обоснованность законодательной деятельности государства и действующего позитивного права. Именно в связи с этим Трубецкой писал, что, отрицая естественное права, мы лишаемся должного мерила для оценки права существующего и признанного официально государством. Естественное право заставляет нас критически относиться к устаревшим и (или) не соответствующим эпохе нормам.

Главное здесь – мысль о гармонизации позитивного права с естественным правом, причем естественное право «звучит как призыв к усовершенствованию», играет роль движущего начала в истории. Идея естественного права, по Трубецкому, «дает человеку силу подняться над его исторической средой и спасает его от рабского преклонения перед существующим».

10. Политико-правовые взгляды К. П. Победоносцева

«Символом эпохи» называли Константина Петровича Победоносцева (1827–1907 гг.), российского государственного политического деятеля, ученого-правоведа и публициста, поборника православия. В 1860– 1865 гг. занимал кафедру гражданского права в Московском университете. С 1861 г. преподавал законоведение и право великим князьям, в том числе будущим императорам – Александру III и Николаю II, сенатор, член Государственного совета, обер-прокурор Синода, автор манифеста 1881 г. «О незыблемости самодержавия». Победоносцев играл значительную роль в определении правительственной политики в просвещении и национальной политики, один из инициаторов контрреформ.

В организации народного образования главный упор Победоносцев делал не на обучение, а на воспитание, и поэтому в системе начального образования он отдал предпочтение церковно-приходским школам. «По народному понятию, школа учит читать, писать и считать, но в нераздельной связи с этим учит знать Бога и любить Его и бояться, любить Отечество, почитать родителей. Вот сумма знаний, умений и ощущений, которые в совокупности своей образуют в человеке совесть и дают ему нравственную силу, необходимую для того, чтобы сохранить равновесие в жизни и выдерживать борьбу с дурными побуждениями природы, с дурными внушениями и соблазнами мысли».

Религиозно-философское и политическое кредо изложены им в статьях, изданных в 1896 г. под названием «Московский сборник»; важные материалы содержатся также в его обширной переписке. Через весь «Московский сборник» Победоносцев последовательно проводит мысль о пагубности политических и юридических учреждений, оторванных от исторических устоев общества, не соответствующих быту и сознанию народа. Таким учреждениями Победоносцев считает для России институты западной демократии – парламент, «свободную» печать, суд присяжных и др.

«Старые учреждения, старые предания, старые обычаи – великое дело» – девиз Победоносцева. Понятия «парламентаризм», «конституционный строй», «народовластие», «общественное мнение», «свобода прессы» представлялись ему лживыми иллюзиями, погубившими Запад и губящими Россию.

В статье сборника под названием «Великая ложь нашего времени» он пишет: «Если бы потребовалось истинное определение парламента, надлежало бы сказать, что парламент есть учреждение служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей».

Главными пороками западноевропейской культуры, по его воззрению, являются рационализм и вера в добрую природу человека. Рационализм отдает человека в полную

власть логического вывода и обобщений, имеющих значение и силу в действительности лишь постольку, поскольку верны жизненные факты, лежащие в основании посылок. Вера в добрую природу человека приводит к идее народовластия и парламентаризма – «великой лжи нашего времени». Взятые вместе, оба фактора производят крайнюю смуту во всем строе европейского общества, поражая и «русские безумные головы». Призванная к обсуждению выработанных логическим путем широких теоретических программ, на которых основывается все государственное управление, масса населения, не способная к проверке широких обобщений путем внимательного изучения фактов, отдается в жертву людям, умеющим воздействовать на нее своим красноречием, способностью ловко и лукаво делать обобщения и другими, еще более низкими приемами борьбы (подбор партий, подкуп и т.д.). Парламентские деятели принадлежат большей частью к самым безнравственным представителям общества; «при крайней ограниченности ума, при безграничном развитии эгоизма и самой злобы, при низости и бесчестности побуждений, человек с сильной волей может стать предводителем партии и становится тогда руководящим, господствующим главою кружка или собрания, хотя бы к нему принадлежали люди, далеко превосходящие его умственными и нравственными качествами». Людям долга и чести противна выборная процедура: от нее не отвращаются лишь своекорыстные, эгоистические натуры, желающие достигнуть личных целей. Люди чести и долга обыкновенно не красноречивы, не способны «нанизывать громкие и пошлые фразы»; они «раскрывают себя и силы свои в рабочем углу своем или в тесном кругу единомышленных людей».

Суд, основанный на этих началах, родит «толпу адвокатов, которым интерес самолюбия и корысти помогает достигать вскоре значительного развития в искусстве софистики и логомахии, чтобы действовать на массу»; в лице присяжных в нем действует пестрое смешанное стадо, собираемое или случайно, или искусственным подбором из массы, коей недоступны ни сознание долга судьи, ни способность осилить массу фактов, требующих анализа и логической разборки. Еще более вредна периодическая печать, так называемая выразительница общественного мнения. Это сила развращающая и пагубная, ибо она, будучи безответственной за свои мнения и приговоры, вторгается с ними всюду, во все уголки честной и семейной жизни, навязывает читателю свои идеи и механически воздействует на поступки массы самым вредным образом.

В своей государственной деятельности Победоносцев оставался всегда верен своим воззрениям. Они отражаются и на его юридических трактатах. Характерную особенность его самого значительного юридического произведения «Курса гражданского права» составляет отсутствие «Общей части», излагающей общие понятия о праве, его отношении к другим областям знания, методах, основных институтах.

Для своего «Курса», отмечает Победоносцев, он выбрал «сравнительную методу изложения: в начале каждой статьи указывается основная идея учреждения, потом оно объясняется, в отличительных его чертах, по римскому, французскому и германскому праву. Когда в уме читателя готов по возможности полный и закругленный образ учреждения, излагается оно по русскому закону, с предварительным очерком его происхождения и исторического развития на нашей почве. Таким образом, читателю возможно, в потребных случаях, судить, в чем русский закон учреждения соответствует или не соответствует общему его типу, как он выразился в истории, в экономике и в праве Западной Европы».

В «Курсе» нашли отражения требования, которые Победоносцев предъявлял к русским ученым. Так, свой метод познания права, основанный на изучении текстов правовых памятников, архивных актов, судебной практики, Победоносцев рекомендовал применять всем начинающим юристам.

Изданный в двух томах в 1868 г. «Курс гражданского права» в те времена считался классическим произведением русской юридической литературы и получил высокую научную и практическую оценку специалистов.

Как государственный деятель, обер-прокурор Синода (с 1880), Победоносцев считал, что Россия нуждается не в какой-либо радикальной ломке, а «в постепенном прогрессивном эволюционировании в смысле улучшения законодательства, нравственного и культурного усовершенствования исполнителей закона и тех, для кого он пишется, в исправлении нравов, или усилении церковного элемента жизни».

11. Революционное народничество. Три направления: пропагандистское, заговорщицкое и бунтарское. П. Л. Лавров. П. Н. Ткачев. М. А. Бакунин

Главным направлением демократического движения пореформенной России становится народничество, идеологи которого считали, что интеллигенция в долгу перед народом и поэтому должна посвятить себя избавлению его от гнета самодержавия.

Народничество – идеологическая доктрина и общественно-политическое движение части интеллигенции Российской империи второй половины XIX в.

Указанная доктрина сводилась к трем основным положениям:

капитализм в России – явление регрессивное, угрожающее направить русский народ (при этом под народом понималось исключительно крестьянство) на путь пролетаризации по образцу западноевропейских стран;

самобытность русского экономического строя, особенно крестьянского уклада с его общиной, может способствовать переходу России непосредственно к социализму;

особая роль интеллигенции как основного фактора общественного прогресса.

В рамках народничества существовало два течения: умеренное (либеральное) и радикальное (революционное).

Либеральное народничество – идейное течение в среде либеральной интеллигенции, выступавшей за осуществление социальных, политических и экономических преобразований посредством реформ.

Революционное народничество – идейное течение в среде радикальной интеллигенции, представители которого выступали против капиталистического пути развития России, за свержение самодержавия путем крестьянской революции.

На рубеже 1860-70-х г. окончательно сложились три направления революционного народничества: пропагандистское (умеренное), заговорщицкое и бунтарское.

Общим в их учениях было: неприемлемость абсолютной монархии, помещичьего землевладения, убеждение в необходимости революционной борьбы против существующих порядков, преданность интересам крестьян. Но существовали и различия.

Пропагандистское направление революционного народничества, идеологом которого был П. Л. Лавров.

Лавров Петр Лаврович (1823-1900 гг.) происходил из состоятельной дворянской семьи, получил домашнее образование. В 19 лет окончил Петербургское артиллерийское училище. В 1844, после окончания высших офицерских классов, оставлен при училище преподавателем математических наук. В 1858 произведен в полковники и стал профессором математики. Публиковал работы по широкому кругу вопросов: философия, социология, искусство, литература, народное образование. В 60-е годы принимал активное участие в общественной жизни: поддерживал студенческое движение, сблизился с тайным обществом «Земля и воля». В 1866 арестован и отправлен в ссылку в Вологодскую губернию. В 1870. бежал за границу, в Париж. Был участником Парижской коммуны. Из Парижа направился в Лондон, где вступил в I Интернационал. С 1873 по 1877 Лавров

выпускал в Цюрихе журнал «Вперед», а затем газету с тем же названием. В 1882 организовал в Париже «Красный Крест Народной Воли», за что был выслан из Франции. Однако уже в следующем году ему разрешили вернуться, и он прожил в Париже со своей семьей до конца жизни.

Основные произведения: «Исторические письма», «Очерки вопросов практической философии», «Государственный элемент в будущем обществе» и др.

На формирование философских взглядов П. Лаврова оказали влияние идеи О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса.

Основная идея. Главным движущим фактором развития цивилизации Лавров считал силу научных знаний, а носителями этих знаний, по его мнению, являлись «критически мыслящие личности» (интеллигенция) – главная преобразующая сила в обществе. Он доказывал, что поскольку «цивилизованное русское меньшинство» (интеллигенция) было обязано народу своим «освобождением от физического труда» во имя умственного совершенствования, то оно должно отдать народу свой долг – просвещая и обучая его, пропагандируя идеи социального равенства и готовя народ к революции. Но П. Л. Лавров считал, что сама интеллигенция должна пройти необходимую подготовку, прежде чем начать пропагандистскую работу в народе. Момент готовности народа к революции «должно указать само течение «исторических событий».

После победы революции образуется народная федерация «русских революционных общин и артелей». Новая власть возьмет в свои руки «общественное достояние», организует «общественный труд на общую пользу», станет стражем «против собственных своих членов, которые захотели бы внести в новый строй привычки и влечения старого прядка».

Заговорщическое направление революционного народничества – крайне радикальное течение, идеологом которого был П. Н. Ткачев

Ткачев Петр Никитич (1844-1885 гг.). Из мелкопоместной дворянской семьи. Обучался дома, затем в гимназии. В 1861 поступил на юридический факультет Петербургского университета, в том же году был арестован за участие в студенческих волнениях, но через месяц освобожден. В 1862 вторично арестован и за найденные при обыске прокламации приговорен к 3 месяцам крепости. В 1868 сдал экстерном экзамены за полный университетский курс и получил степень кандидата права. В 1869 принимает участие в студенческом движении, арестован и приговорен к тюремному заключению. По отбытии наказания, выслан в Псковскую губернию (в имение матери), откуда в 1873 бежал за границу, поселился в Женеве, где издавал журнал «Набат», выходивший с перерывами до 1881. В 1882 г., когда Ткачев находился в Париже, у него обнаружили психическое заболевание, и остаток жизни он провел в парижском приюте для душевнобольных, где и умер в 1885.

Основные произведения: «Открытое письмо господину Фридриху Энгельсу» и ряд статей в журнале «Набат».

Основная идея. П. Ткачев считал, что при «диком невежестве» и «рабских консервативных инстинктах» народа ни пропаганда, ни агитация не вызовут крестьянского восстания. Народ может быть использован только как разрушительная сила в руках «революционного меньшинства» (строго законспирированная организация революционеров), которое должно захватить власть, создать «революционное государство» и положить начало «новому разумному порядку». Ткачев доказывал, что немедленной революции в России благоприятствуют следующие факторы: отсутствие экономически мощного капитала, общинное землевладение, делающее русский народ «коммунистом по инстинкту»; призрачность силы русского государства, т.к. оно не имеет надежной опоры ни в одном сословии общества.

Результат революции - государство, которое осуществит «социальную революцию с помощью реформ в области экономических, социальных и юридических отношений общества». Необходимо преобразовать русскую общину в общину-коммуну, постепенно ввести новые общественные учреждения, экспроприировать частную собственность и передать ее в общее пользование, развить общинное самоуправление и затем также постепенно упразднить принудительные функции государства.

В отличие от Лаврова он считал, что воспитательную работу надо проводить после переворота, так как пропаганда уместна, когда власть будет находиться в руках революционной партии, не останавливающейся перед диктаторскими средствами. Сторонников в революционной среде Ткачев (по прозвищу «русский якобинец») имел мало.

Бунтарское направление революционного народничества, идеологом которого был М. А. Бакунин – один из видных теоретиков анархизма

Бакунин Михаил Александрович (1814-1876 гг.). Родился в дворянской семье и был воспитан в духе преданности царю и религии. Учился в Михайловском артиллерийском училище в Петербурге (1828-1834). Служил в артиллерийских частях в Минской и Гродненской губерниях. С 1836 в отставке, поселился в Москве. В 1840 выехал в Германию, слушал лекции в Берлинском университете. С 1843 - в Швейцарии, затем в Париже (где познакомился с П.Прудом), установил контакты с польскими эмигрантами, с помощью которых надеялся устроить революционные выступления в России. В 1847 по требованию российского правительства выслан из Франции. В 1848 – один из руководителей Пражского восстания и восстания в Дрездене 1849. Арестован, находился в тюрьмах Саксонии, Австрии, везде был приговорен к смертной казни, помилован и наконец, в 1851 передан российским властям. Содержался в Петропавловской, Шлиссельбургской крепости. В 1857 сослан в Сибирь. В 1861 бежал через Японию и Америку в Лондон. Сотрудничал в газете «Колокол», поддержал Польское восстание 1863-1864, вступил в 1 Интернационал, откуда был в 1872 г. исключен как основатель анархической организации «Альянс» и за личный проступок (не осуществил перевод «Капитала» К. Маркса, истратил полученный за него аванс). Жил в Италии, затем в Швейцарии. Умер в Берне.

Основные произведения: «Государственность и анархия», «Кнуто-германская империя», «Федерализм, социализм и антитеологизм».

Основная идея. М. Бакунин считал, что русский крестьянин является бунтарем и прирожденным социалистом, а потому учить его бунту не следует, нужно лишь призвать к бунту. Революционер должен сыграть роль искры, объединяющей разрозненные восстания (бунты) «во всеобщий бунт», с целью ликвидации существующего государства и недопущения создания нового. Конечно задача подобного бунта – социальная революция и разрушение государства, основная цель революции – уничтожение неравенства между людьми. В результате социальной революции создается новый строй - «свободная федерация рабочих ассоциаций – земледельческих и фабрично-ремесленных», прообразом которых являлась крестьянская община. Бакунин сформулировал принципы безгосударственного (анархического) общества: анархический федерализм, суд осуществляется народным собранием, действует обычное право, отсутствует армия (ее заменяет милиция – вооруженный народ) и чиновники, а также присутствуют коллективная собственность, обязательность труда, свобода мысли, слова, совести, собраний.

Государство.

Происхождение государства. Причины происхождения государства Бакунин видел в двойственной природе человека: лучшие ее черты – зародыш вольной безгосударственной организации будущего: худшие (дурные инстинкты и страсти) – основа для возникновения

государства. Государство, по Бакунину, «исторически родилось во всех странах, как плод брачного союза насилия, грабежа и пустошения, одним словом, войны и завоевания». Поэтому государство – главный источник социальных зол. Всякая власть, называлась ли она церковью, монархией, конституционным государством, буржуазной республикой или даже революционной диктатурой признавалась им «источником эксплуатации и деспотизма»

Форма государства. Первой формой государства была неограниченная монархия, которая затем в результате борьбы за свободу, ограничивается конституцией и наконец, сменяется республикой.

Право. К законам (праву политическому, официальному) Бакунин относился крайне отрицательно, считая их навязанными, деспотическими, враждебными свободе и противоречащими человеческому (естественному) праву. В связи с этим он даже выдвинул требование отмены всех действующих в европейских странах гражданских и уголовных кодексов на том основании, что они противоречат «общечеловеческому праву».

Идеи М. А. Бакунина нашли отражение в программах и деятельности ряда народнических кружков последней трети XIX в., но вскоре анархизм в Европе стал терять свое влияние в результате широкого распространения освободительных идей и движений, и прежде всего социал-демократического характера.

Учебно-методическая литература:

Рекомендуемая литература:

- Азаркин Н. М. История политической мысли России. - М., 1999.
- Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.
- Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.
- История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
- История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.
- Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.
- Исаев И. А., Золотухина Н. М. История политических и правовых учений в России 11-20 вв. - М., 1995.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Алексеев Н. Русский народ и государство. - М., 1998.
- Алексеева Г. Д. Народничество в России в 20 в. Идеиная эволюция. - М. 1990.
- Бакунин М. А. Государственность и анархия. Кнута-Германская империя // Философия. Социология. Политика. - М., 1989.
- Володин А. И., Итенберг Б. С. Лавров. - М., 1981.
- Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Идеологи русского народничества. – Л., 1966.
- Гусев В. А., Итенберг Б. С., Твардовская В. А., Шацилло К. Ф., Эймонтова Р. Г. Русский консерватизм 19 столетия. Идеологи и практика. - М., 2000.
- Гусев В. А. К. П. Победоносцев - русский консерватор-государственник // Социально-политический журнал. 1993. № 11-12.
- Графский В. Г. Бакунин. - М., 1985.
- Зорькин В. Д. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России второй половины 19-начала 20 вв. - М., 1975.

- Зорькин В. Д. Позитивистская теория права в России. - М., 1978.
- Исаев И. А. Политико-правовая утопия в России (конец 19-начало 20 вв.). - М., 1991.
- Казмер М. Э. Социологическое направление в русской дореволюционной правовой мысли. Рига. 1983.
- Кистьяковский Б. А. Философия и социология права. - СПб., 1998.
- Ковалевский М. М. Социология // Сочинения. - СПб., 1997.
- Коркунов Н. М. История философии права. - СПб., 1898.
- Кувакин В. А. Религиозная философия в России начало 20 века. - М., 1980.
- Кузнецов Э. В. Философия права в России. - М., 1989.
- Лавров П. Л. Исторические письма // Философия и социология. - М., 1965. Т.2.
- Лавров П. Л. Государственный элемент в будущем обществе // Избр. соч. на социально-политические темы. - М., 1934. Т. 4.
- Леонтович В. В. История либерализма в России. 1762-1914. - М., 1995.
- Либерализм в России. - М., 1996.
- Малинин В. А. Философия революционного народничества. М., 1972.
- Муромцев С. А. Определение и основное разделение права. М., 1879.
- Новгородцев П. И. О задачах современной философии права // Сочинения. - М., 1995.
- Новгородцев П. И. Историческая школа юристов. - СПб., 1999.
- Пирунина Н. М. Социальная доктрина М. А. Бакунина. - М., 1990.
- Пирумова Н. М. Петр Алексеевич Кропоткин. - М., 1972.
- Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. Материалы международной научной конференции. - М., 1999.
- Соловьев В. С. Русская идея // О христианском единстве. М., 1994.
- Соловьев В. С. Оправдание добра / Соч. М., 1990. Т.1.
- Соловьев В. С. История и будущность теократии (о церковной власти) // О христианском единстве. - М., 1994.
- Социологическая мысль в России. Очерки немарксистской социологии последней трети 19-начала 20 века. - Л., 1979.
- Трубецкой Е. Лекции по истории философии права. - Киев, 1901.
- Чичерин Б. Н. Философия права. - СПб., 1998.
- Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. - М., 1995.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

- Что такое «думская монархия»?
- В чем смысл понятия «антиномичности» П. И. Новгородцева?
- Что такое юридико-догматическое понятие права по Б. А. Кистьяковскому?
- Каковы основные черты права по Г. Ф. Шершеневичу?
- Кто является действительными творцами правовых норм по С. А. Муромцеву?
- Какова основная функция права по Н. М. Коркунову?
- Чем отличалось либеральное народничество от революционного?
- Каковы особенности пропагандистского направления народничества?
- Какие факторы благоприятствуют немедленной революции в России, по мнению П. Ткачева?
- Почему М. Бакунин считал, что государство – это зло?
- Какие этапы развития прошел либерализм в России?
- Какие виды либерализма различал Б. Чичерин?

Лекция №16. Современные политические правовые идеи

План

Нормативистская теория права Г. Кельзена

Школа свободного права Е. Эрлиха

Политико-правовые идеи солидаризма и институционализма. Л. Дюги, М. Ориу, Ж. Ренар

Социологическая юриспруденция и реалистическая школа права

Теория элит и технократии

1. Нормативистская теория права Г. Кельзена

Ганс Кельзен (1881-1973 гг.) родился в Праге, в двухлетнем возрасте переехал с родителями в Вену. Учился в Венском, Гейдельбергском и Берлинском университетах. Получив степень доктора и пройдя габлитацию (испытание для начинающих лекторов), Кельзен приступил к преподаванию публичного права в Венском университете. В 1919 г. стал профессором университета, участвовал в разработке конституционных законов Австрии после Первой мировой войны: был советником по юридическим вопросам первого республиканского правительства и одним из создателей Конституции Австрии 1920. Член Высшего Конституционного суда (1920-1929 гг.), в создании которого он принимал активное участие. Затем Кельзен переехал в Германию и с 1930 - профессор Кельнского университета. В 1934 опубликовал книгу «Чистая теория права». После прихода к власти нацистов эмигрировал в Швейцарию. С 1933 – профессор Женевского университета, но вскоре переехал в Прагу. После того как Германия оккупировала Чехословакию Кельзен в 1940 эмигрировал в США. С 1942 г. - профессор Калифорнийского университета, где работал в отделении политологии вплоть до выхода на пенсию.

Основные произведения: «Чистая теория права», «Общая теория норм» (осталась незавершенной) и др.

Г. Кельзен является представителем юридического (легистского) неопозитивизма, являющегося вместе с классическим юридическим позитивизмом частью юридического позитивизма.

Юридический неопозитивизм – направление правовой мысли, объясняющее право «в чистом виде», не прибегая к объяснению через социологическое понятие государства и другие социальные явления.

Под «чистой теорией права» Кельзен и понимал доктрину, из которой устранены все элементы, чуждые юридической науке: социология, психология, этика, политология и др., происходит как бы «очищение» права от всего, что не есть право в строгом смысле.

Иногда теорию Кельзена называют нормативистской.

Нормативизм – одно из направлений в правовой науке XX в., рассматривающее право исключительно как объективную логическую форму, абстрагируясь от социальных условий его существования и развития.

Право.

Происхождение права. Кельзен считал, что право старше государства: оно возникло еще в первобытную эпоху, когда появилась система различных принуждающих запретов и табу, когда общество, в одних случаях разрешало, в других запрещало людям самим совершать акты принуждения (например, такие, как месть). В процессе исторического развития общество переросло в государство, где функции принуждения перешли к органам власти.

Система права. Важнейшей особенностью права, по Кельзену, является согласованность образующих его норм. Эту согласованность праву придает «основная норма». Основная

норма – это «трансцендентально-логическое понятие»,[1] она выражается формулой: «Должно вести себя так, как предписывает конституция».

Кельзен представляет право как замкнутую иерархическую систему правовых норм в виде пирамиды во главе с "основной нормой", где каждая верхняя ступенька обуславливает нижнюю, а нижняя вытекает из верхней и ей подчиняется. Высшая ступень права – конституция «черпает свою обязанность» непосредственно в основной норме. Далее следуют «общие нормы», установленные в законодательном порядке или путем обычая, нижняя ступень – индивидуальные нормы, создаваемые судом или административными органами применительно к отдельным правовым ситуациям.

Право – это принудительные нормы, составляющие в совокупности иерархическую систему предписаний, обеспеченных санкциями.

Международное право. Из этой конструкции верховенства «основной правовой нормы» выводится идея примата, верховенства международного права над национальным (внутригосударственным), рассмотрения его в качестве исходной нормы всякого национального права. Национальный правовой порядок не должен противоречить международному правовому порядку утверждает Кельзен. Если же возникают коллизии между международным и национальным правом, то это будет конфликт между высшей и низшей нормами и разрешается он в пользу вышестоящей, т.е. в пользу нормы международной.

Государство. Кельзен отождествлял государство и право. Государство – это «единство внутреннего смысла всех правовых положений», т.е. он полагал, что понятия правового порядка и государства тождественны. Государство в его трактовке представляет собой урегулированную, упорядоченную, нормативную систему принуждения.

Правовое государство. С этих позиций отождествления государства и права он полагал, что такое понятие, как правовое государство, представляет собой плеоназм,[2] что «всякое государство есть правовое государство», поскольку с юридической точки зрения любое государство предполагает наличие принудительных норм. Но все же, подчеркивал Кельзен, термин «правовое государство», являясь теоретически избыточным, используется для обозначения такого типа государства, «который отвечает требованиям демократии и правовой безопасности». Эти требования сводятся к следующим:

правосудие и управление основываются на законах, принимаемых парламентом, избранным народом, с участием или без участия главы государства;

члены правительства ответственны за свои акты;

суды независимы;

гарантированы определенные гражданские свободы (свобода вероисповедания, совести, слова).

Таким образом, в понятие правового государства входит то, что считается и признается ценным для человека и общества в европейской культуре, а не вообще любой принудительный порядок централизованного насилия над людьми.

2. Школа свободного права Е. Эрлиха

Евгений Эрлих (1862-1922 гг.) родился в г. Черновцы, учился в семинарии в г. Самборе (нынешняя Украина), где его отец работал адвокатом. В 1886 окончил Венский университет, получил степень доктора права. Занимался в Вене адвокатской практикой. Но основной его работой уж тогда была научная деятельность по изучению проблем теории права. В 1894 ему было присвоено звание приват-доцента, в 1896 – экстраординарного профессора, в 1900 – ординарного профессора. В том же году Эрлих возвращается на родину в г. Черновцы, где продолжает преподавательскую деятельность в местном университете: с 1901 – декан юридического факультета, с 1906 – ректор университета. В 1903 выходит его книга «Свободное нахождение права и свободная наука права» – работа,

послужившая основой для зарождения школы «свободного права». В ноябре 1918 после захвата Северной Буковины Румынией Эрлих как «решительный представитель немецкой нации» был уволен из университета. Со временем румынское правительство все же разрешило ему преподавать в Черновицком университете. Но чтобы избежать нападок, которым он продолжал подвергаться, Эрлих в конце 1921 переехал в Бухарест, там он и скончался в мае следующего года.

Несмотря на то, что большую часть своей жизни Эрлих прожил на территории бывшей Австро-Венгрии, почти все его работы издавались в Германии, в связи с чем его считают представителем немецкой правовой науки.

Основные произведения: «Молчаливое волеизъявление», «Принудительное и непринудительное право в гражданском кодексе Германской империи», «Свободное нахождение права и свободная наука права».

Концепция Эрлиха получила название «свободное право», поскольку для нее характерен, так называемый, «свободный подход к праву», который можно обнаружить в практике судебного разбирательства, где имеет место «свободное судебское усмотрение». Этим он пытался показать непосредственную связь права с обществом, доказать, что помимо законодательства реально существует подлинное, живое право, действующее на практике. Эрлих полагал, что закон – это еще не действующее право, более того, в законе неизбежны пробелы, поэтому право надо искать в жизни, общественных отношениях.

Живое право создается «союзами», где союзы – это семья, корпорация, торговое товарищество, государство и т.п. В связи с этим он выделяет: право союзов, право юристов (судей, адвокатов, ученых) и право государства (законодательство).

Право союзов формируется внутри общественных союзов (семья, церковь, партии, хозяйственные объединения и т.п.). Каждая организация создает свое право, свои правила поведения, которые обязательны для исполнения, они разнообразны и включают в себя нормы этики, трудовой деятельности, внешнего поведения, моды, правовые нормы. Основа этих норм – обычаи, уставы различных союзов. Право союзов – это совокупность норм спонтанно устанавливающегося порядка общества. То есть этим Эрлих отождествляет право и правопорядок.

Право юристов возникает, как судебная и административная практика по защите социального порядка. При этом правом, которым должны руководствоваться юристы может быть лишь «живое право», которое действительно существует в обществе. Право юристов – это нормы-решения, которые фиксируют складывающиеся в обществе правила поведения.

Право государства – это законы, возникающие в процессе правотворческой деятельности государства – это самый верхний слой социального порядка, но они (законы) зачастую не отражают реальной жизни. При этом Эрлих ссылается на то, что, будучи единой, государственная воля не может отразить в законодательстве многообразие общественных мнений, поэтому законы всегда будут лишь частью плюралистического по своей природе права.

Проведя различие между этими видами права, Эрлих делает вывод: в данной системе (право союзов, право юристов, право государства) основным регулятором общественных отношений является "живое право". Отсюда следует, что суды не должны быть жестко связаны государственными предписаниями, в особенности, если последние устарели. Судьи обязаны отыскивать нормы «живого права» в повседневной практике и на их основе выносить решения. Вместе с тем Эрлих подчеркивает, что судья не может «создавать» нормы, он лишь подтверждает их наличие.

Живое право – это совокупность норм, которые отвечают насущным потребностям людей и складываются независимо от государства.

Право. Правовые нормы отличаются от остальных правил поведения большей силой влияния на людей. Право Е.Эрлих определял не только в традиционном для юриспруденции смысле, согласно которому право есть система правил поведения, установленных государством, но и полагал, что «каждая семья, деревня, община», имеют свое специфические «право», равно как и «религию, мораль, кодекс внешнего приличия».

Государство.

Происхождение государства. По своему происхождению государство является «военной ассоциацией». Так, самое раннее социальное образование «есть союз воинственной знати нескольких родственных по языку племен». Причем этот союз «при поддержке остальных свободных людей» указанных племен «избирает военного лидера не только для чрезвычайных обстоятельств», но и как постоянного правителя.

Признаки государства:

территория,

«единый народ» (включающий единые системы вооруженных сил, налогообложение, таможенный контроль и т.д.),

общегосударственный язык,

единое законодательство и судопроизводство,

столица государства.

3. Политико-правовые идеи солидаризма и институционализма.

Л. Дюги, М. Ориу, Ж. Ренар

Леон Дюги (1859-1928 гг.). Его биография не отличается яркой внешней событийностью. Он родился в маленьком городке Либуэрн на юго-западе Франции в семье юриста. Окончил юридический факультет одного из старейших университетов Франции в Бордо. Там же на протяжении 42 лет преподавал. В 27 лет получил звание профессора. Работал в основном, в области государственного права, общей теории права и, отчасти, гражданского права. В начале XX в. труды Дюги пользовались большой популярностью, в частности, в России. Так, его книга «Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства», увидевшая свет во Франции в 1908, уже в следующем году была издана на русском языке одновременно в С.-Петербурге и Москве. В 1919 Дюги становится деканом юридического факультета Бордо. Скончался он в этом же городе 18 декабря 1928 года.

Имя Дюги настолько неотделимо от юридической науки первых трех десятилетий XX в., что после его смерти некоторые исследователи заявляли, что «придет день, и науку о праве будут разделять на два больших периода: один до Дюги, другой после него».

Основные произведения: «Конституционное право. Общая теория государства», «Государство, объективное право и позитивный закон», «Общие преобразования гражданского права со времени кодекса Наполеона».

При создании своей теории Л. Дюги в значительной степени опирался на идеи О. Конта и своего современника Э. Дюркгейма,[3] утверждавшего, что право есть «непосредственный результат социальных факторов».

Обосновывая свою концепцию солидаризма, Дюги считает, что общество делится на классы, где каждый класс выполняет свою социальную функцию, свой долг. Между классами существует «особенно тесная взаимная зависимость» (тесная солидарность), они совершают часть работы, выпадающую на их долю согласно общественному разделению труда. Каждый класс зависит от другого (предприниматели необходимы обществу, также как пролетарии), т.е. классы должны солидарно трудиться в общественном производстве.

Факт солидарности осознается индивидами и порождает норму социальной справедливости. Для каждого члена общества это означает: не совершать действий,

уменьшающих социальную солидарность, и делать все возможное, чтобы ее увеличить. Но эта норма создает для индивида лишь право выполнять «социальную обязанность», определенную социальную функцию, таким образом, право подменяется социальной обязанностью. Поэтому Дюги и предлагает понятие «субъективное право» заменить понятием «социальная функция». Социальная функция есть обязанность выполнять ту работу, к которой обязывает социальная норма.

Согласно концепции Дюги социальная норма является комплексной, состоящей из трех ступеней (пластов) и «в своей совокупности охватывает» экономические, моральные и юридические нормы:

экономические нормы (первая ступень социальной нормы) регулируют действия, относящиеся к производству, обмену и потреблению продукта. Ее нарушение приводит к перепроизводству, повышению цен, но государство на их нарушение никак не реагирует;

моральные нормы (вторая ступень) регулируют внешнее поведение людей в обществе. Она указывает индивиду как себя вести и действовать в определенной социальной среде и также не содержит абсолютного предписания;

юридические нормы («верхний пласт», самая высокая ступень социальной нормы). По своей значимости для общества они превосходят экономические и моральные нормы. И поэтому социальная реакция в случаях их нарушения более интенсивная. Главное их отличие от иных норм – социальное принуждение. Они начинают действовать, когда для их обеспечения необходимо применение государственной силы.

Из этого положения Дюги делает вывод: объективное право – это совокупность множества конкретных, «нормативных» правил, рождающихся в условиях взаимозависимости людей. Государство. Дюги считал, что государство – это орган, выявляющий и развивающий социальную солидарность. Поэтому государство в его традиционных формах (римская, якобинская, королевская, наполеоновская, коллективистская форма) в конце концов, исчезнет, и ему на смену придет государственный строй, обеспечивающий социальную солидарность - строй социальной справедливости.

В качестве важного принципа солидаризма Дюги выдвинул идею синдикализма

Синдикализм – профессионально-корпоративное представительство в государственной власти всех слоев населения.

Он выразил уверенность, что современное общество движется к синдикальному федерализму, т.е. в конечном итоге, возникнет федерация классов, организованных в синдикаты, где отношения будут регулироваться не законами, а договорами, соглашениями на основе уступок. И на смену господства классов придет господство представителей всех классов и партий на базе синдикатов и социальной нормы. Новое синдикалистское государство будет надклассовым.

Отдельные предложения Дюги по преобразованию государственного строя:

каждый класс объединяется по профессиональному признаку в профессиональные союзы;

в палате депутатов пропорционально представлены все партии;

сенат (высший трибунал) является собранием синдикатов, он определяет «законность закона» и состоит из равного числа представителей каждого класса;

власть распределяется между синдикатами, к которым перейдет вся практическая работа по осуществлению социально-экономических и социально-политических задач;

эта синдикальная федерация обеспечивает всеобщее образование, здравоохранение, социальное обеспечение, охрану труда и т.д.

В роли откровенного защитника буржуазного государства выступает французский административист Морис Ориу, зачинатель того направления юриспруденции, которое именуется институционализмом.

Восхваляя капиталистические отношения, он отмечает прежде всего их преимущество перед феодальными. В отмене сословных привилегий и установлении равной для всех правоспособности он усматривает существенное преимущество буржуазного общества, которое он превозносит под наименованием правовой общности. Формальное равенство, как известно, прекрасно уживается в капиталистическом обществе с резким имущественным неравенством, нищетой, эксплуатацией.

Общественное неравенство он считает вечным и неустранимым и заявляет, что общество организовано таким образом, что тяжелый труд ложится на плечи одного – обреченного в жертву класса, а выгоды предоставляются другому – привилегированному классу. Такое положение облегчается в буржуазном обществе, по собственному признанию М. Ориу, тем, что «промежуточные слои» – мелкая буржуазия, «перебежчики», рабочая верхушка – «квазисобственники», как он называет их, поддерживают существующий строй.

М. Ориу доказывает, что государство призвано охранять существующие общественные отношения. Вся политическая организация служит гражданскому режиму, который по своему существу есть режим экономический. Публичная жизнь и публичное право стоят на службе частной жизни и частного права – явлений по сути экономических.

Однако М. Ориу все же изображает государство как организацию нации в целом, а не как организацию одних только собственников. Он рассматривает государство как организацию не только «правлящего», но и «народного класса», то есть как надклассовую организацию. Отвергая теорию народного суверенитета, он высказывается в пользу национального суверенитета.

Большое внимание М. Ориу уделяет средствам придания устойчивости капиталистического строя. Важнейшим из таких средств он считает укрепление и развитие в обществе так называемых институтов. Если жизнь социальной группы наделена известной организацией и известным постоянством, говорит он, то она образует институт. Спокойное, длительное существование какого-либо положения вещей превращает его в институт. Семья, церковь, община, профсоюз и т.п. – это институты.

Мыслитель выделяет среди институтов в качестве особого их вида корпорации. Это институты, обладающие «внутренней свободой, позволяющей им самим преследовать свои цели и самим выполнять свои функции и делающей из них живые индивидуальности». Корпорация сама разрабатывает и пересматривает свои статуты. Это общественная организация, обладающая определенной «автономией». Другую категорию институтов составляют институты-вещи, «лишенные автономии».

Вслед за М. Ориу французский юрист Ж. Ренар пытался в обширном сочинении развить целую теорию институтов – институционализм.

По Ж. Ренару, институт – это всякое длительное существование какого-либо объединения людей, какой-либо общественной организации. Каждый из нас, говорит он, входит в состав нескольких институтов: каждый является членом семьи, входит в состав нации, известной производственной корпорации, принадлежит к определенной религиозной организации.

В качестве примера институтов Ж. Ренар называет также университеты, госпитали, радиокомпании и т.п. Отношения индивидов друг к другу определяются тем, что они включены в те или иные институты. В духе идеалистического истолкования общественных явлений он заявляет, что институты представляют собой соединение некоторых идей и некоторого количества людей, единство людей и идей, в котором людской состав меняется подобно тому, как вода меняется в реке.

Совокупность этих институтов и образует порядок, а государство есть один из институтов среди множества других, которые скоординированы и подчинены один другому.

Объявляя государство одним из институтов и выдвигая утверждение, что все общественные организации-институты, в том числе и организации трудящихся, участвуют в управлении обществом, организуют общественную жизнь, институционалисты хотят показать полновластие буржуазии, осуществляемое при посредстве государства. Подобно Л. Дюги, они объявляют излишним понятие государственного суверенитета.

3. Социологическая юриспруденция и реалистическая школа права

Роско Паунд (1870-1964 гг.) родился в США (штат Небраска), окончил университет и после десяти лет адвокатской практики занял должность комиссара по апелляциям в Верховном суде штата Небраска, фактически – пост председателя суда (1901-1903). Удачно сложилась и его научная и педагогическая карьера: работа в качестве преподавателя права в Университете штата Небраска (1899-1901), декана школы права в этом же штате (1904-1907), профессора права Северо-Западного университета (1907-1909), профессора права Чикагского (1909-1910), затем Гарвардского (1910-1936) университетов. В 1916-1936 - декан Гарвардской школы права, в 1936-1946 – профессор Гарвардского, в 1949-1953 профессор права Калифорнийского университета. Паунд так же был избран членом Академии наук многих стран мира и в разное время занимал посты председателя секции юридического образования Американской ассоциации адвокатов, Президента Национальной ассоциации по проблемам probation и условно досрочного освобождения, Президента Международной академии сравнительного правоведения. Был советником Министерства образования и советником Министерства юстиции в Китае (1946-1949).

Работы: библиография трудов Паунда, составленная к его юбилею (1960) насчитывала более 1000 наименований. Среди них: "Юриспруденция" в 5 томах, «Социальный контроль через право», «Введение в философию права».

Учение Р. Паунда – это интерпретация идей, заимствованных у европейских школ «живого права» (Е. Эрлих), «теории интереса» (Р. Иеринг) и др. Р. Паунд суть своей теории характеризовал как «инструментальный прагматический подход»[4] к изучению права. В связи с этим он полагал, что юристы не должны ограничиваться изучением «права в книгах» (в законе), а обратить внимание на «право в действии» (судебный и административный процесс, правопорядок), т.е. на «инструментальное» проявление права. Право. Паунд считал, что способами поддержания человечеством имеющихся достижений цивилизации, а также дальнейшего развития является социальное регулирование. Средства социального регулирования (контроля) – нравственность, право, религия, образование, воспитание и нормы добровольных общественных организаций. Из них только право опирается на силу «политически организованного общества». Рассматривая роль средств социального контроля в историческом аспекте, он полагал, что в древности нормы социального контроля находились в нерасчлененном состоянии (право не отделялось от религии, морали), в средние века социальный контроль осуществлялся в основном нормами морали и религии. Но постепенно значение права возрастало и в современном обществе, когда бремя разрешения конфликтов несет государство, право является важнейшим средством социального контроля.

Право – это «инструмент социального контроля» для согласования компромиссов интересов. Цель права – достижение компромисса между личностью и обществом. Функции права – социальное регулирование, достижение социальной гармонии.

Паунд рассматривал право в трех аспектах (значениях):

право, как совокупность нормативных предписаний, которые служат руководством для вынесения решений;

право, как правопорядок, режим регулирования социальных отношений путем государственного принуждения;

право, как судебный или административный процесс.

Если свести все три аспекта в единое целое, то право можно определить следующим образом: право есть специальная форма социального контроля, осуществляемая на основе властных предписаний в рамках судебного процесса.

Паунд считал, что право проявляет свою эффективность только в правоприменительной деятельности и предлагал вместо «механической юриспруденции» ввести «правосудие без права», т.е. судопроизводство жестко не связанное действующим правом. Однако он делал некоторое исключение из этого предложения. Разделив отрасли права на две группы, Паунд считал, что в первую группу входят отрасли, нормами которых следует строго руководствоваться (гражданское, коммерческое право), т.к. поведение людей регулируется в основном диспозитивными нормами, поэтому их проще подвести под общие правила. Вторую группу составляет совокупность отраслей, нормы которых должны иметь относительное значение для судей (административное и уголовное право), т.к. здесь господствуют императивные нормы, а они плохо приспособлены для юридической квалификации разнообразных и очень индивидуальных поступков.

Государство. Разделение власти. Паунд разделял государственную власть на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Но, исходя из своей теории, полагал, что законодательный орган не может создавать «полные и всеохватывающие» нормы права, поэтому, хотя формулирование правовых норм и является задачей законодательного органа, «тем не менее, оно и необходимая часть судебной власти».

Реалисты заявляют, что право – это не нормы, не правила, а решения, принятые в каждом отдельном случае, ряд судебных решений.

Американский юрист Дж. Ч. Грей говорил, что право состоит из норм, которые устанавливает суд, определяя права и обязанности сторон. Всякое право, утверждал он, есть право, созданное судьей. Реалисты считают, что взгляд Дж. Ч. Грея недостаточно «реален». Пытаясь обосновать произвол судьи, они утверждают, что право – это не общее правило, а серия конкретных решений.

Правила, изложенные в статутах, кодексах и т.п., это только источники, своего рода материал, из которого судья создает право, разбирая отдельные случаи жизни.

С другой стороны, закон, говорят они, это лишь мнение законодателя о праве, относящемся к данному лицу и данному факту. Это мнение не есть подлинное право, это лишь предположение по тому вопросу, о котором решение примет суд.

Реалист Бингхэм, выражая те же мысли, говорит, что не законы управляют, а люди. Право состоит не в правилах и не в принципах. Стремясь обосновать усмотрение судьи, он утверждает, что судьи не связаны ни законами, ни даже судебными прецедентами.

Опираясь на философию прагматизма с ее отрицанием возможности объективного знания, реалист Дж. Фрэнк заявляет, что абсолютной истины нет ни в физике, ни в химии. То же самое относится и к области права. Здесь также, по его словам, не может быть абсолютной истины, а имеется лишь некоторая степень вероятности, достоверности. Реалисты атакуют и формальную логику, считая ее «средневековой схоластикой», от которой следует избавиться при применении права.

Они открыто оправдывают беззаконие, отступление от закона на практике. Так, К. Левелин взывает к фактам общественной жизни и приглашает отдавать им предпочтение перед нормами права.

Общество, заявляет он, меняется быстрее, чем право. Нужно брать существующие правовые институты, отправляться от фактически сложившегося положения.

Задача права, по его словам, состоит в том, чтобы сделать общественный строй возможно более устойчивым. Исходя из этого, К. Левелин рекомендует не стремиться к точному следованию нормам права. Он призывает вывести юриспруденцию за пределы правил, императивов, норм, руководствоваться теми результатами, которые получаются в практике применения норм и подтверждаются жизнью, фактическим положением вещей.

Аналогичны взгляды сторонников инструментализма, представляющего собой некоторую разновидность прагматизма.

Глава инструменталистов Дж. Дьюи утверждает, что норма права должна оцениваться по ее последствиям, по ее практической полезности как средства, инструмента для достижения определенных целей. Под тем предлогом, что общественная практика должна служить критерием для оценки норм права, инструменталисты объявляют, что судья может не считаться с нормой права, которая будет признана им не отвечающей требованиям общественной пользы.

Смысл нормы права впервые раскрывается в ее применении. Только уясняя себе, какое влияние оказывает норма права на общественную жизнь, можно судить о том, каково содержащееся в ней требование: «Без применения, – говорит Дж. Дьюи, – закон – клочок бумаги или звук в воздухе, но нет ничего, что можно было бы назвать законом».

Он распространяет представление об относительности истины также и на моральные оценки и принципы, которыми руководствуется человек в своих действиях. Он исходит из множественности моральных оценок, из того, что эти оценки определяются ситуацией, в которой находится отдельный индивид, и отрицает цели, общие для целого класса, цели, вытекающие из познания закономерностей общественного развития. Практическая полезность должна быть критерием пригодности той или иной нормы для индивида.

5. Теория элит и технократии

В начале XX в. возникает школа, для которой характерно скептическое отношение к возможностям и понятиям демократии: суверенитету народа, отражению в законах его воли, формированию ветвей государственной власти на основе демократических выборов и пр. Ее представители подчеркивали, что фактической властью в государстве обладает небольшая группа, элита, а потому демократия – это не более чем фикция. Основы «теории элит» заложили Г. Моска и В. Парето.

Однако не следует переоценивать степень новаторства этой теории. В ней можно уловить реминисценции отдельных политико-правовых идей, высказанных мыслителями далекого прошлого. Так, уже Конфуций делил общество на своего рода элиту – «благородных мужей» и «людей низких» (простолюдинов). Позднее Платон в своем «идеальном государстве», из трех проживавших в нем сословий выделял первое – сословие правителей, философов. Оно формировалось на основе специального отбора, воспитания и образования для выполнения впоследствии функций государственных лидеров. Позднее в XV в. Н. Макиавелли писал, что в обществе существует организованное меньшинство, которое и осуществляет реальное управление государством.

Гаэтано Моска (1858-1941 гг.) родился в Италии в г. Палермо. В 1877 г. поступил в университет на факультет права и за четыре года окончил его. После этого в течение года прослушал дополнительный курс по политическим и управленческим наукам. Последующие десятилетия в жизни Моски были годами напряженной педагогической и общественно-политической деятельности. Он преподавал конституционное право в университетах Палермо, Турина, государственное право в Римском университете. В 1887 Моска был назначен редактором палаты депутатов итальянского парламента. В 1896 он оставил эту должность, так как получил кафедру в Туринском университете. В 1909-1913 дважды избирался депутатом парламента от одного из сицилийских избирательных округов. В 1914-1916 - помощник министра колоний, а с 1919 - сенатор. Он много выступал с лекциями в разных городах страны, публиковал статьи в известных газетах (с 1911 по 1921 регулярно печатался в римской газете «Трибуна»). После прихода в 1922 к власти фашистов Моска не сразу сформировал свое отношение к новой власти. Но после того как фашисты начали борьбу с оппозиционными политическими партиями (Моска был одним из лидеров либеральной парламентской группы), он выразил свое негативное

отношение к новой власти, о чем свидетельствует его речь, произнесенная в Сенате в 1925 в защиту существующей парламентской системы. Умер Моска 8 ноября 1941 г. в Риме.

Основные произведения: «Основы политической науки», «Теория управления и парламентское правление».

Вильфредо Парето (1848-1923 гг.) родился в Париже в семье итальянского аристократа, женатого на француженке. В 1864-1865 изучал в Туринском университете математику и физику. Затем получил второе - инженерное образование. Вскоре защитил диссертацию. Двадцать лет (1870-1890) работал в индустриальной сфере: служил на железных дорогах Италии, а затем в сталелитейном концерне, став его генеральным директором. В 1893 Парето переехал в Швейцарию, где занял место профессора кафедры политической экономии Лозаннского университета. После получения в 1898 большого наследства Парето купил виллу и полностью погрузился в работу над «Трактатом по общей социологии». Пришедший к власти Муссолини, будучи поклонником «теории элит», одним из основателей которой являлся Парето, в 1923 году назначил его сенатором. Реакция самого Парето на это назначение неизвестна, т.к. вскоре он скончался в своем имении.

Основные произведения: «Трактат по общей социологии», «Экономика и социология».

Теория элит – теория, согласно которой необходимыми составными частями любой социальной структуры является высший привилегированный слой или слои, осуществляющие функции управления.

Элита – избранная часть, верхушка общества, состоящая из людей: получивших наивысшие оценки в области их деятельности; или обладающих формальной властью в организациях и институтах, определяющих социальную жизнь; или боговдохновенных личностей, обладающих харизмой; или творческое меньшинство общества; или обладающих интеллектуальным, моральным превосходством над массой. Термин «элита» в политическую науку ввел В. Парето, утверждавший, что политическая жизнь есть «циркуляция элит».

Различают следующие виды элит: политическую, экономическую, административную, военную, идеологическую, научную и творческую.

Если говорить о политической элите, то это – внутренне сплоченная социальная общность, выступающая субъектом подготовки и принятия важнейших стратегических решений в сфере политики и обладающая необходимым для этого ресурсным потенциалом. Характерные черты политической элиты: идентичность или близость установок, стереотипов и норм поведения, единство разделяемых ценностей и причастность к власти. Согласно теории элит, в любом обществе, при любой форме государства существует властвующее меньшинство (правлящая элита, правящий класс, истеблишмент и др.), обладающее монопольным правом принятия решений и в связи с этим пользующееся различными привилегиями, и подавляющее неорганизованное большинство (народ), которое производит материальные средства, необходимые для функционирования государства. Меньшинство занимает свое положение не в силу выборов, а в результате завоевания господствующего положения в политической сфере. Выборы лишь оформляют фактическую власть меньшинства, т.к. занимаемое им положение позволяет манипулировать выборами в своих интересах либо с помощью прямого насилия, либо через подкуп, пропаганду, подбор кандидатов

Происхождение и виды элиты. Возникновение и существование элиты Парето объяснял главным образом психологическими свойствами людей. В связи с этим он выделял два типа элит: элита львов (обладающая способностью применения насилия, предпочитающая решительные действия) и элита лис (предрасположенная к манипулированию массами при помощи хитрости и обмана).

По критерию обладания реальными институтами власти Парето делил элиту на правящую и неправящую (контрэлиту). Контрэлита обладает характерными для элиты качествами, но не обладает властью из-за своего социального статуса. Со временем правящая элита вырождается и начинает неэффективно управлять обществом, тогда активизируется контрэлита.

Моска считал, что доступ в элиту предполагает наличие особых качеств: в первобытном обществе – это доблесть и отвага, позднее – деньги и богатство, сегодня – способность управлять, наличие знаний о ментальности народа, его национального характера и организованность самого правящего класса.

Представители «теории элит» полагали, что сама элита неоднородна. В ней есть низший и высший слой. Высший – это ядро элиты, состоящий из правителей в собственном смысле этого слова. Низший – более многочисленный слой, откуда высший и пополняет свои ряды. Он является связующим звеном между правителями и народом, его задача – проводить в жизнь решения высшего слоя и оправдывать его решения перед массами.

Формирование элиты. Г. Моска обращал внимание на три способа формирования элиты: наследование, выборы или кооптация (пополнение состава какого-нибудь выборного органа без обращения к избирателям). В развитии, «динамике политического класса» он выделял две основные тенденции: аристократическая (самозамыкание элиты, что ведет к ее вырождению) и демократическая (постоянное обновление элиты).

Формы элитарного правления. В зависимости от принципа передачи власти Г. Моска выделял автократический (власть передается сверху вниз, как в монархиях) и либеральный (власть делегируется снизу вверх, как в античном полисе) типы правления. Сочетание этих вариантов с вариантами «динамики политического класса» дает следующие формы государства: аристократическо-автократический, аристократическо-либеральный, демократическо-автократический и демократическо-либеральный.

В. Парето разработал концепцию «циркулирующей элиты». Он считал, что посредством переворотов происходит постоянная смена элит: привилегированное меньшинство в результате борьбы приходит к власти, пользуется этой властью, но со временем приходит в упадок и заменяется другим меньшинством. Постоянная смена одной элиты другой («львы» и «лисы») обусловлена социальной динамикой общества. Каждый тип элиты обладает определенным преимуществом, которое постепенно перестает соответствовать потребностям общества.

Роль народных масс (большинства) в управлении обществом. Основоположники теории элит полагали, что народ действует на политической арене лишь в короткие периоды революций, да и то по призыву лидеров. В спокойное время от их имени выступают партийные функционеры, вожди. Выборы играют чисто декоративную роль. По словам Моски «народные представители» не избираются населением, а подбираются элитой, поэтому они играют роль марионеток в руках партийных боссов. По его убеждению власть может быть от народа, для народа, но никак не властью самого народа. Поэтому главной задачей политической науки он считал разоблачение этих утопических иллюзий и надеялся, что в перспективе правящий класс будет формироваться не на имущественной основе или давности рода, а в основном на базе личных интеллектуальных качеств и хорошего специального образования.

Учебно-методическая литература

Рекомендуемая литература:

Антология мировой политической мысли. - М., 1997. Т. 1-5.

Антология мировой правовой мысли. - М., 1999. Т. 1-5.

- История государственно-правовых учений. Учебник. Отв. ред. В. В. Лазарев. - М., 2006.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. С. Нерсисянца. - М., 2003 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. В. Мартышина. - М., 2004 (любое издание).
- История политических и правовых учений. Под ред. О. Э. Лейста. - М., 1999 (любое издание).
- История политических и правовых учений: Хрестоматия. - М., 1996.
- История политических и правовых учений. Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайловой. - М., 2007.
- История политических и правовых учений. 20 в. - М., 1995.
- Рассолов М. М. История политических и правовых учений. - М., 2010.

Рекомендуемая дополнительная литература:

- Ашин Г. К. Миф об элите и «массовом обществе». - М., 1966.
- Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. - М., 1990.
- Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. - М., 1990.
- Вильфредо Парето // Раймон А. Этапы развития социологической мысли. - М., 1993.
- Дамье В. В. Анархо-синдикализм в XX веке. - СПб, 2001.
- Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. - М., 1908.
- Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. - М., 1909.
- Зильберман И. Б. Буржуазные правовые теории эпохи империализма. - Л., 1966.
- Луковская Д. И. Социологическое направление во французской теории права. - Л., 1972.
- Макс Вебер // Раймон А. Этапы развития социологической мысли. - М., 1993.
- Марчук В. П. «Свободное право» в буржуазной юриспруденции: Критика концепции Е. Эрлиха. - Киев, 1977.
- Миллс Ч. Р. Властвующая элита. - М., 1956.
- Милон-Дельсоль Ш. Политические идеи 20 в. - М., 1992.
- Пламенатц Д. Демократия и иллюзия. - М., 1975.
- Политико-правовые идеи современного империализма. - М., 1974.
- Ролз Дж. Теория справедливости. - Новосибирск, 1995.
- Четвернин В. А. Современные концепции естественного права. - М., 1988.

Вопросы для самоконтроля и подготовки к тестированию:

- Что такое «живое право»?
- В чем состоит цель права согласно взглядам Р. Паунда?
- Как понимается право в солидаристской концепции Л. Дюги?
- Что Г. Кельзен понимал под «основной нормой»?
- Какие типы элит выделял В. Парето?
- Какие способы обновления элиты выделял Г. Моска?

