Том №1

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Главное Следственное Управление по г. Москве и Московской области

Уголовное дело №СК-224

Том № 1

по обвинению Максима Морозова
в совершении преступлений,
предусмотренных ст. 80.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации

возбуждено: 03.06.2025
окончено: 05.06.2025

г. Москва 2025

ОПИСЬ

ДОКУМЕНТОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ №СК-224

ТОМ №1

№	Наименование	Номера Листа
1.	Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству	3-4-5-6-7
2.	Постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств	8-9-10-11-12-13-14
3.	Уведомление о возбуждении уголовного дела	15-16
4.	Протокол анализов материалов дела	17-18-19-20-21
5.	Постановление о привлечении в качестве потерпевшего	22-23
6.	Запрос №206 от 2 июня “О предоставлении сведений, материалов, документов”.	24-25
7.	Постановление о привлечении в качестве обвиняемого	26-27-28-29-30
8.	Повестка о вызове для предъявления обвинения и производства допроса	31
9.	Протокол допроса обвиняемого	32-33-34-35
10.	Уведомление об окончании предварительного расследования	36-37
11.	Обвинительный лист по уголовному делу №СК-224	38
12.	Повестки на допрос	39-45
13	Протоколы допроса свидетелей	46-53
14	Протокол допроса обвиняемого	54-57
15	Постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств	58-62
16	Уведомления	63-64
17	Обвинительный лист по уголовному делу №СК-224	65

Опись составил: Князев В.А.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г.Москва, Московская область « 03 » июня 20 25 г.
(место составления)

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковник юстиции, Прайд Н. Р.

(должность, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление)

Исковое заявление №714 Московского городского суда
Постановление органов прокуратуры №964 от 02.06.2025.

(повод к возбуждению уголовного дела)

УСТАНОВИЛ:

31 мая 2025 года в Московский городской суд Российской Федерации было получено исковое заявление №714, истцом по иску выступил Гражданин Российской Федерации Андрей Новицкий, против Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу (Далее - УВД по ЦАО) Максима Морозова. Гражданин Российской Федерации Новицкий Андрей, в исковом заявлении указывает на незаконное увольнение из рядов УВД по ЦАО, в связи с приказом №68 от 31.05.2025, подписанным Начальником УВД по ЦАО Морозовым Максимом (далее – Морозов М.). Новицкий Андрей утверждает, что увольнение было основано на ложных обвинениях, изложенных в служебной записке №69 от 31.05.2025 и коллективной жалобе, не имеющих под собой доказательств. Новицкий Андрей считает, что Морозов М. превысил свои должностные полномочия, нарушил его права и незаконно его уволил. Также, согласно указанной информации Андреем Новицким в исковом заявлении №714, находящегося в производстве Московского городского суда, Новицкий Алексей Михайлович в штате сотрудников УВД по ЦАО не числится. Андрей Новицкий в исковом заявлении утверждает, что приказ №68 об увольнении Новицкого Алексея Михайловича, а также служебная записка №69 от 31.05.2025 изданные Начальником УВД по ЦАО Максимом Морозовым имеют признаки уголовных нарушений, предусмотренных ст. 77.2., ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса и просит суд отменить приказ №68 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025 и служебную записку №69 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025, поскольку считает их незаконными. Помимо этого, Андрей Новицкий просит суд восстановить его в должности и вернуть его в ряды УВД по ЦАО, а также возместить ему моральный ущерб. Также, Андрей Новицкий утверждает, что в служебной записке указан период нарушений якобы совершенных Новицким Алексеем Михайловичем с марта по май 2025 года. Андрей Новицкий заявляет об отсутствии

доказательств указанных нарушений и считает, что доказательства такой давности не могут являться основанием для увольнения;

Помимо этого, Андреем Новицким к исковому заявлению №714, находящегося в производстве Московского городского суда Российской Федерации была приложена копия приказа №68 и копия служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО и фото с боди камеры в качестве вещественных доказательств;

На фото боди камеры, следствием была замечена только лишь, как Максим Морозов написал в рацию, что Андрей Новицкий уволен за ненадобностью и говорит ему до свидания, что не является нарушением каких-либо законов или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствие считает, что данное фото с боди камеры не является существенным доказательством, так как данное доказательство не способно служить средством доказывания, поскольку не имеет явные указанные признаки на нарушение какого-либо закона или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствием изучая материалы дела, для более детального изучения было принято решение направить Запрос "О предоставлении сведений, материалов, документов" №206 на имя Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова М.;

В запросе №206 содержалась просьба предоставить: выписку из кадрового аудита о Новицком А.М., указанном в приказе №68 и служебной записке №69 от 30 и 31 мая 2025 года соответственно; материалы служебной проверки, его объяснения, иные доказательства его вины, а также статьи нормативных актов, которые он якобы нарушил. Ответственность за исполнение запроса возлагалась на начальника УВД по ЦАО генерал-майора полиции Морозова М.А.;

В рапорте №73 от 3 июня 2025 года от Морозова М.А. указывается, что в приказе №68 допущена опечатка в имени и отчестве уволенного сотрудника. Фактически дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, а к Новицкому Андрею Михайловичу (номер служебного удостоверения №924-873), капитану полиции ППС. Морозов утверждает, что опечатка не является критической, и дальнейшая информация будет предоставлена именно в отношении Новицкого А.М. (Андрея Михайловича) с указанным номером служебного удостоверения. Он объясняет ошибку в приказе большой загруженностью по документальной работе. Также, Морозов М.А. сообщил, что 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. (с номером служебного удостоверения 924-873) за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность (п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ) и основанные на:

- Неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО: Это нарушение, по мнению Морозова, противоречит ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО, и демонстрирует пренебрежительное отношение к приказам руководства.

- Сне на рабочем месте: 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, Морозов обнаружил спящего Новицкого А.М. в раздевалке УВД по ЦАО, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО.

Морозов сослался на часть 1 статьи 30 ТК РФ и главу 6 внутреннего устава УВД по ЦАО как основание для применения дисциплинарного взыскания. Также, Морозов М.А. заявил, что увольнение произведено на основании части 1 статьи 30 Трудового кодекса РФ и главы 6 внутреннего устава УВД по ЦАО, а также в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 16 ТК РФ, по причине профессиональной непригодности, обусловленной дисциплинарными проступками. Он подчеркнул, что: В приказе №68 допущена техническая ошибка в указании ФИО, что может квалифицироваться как ст. 80.1 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Основаниями для увольнения Новицкого А.М. послужили дисциплинарные проступки, подтвержденные служебными рапортами и актами служебной проверки. В качестве доказательств, Морозов М. предоставил материалы, подтверждающие основания для дисциплинарных взысканий на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу, Морозов предоставил следующие - доказательства для увольнения:

- Рапорт №65 от 30 мая 2025 года о результатах служебной проверки Новицкого А.М
- Рапорт №66 от 30 мая 2025 года с характеристикой Новицкого А.М.
- Рапорт №67 от 30 мая 2025 года с характеристикой за период службы в ППС
- Видеофиксации, подтверждающие факт сна на рабочем месте
- Приказ №64 от 29 мая 2025 года “О запросе необходимых сведений “

Следствием установлено, что Морозов М. 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. с номером служебного удостоверения 924-873 за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ и основанные на неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО противоречащие ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, увольнением Новицкого Андрея послужил факт сна на рабочем месте 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, охарактеризованием увольнения Новицкого Андрея, послужила служебная проверка проводившаяся органами Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО на основании главы III ст. 3.38-1, Внутреннего Устава УВД по ЦАО, в связи с опубликованным приказом Начальника УВД по ЦАО No063 “О назначении служебной проверки в отношении сотрудника полиции” от 29 мая 2025 года. Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим ознакомился с материалами служебной проверки и служебной характеристикой, представленных начальником Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО, подполковником полиции, Каповым М.М. 30 мая 2025 года No065 и No066 в виде

рапортов, а также представленной служебной характеристикой в виде рапорта на имя Начальника УВД по ЦАО от 30 мая 2025 года No067 от лица Заместителя Начальника УВД по ЦАО, Полковника полиции Торопова В.Е который курирует патрульно-постовую службу полиции. Помимо этого, охарактеризованием для увольнения послужила коллективная жалоба от сотрудников УВД по ЦАО в адрес Новицкого Андрея, далее поданная на рассмотрение Начальника УВД по ЦАО 30 мая 2025 года;

По факту вышеизложенного, следствие считает, что Начальник УВД по ЦАО Максим Морозов обоснованно применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения в отношении Новицкого Андрея;

Поскольку следствию в материалах дела не были представлены вещественные доказательства для установления факта корыстной или иной личной заинтересованности Максима Морозова к Андрею Новицкому, следствие не предусматривает квалифицирование ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. А также, поскольку все доказательства, сведения, материалы и документы для увольнения Андрея Новицкого были предъявлены на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу без каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации, следствие не усматривает квалифицирование ст. 77.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования установлено, что в приказе УВД по ЦАО №68 и служебной записке №69, подготовленных Морозовым Максимом Александровичем, допущена опечатка в имени уволенного сотрудника патрульно-постовой службы УВД по ЦАО. Морозов М. признал свою ошибку в рапорте №67 представленному Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, он объяснил свою ошибку высокой загруженностью. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, как указано в документах, а к Новицкому Андрею Михайловичу, капитану полиции. Таким образом, халатность Морозова М.А., выразилась в небрежном отношении к своим должностным обязанностям, привела к ошибке в официальных документах и повлекла за собой негативные последствия для Новицкого Андрея, что следствие квалифицирует как нарушение ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации;

Следственный Комитет, в лице Помощника Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области усматривает признаки состава преступления, предусмотренного ст. 80.1. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и принимая во внимание, что собранные материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. 22.1, 22.2 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации, а также ст. 18 Положения о ГСУ СК по г.Москве и Московской области.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренных ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления немедленно направить прокурору г. Москвы и Московской области.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

г.Москва, Московская область « 03 » июня 20 25 г.
(место составления)

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области,
(должность следователя (дознавателя),
полковник юстиции, Прайд Н. Р. ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев материалы уголовного дела № 224 ,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело №СК-224 возбуждено 3 июня 2025 года Главным Следственным Управлением Следственного Комитета Российской Федерации по признакам преступления предусмотренного ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации, по факту ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, либо обязанностей по должности, повлекшее причинение существенного нарушения прав и законных интересов граждан.

В ходе производства предварительного следствия было выяснено, что 31 мая 2025 года в Московский городской суд Российской Федерации было получено исковое заявление №714, истцом по иску выступил Гражданин Российской Федерации Андрей Новицкий, против Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу (Далее - УВД по ЦАО) Максима Морозова. Гражданин Российской Федерации Новицкий Андрей, в исковом заявлении указывает на незаконное увольнение из рядов УВД по ЦАО, в связи с приказом №68 от 31.05.2025, подписанным Начальником УВД по ЦАО Морозовым Максимом (далее – Морозов М.). Новицкий Андрей утверждает, что увольнение было основано на ложных обвинениях, изложенных в служебной записке №69 от 31.05.2025 и коллективной жалобе, не имеющих под собой доказательств. Новицкий Андрей считает, что Морозов М. превысил свои должностные полномочия, нарушил его права и незаконно его уволил. Также, согласно указанной информации Андреем Новицким в исковом заявлении №714, находящегося в производстве Московского городского суда, Новицкий Алексей Михайлович в штате сотрудников УВД по ЦАО не числится. Андрей Новицкий в исковом заявлении утверждает, что приказ №68 об увольнении Новицкого Алексея Михайловича, а также служебная записка №69 от 31.05.2025 изданные Начальником УВД по ЦАО Максимом

Морозовым имеют признаки уголовных нарушений, предусмотренных ст. 77.2., ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса и просит суд отменить приказ №68 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025 и служебную записку №69 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025, поскольку считает их незаконными. Помимо этого, Андрей Новицкий просит суд восстановить его в должности и вернуть его в ряды УВД по ЦАО, а также возместить ему моральный ущерб. Также, Андрей Новицкий утверждает, что в служебной записке указан период нарушений якобы совершенных Новицким Алексеем Михайловичем с марта по май 2025 года. Андрей Новицкий заявляет об отсутствии доказательств указанных нарушений и считает, что доказательства такой давности не могут являться основанием для увольнения;

Помимо этого, Андреем Новицким к исковому заявлению №714, находящегося в производстве Московского городского суда Российской Федерации была приложена копия приказа №68 и копия служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО и фото с боди камеры в качестве вещественных доказательств;

На фото боди камеры, следствием была замечена только лишь, как Максим Морозов написал в рацию, что Андрей Новицкий уволен за ненадобностью и говорит ему до свидания, что не является нарушением каких-либо законов или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствие считает, что данное фото с боди камеры не является существенным доказательством, так как данное доказательство не способно служить средством доказывания, поскольку не имеет явные указанные признаки на нарушение какого-либо закона или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствием изучая материалы дела, для более детального изучения было принято решение направить Запрос "О предоставлении сведений, материалов, документов" №206 на имя Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова М.;

В запросе №206 содержалась просьба предоставить: выписку из кадрового аудита о Новицком А.М., указанном в приказе №68 и служебной записке №69 от 30 и 31 мая 2025 года соответственно; материалы служебной проверки, его объяснения, иные доказательства его вины, а также статьи нормативных актов, которые он якобы нарушил. Ответственность за исполнение запроса возлагалась на начальника УВД по ЦАО генерал-майора полиции Морозова М.А.;

В рапорте №73 от 3 июня 2025 года от Морозова М.А. указывается, что в приказе №68 допущена опечатка в имени и отчестве уволенного сотрудника. Фактически дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, а к Новицкому Андрею Михайловичу (номер служебного удостоверения №924-873), капитану полиции ППС. Морозов утверждает, что опечатка не является критической, и дальнейшая информация будет предоставлена именно в отношении Новицкого А.М. (Андрея Михайловича) с указанным номером служебного удостоверения. Он объясняет ошибку в приказе большой загруженностью по документальной работе. Также, Морозов М.А. сообщил, что 30 мая 2025 года приказом

№068 уволил Новицкого А.М. (с номером служебного удостоверения 924-873) за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность (п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ) и основанные на:

- Неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО: Это нарушение, по мнению Морозова, противоречит ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО, и демонстрирует пренебрежительное отношение к приказам руководства.
- Сне на рабочем месте: 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, Морозов обнаружил спящего Новицкого А.М. в раздевалке УВД по ЦАО, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО.

Морозов сослался на часть 1 статьи 30 ТК РФ и главу 6 внутреннего устава УВД по ЦАО как основание для применения дисциплинарного взыскания. Также, Морозов М.А. заявил, что увольнение произведено на основании части 1 статьи 30 Трудового кодекса РФ и главы 6 внутреннего устава УВД по ЦАО, а также в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 16 ТК РФ, по причине профессиональной непригодности, обусловленной дисциплинарными проступками. Он подчеркнул, что: В приказе №68 допущена техническая ошибка в указании ФИО, что может квалифицироваться как ст. 80.1 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Основаниями для увольнения Новицкого А.М. послужили дисциплинарные проступки, подтвержденные служебными рапортами и актами служебной проверки. В качестве доказательств, Морозов М. предоставил материалы, подтверждающие основания для дисциплинарных взысканий на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу, Морозов предоставил следующие доказательства для увольнения:

- Рапорт №65 от 30 мая 2025 года о результатах служебной проверки Новицкого А.М
- Рапорт №66 от 30 мая 2025 года с характеристикой Новицкого А.М. -
- Рапорт №67 от 30 мая 2025 года с характеристикой за период службы в ППС
- Видеофиксации, подтверждающие факт сна на рабочем месте
- Приказ №64 от 29 мая 2025 года “О запросе необходимых сведений “

Следствием установлено, что Морозов М. 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. с номером служебного удостоверения 924-873 за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ и основанные на неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО противоречащие ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, увольнением Новицкого Андрея послужил факт сна на рабочем месте 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, охарактеризованием

увольнения Новицкого Андрея, послужила служебная проверка проводившаяся органами Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО на основании главы III ст. 3.38-1, Внутреннего Устава УВД по ЦАО, в связи с опубликованным приказом Начальника УВД по ЦАО No063 “О назначении служебной проверки в отношении сотрудника полиции” от 29 мая 2025 года. Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим ознакомился с материалами служебной проверки и служебной характеристикой, представленных начальником Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО, подполковником полиции, Каповым М.М. 30 мая 2025 года No065 и No066 в виде рапортов, а также представленной служебной характеристикой в виде рапорта на имя Начальника УВД по ЦАО от 30 мая 2025 года No067 от лица Заместителя Начальника УВД по ЦАО, Полковника полиции Торопова В.Е который курирует патрульно-постовую службу полиции. Помимо этого, охарактеризованием для увольнения послужила коллективная жалоба от сотрудников УВД по ЦАО в адрес Новицкого Андрея, далее поданная на рассмотрение Начальника УВД по ЦАО 30 мая 2025 года;

По факту вышеизложенного, следствие считает, что Начальник УВД по ЦАО Максим Морозов обоснованно применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения в отношении Новицкого Андрея;

Поскольку следствию в материалах дела не были представлены вещественные доказательства для установления факта корыстной или иной личной заинтересованности Максима Морозова к Андрею Новицкому, следствие не предусматривает квалифицирование ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. А также, поскольку все доказательства, сведения, материалы и документы для увольнения Андрея Новицкого были предъявлены на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу без каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации, следствие не усматривает квалифицирование ст. 77.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования установлено, что в приказе УВД по ЦАО №68 и служебной записке №69, подготовленных Морозовым Максимом Александровичем, допущена опечатка в имени уволенного сотрудника патрульно-постовой службы УВД по ЦАО. Морозов М. признал свою ошибку в рапорте №67 представленному Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, он объяснил свою ошибку высокой загруженностью. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, как указано в документах, а к Новицкому Андрею Михайловичу, капитану полиции. Таким образом, халатность Морозова М.А., выразилась в небрежном отношении к своим должностным обязанностям, привела к ошибке в официальных документах и повлекла за собой негативные последствия для Новицкого Андрея, что следствие квалифицирует как нарушение ст. 80.1. Уголовного

Кодекса Российской Федерации;

На основании изложенного Следственный Комитет, в лице Помощника Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковника юстиции, Прайда Николая Романовича усматривает признаки состава преступления, предусмотренного ст. 80.1. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст. 19, 66, 67 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 224 в качестве вещественных доказательств копию искового заявления Московского городского суда Российской Федерации №714, копию приказа №68 Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова, копию служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова, запрос Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области №206 от 2 июня 2025 года, рапорт №73 от 3 июня 2025 Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова в ответ на запрос Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области №206 от 2 июня 2025 года, выписки из кадрового аудита Новицкого Андрея Михайловича, предоставленные к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, копию приказа №64 “О запросе необходимых сведений” от 29 мая 2025 года, предоставленном к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, первая видеофиксация о факте сна сотрудника УВД по ЦАО, Андрея Новицкого, предоставленная к рапорту №73 от 3 июня 2025 Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, вторая видеофиксация о факте сна сотрудника УВД по ЦАО, Андрея Новицкого, предоставленная к рапорту №73 от 3 июня 2025 Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, копию рапорта о проведении служебной проверки в отношении сотрудника УВД по ЦАО Андрея Новицкого, предоставленная к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции Морозовым Максимом, копию рапорта о предоставлении первой характеристики о сотруднике УВД по ЦАО Андрей Новицкий от Начальника УСБ УВД по ЦАО, подполковника полиции Капов М.М., предоставленной к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции Морозовым Максимом, копию рапорта о предоставлении второй характеристики о сотруднике УВД по ЦАО Андрей Новицкий от Заместителя Начальника УВД по ЦАО, полковника полиции, Торопова В.Е., предоставленной к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции Морозовым Максимом, видеофиксация с допроса Начальнику УВД по ЦАО, генерал-майору полиции, Морозову Максиму.

2. Вещественные доказательства копия искового заявления Московского городского суда Российской Федерации №714, копия приказа №68 Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова, копия служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова, запрос Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области №206 от 2 июня 2025 года, рапорт №73 от 3 июня 2025 Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова в ответ на запрос Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области №206 от 2 июня 2025 года, выписки из кадрового аудита Новицкого Андрея Михайловича, предоставленные к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, копия приказа №64 “О запросе необходимых сведений” от 29 мая 2025 года, предоставленном к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, первая видеофиксация о факте сна сотрудника УВД по ЦАО, Андрея Новицкого, предоставленная к рапорту №73 от 3 июня 2025 Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, вторая видеофиксация о факте сна сотрудника УВД по ЦАО, Андрея Новицкого, предоставленная к рапорту №73 от 3 июня 2025 Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом, копия рапорта о проведении служебной проверки в отношении сотрудника УВД по ЦАО Андрея Новицкого, предоставленная к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции Морозовым Максимом, копия рапорта о предоставлении первой характеристики о сотруднике УВД по ЦАО Андрей Новицкий от Начальника УСБ УВД по ЦАО, подполковника полиции Капов М.М., предоставленной к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции Морозовым Максимом, копия рапорта о предоставлении второй характеристики о сотруднике УВД по ЦАО Андрей Новицкий от Заместителя Начальника УВД по ЦАО, полковника полиции, Торопова В.Е., предоставленной к рапорту №73 от 3 июня 2025 года Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции Морозовым Максимом, видеофиксация с допроса Начальнику УВД по ЦАО, генерал-майору полиции, Морозову Максиму.

хранить при уголовном деле (в здании Главного Следственного Управления Следственного
(при уголовном деле или в ином месте (где именно)
Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, в кабинете Руководителя
Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по
г. Москве и Московской области)

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

Главное Следственное Управления
по городу Москве и Московской области

ул. Кремлевская набережная, 2, г. Москва,
Московская область, Россия, 109100
E-mail: mrkrumpus@rmrp.ru

Прокурору г. Москвы и Московской области,
государственному советнику юстиции 2-го класса
Доповичу Андрею Владимировичу

03.06.2025 № 222

УВЕДОМЛЕНИЕ

“О возбуждении уголовного дела”

Уважаемый Андрей Допович!

Направляем в ваш адрес копию постановления о возбуждении уголовного дела №СК-224, возбужденного 3 июня 2025 по факту ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, либо обязанностей по должности, повлекшее причинение существенного нарушения прав и законных интересов граждан, по ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации, в отношении Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова Максима Александровича.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

отп. 2 экз.
1 - в адрес
1 - в дело

Главное Следственное Управления
по городу Москве и Московской области

ул. Кремлевская набережная, 2, г. Москва,
Московская область, Россия, 109100
E-mail: mrkrumpus@rmrp.ru

Начальнику Управления Внутренних Дел по
Центральному Административное Округу,
генерал-майору полиции, Морозову Максиму.

03.06.2025 № 223

УВЕДОМЛЕНИЕ

“О возбуждении уголовного дела”

Уважаемый Максим Морозов!

Уведомляем Вас о том, что 3 июня 2025 года в отношении вас возбуждено уголовное дело №СК-224 по факту ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, либо обязанностей по должности, повлекшее причинение существенного нарушения прав и законных интересов граждан, квалифицируемое по ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Принятое решение может быть обжаловано прокурору г.Москвы и Московской области, а также через Московский Городской Суд.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

отп. 2 экз.
1 - в адрес
1 - в дело

П Р О Т О К О Л

анализа материалов дела

г. Москва «3» июня 2025 года

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковник юстиции, Прайд Николай Романович

В производстве Следственного Комитета Российской Федерации находится уголовное дело №224 возбужденное 3 июня 2025 года Главным Следственным Управлением Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области в отношении Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова, по признакам преступления, предусмотренными ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования по имеющимся доказательствам в уголовном деле было установлено, что 31 мая 2025 года в Московский городской суд Российской Федерации было получено исковое заявление №714, истцом по иску выступил Гражданин Российской Федерации Андрей Новицкий, против Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу (Далее - УВД по ЦАО) Максима Морозова. Гражданин Российской Федерации Новицкий Андрей, в исковом заявлении указывает на незаконное увольнение из рядов УВД по ЦАО, в связи с приказом №68 от 31.05.2025, подписанным Начальником УВД по ЦАО Морозовым Максимом (далее – Морозов М.). Новицкий Андрей утверждает, что увольнение было основано на ложных обвинениях, изложенных в служебной записке №69 от 31.05.2025 и коллективной жалобе, не имеющих под собой доказательств. Новицкий Андрей считает, что Морозов М. превысил свои должностные полномочия, нарушил его права и незаконно его уволил. Также, согласно указанной информации Андреем Новицким в исковом заявлении №714, находящегося в производстве Московского городского суда, Новицкий Алексей Михайлович в штате сотрудников УВД по ЦАО не числится. Андрей Новицкий в исковом заявлении утверждает, что приказ №68 об увольнении Новицкого Алексея Михайловича, а также служебная записка №69 от 31.05.2025 изданные Начальником УВД по ЦАО Максимом Морозовым имеют признаки уголовных нарушений, предусмотренных ст. 77.2., ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса и просит суд отменить приказ №68 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025 и служебную записку №69 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025, поскольку считает их незаконными. Помимо этого, Андрей Новицкий просит суд восстановить его в должности и вернуть его в ряды УВД по ЦАО, а

также возместить ему моральный ущерб. Также, Андрей Новицкий утверждает, что в служебной записке указан период нарушений якобы совершенных Новицким Алексеем Михайловичем с марта по май 2025 года. Андрей Новицкий заявляет об отсутствии доказательств указанных нарушений и считает, что доказательства такой давности не могут являться основанием для увольнения;

Помимо этого, Андреем Новицким к исковому заявлению №714, находящегося в производстве Московского городского суда Российской Федерации была приложена копия приказа №68 и копия служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО и фото с боди камеры в качестве вещественных доказательств;

На фото боди камеры, следствием была замечена только лишь, как Максим Морозов написал в рацию, что Андрей Новицкий уволен за ненадобностью и говорит ему до свидания, что не является нарушением каких-либо законов или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствие считает, что данное фото с боди камеры не является существенным доказательством, так как данное доказательство не способно служить средством доказывания, поскольку не имеет явные указанные признаки на нарушение какого-либо закона или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствием изучая материалы дела, для более детального изучения было принято решение направить Запрос "О предоставлении сведений, материалов, документов" №206 на имя Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова М.;

В запросе №206 содержалась просьба предоставить: выписку из кадрового аудита о Новицком А.М., указанном в приказе №68 и служебной записке №69 от 30 и 31 мая 2025 года соответственно; материалы служебной проверки, его объяснения, иные доказательства его вины, а также статьи нормативных актов, которые он якобы нарушил. Ответственность за исполнение запроса возлагалась на начальника УВД по ЦАО генерал-майора полиции Морозова М.А.;

В рапорте №73 от 3 июня 2025 года от Морозова М.А. указывается, что в приказе №68 допущена опечатка в имени и отчестве уволенного сотрудника. Фактически дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, а к Новицкому Андрею Михайловичу (номер служебного удостоверения №924-873), капитану полиции ППС. Морозов утверждает, что опечатка не является критической, и дальнейшая информация будет предоставлена именно в отношении Новицкого А.М. (Андрея Михайловича) с указанным номером служебного удостоверения. Он объясняет ошибку в приказе большой загруженностью по документальной работе. Также, Морозов М.А. сообщил, что 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. (с номером служебного удостоверения 924-873) за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность (п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ) и основанные на:

- Неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО: Это нарушение, по мнению

Морозова, противоречит ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО, и демонстрирует пренебрежительное отношение к приказам руководства.

- Сне на рабочем месте: 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, Морозов обнаружил спящего Новицкого А.М. в раздевалке УВД по ЦАО, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО.

Морозов сослался на часть 1 статьи 30 ТК РФ и главу 6 внутреннего устава УВД по ЦАО как основание для применения дисциплинарного взыскания. Также, Морозов М.А. заявил, что увольнение произведено на основании части 1 статьи 30 Трудового кодекса РФ и главы 6 внутреннего устава УВД по ЦАО, а также в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 16 ТК РФ, по причине профессиональной непригодности, обусловленной дисциплинарными проступками. Он подчеркнул, что: В приказе №68 допущена техническая ошибка в указании ФИО, что может квалифицироваться как ст. 80.1 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Основаниями для увольнения Новицкого А.М. послужили дисциплинарные проступки, подтвержденные служебными рапортами и актами служебной проверки. В качестве доказательств, Морозов М. предоставил материалы, подтверждающие основания для дисциплинарных взысканий на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу, Морозов предоставил следующие доказательства для увольнения:

- Рапорт №65 от 30 мая 2025 года о результатах служебной проверки Новицкого А.М
- Рапорт №66 от 30 мая 2025 года с характеристикой Новицкого А.М.
- Рапорт №67 от 30 мая 2025 года с характеристикой за период службы в ППС
- Видеофиксации, подтверждающие факт сна на рабочем месте
- Приказ №64 от 29 мая 2025 года “О запросе необходимых сведений “

Следствием установлено, что Морозов М. 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. с номером служебного удостоверения 924-873 за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ и основанные на неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО противоречащие ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, увольнением Новицкого Андрея послужил факт сна на рабочем месте 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, охарактеризованием увольнения Новицкого Андрея, послужила служебная проверка проводившаяся органами Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО на основании главы III ст. 3.38-1, Внутреннего Устава УВД по ЦАО, в связи с опубликованным приказом Начальника УВД по ЦАО No063 “О назначении служебной проверки в отношении сотрудника полиции” от 29 мая 2025 года. Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим

ознакомился с материалами служебной проверки и служебной характеристикой, представленных начальником Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО, подполковником полиции, Каповым М.М. 30 мая 2025 года No065 и No066 в виде рапортов, а также представленной служебной характеристикой в виде рапорта на имя Начальника УВД по ЦАО от 30 мая 2025 года No067 от лица Заместителя Начальника УВД по ЦАО, Полковника полиции Торопова В.Е который курирует патрульно-постовую службу полиции. Помимо этого, охарактеризованием для увольнения послужила коллективная жалоба от сотрудников УВД по ЦАО в адрес Новицкого Андрея, далее поданная на рассмотрение Начальника УВД по ЦАО 30 мая 2025 года;

По факту вышеизложенного, следствие считает, что Начальник УВД по ЦАО Максим Морозов обоснованно применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения в отношении Новицкого Андрея;

Поскольку следствию в материалах дела не были представлены вещественные доказательства для установления факта корыстной или иной личной заинтересованности Максима Морозова к Андрею Новицкому, следствие не предусматривает квалифицирование ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. А также, поскольку все доказательства, сведения, материалы и документы для увольнения Андрея Новицкого были предъявлены на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу без каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации, следствие не усматривает квалифицирование ст. 77.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования установлено, что в приказе УВД по ЦАО №68 и служебной записке №69, подготовленных Морозовым Максимом Александровичем, допущена опечатка в имени уволенного сотрудника патрульно-постовой службы УВД по ЦАО. Морозов М. признал свою ошибку в рапорте №67 представленному Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, он объяснил свою ошибку высокой загруженностью. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, как указано в документах, а к Новицкому Андрею Михайловичу, капитану полиции. Таким образом, халатность Морозова М.А., выразилась в небрежном отношении к своим должностным обязанностям, привела к ошибке в официальных документах и повлекла за собой негативные последствия для Новицкого Андрея, что следствие квалифицирует как нарушение ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации;

В ходе анализа искового заявления следствием было выяснено, что 30 мая 2025 года Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим выпустил приказ №68 “О применении дисциплинарного взыскания” и служебную записку №69 “По факту применения начальником, дисциплинарного взыскания в виде увольнения в отношении

сотрудника полиции”, в котором применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения Андрею Новицкому, в связи с нарушением служебной дисциплины, выразившимися в непредоставлении Андреем Новицкий рапорта о проделанной работе по запросу руководства, а также непредоставлении ксерокопий служебных документов, запрашиваемых Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Максимом Морозовым, тем самым Максим Морозов нанёс Новицкому Андрею моральный вред.

Исходя из вышеперечисленного Главное Следственное Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области усматривает в деяниях Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Максима Морозова признаки преступления, предусмотренными ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г.Москва, Московская область « 03 » июня 20 25 г.
(место составления)

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковник юстиции, Прайд Николай Романович, рассмотрев материалы уголовного дела №СК-224,

УСТАНОВИЛ:

31 мая 2025 года в Московский городской суд Российской Федерации было получено исковое заявление №714, истцом по иску выступил Гражданин Российской Федерации Андрей Новицкий, против Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу (Далее - УВД по ЦАО) Максима Морозова. Гражданин Российской Федерации Новицкий Андрей, в исковом заявлении указывает на незаконное увольнение из рядов УВД по ЦАО, в связи с приказом №68 от 31.05.2025, подписанным Начальником УВД по ЦАО Морозовым Максимом (далее – Морозов М.). Новицкий Андрей утверждает, что увольнение было основано на ложных обвинениях, изложенных в служебной записке №69 от 31.05.2025 и коллективной жалобе, не имеющих под собой доказательств. Новицкий Андрей считает, что Морозов М. превысил свои должностные полномочия, нарушил его права и незаконно его уволил. Также, согласно указанной информации Андреем Новицким в исковом заявлении №714, находящегося в производстве Московского городского суда, Новицкий Алексей Михайлович в штате сотрудников УВД по ЦАО не числится. Андрей Новицкий в исковом заявлении утверждает, что приказ №68 об увольнении Новицкого Алексея Михайловича, а также служебная записка №69 от 31.05.2025 изданные Начальником УВД по ЦАО Максимом Морозовым имеют признаки уголовных нарушений, предусмотренных ст. 77.2., ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса и просит суд отменить приказ №68 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025 и служебную записку №69 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025, поскольку считает их незаконными. Помимо этого, Андрей Новицкий просит суд восстановить его в должности и вернуть его в ряды УВД по ЦАО, а также возместить ему моральный ущерб. Также, Андрей Новицкий утверждает, что в служебной записке указан период нарушений якобы совершенных Новицким Алексеем Михайловичем с марта по май 2025 года. Андрей Новицкий заявляет об отсутствии доказательств указанных нарушений и считает, что доказательства такой давности не могут являться основанием для увольнения;

В ходе анализа искового заявления следствием было выяснено, что 30 мая 2025 года Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим выпустил приказ №68 “О применении дисциплинарного взыскания” и служебную записку №69 “По факту применения начальником, дисциплинарного взыскания в виде увольнения в отношении сотрудника

полиции”, в котором применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения Андрею Новицкому, в связи с нарушением служебной дисциплины, выразившимися в непредоставлении Андреем Новицкий рапорта о проделанной работе по запросу руководства, а также непредоставлении ксерокопий служебных документов, запрашиваемых Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Максимом Морозовым, тем самым Максим Морозов нанёс Новицкому Андрею моральный вред.

На основании изложенного, и учитывая, что Новицкому Андрей причинен моральный вред, руководствуясь ст. 11 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Новицкого Андрея потерпевшим по уголовному делу №СК-224.
2. Уведомить Новицкого Андрея о том, что он является потерпевшим по уголовному делу №СК-224.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета Российской
Федерации по г.Москве и Московской области,
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

Главное Следственное Управления
по городу Москве и Московской области

ул. Кремлевская набережная, 2, г. Москва,
Московская область, Россия, 109100

Начальнику Управления
Внутренних Дел по
Центральному
Административное Округу,
генерал-майору полиции,
Морозову Максиму.

b.triplicate@rmrp.ru

02.06.2025 № 206

ЗАПРОС
о предоставлении сведений, материалов, документов

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу №224, руководствуясь ст. 6 Федерального Закона “О Следственном комитете”,

ПРОШУ:

1. Предоставить выписки из кадрового аудита о бывшем сотруднике полиции УВД по ЦАО, Новицкого Алексея Михайловича, указанного в приказе №68 и служебной записке №69 изданных Начальником Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу, генерал-майором полиции, Морозовым Максимом;
2. Предоставить сведения, материалы, документы, а также другие доказательства, подтверждающие обстоятельства, послужившие основанием в приказе №68 "О применении дисциплинарного взыскания" и служебной записке №69 “По факту применения начальником дисциплинарного взыскания в виде увольнения в отношении сотрудника полиции” в отношении бывшего сотрудника полиции Новицкого Алексея Михайловича, а именно:

2.1. Копии материалов служебной проверки (при наличии), на основании которых было принято решение о применении дисциплинарного взыскания.

2.2. Копии объяснений Новицкого А.М. по фактам нарушений, послуживших основанием для применения дисциплинарного взыскания.

2.3. Копии иных материалов, подтверждающих вину Новицкого А.М. в совершении дисциплинарных проступков, послуживших основанием для его увольнения.

2.4. Уточнить статьи нормативных правовых актов, которые, по мнению руководства УВД по ЦАО, были нарушены Новицким А.М. и послужили основанием для его увольнения.

3. Возложить ответственность за исполнение данного постановления на Начальника

Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу, генерал-майора, Морозова Максима.

4. Предоставление запрашиваемой информации прошу осуществить в срок до 24 часов с момента опубликования данного запроса.

Также, уведомляю вас об ответственности за предоставление заведомо недостоверной информации, а также за нарушение сроков предоставления информации в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона “О Следственном комитете” требования, требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании (запросе, поручении) срок 5 рабочих часов.

С уважением,

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

г.Москва, Московская область «03» июня 20 25 г.
(место составления)

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковник юстиции, Прайд Николай Романович, рассмотрев материалы уголовного дела №СК-224,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Следственного Комитета Российской Федерации находится уголовное дело №224 возбужденное 3 июня 2025 года Главным Следственным Управлениям Следственного Комитета Российской Федерации в отношении Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова Максима, по признакам преступления, предусмотренными ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования по имеющимся доказательствам в уголовном деле было установлено, что 31 мая 2025 года в Московский городской суд Российской Федерации было получено исковое заявление №714, истцом по иску выступил Гражданин Российской Федерации Андрей Новицкий, против Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу (Далее - УВД по ЦАО) Максима Морозова. Гражданин Российской Федерации Новицкий Андрей, в исковом заявлении указывает на незаконное увольнение из рядов УВД по ЦАО, в связи с приказом №68 от 31.05.2025, подписанным Начальником УВД по ЦАО Морозовым Максимом (далее – Морозов М.). Новицкий Андрей утверждает, что увольнение было основано на ложных обвинениях, изложенных в служебной записке №69 от 31.05.2025 и коллективной жалобе, не имеющих под собой доказательств. Новицкий Андрей считает, что Морозов М. превысил свои должностные полномочия, нарушил его права и незаконно его уволил. Также, согласно указанной информации Андреем Новицким в исковом заявлении №714, находящегося в производстве Московского городского суда, Новицкий Алексей Михайлович в штате сотрудников УВД по ЦАО не числится. Андрей Новицкий в исковом заявлении утверждает, что приказ №68 об увольнении Новицкого Алексея Михайловича, а также служебная записка №69 от 31.05.2025 изданные Начальником УВД по ЦАО Максимом Морозовым имеют признаки уголовных нарушений, предусмотренных ст. 77.2., ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса и просит суд отменить приказ №68 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025 и служебную записку №69 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025, поскольку считает их незаконными. Помимо этого, Андрей Новицкий просит суд восстановить его в должности и вернуть его в ряды УВД по ЦАО, а также возместить ему моральный ущерб. Также, Андрей Новицкий утверждает, что в

служебной записке указан период нарушений якобы совершенных Новицким Алексеем Михайловичем с марта по май 2025 года. Андрей Новицкий заявляет об отсутствии доказательств указанных нарушений и считает, что доказательства такой давности не могут являться основанием для увольнения;

Помимо этого, Андреем Новицким к исковому заявлению №714, находящегося в производстве Московского городского суда Российской Федерации была приложена копия приказа №68 и копия служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО и фото с боди камеры в качестве вещественных доказательств;

На фото боди камеры, следствием была замечена только лишь, как Максим Морозов написал в рацию, что Андрей Новицкий уволен за ненадобностью и говорит ему до свидания, что не является нарушением каких-либо законов или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствие считает, что данное фото с боди камеры не является существенным доказательством, так как данное доказательство не способно служить средством доказывания, поскольку не имеет явные указанные признаки на нарушение какого-либо закона или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствием изучая материалы дела, для более детального изучения было принято решение направить Запрос "О предоставлении сведений, материалов, документов" №206 на имя Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова М.;

В запросе №206 содержалась просьба предоставить: выписку из кадрового аудита о Новицком А.М., указанном в приказе №68 и служебной записке №69 от 30 и 31 мая 2025 года соответственно; материалы служебной проверки, его объяснения, иные доказательства его вины, а также статьи нормативных актов, которые он якобы нарушил. Ответственность за исполнение запроса возлагалась на начальника УВД по ЦАО генерал-майора полиции Морозова М.А.;

В рапорте №73 от 3 июня 2025 года от Морозова М.А. указывается, что в приказе №68 допущена опечатка в имени и отчестве уволенного сотрудника. Фактически дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, а к Новицкому Андрею Михайловичу (номер служебного удостоверения №924-873), капитану полиции ППС. Морозов утверждает, что опечатка не является критической, и дальнейшая информация будет предоставлена именно в отношении Новицкого А.М. (Андрея Михайловича) с указанным номером служебного удостоверения. Он объясняет ошибку в приказе большой загруженностью по документальной работе. Также, Морозов М.А. сообщил, что 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. (с номером служебного удостоверения 924-873) за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность (п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ) и основанные на:

- Неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО: Это нарушение, по мнению Морозова, противоречит ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О

государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО, и демонстрирует пренебрежительное отношение к приказам руководства.

- Сне на рабочем месте: 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, Морозов обнаружил спящего Новицкого А.М. в раздевалке УВД по ЦАО, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО.

Морозов сослался на часть 1 статьи 30 ТК РФ и главу 6 внутреннего устава УВД по ЦАО как основание для применения дисциплинарного взыскания. Также, Морозов М.А. заявил, что увольнение произведено на основании части 1 статьи 30 Трудового кодекса РФ и главы 6 внутреннего устава УВД по ЦАО, а также в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 16 ТК РФ, по причине профессиональной непригодности, обусловленной дисциплинарными проступками. Он подчеркнул, что: В приказе №68 допущена техническая ошибка в указании ФИО, что может квалифицироваться как ст. 80.1 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Основаниями для увольнения Новицкого А.М. послужили дисциплинарные проступки, подтвержденные служебными рапортами и актами служебной проверки. В качестве доказательств, Морозов М. предоставил материалы, подтверждающие основания для дисциплинарных взысканий на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу, Морозов предоставил следующие доказательства для увольнения:

- Рапорт №65 от 30 мая 2025 года о результатах служебной проверки Новицкого А.М
- Рапорт №66 от 30 мая 2025 года с характеристикой Новицкого А.М.
- Рапорт №67 от 30 мая 2025 года с характеристикой за период службы в ППС
- Видеофиксации, подтверждающие факт сна на рабочем месте
- Приказ №64 от 29 мая 2025 года “О запросе необходимых сведений “

Следствием установлено, что Морозов М. 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. с номером служебного удостоверения 924-873 за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ и основанные на неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО противоречащие ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, увольнением Новицкого Андрея послужил факт сна на рабочем месте 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, охарактеризованием увольнения Новицкого Андрея, послужила служебная проверка проводившаяся органами Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО на основании главы III ст. 3.38-1, Внутреннего Устава УВД по ЦАО, в связи с опубликованным приказом Начальника УВД по ЦАО No063 “О назначении служебной проверки в отношении сотрудника полиции” от 29 мая 2025 года. Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим ознакомился с материалами служебной проверки и служебной характеристикой,

представленных начальником Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО, подполковником полиции, Каповым М.М. 30 мая 2025 года No065 и No066 в виде рапортов, а также представленной служебной характеристикой в виде рапорта на имя Начальника УВД по ЦАО от 30 мая 2025 года No067 от лица Заместителя Начальника УВД по ЦАО, Полковника полиции Торопова В.Е который курирует патрульно-постовую службу полиции. Помимо этого, охарактеризованием для увольнения послужила коллективная жалоба от сотрудников УВД по ЦАО в адрес Новицкого Андрея, далее поданная на рассмотрение Начальника УВД по ЦАО 30 мая 2025 года;

По факту вышеизложенного, следствие считает, что Начальник УВД по ЦАО Максим Морозов обоснованно применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения в отношении Новицкого Андрея;

Поскольку следствию в материалах дела не были представлены вещественные доказательства для установления факта корыстной или иной личной заинтересованности Максима Морозова к Андрею Новицкому, следствие не предусматривает квалифицирование ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. А также, поскольку все доказательства, сведения, материалы и документы для увольнения Андрея Новицкого были предъявлены на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу без каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации, следствие не усматривает квалифицирование ст. 77.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования установлено, что в приказе УВД по ЦАО №68 и служебной записке №69, подготовленных Морозовым Максимом Александровичем, допущена опечатка в имени уволенного сотрудника патрульно-постовой службы УВД по ЦАО. Морозов М. признал свою ошибку в рапорте №67 представленному Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, он объяснил свою ошибку высокой загруженностью. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, как указано в документах, а к Новицкому Андрею Михайловичу, капитану полиции. Таким образом, халатность Морозова М.А., выразилась в небрежном отношении к своим должностным обязанностям, привела к ошибке в официальных документах и повлекла за собой негативные последствия для Новицкого Андрея, что следствие квалифицирует как нарушение ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации;

В ходе анализа искового заявления следствием было выяснено, что 30 мая 2025 года Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим выпустил приказ №68 “О применении дисциплинарного взыскания” и служебную записку №69 “По факту применения начальником, дисциплинарного взыскания в виде увольнения в отношении сотрудника полиции”, в котором применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения

Андрею Новицкому, в связи с нарушением служебной дисциплины, выразившимися в непредоставлении Андреем Новицкий рапорта о проделанной работе по запросу руководства, а также непредоставлении ксерокопий служебных документов, запрашиваемых Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Максимом Морозовым, тем самым Максим Морозов нанёс Новицкому Андрею моральный вред.

В указанных действиях усматривается состав преступления, предусмотренный ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что по делу собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Максиму Морозову, Следственный Комитет в лице Помощника Руководителя Главного Следственного Управление Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковника юстиции, Прайда Николая Романовича.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь Максима Морозова в качестве обвиняемого по настоящему делу и предъявить ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации;
2. Копию настоящего постановления направить обвиняемому по уголовному делу, Прокурору города Москвы и Московской области, а также Руководителю Главного Следственного Управления Следственного Комитета по г.Москве и Московской области.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

Морозову М.А.

b.triplicate@rmrp.ru

ПОВЕСТКА
о вызове для предъявления обвинения и производства допроса

В соответствии с ст. 39 УПК РФ сообщаю о том, что мной, Руководителем УСБ ГСУ СК России по г. Москве и МО, Полковником юстиции, Славян Д.М. « 3 » июня 20 25 г. вынесено постановление о привлечении Вас в качестве обвиняемого по уголовному делу № СК-224, в связи с чем Вам надлежит прибыть « 3 » июня 2025 г. к 19 ч 40 мин в Следственный отдел ГСУ СК России по г. Москве и МО по адресу: г. Москва, Кремлевская набережная, д. 2 кабинет № 1 к Руководителю УСБ ГСУ СК России по г. Москве и МО, Полковнику юстиции, Славян Д.М. для предъявления обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 80 УК РФ, и допроса в качестве обвиняемого.

При себе необходимо иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Одновременно сообщаю, что для участия в предъявлении обвинения и допросе Вы вправе пригласить защитника самостоятельно в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 39 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, Вам или представляющим Ваши интересы лицам необходимо незамедлительно уведомить по эл. почте _navalnyy@rmrp.ru или иным способом и представить письменное заявление об этом по указанному выше адресу.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. 39 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу.

Руководитель
Управления Собственной Безопасности
Главного Следственного Управления России
по г. Москва и МО

Полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: 3GU4FF9042NF2F234FGGBG34H
Владелец: Славян Дмитрий Михайлович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 27.05.2025 по 27.05.2026

Славян Д.М.

ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого

г.Москва, Московская область «03» июня 2025 г.
(место составления)

Допрос начат в 19 ч 50 мин
Допрос окончен в 20 ч 39 мин

Перерыв с 20 ч 27 мин до 20 ч 30 мин

Руководителем УСБ ГСУ СК России по г. Москве и МО, Полковником юстиции, Славян Д.М., в помещении Следственного отдела ГСУ СК России по г. Москве и МО, а также с участием обвиняемого Морозова М.А., в соответствии со ст. 39 УПК РФ допросил по уголовному делу № СК-224 в качестве обвиняемого:

1.	Фамилия, имя и отчество	Морозов Максим Александрович
2.	Дата рождения	8 мая 1990 г.р
3.	Место рождения	г. Москва
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	г. Москва, ЖК Олимпик-грин, эт 4 кв 64 + 7 996 222 27 00
5.	Гражданство	Российская Федерация
6.	Образование	Высшее специальное образование
7.	Семейное положение, состав семьи	Женат жен. Михайлова Анастасия
8.	Место работы или учебы, род занятий или должность	Начальник Управления внутренних дел Российской Федерации по Центральному административному округу ГУ МВД России по г. Москве и Московской области
9.	Наличие судимости	отсутствуют
10.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность обвиняемого	ОВД гор. Москвы, 22.06.2025, Морозов Максим Александрович, 217-060

Обвиняемый _____ (подпись) Морозов М.А. (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

_____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств видео- и аудио- фиксации.

Перед допросом Руководителем УСБ ГСУ СК России по г. Москве и МО участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, порядок производства допроса.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М.А (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

Перед началом первого допроса мне разъяснены права, предусмотренные чч. 6 и 7 ст. 39 УПК РФ:

1) вправе пользоваться документами и записями, исключая выход в интернет или иную связь с кем-либо находящимся не на процессе допроса;

2) не свидетельствовать против себя самого;

3) требовать присутствия адвоката рядом на протяжении всего течения процессуальных действий;

4)требовать предоставить возможность провести консультацию с адвокатом не превышающую 5 минут;

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 80 УК РФ, мне разъяснена и понятна.

Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 80 УК РФ, не признал.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М.А. (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

Дать показания по существу предъявленного обвинения желаю.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М.А. (инициалы, фамилия)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее: Мною Начальником УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве и МО, Генерал-майором полиции Морозовым М.А. 30 мая 2025 года приказом №068 было допущена орфографическая ошибка в виде указания Новицкий Андрей Михайлович, за место Новицкий А.М., но на момент вынесения

дисциплинарного взыскания в виде увольнения из рядов правоохранительных органов, человек с Фамилией Именем Отчеством (Далее - ФИО) Новицкий Алексей Михайлович в рядах УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве и МО, - отсутствовал. На момент применения дисциплинарного взыскания в виде в личном штате присутствовал - сотрудник Патрульно-постовой службы Новицкий А.М. 924-873.

Хочу отметить перед следствием что мною в приказе было указано следующее : в большинстве моментов было указано лицо в виде : Новицкого А.М. с № служебного удостоверения за №924-873 который являлся сотрудником Патрульно-постовой службы и находился в специальном звании Капитан полиции, что также было отражено в рапорте, на основании вышеизложенного заверяю следствие о том что приказ был составлен именно в отношении сотрудника Патрульно-постовой службы, Капитана полиции Новицкого А.М. с № служебного удостоверения за №924-873. Допущенная в приказе опечатка, не несла за собой преступного умысла, в виде прямого или косвенного и не являлась основанием для нарушения прав и законных интересов граждан, так как сама орфографическая опечатка не повлияла на исход принятого мною решения. Также допущенная мною опечатка, по моему мнению критической не является.

С моих слов записано верно,

Вопросов по существу задано не было, ввиду нецелесообразности.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М.А. (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

В ходе допроса проводилась фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка; если проводились, делается запись об этом, отражаются сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи, заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, которые заверяется подписями допрашиваемого лица и следователя; допрашиваемым лицом схемы, чертежи, рисунки, диаграммы - не изготавливались.

Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи не воспроизводились

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого заявления не поступили.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М.А. (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления Морозову М.А. При этом указанному лицу разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения по просьбе обвиняемого, Морозова М.А. замечания о его дополнении и уточнении не сделали

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М.А. (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

Руководитель
Управления Собственной Безопасности
Главного Следственного Управления России
по г. Москва и МО

Полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: 3GU4FF9042NF2F234FGGBG34H
Владелец: Славян Дмитрий Михайлович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 27.05.2025 по 27.05.2026

Славян Д.М.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Главное Следственное Управление по г.Москве и Московской области
г. Москва, ул. Кремлевская набережная, д. 2
E-mail: mrkrumpus@rmrp.com
04.06.2025 № 227

Прокурору города Москвы и Московской области,
государственному советнику юстиции 2-го класса,
Доповичу Андрею Владимировичу.

УВЕДОМЛЕНИЕ

“Об окончании предварительного следствия”

Уважаемый, Андрей Допович!

Уведомляю Вас, что производство по уголовному делу №СК-224 закончено и принято решение о передаче уголовного дела, возбужденного в отношении Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу, генерал-майора полиции, Максима Морозова, Вам, для направления в Суд.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления Следственного
Комитета Российской Федерации
по г.Москве и Московской области,
Полковник юстиции.

Прайд Н. Р.

отп. 2 экз.
1 - в адрес
1 - в дело

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Главное Следственное Управление по г.Москве и Московской области
г. Москва, ул. Кремлевская набережная, д. 2
E-mail: mrkrumpus@rmrp.com
04.06.2025 № 228

Начальнику Управления Внутренних Дел по
Центральному Административному Округу,
генерал-майору полиции,
Морозову Максиму

УВЕДОМЛЕНИЕ

“Об окончании предварительного расследования”

Уважаемый, Максим Морозов!

Уведомляю Вас, что производство по уголовному делу №СК-224. по которому Вы привлечены в качестве обвиняемого, закончено и принято решение о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд.

Одновременно с этим разъясняю, что обвиняемый имеет право ознакомиться с уголовным делом как лично, так и с помощью защитника, а равно заявлять ходатайства о дополнении предварительного расследования или принятии по делу иных решений.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

отп. 2 экз.
1 - в адрес
1 - в дело

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

по уголовному делу №СК-224

Ш Т А М П

Главное Следственное Управление

Следственного Комитета Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
№98776259

Главное Следственное Управление передало уголовное дело № СК-224 в Прокуратуру г .Москвы и Московской области в связи с тем, что расследование по уголовному дело №СК-224 завершено и были выявлены факты преступления предусмотренные ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Следственный комитет Российской Федерации,

ТРЕБУЕТ:

1. Признать гражданина Российской Федерации Максима Морозова виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 80.1. УК Российской Федерации;
2. Применить в отношении гражданина Максима Морозова дисциплинарное взыскание, в виде выговора;
3. Применить в отношении гражданина Максима Морозова штраф в размере двухсот тысяч (200.000) рублей по вышеуказанной статье.

Помощник Руководителя Главного
Следственного Управления
Следственного Комитета
Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
Полковник юстиции

Прайд Н. Р.

ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА ГОРОДА МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04.06.2025 *№970*

М о с к в а

О возвращение уголовного дела для доработки с письменными указаниями

Первый Заместитель Прокурора города Москвы и Московской области, Кусанаги Кирицу Кимимару, старший советник юстиции, рассмотрев уголовное дело № СК-224, поступившее из Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области в отношении Морозова Максима Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело возбуждено по факту издания начальником УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве и МО приказа о применении дисциплинарного взыскания к сотруднику ППС, в котором была допущена ошибка в части идентификации лица, к которому применено взыскание. Указанная ошибка привела к неясности в правовом положении потерпевшего и вызвала обоснованные сомнения в обоснованности предъявленного обвинения.

При изучении материалов дела установлены следующие нарушения:

– неполнота предварительного следствия;

– отсутствие доказательств субъективной стороны состава преступления;

– невыясненные обстоятельства последствий издания приказа;

– отсутствие правовой оценки допущенной технической ошибки.

Кроме того, надзорным органом выявлена неэффективная организация расследования со стороны ранее назначенного следователя, что выразилось в затягивании сроков, формальном подходе к сбору доказательств и неполноте процессуальных решений.

В ходе изучения материалов дела, органы прокуратуры нашли допущенные ошибки в ходе проведения следственных действий, ввиду чего основываясь на подпункте 2 части 1 статьи 42 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации.

П О С Т А Н О В И Л:

1. Возвратить уголовное дело № СК-224 по обвинению Морозова Максима Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80 УК РФ, в ГСУ СК России по г. Москве и МО для устранения выявленных нарушений и восполнения неполноты следствия.
2. Направить письменные указания об обязательности:
   a. получения показаний от лиц, подписывавших приказ, а также сотрудников кадровой службы и ППС;
   b. проведения очных ставок и (при необходимости) почерковедческой экспертизы;
   c. правовой оценки приказа как юридического факта с анализом умысла обвиняемого.
3. Назначить другого следователя для продолжения расследования уголовного дела № СК-224, обладающего необходимым уровнем подготовки и опытом работы по аналогичным делам.
4. Обязать руководителя ГСУ СК РФ по г. Москве и МО обеспечить исполнение указаний и направление в органы прокуратуры доработанных материалов дела в срок не позднее 24 часов с момента получения настоящего постановления.
5. Копию настоящего постановления направить в ГСУ СК РФ по г. Москве и МО.

Первый Заместитель Прокурора
города Москвы и Московской области

Старший советник
юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: 0A95DRT4A5DPG87E93EZ4C2V0
Владелец: Кусанаги Кирицу Киминару
Прокуратура Российской Федерации
Действителен с 25.04.2025 по 25.04.2026

К.К. Кусанаги

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об изъятии уголовного дела у следователя и передаче его для производства предварительного расследования

Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г. Москве и Московской области, полковнику Юстиции, Князеву Владиславу Артуровичу

(другому следователю или в вышестоящий следственный орган)

г.Москва, Московская область (место составления) « 04 » июня 20 25 г.

Руководитель Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации, генерал-майор Юстиции, Кадетов Д.С., рассмотрев материалы уголовного дела №СК-224 и постановление первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области, старшего советника юстиции, Кусанаги К.К.,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело №СК-224 изъять у следственной группы созданной по приказу Помощника Руководителя ГСУ СК России по г. Москве и МО, полковника юстиции, Прайда Н.Р., и передать его Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области - Руководителю Военного Следственного Управления по г. Москве и Московскому Военному Гарнизону, полковнику Юстиции, Князеву В.А., для дальнейшего производства;
2. О принятом решении уведомить первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области, старшего советника юстиции, Кусанаги К.К.

Руководитель Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации Генерал-майор Юстиции — Кадетов.Д.С

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СК РОССИИ)

Главное Следственное Управление по г. Москве и Московской области

г. Москва, Россия

04.06.2025 №232

Начальнику Академии Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу подполковнику Полиции

Витасу Степлерову

П О В Е С Т К А

о вызове на допрос

В соответствии со ст. 39 УПК РФ, Вам надлежит прибыть к 15 час. 00 мин. 05 июня 2025 г. в Главное следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по адресу: г.Москва, ул. Кремлевская набережная, д.2, кабинет следственного отдела, к следователю Князеву Владиславу Артуровичу для допроса в качества свидетеля.

ЯВКА ОБЯЗАТЕЛЬНА

При себе иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Одновременно сообщаю, что для участия в следственном действии Вы вправе пригласить защитника самостоятельно или ходатайствовать об обеспечении защитником государством в порядке, предусмотренной ст. 8 ПК РФ и 39 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, а также при намерении заявить ходатайство об обеспечении участия защитником от государства Вам или представляющим в установленном законом порядке Ваши интересы лицам необходимо заранее уведомить следователя по адресу электронной почты: s1mfon@rmrp.ru или иным другим способом и предоставить письменное заявление об этом по указанному выше адресу, с целью обеспечения прохода на территорию СК России.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ч.4 ст. 39 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо иным мерам процессуального, уголовного, а также административного принуждения.

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации

Полковник Юстиции

Князев В.А.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СК РОССИИ)

Главное Следственное Управление по г. Москве и Московской области

г. Москва, Россия

04.06.2025 №233

Заместителю Начальника Академии Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу майору Полиции

Владиславу Валесону

П О В Е С Т К А

о вызове на допрос

В соответствии со ст. 39 УПК РФ, Вам надлежит прибыть к 15 час. 30 мин. 05 июня 2025 г. в Главное следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по адресу: г.Москва, ул. Кремлевская набережная, д.2, кабинет следственного отдела, к следователю Князеву Владиславу Артуровичу для допроса в качества свидетеля.

ЯВКА ОБЯЗАТЕЛЬНА

При себе иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Одновременно сообщаю, что для участия в следственном действии Вы вправе пригласить защитника самостоятельно или ходатайствовать об обеспечении защитником государством в порядке, предусмотренной ст. 8 ПК РФ и 39 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, а также при намерении заявить ходатайство об обеспечении участия защитником от государства Вам или представляющим в установленном законом порядке Ваши интересы лицам необходимо заранее уведомить следователя по адресу электронной почты: s1mfon@rmrp.ru или иным другим способом и предоставить письменное заявление об этом по указанному выше адресу, с целью обеспечения прохода на территорию СК России.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ч.4 ст. 39 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо иным мерам процессуального, уголовного, а также административного принуждения.

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации

Полковник Юстиции

Князев В.А.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СК РОССИИ)

Главное Следственное Управление по г. Москве и Московской области

г. Москва, Россия

04.06.2025 №234

Заместителю Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу полковнику Полиции

Максиму Вечному

П О В Е С Т К А

о вызове на допрос

В соответствии со ст. 39 УПК РФ, Вам надлежит прибыть к 16 час. 00 мин. 05 июня 2025 г. в Главное следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по адресу: г.Москва, ул. Кремлевская набережная, д.2, кабинет следственного отдела, к следователю Князеву Владиславу Артуровичу для допроса в качества свидетеля.

ЯВКА ОБЯЗАТЕЛЬНА

При себе иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Одновременно сообщаю, что для участия в следственном действии Вы вправе пригласить защитника самостоятельно или ходатайствовать об обеспечении защитником государством в порядке, предусмотренной ст. 8 ПК РФ и 39 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, а также при намерении заявить ходатайство об обеспечении участия защитником от государства Вам или представляющим в установленном законом порядке Ваши интересы лицам необходимо заранее уведомить следователя по адресу электронной почты: s1mfon@rmrp.ru или иным другим способом и предоставить письменное заявление об этом по указанному выше адресу, с целью обеспечения прохода на территорию СК России.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ч.4 ст. 39 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо иным мерам процессуального, уголовного, а также административного принуждения.

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации

Полковник Юстиции

Князев В.А.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СК РОССИИ)

Главное Следственное Управление по г. Москве и Московской области

г. Москва, Россия

04.06.2025 №235

Заместителю Командира Отряда Специального Назначения "ГРОМ" майору Полиции

Елизавете Тороповой

П О В Е С Т К А

о вызове на допрос

В соответствии со ст. 39 УПК РФ, Вам надлежит прибыть к 00 час. 10 мин. 05 июня 2025 г. в Главное следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по адресу: г.Москва, ул. Кремлевская набережная, д.2, кабинет следственного отдела, к следователю Князеву Владиславу Артуровичу для допроса в качества свидетеля.

ЯВКА ОБЯЗАТЕЛЬНА

При себе иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Одновременно сообщаю, что для участия в следственном действии Вы вправе пригласить защитника самостоятельно или ходатайствовать об обеспечении защитником государством в порядке, предусмотренной ст. 8 ПК РФ и 39 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, а также при намерении заявить ходатайство об обеспечении участия защитником от государства Вам или представляющим в установленном законом порядке Ваши интересы лицам необходимо заранее уведомить следователя по адресу электронной почты: s1mfon@rmrp.ru или иным другим способом и предоставить письменное заявление об этом по указанному выше адресу, с целью обеспечения прохода на территорию СК России.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ч.4 ст. 39 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо иным мерам процессуального, уголовного, а также административного принуждения.

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации

Полковник Юстиции

Князев В.А.

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г.Москва, Московская область «05» июня 20 25 г.
(место составления)

Допрос начат в 14 ч 29 мин
Допрос окончен в 14 ч 41 мин

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области, полковник Юстиции, Князев В.А., в помещении ГСУ СК России по г. Москве и Московской области, в соответствии со ст. 39 УПК РФ допросил по уголовному делу №СК-224 в качестве свидетеля:

1.	Фамилия, имя и отчество	Степлеров Витас Сергеевич
2.	Дата рождения	19.01.1994г.
3.	Место рождения	г. Москва
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	г.Москва, квартира Романа +7 906 267 33 11
5.	Гражданство	Российская Федерация
6.	Образование	Высшее юридическое
7.	Семейное положение, состав семьи	Холост
8.	Место работы или учебы, род занятий или должность	Управление Внутренних Дел по Центральному Административному Округу, начальник Академии, подполковник полиции
9.	Наличие судимости	Отсутствует
10.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность обвиняемого	На видеозаписи

Свидетель _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: Нагрудный видеорегистратор DOZOR.

Перед допросом Помощником Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области, полковником Юстиции, Князевым В.А участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, порядок производства допроса.

Свидетель _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные ст. 39 УПК РФ:

1) вправе пользоваться документами и записями, исключая выход в интернет или иную связь с кем-либо находящимся не на процессе допроса;

2) не свидетельствовать против себя самого;

3) требовать присутствия адвоката рядом на протяжении всего течения процессуальных действий;

4)требовать предоставить возможность провести консультацию с адвокатом не превышающую 5 минут;

Свидетель _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

1. Подтверждаете ли вы свою подпись под коллективной жалобой на А. Новицкого?

Ответ: Конечно

2. Кто инициировал сбор подписей под данной жалобой?

Ответ: Инициатора не знаю, как-то коллективно все собралось

2.1 Кто конкретно обращался к вам?

Ответ: Елизавета Торопова, Владислав Торопов

2.2 Какие аргументы приводились для подписания?

Ответ: Хотели как-то исключить данного сотрудника из рядов УВД т.к были конфликты личные

3. Какие личные конфликты у вас были с Новицким?

Ответ: Он не являлся куратором моего подразделения, но он постоянно лез в работу, приказывал делать не уставные действия, заставлял моих сотрудников делать именно то, что он хочет, а не по уставу

3.1 Укажите дату конфликтов

Ответ: Началось где-то с числа 15-16 мая

3.2 Были ли письменные жалобы с вашей стороны до этого случая?

Ответ: Жаловался начальнику УВД, он сказал, что поговорит, разъяснит, но видимо Новицкий ничего не понял и пришлось писать коллективную жалобу

4. Какие оперативные задания от Новицкого вы исполняли?

Ответ: Ничего не выполнял. Старался отказываться от исполнения

4.1. По каким причинам?

Ответ: Заставлял мое подразделение “жить” в холле, не исполнять прямые обязательства сотрудников.

Конфликт начался с того, что мы выехали на квартиру, он вызвал нас в рацию с вопросом где мы, мы сказали, что есть собеседование и т.п, но он сказал, чтобы мы приехали в холл быстро, это приказ для принятия гражданина. Мы как-то находились на складе и я взял себе обмундирование. Он мне ответил на это, что я Академия и должен жить в холле, не брать обмундирование. Мои сотрудники хотели уйти и я сам лично, но тогда я был на должности заместителя моего подразделение, но потом так получилось, что Новицкий подал жалобу на моего Начальника бывшего, но Владислав Торопов уговорил меня остаться

4.2. Получали ли вы взыскания за неисполнение?

Ответ: Нет

5. Знаете ли вы о случаях давления на сотрудников для подписания жалобы? Угрозы ? Посылы? Иные формы воздействия ?

Ответ: Нет, не в коем случает

6. Согласны ли вы, что жалоба могла быть инструментом устранения Новицкого?

Ответ: 50/50

Свидетель	Stepleva	
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Защитник		
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:		
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
	(подпись)	(инициалы, фамилия)

В ходе допроса производилась запись процесса допроса на нагрудный видеорегистратор DOZOR.

Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи не воспроизводились.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля Степлерова заявления не поступили.

Свидетель	Stepleva	
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Защитник		
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:		
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
	(подпись)	(инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления Тороповой Елизавете. При этом указанному лицу разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения замечания о его дополнении и уточнении не поступило.

Свидетель	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

Помощник
Руководителя Главного Следственного
Управления Следственного Комитета
Российской Федерации
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г.Москва, Московская область « 05 » июня 20 25 г.
(место составления)

Допрос начат в 00 ч 10 мин
Допрос окончен в 00 ч 17 мин

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области, полковник Юстиции, Князев В.А., в помещении ГСУ СК России по г. Москве и Московской области, в соответствии со ст. 39 УПК РФ допросил по уголовному делу №СК-224 в качестве свидетеля:

1.	Фамилия, имя и отчество	Торопова Елизавета Валентиновна
2.	Дата рождения	20.09.1998
3.	Место рождения	г.Москва
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	г.Москва, ЖК “Олимпик Таур” Телефон утерян
5.	Гражданство	Российская Федерация
6.	Образование	Высшее юридическое
7.	Семейное положение, состав семьи	Замужем за Владиславом Тороповым
8.	Место работы или учебы, род занятий или должность	Заместитель Командира Отряда Специального Назначения “ГРОМ”, майор полиции, Торопова Е.В.
9.	Наличие судимости	Отсутствует
10.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность обвиняемого	Паспорт

Свидетель _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

_____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: Нагрудный видеорегистратор DOZOR.

Перед допросом Помощником Руководителя Главного Следственного Управления по г. Москве и Московской области, полковником Юстиции, Князевым В.А участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, порядок производства допроса.

Свидетель _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные ст. 39 УПК РФ:

1) вправе пользоваться документами и записями, исключая выход в интернет или иную связь с кем-либо находящимся не на процессе допроса;

2) не свидетельствовать против себя самого;

3) требовать присутствия адвоката рядом на протяжении всего течения процессуальных действий;

4)требовать предоставить возможность провести консультацию с адвокатом не превышающую 5 минут;

Свидетель _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

1. Подтверждаете ли вы свою подпись под коллективной жалобой на А. Новицкого?

Ответ: Да

2. Кто инициировал сбор подписей под данной жалобой?

Ответ: Максим Морозов

2.1 Кто конкретно обращался к вам?

Ответ: -

2.2 Какие аргументы приводились для подписания?

Ответ: Никаких, я сразу подписала. Мне не нравился этот человек

3. Какие личные конфликты у вас были с Новицким?

Ответ: Конфликт максимально глупый, что именно я не помню, он исковеркал мое имя в рацию и после того, как я его поправила, он извинился и продолжил. Вскоре, он мне выдал выговор за то, что я не соблюдала субординацию

3.1 Укажите дату конфликтов

Ответ: 27 мая 2025 г.

3.2 Были ли письменные жалобы с вашей стороны до этого случая?

Ответ: Письменных - нет. Устные - да

4. Какие оперативные задания от Новицкого вы исполняли?
Ответ: Никаких
4.1. Были ли случаи отказа от выполнения? По каким причинам?
Ответ: -
4.2. Получали ли вы взыскания за неисполнение?
Ответ: -
5. Знаете ли вы о случаях давления на сотрудников для подписания жалобы? Угрозы ? Посылы? Иные формы воздействия ?
Ответ: Нет.
5.1. То есть все добровольно подписали жалобу?
Ответ: Конечно
6. Согласны ли вы, что жалоба могла быть инструментом устранения Новицкого?
Ответ: Нет

Свидетель	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

В ходе допроса производилась запись процесса допроса на нагрудный видеорегистратор DOZOR.

Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи не воспроизводились.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от свидетеля Тороповой заявления не поступили.

Свидетель	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления Тороповой Елизавете. При этом указанному лицу разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения замечания о его дополнении и уточнении не сделали

Свидетель

(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник

(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись) (инициалы, фамилия)

(подпись) (инициалы, фамилия)

Помощник
Руководителя Главного Следственного
Управления Следственного Комитета
Российской Федерации
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А

ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого

г.Москва, Московская область — « 05 » июня 20 25 г.
(место составления)

Допрос начат в 15 ч 18 мин
Допрос окончен в 15 ч 36 мин

Помощник Руководителя Главного Следственного Управления по г.Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации, полковник Юстиции, Князев В.А., в помещении Главного Следственного Управления, в соответствии со ст. 39 УПК РФ допросил по уголовному делу №СК-224 в качестве обвиняемого:

1.	Фамилия, имя и отчество	Морозов Максим Александрович
2.	Дата рождения	8 мая 1990 г.р
3.	Место рождения	г. Москва
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	г. Москва, ЖК Олимпик-грин, эт 4 кв 64 + 7 996 222 27 00
5.	Гражданство	Российская Федерация
6.	Образование	Высшее специальное образование
7.	Семейное положение, состав семьи	Женат жен. Михайлова Анастасия
8.	Место работы или учебы, род занятий или должность	Начальник Управления внутренних дел Российской Федерации по Центральному административному округу ГУ МВД России по г. Москве и Московской области
9.	Наличие судимости	отсутствуют
10.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность обвиняемого	ОВД гор. Москвы, 22.06.2025, Морозов Максим Александрович, 217-060

Обвиняемый _____ (подпись) Морозов М (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

_____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: Нагрудный видеорегистратор со стороны следователя.

Перед допросом Помощником Руководителя Главного Следственного Управления по г.Москве и Московской области Следственного Комитета Российской Федерации, полковником Юстиции, Князевым В.А., участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, порядок производства допроса.

Обвиняемый _____ Морозов М
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом первого допроса мне разъяснены права, предусмотренные ст. 39 УПК РФ:

1) вправе пользоваться документами и записями, исключая выход в интернет или иную связь с кем-либо находящимся не на процессе допроса;

2) не свидетельствовать против себя самого;

3) требовать присутствия адвоката рядом на протяжении всего течения процессуальных действий;

4)требовать предоставить возможность провести консультацию с адвокатом не превышающую 5 минут;

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 77, ч. 2 ст. 76, ч. 1 ст. 80 УК РФ, мне разъяснена и понятна.

Виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 77, ч. 2 ст. 76, ч.1 ст. 80 УК РФ, не признаю.

Обвиняемый _____ Морозов М
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Дать показания по существу предъявленного обвинения желаю.

Обвиняемый _____ Морозов М
(подпись) (инициалы, фамилия)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

1. На каком конкретно нормативном основании был издан приказ о проверке Новицкого? Назовите статьи законов и регламентов.
   1.1. Ответ: Мною был утвержден устав УВД по ЦАО, приказом он был утвержден приказом МЮ которому был отправлен на утверждение приказ, и устав. Конкретно в пункте, по-моему глава 3 ст. 3 п. 38 прим. 1 Устава УВД по ЦАО.

Так-же я как руководитель вправе отдавать распоряжение по ТК и ФЗ о гос.службе, а в данном случае мне необходимо было увидеть материалы Новицкого А.М. Т.к устав утвержден, он является локально-нормативным актом.

2. Вы лично инициировали сбор подписей под коллективной жалобой на Новицкого?
   2.1.1. Ответ: Нет
   2.2. Следствию известно, что это было сделано с целью его устранения. Подтверждаете ли вы данный факт?
   2.2.1. Ответ: Нет
   2.3. Какие конкретные указания вы давали сотрудникам при сборе подписей?
   2.3.1. Ответ: -
3. Почему в материалах дела отсутствуют письменные объяснения от сотрудников, подтверждающие изложенные в жалобе факты?
   3.1. Ответ: Я использовал только ту жалобу, которая пришла мне на почту, она не являлась основанием для увольнения. Основания для увольнение - совокупность дисциплинарных проступков совершенных Новицким А.М.
4. Какое количество письменных и устных распоряжений, приказов и служебных поручений вы лично передавали Новицкому за последний месяц его службы?
   4.1. Ответ: Ну…немного
5. Какие конкретно задания он по вашему мнению не выполнил?
   5.1. Ответ: Какие конкретно - я не помню. Давался приказ о построении на который он не прибыл, приказ о предоставлении данных который был дан в соответствии с Уставом который утвержден МЮ
6. Почему в личном деле нет дисциплинарных взысканий, если он якобы систематически не справлялся с обязанностями?
   6.1. Ответ: Дисциплинарные взыскания - были.
7. Почему применили сразу увольнение, а не другую меру дисциплинарного воздействия в отношении Новицкого?
   7.1. Ответ: Потому-что гражданин Новицкий А.М. совершил 2 дисциплинарного проступка в 1 время.
8. Сколько раз вы лично конфликтовали с Новицким за месяц до инициации жалобы?
   8.1. Ответ: Не возникало
9. Почему за последний год ни один сотрудник не был уволен за аналогичные "нарушения"?
   9.1. Ответ: -

Обвиняемый	М. Морозов (подпись)	Морозов М (инициалы, фамилия)
Защитник	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	(подпись)	(инициалы, фамилия)
	(подпись)	(инициалы, фамилия)

В ходе допроса производилась запись процесса допроса на нагрудный видеорегистратор DOZOR.

Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи не воспроизводились.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от обвиняемого Морозова заявления не поступили.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления Морозову Максиму. При этом указанному лицу разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения замечания о его дополнении и уточнении не сделал.

Обвиняемый	_____ (подпись)	Морозов М (инициалы, фамилия)
Защитник	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
Иные участвующие лица:	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)
	_____ (подпись)	_____ (инициалы, фамилия)

Помощник
Руководителя Главного Следственного
Управления Следственного Комитета
Российской Федерации
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании предметов или документов вещественными доказательствами

г.Москва, Московская область (место составления) « 05 » июня 20 25 г.

Помощник Руководителя ГСУ - Руководитель ВСУ г. Москвы и МВГ, полковник Юстиции, Князев В.А., рассмотрев материалы уголовного дела №СК-224,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Следственного Комитета Российской Федерации находится уголовное дело №224 возбужденное 3 июня 2025 года Главным Следственным Управлениям Следственного Комитета Российской Федерации в отношении Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова Максима, по признакам преступления, предусмотренными ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования по имеющимся доказательствам в уголовном деле было установлено, что 31 мая 2025 года в Московский городской суд Российской Федерации было получено исковое заявление №714, истцом по иску выступил Гражданин Российской Федерации Андрей Новицкий, против Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу (Далее - УВД по ЦАО) Максима Морозова. Гражданин Российской Федерации Новицкий Андрей, в исковом заявлении указывает на незаконное увольнение из рядов УВД по ЦАО, в связи с приказом №68 от 31.05.2025, подписанным Начальником УВД по ЦАО Морозовым Максимом (далее – Морозов М.). Новицкий Андрей утверждает, что увольнение было основано на ложных обвинениях, изложенных в служебной записке №69 от 31.05.2025 и коллективной жалобе, не имеющих под собой доказательств. Новицкий Андрей считает, что Морозов М. превысил свои должностные полномочия, нарушил его права и незаконно его уволил. Также, согласно указанной информации Андреем Новицким в исковом заявлении №714, находящегося в производстве Московского городского суда, Новицкий Алексей Михайлович в штате сотрудников УВД по ЦАО не числится. Андрей Новицкий в исковом заявлении утверждает, что приказ №68 об увольнении Новицкого Алексея Михайловича, а также служебная записка №69 от 31.05.2025 изданные Начальником УВД по ЦАО Максимом Морозовым имеют признаки уголовных нарушений, предусмотренных ст. 77.2., ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса и просит суд отменить приказ №68 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025 и служебную записку №69 от Начальника УВД по ЦАО от 31.05.2025, поскольку считает их незаконными. Помимо этого, Андрей Новицкий просит суд восстановить его в должности и вернуть его в ряды УВД по ЦАО, а также возместить ему моральный ущерб. Также, Андрей Новицкий утверждает, что в

служебной записке указан период нарушений якобы совершенных Новицким Алексеем Михайловичем с марта по май 2025 года. Андрей Новицкий заявляет об отсутствии доказательств указанных нарушений и считает, что доказательства такой давности не могут являться основанием для увольнения;

Помимо этого, Андреем Новицким к исковому заявлению №714, находящегося в производстве Московского городского суда Российской Федерации была приложена копия приказа №68 и копия служебной записки №69 Начальника УВД по ЦАО и фото с боди камеры в качестве вещественных доказательств;

На фото боди камеры, следствием была замечена только лишь, как Максим Морозов написал в рацию, что Андрей Новицкий уволен за ненадобностью и говорит ему до свидания, что не является нарушением каких-либо законов или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствие считает, что данное фото с боди камеры не является существенным доказательством, так как данное доказательство не способно служить средством доказывания, поскольку не имеет явные указанные признаки на нарушение какого-либо закона или нормативно-правовых актов Российской Федерации;

Следствием изучая материалы дела, для более детального изучения было принято решение направить Запрос "О предоставлении сведений, материалов, документов" №206 на имя Начальника УВД по ЦАО, генерал-майора полиции, Морозова М.;

В запросе №206 содержалась просьба предоставить: выписку из кадрового аудита о Новицком А.М., указанном в приказе №68 и служебной записке №69 от 30 и 31 мая 2025 года соответственно; материалы служебной проверки, его объяснения, иные доказательства его вины, а также статьи нормативных актов, которые он якобы нарушил. Ответственность за исполнение запроса возлагалась на начальника УВД по ЦАО генерал-майора полиции Морозова М.А.;

В рапорте №73 от 3 июня 2025 года от Морозова М.А. указывается, что в приказе №68 допущена опечатка в имени и отчестве уволенного сотрудника. Фактически дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, а к Новицкому Андрею Михайловичу (номер служебного удостоверения №924-873), капитану полиции ППС. Морозов утверждает, что опечатка не является критической, и дальнейшая информация будет предоставлена именно в отношении Новицкого А.М. (Андрея Михайловича) с указанным номером служебного удостоверения. Он объясняет ошибку в приказе большой загруженностью по документальной работе. Также, Морозов М.А. сообщил, что 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. (с номером служебного удостоверения 924-873) за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность (п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ) и основанные на:

- Неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО: Это нарушение, по мнению Морозова, противоречит ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О

государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО, и демонстрирует пренебрежительное отношение к приказам руководства.

- Сне на рабочем месте: 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, Морозов обнаружил спящего Новицкого А.М. в раздевалке УВД по ЦАО, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО.

Морозов сослался на часть 1 статьи 30 ТК РФ и главу 6 внутреннего устава УВД по ЦАО как основание для применения дисциплинарного взыскания. Также, Морозов М.А. заявил, что увольнение произведено на основании части 1 статьи 30 Трудового кодекса РФ и главы 6 внутреннего устава УВД по ЦАО, а также в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 16 ТК РФ, по причине профессиональной непригодности, обусловленной дисциплинарными проступками. Он подчеркнул, что: В приказе №68 допущена техническая ошибка в указании ФИО, что может квалифицироваться как ст. 80.1 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Основаниями для увольнения Новицкого А.М. послужили дисциплинарные проступки, подтвержденные служебными рапортами и актами служебной проверки. В качестве доказательств, Морозов М. предоставил материалы, подтверждающие основания для дисциплинарных взысканий на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу, Морозов предоставил следующие доказательства для увольнения:

- Рапорт №65 от 30 мая 2025 года о результатах служебной проверки Новицкого А.М
- Рапорт №66 от 30 мая 2025 года с характеристикой Новицкого А.М.
- Рапорт №67 от 30 мая 2025 года с характеристикой за период службы в ППС
- Видеофиксации, подтверждающие факт сна на рабочем месте
- Приказ №64 от 29 мая 2025 года “О запросе необходимых сведений “

Следствием установлено, что Морозов М. 30 мая 2025 года приказом №068 уволил Новицкого А.М. с номером служебного удостоверения 924-873 за дисциплинарные нарушения, квалифицированные как профессиональная непригодность п. «з» ч. 4 ст. 16 ТК РФ и основанные на неисполнении приказа начальника УВД по ЦАО противоречащие ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона №54-ФЗ «О государственной службе», п. 7 ст. 2 гл. 2 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, увольнением Новицкого Андрея послужил факт сна на рабочем месте 30 мая 2025 года, примерно в 16:45, что квалифицируется как нарушение п. 18 ст. 3 гл. 3 Внутреннего Устава УВД по ЦАО. Также, охарактеризованием увольнения Новицкого Андрея, послужила служебная проверка проводившаяся органами Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО на основании главы III ст. 3.38-1, Внутреннего Устава УВД по ЦАО, в связи с опубликованным приказом Начальника УВД по ЦАО No063 “О назначении служебной проверки в отношении сотрудника полиции” от 29 мая 2025 года. Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим ознакомился с материалами служебной проверки и служебной характеристикой,

представленных начальником Управления Собственной Безопасности УВД по ЦАО, подполковником полиции, Каповым М.М. 30 мая 2025 года No065 и No066 в виде рапортов, а также представленной служебной характеристикой в виде рапорта на имя Начальника УВД по ЦАО от 30 мая 2025 года No067 от лица Заместителя Начальника УВД по ЦАО, Полковника полиции Торопова В.Е который курирует патрульно-постовую службу полиции. Помимо этого, охарактеризованием для увольнения послужила коллективная жалоба от сотрудников УВД по ЦАО в адрес Новицкого Андрея, далее поданная на рассмотрение Начальника УВД по ЦАО 30 мая 2025 года;

По факту вышеизложенного, следствие считает, что Начальник УВД по ЦАО Максим Морозов обоснованно применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения в отношении Новицкого Андрея;

Поскольку следствию в материалах дела не были представлены вещественные доказательства для установления факта корыстной или иной личной заинтересованности Максима Морозова к Андрею Новицкому, следствие не предусматривает квалифицирование ст. 76.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. А также, поскольку все доказательства, сведения, материалы и документы для увольнения Андрея Новицкого были предъявлены на служебную почту Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковнику юстиции, Прайду Николаю Романовичу без каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации, следствие не усматривает квалифицирование ст. 77.2. действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования установлено, что в приказе УВД по ЦАО №68 и служебной записке №69, подготовленных Морозовым Максимом Александровичем, допущена опечатка в имени уволенного сотрудника патрульно-постовой службы УВД по ЦАО. Морозов М. признал свою ошибку в рапорте №67 представленному Помощнику Руководителя Главного Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, он объяснил свою ошибку высокой загруженностью. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения применялось не к Новицкому Алексею Михайловичу, как указано в документах, а к Новицкому Андрею Михайловичу, капитану полиции. Таким образом, халатность Морозова М.А., выразилась в небрежном отношении к своим должностным обязанностям, привела к ошибке в официальных документах и повлекла за собой негативные последствия для Новицкого Андрея, что следствие квалифицирует как нарушение ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации;

В ходе анализа искового заявления следствием было выяснено, что 30 мая 2025 года Начальник УВД по ЦАО, генерал-майор полиции, Морозов Максим выпустил приказ №68 “О применении дисциплинарного взыскания” и служебную записку №69 “По факту применения начальником, дисциплинарного взыскания в виде увольнения в отношении сотрудника полиции”, в котором применил дисциплинарное взыскание в виде увольнения

Андрею Новицкому, в связи с нарушением служебной дисциплины, выразившимися в непредоставлении Андреем Новицкий рапорта о проделанной работе по запросу руководства, а также непредоставлении ксерокопий служебных документов, запрашиваемых Начальником УВД по ЦАО, генерал-майором полиции, Максимом Морозовым, тем самым Максим Морозов нанёс Новицкому Андрею моральный вред.

В указанных действиях усматривается состав преступления, предусмотренный ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что по делу собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Максиму Морозову, Следственный Комитет в лице Помощника Руководителя Главного Следственного Управление Следственного Комитета Российской Федерации по г.Москве и Московской области, полковника юстиции, Прайда Николая Романовича.

На основании вышеизложенного,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать вещественным видеозаписи допросов (Допрос Тороповой, Степлерова, Морозова).
2. Вещественные доказательства, а именно видеозаписи допросы хранить при уголовном деле.

Помощник Руководителя
Главного Следственного Управления
Следственного Комитета России
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Главное Следственное Управление по г.Москве и Московской области
г. Москва, ул. Кремлевская набережная, д. 2
E-mail: mrkrumpus@rmrp.com
05.06.2025 № 239

Прокурору города Москвы и Московской области,
государственному советнику юстиции 2-го класса,
Доповичу Андрею Владимировичу.

УВЕДОМЛЕНИЕ

“Об окончании предварительного следствия”

Уважаемый, Андрей Допович!

Уведомляю Вас, что производство по уголовному делу №СК-224 закончено и принято решение о передаче уголовного дела, возбужденного в отношении Начальника Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу, генерал-майора полиции, Максима Морозова, Вам, для направления в Суд.

Помощник Руководителя
Главного Следственного Управления
Следственного Комитета России
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А

отп. 2 экз.
1 - в адрес
1 - в дело

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Главное Следственное Управление по г.Москве и Московской области
г. Москва, ул. Кремлевская набережная, д. 2
E-mail: mrkrumpus@rmrp.com
05.06.2025 № 240

Начальнику Управления Внутренних Дел по Центральному Административному Округу, генерал-майору полиции, Морозову Максиму

УВЕДОМЛЕНИЕ

“Об окончании предварительного расследования”

Уважаемый, Максим Морозов!

Уведомляю Вас, что производство по уголовному делу №СК-224. по которому Вы привлечены в качестве обвиняемого, закончено и принято решение о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд.

Одновременно с этим разъясняю, что обвиняемый имеет право ознакомиться с уголовным делом как лично, так и с помощью защитника, а равно заявлять ходатайства о дополнении предварительного расследования или принятии по делу иных решений.

Помощник Руководителя
Главного Следственного Управления
Следственного Комитета России
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А

отп. 2 экз.
1 - в адрес
1 - в дело

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

по уголовному делу №СК-224

Ш Т А М П

Главное Следственное Управление

Следственного Комитета Российской Федерации
по г.Москве и Московской области
№98776259

Главное Следственное Управление передало уголовное дело № СК-224 в Прокуратуру г .Москвы и Московской области в связи с тем, что расследование по уголовному дело №СК-224 завершено и были выявлены факты преступления предусмотренные ст. 80.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Следственный комитет Российской Федерации,

ТРЕБУЕТ:

1. Признать гражданина Российской Федерации Максима Морозова виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 80.1. УК Российской Федерации;
2. Применить в отношении гражданина Максима Морозова дисциплинарное взыскание, в виде предупреждения;
3. Применить в отношении гражданина Максима Морозова штраф в размере двухсот тысяч (200.000) рублей по вышеуказанной статье.

Помощник Руководителя
Главного Следственного Управления
Следственного Комитета России
полковник Юстиции

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Номер: UGH7F4920F7BU9RF03947F3F3
Владелец: Князев Владислав Артурович
Следственный Комитет Российской Федерации
Действителен с 24.05.2025 по 24.05.2026

Князев В.А