

Савет за етичка питања

Мишљење бр. 23/07 од 01.03.2007.године

Београд

Питање: Подносиоц захтева се обраћа Савету за етичка питања Друштва судија Србије, са захтевом да Савет да мишљење у вези поступања председника Окружног суда у Новом Пазару судије Ђамила Хубића, који, према наводима у захтеву, поступа у својству Истаржног судије у предмету Ки бр. 46/06, а у ком поступку је окривљени подносилац захтева и то због основне сумње да је извршио три кривична дела кршења закона од стране судије. Наводи, да је 09.октобра 2006.године донето решење о спровођењу истраге, али је још као осумњичени тражио изузеће судије Ђамила Хубића од даљег поступања, због сумње у његову непристрасност. Из овог поднеска подносиоца захтева произилази да је његов захтев одбијен, али да до 07.фебруара 2007.године, судија није предузео ни једну радњу у свом предмету, иако треба да буду саслушани сведоци.

Дискусија: уколико су наводи из поднеска тачни, да поступак траје неоправдано дуго јер је неколико месеци

Савет за етичка питања је већ јавно објавио мишљење донето 17.10.2005. године о томе да судија крши Стандарде судијске етике ако своју дужност не врши стручно, савесно, непристрасно, објективно, марљиво и ефикасно. Полазећи од тога да су наводи из захтева тачни, Савет за етичка питања сматра да је овај стандард судијске етике прекршен обзиром на дуго трајање поступка.

Мишљење: Судија крши Канон 3 Стандарда судијске етике ако своју дужност не врши стручно, савесно, непристрасно, објективно, марљиво, ефикасно и културно водећи рачуна о редоследу пријема предмета и њиховом значају односно карактеру. Суд има обавезу и по Закону да поступак оконча у разумном року. У конкретном случају, прекршен је Канон 3 који гласи: буди професионалан, обзиром на дуго трајање овог поступка.

Председник Савета за етичка питања

судија Вуковић Весна