

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ-ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης

4464/2026

[αίτηση, Γ.Α.Κ./2025, Ε.Α.Κ./2025]

[κλήση, Γ.Α.Κ./2025, Ε.Α.Κ./2025]

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Βασιλική Ρέππα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε κατόπιν κληρώσεως, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 18 Νοεμβρίου του έτους 2025, για να δικάσει την υπόθεση, με αντικείμενο αναστολή εκτέλεσης άκυρης άλλως ακυρώσιμης δικαστικής απόφασης, μεταξύ :

Της καλούσας - αιτούσας : Κ..... Ξ..... του Σ....., κατοίκου Γ..... Αττικής, επί της οδού αρ....., ΑΦΜ, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων Δικηγόρων της, Θεμιστοκλή Σοφού [Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, Α.Μ. 18779, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Α. Νο Π...../20.11.2025] και Κωνσταντίνου Μπακάτση [Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, Α.Μ. 30042, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Α. Νο Π...../20.11.2025] και κατέθεσε νομοτύπως εντός της ταχθείσας προθεσμίας στις 21.11.2025 στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου έγγραφο σημείωμα.

Της καθής η κλήση - αίτηση : Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μ..... Σ..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ..... Σ..... Α.Ε.», που εδρεύει στη Νέα Ιωνία Αττικής, επί της οδού Διονυσίου Σολωμού, και εκπροσωπείται νόμιμα, ΑΦΜ....., αρ. Γ.Ε.ΜΗ....., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου της Κωνσταντίνου Σφακιανάκη [Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, ΑΜ 10157, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣΑ Νο Π...../18.11.2025] και κατέθεσε νομοτύπως εντός της ταχθείσας προθεσμίας στις 21.11.2025 στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου έγγραφο σημείωμα.

Η αιτούσα άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, Περιφερειακή Έδρα Αμαρουσίου την από 19.5.2025 αίτηση, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης/2025 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης/2025, η οποία συζητήθηκε στη δικάσιμο της 30.5.2025 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ'αριθμ./2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών-Περιφερειακή Έδρα Αμαρουσίου, με την οποία έκρινε εαυτό αναρμόδιο καθ'ύλην για την εκδίκαση της αίτησης και παρέπεμψε αυτή στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών-Κεντρική Έδρα, ως το καθ'ύλην και κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο. Ήδη η αιτούσα νομίμως εισάγει την αίτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, με την από 16.6.2025 κλήση της,

που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοδικείου, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης/17.6.2025 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης/17.6.2025, και προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο έκθεμα, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 16.6.2025 κλήση, με Γ.Α.Κ. /Ε.Α.Κ. /17.6.2025, η καθής η αίτηση ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Μ..... Σ..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, νομότυπα εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου η από 19.5.2025 με Γ.Α.Κ. /2025 και Ε.Α.Κ. /2025 αίτηση, με αντικείμενο την αναστολή εκτέλεσης απόφασης Γενικής Συνέλευσης Ανώνυμης Εταιρείας, κατά τα οριζόμενα κυρίως στο άρθρο 138 παρ.7 του Ν. 4548/2018, ως ισχύει, και επικουρικώς στο άρθρο 137 παρ.11 του Ν.4548/2018, κατόπιν εκδόσεως της υπ'αριθμ..../2025 παραπεμπτικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών-Περιφερειακή Έδρα Αμαρουσίου.

Με το Ν. 4858/2018 «Αναμόρφωση του δικαίου των ανωνύμων εταιριών» (ΦΕΚ Α` 104/13.6.2018), που άρχισε να ισχύει από την 01.01.2019 (άρθρο 190) διατηρήθηκε το βασικό σχήμα ελαττωμάτων των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης, που ίσχυσε με τον προϊσχύσαντα Κ.Ν. 2190/1920 και ρυθμίστηκε η ακυρωσία τούτων, η ακυρότητα αλλά και το ανυπόστατο, περίπου όπως είχαν ρυθμιστεί με τον Ν. 3604/2007, που αναμόρφωσε τα άρθρα 35α, 35β και 35γ Κ.Ν. 2190/1920, με ορισμένες προσθήκες. Αν και η διάκριση μεταξύ άκυρων και ακυρώσιμων αποφάσεων του παλαιού δικαίου διατηρήθηκε, τον κανόνα διατηρεί πλέον η ακυρωσία και όχι η ακυρότητα. Απόφαση της Γενικής Συνέλευσης το περιεχόμενο της οποίας έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του νόμου ή του καταστατικού, καθώς και απόφαση που ελήφθη από συνέλευση για την οποία δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις ή στην οποία δεν συγκεντρώθηκαν τα απαιτούμενα ποσοστά απαρτίας ή πλειοψηφίας, είναι ελαττωματική. Στην παρ.1 του άρθρου 138 ορίζεται ότι, σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση γενικής συνέλευσης-δηλαδή όχι απλώς μη νόμιμη (νομότυπη) σύγκληση- η απόφαση που λήφθηκε είναι άκυρη και όχι απλώς ανυπόστατη. Στην παρ.2 του άρθρου 138 προσδιορίζεται αφενός πότε, παρά τις ελλείψεις της πρόσκλησης, υπήρξε σύγκληση, με αποτέλεσμα η Γενική Συνέλευση να μπορεί να λαμβάνει νόμιμα αποφάσεις, και αφετέρου πότε η ελλιπής πρόσκληση ισοδυναμεί με έλλειψη πρόσκλησης, με αποτέλεσμα οι λαμβανομένες αποφάσεις να είναι άκυρες. Το τελευταίο συμβαίνει όταν η πρόσκληση δεν δημοσιεύθηκε ή δεν

δημοσιεύθηκε νόμιμα ή δημοσιεύθηκε μεν νόμιμα χωρίς όμως να προσδιορίζεται σε αυτή η ημερομηνία και ο τόπος διεξαγωγής της Γενικής Συνέλευσης. Η απόφαση ισχυροποιείται αν παρέλθει η προθεσμία προβολής της ακυρότητας. Ελαττώματα που οδηγούν σε ακυρωσία είναι η παράβαση της διαδικασίας, η μη παροχή πληροφοριών και η καταχρηστικότητα της απόφασης σύμφωνα με τις παρ.1 και 2 του άρθρου 137 κατά τις οποίες : «1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 138 και 139, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. 2. Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε : α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες, που αφορούν το θέμα της ληφθείσας απόφασης, και ζητήθηκαν κατά το άρθρο 141 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση της απόφασης, σύμφωνα με την παράγραφο 3, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, με τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα.». Έτσι, ακυρώσιμη απόφαση που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό είναι στις ακόλουθες ενδεικτικά περιπτώσεις : α) όταν η απόφαση της ΓΣ λήφθηκε χωρίς την απαιτούμενη από το νόμο ή το καταστατικό απαρτία ή πλειοψηφία, β) όταν η απόφαση ελήφθη κατά παράβαση των χρηστών ηθών. Πρόκειται για τη λεγόμενη εξωγενή ανηθικότητα. Την περίπτωση δηλαδή που η αντίθεση στα χρηστά ήθη προκύπτει όχι από το περιεχόμενο της απόφασης ΓΣ, οπότε η απόφαση ΓΣ θα ήταν άκυρη (άρθ. 138), αλλά στο πλαίσιο μιας συνολικής αξιολόγησης, από τις συνοδεύουσες την απόφαση περιστάσεις και, ιδίως, από τον σκοπό και το κίνητρο της απόφασης των προσώπων που την έλαβαν. Σε αυτή την περίπτωση, είναι πιθανό η απόφαση να λήφθηκε κατά κατάχρηση της πλειοψηφίας και να εμπίπτει στο πραγματικό της παρ.2 του άρθ. 137. Πάντως, αυτή η περίπτωση πρέπει να διακρίνεται από την περίπτωση της άκυρης απόφασης της ΓΣ κατ' άρθρο 138, διότι το περιεχόμενο της δεν αντίκειται κατ' αρχάς στο νόμο. Ακυρώσιμη είναι, ακόμη, η απόφαση Γενικής Συνέλευσης που δεν είχε συγκληθεί ή συγκροτηθεί νόμιμα ή δεν συγκεντρώθηκε η κατά το νόμο ή το καταστατικό απαιτούμενη απαρτία ή πλειοψηφία. Μη νόμιμη συγκρότηση υπάρχει ιδίως όταν η εταιρεία απαγορεύει αυθαίρετα στους μετόχους την άσκηση των δικαιωμάτων παραστάσεως, συζητήσεως και ψήφου ή αντίστροφα επιτρέπει την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών που δεν έχουν την ιδιότητα του μετόχου. Ως σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης νοείται το σύνολο των διαδικαστικών πράξεων πρόσκλησης των μετόχων σε συνέλευση με σκοπό τη λήψη απόφασης επί συγκεκριμένων θεμάτων. Η μη νόμιμη σύγκληση, στην οποία αναφέρεται η διάταξη του άρθρου 137 παρ.1,

αποτελεί διαδικαστικό ελάττωμα της απόφασης της ΓΣ και η εν λόγω διάταξη εφαρμόζεται, όταν, πάντως υπήρξε σύγκληση, η οποία, όμως, δεν πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου ή του καταστατικού. Αν δεν υπάρχει σύγκληση, το ελάττωμα της απόφασης της ΓΣ είναι βαρύτερο και συνέπεια έχει την ακυρότητα της απόφασης της ΓΣ σύμφωνα με το άρθρο 138 παρ.1. Δεν υπάρχει σύγκληση ΓΣ, αν δεν υπήρξε πρόσκληση προερχόμενη από την εταιρία και περιέχουσα τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της ΓΣ και η οποία δημοσιεύθηκε κατά το νόμο και το καταστατικό (άρθρ. 138 παρ. 2). Εξ αντιδιαστολής, αν η πρόσκληση δεν περιέχει ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της ΓΣ (ή αν ο τόπος ή η ημερομηνία που αναφέρεται στην πρόσκληση είναι αναληθής) ή αν η δημοσίευση της πρόσκλησης δεν είναι πλήρης, εμπρόθεσμη και νομότυπη, κατά τις σχετικές διατάξεις του νόμου και του καταστατικού, θεωρείται ότι η πρόσκληση ελλείπει παντελώς και η απόφαση της ΓΣ που θα ληφθεί θα είναι άκυρη [Ρόκας Νικόλαος, Εμπορικές Εταιρείες, 9^η έκδοση, Μέρος Γ : Οι κεφαλαιουχικές εταιρείες, Η ανώνυμη εταιρεία, Ακυρωσία και ακυρότητα αποφάσεων Γενικής Συνέλευσης § 54, ΕφΘες 1751/2024, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΠΠΑΘ 453/2016 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Με το άρθρο 138 παρ. 2 του Ν. 4548/2018, ο νομοθέτης καθόρισε τις ελάχιστες προϋποθέσεις της υποστατής σύγκλησης της γενικής συνέλευσης, η οποία περιλαμβάνει το σύνολο των διαδικαστικών πράξεων πρόσκλησης των μετόχων. Σκοπός της ρύθμισης είναι η οριοθέτηση της ελαττωματικής αλλά υποστατής σύγκλησης της γενικής συνέλευσης που συνεπάγεται ακυρωσία της απόφασης, από την ανυπόστατη σύγκληση που οδηγεί σε ακυρότητα. Οι ελάχιστες προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν, ώστε να υπάρχει σύγκληση της γενικής συνέλευσης είναι οι ακόλουθες: i. πρόσκληση προερχόμενη από την εταιρία ii. πρόσκληση που περιέχει τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της γενικής συνέλευσης και iii. δημοσίευση της πρόσκλησης σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό. Ελλειπόντων των παραπάνω στοιχείων, δεν υπάρχει καθόλου σύγκληση και η απόφαση που λαμβάνεται από τη γενική συνέλευση της εταιρίας πάσχει ακυρότητα. Τρίτη προϋπόθεση του υποστατού της σύγκλησης αποτελεί η δημοσίευση της πρόσκλησης. Η πρόσκληση δημοσιεύεται σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 122 του ν. 4548/2018 και προκειμένου να είναι υποστατή, θα πρέπει να είναι πλήρης, εμπρόθεσμη και νομότυπη. Οι προϋποθέσεις του άρθρου 122 ως προς τον χρόνο και τον τρόπο δημοσίευσης της πρόσκλησης, αποτελούν ουσιαστικές προϋποθέσεις που διασφαλίζουν ότι οι μέτοχοι έχουν πραγματική δυνατότητα και εύλογη πιθανότητα να ενημερωθούν για την πραγματοποίηση της επικείμενης γενικής συνέλευσης, ώστε να συμμετάσχουν σε αυτή. Ελλείψει των στοιχείων αυτών, η πρόσκληση

είναι νομικά ανίσχυρη και η απόφαση που λαμβάνει η γενική συνέλευση πάσχει ακυρότητα εξαιτίας της μη τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας. Εξάλλου, οι διατυπώσεις της σύγκλησης δεν μπορούν να υποκατασταθούν από τη γνώση ή τη δυνατότητα γνώσης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης με άλλο τρόπο, για αυτό και ο νομοθέτης επέλεξε για το συγκεκριμένο ελάττωμα βαρύτερη κύρωση. Ειδικότερα, η δημοσίευση συντελείται με την καταχώρηση της πρόσκλησης στη μερίδα της εταιρίας στο ΓΕΜΗ τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης. Στις εισηγμένες δε εταιρίες, το πλήρες κείμενο της πρόσκλησης δημοσιεύεται, επί ποινή ακυρότητας, και στον διαδικτυακό τόπο της εταιρίας. Ωστόσο, το καταστατικό της εταιρίας μπορεί να προβλέπει, πέραν της νόμιμης δημοσίευσης της πρόσκλησης που περιγράφηκε και άλλους τρόπους δημοσίευσης και ενημέρωσης των μετόχων. Τέτοιοι τρόποι είναι η δημοσίευση της πρόσκλησης σε πολιτική ή οικονομική εφημερίδα, η κοινοποίηση της στους μετόχους με δικαστικό επιμελητή ή με συστημένη επιστολή, ή η αποστολή της με απλής επιστολής ή με τηλεομοιοτυπικό μήνυμα ή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Τυχόν παράβαση των παραπάνω πρόσθετων διαδικασιών δημοσίευσης και ενημέρωσης των μετόχων, εξομοιώνεται με μη δημοσίευση πρόσκλησης λόγω παραβίασης της υποχρέωσης που απορρέει από διάταξη του καταστατικού [Χριστάκη Ανδρονίκη, Διπλωματική Εργασία, «Η γενική συνέλευση της ανώνυμης εταιρίας : σχέση τρόπου διενέργειας με ελαττώματα της απόφασης», Δεκέμβριος 2020, Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, Νομική Σχολή, Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών, Τομέας Δικαίου των Επιχειρήσεων και Εργασιακού Δικαίου, δημοσιευμένη σε <https://repo.lib.duth.gr>, ιδίως σελ 27 επ. 70-71].

Σύμφωνα με τους κανόνες των άρθρων 138 παρ. 4 και 6 Ν. 4548/2018, η ακυρότητα προβάλλεται από τους μετόχους, αλλά και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, σε σχέση με το οποίο συντρέχει έννομο συμφέρον, ενώ λαμβάνεται υπ' όψη και αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, εντός ενός έτους από τη λήψη της απόφασης ή από την επιβαλλόμενη καταχώριση αυτής στο Γ.Ε.ΜΗ. Επομένως, ο μέτοχος σε κάθε περίπτωση νομιμοποιείται λόγω συνδρομής εννόμου συμφέροντος, που δεν επιβάλλεται να είναι ατομικό, να προβάλει την ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης με την άσκηση αρνητικής αναγνωριστικής αγωγής ή ανταγωγής ή με την προβολή καταχρηστικής ένστασης. Η συμμετοχή ή εκπροσώπηση του μετόχου κατά την γενική συνέλευση από την οποία προέχεται η άκυρη απόφαση καθώς και η έλλειψη προβολής εκ μέρους του αντιρρήσεων σε σχέση με την τελευταία, δεν αποκλείουν την μεταγενέστερη προβολή από τον ίδιο του ελαττώματος αυτής, εκτός εάν συντρέξουν οι ειδικοί όροι εφαρμογής του κανόνα του άρθρου 138 παρ. 3

Ν. 4548/2018 [ΕφΘες 631/2023, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»].

Κατά την παρ. 2 περ. β) του άρθρου 137 Ν.4548/2018 ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, με τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα. Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί με αγωγή από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα δύο εκατοστά (2/100) του κεφαλαίου αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Την ακύρωση μπορεί να ζητήσει και κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου ξεχωριστά. Στην περίπτωση α της παραγράφου 2 την ακύρωση μπορούν να ζητήσουν μόνο οι μέτοχοι που ζήτησαν τις πληροφορίες, εφόσον εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου κεφαλαίου. 7. Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης εκδικάζεται από το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας. 8. Η αγωγή της παραγράφου 7 στρέφεται κατά της εταιρείας και ασκείται μέσα σε προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από τη λήψη της απόφασης ή, αν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Γ.Ε.ΜΗ. Ο προβλεπόμενος στην παρ. 2 στοιχείο β' του παραπάνω άρθρου ειδικός λόγος ακύρωσης για κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας συντρέχει όταν οι αποφάσεις της Γενικής Συνελεύσεως Ανώνυμης Εταιρίας λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής. δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του σκοπό, δεν υπαγορεύονται δε από το συμφέρον της εταιρίας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας. Αντιθέτως, όταν με την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης επέρχεται ωφέλεια της εταιρίας, δεν μπορεί να γίνει λόγος για κατάχρηση δικαιώματος της πλειοψηφίας κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης, έστω και αν επέρχεται συγχρόνως ωφέλεια της πλειοψηφίας ή και βλάβη της μειοψηφίας των μετόχων [ΕδΔωδ 87/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΡοδ 200/2025, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑΘ 10775/2024, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Η αγωγή ακύρωσης ασκείται εντός αποσβεστικής προθεσμίας τεσσάρων μηνών από τη λήψη της απόφασης ή σε περίπτωση που η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρηση της στο ΓΕΜΗ. Σύμφωνα με το άρθρο 134 παρ. 2 του οικείου νόμου, η προθεσμία δεν συμπληρώνεται πριν από τη πάροδο ενός μηνός από την χορήγηση στο μέτοχο του πρακτικού όπου έχει καταχωρισθεί η ακυρώσιμη απόφαση, με την προϋπόθεση ότι ο μέτοχος αιτήθηκε να λάβει το πρακτικό. Μετά την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, η απόφαση καθίσταται οριστικά έγκυρη. Σε αντίθεση με τις ακυρώσιμες αποφάσεις, η ακυρότητα

των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης επέρχεται αυτοδικαίως και η απόφαση θεωρείται ανύπαρκτη ήδη από τη λήψη της, με την επιφύλαξη βέβαια ότι η ακυρότητα δεν έχει ιαθεί. Συνεπώς, δεν απαιτείται η έκδοση δικαστικής απόφασης που να κηρύσσει την ακυρότητα. Ωστόσο, Η ακυρότητα μπορεί να προβληθεί δικαστικά με την άσκηση αγωγής, ανταγωγής ή ένστασης. Μάλιστα, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 138 παρ. 8 του νέου νόμου, όπου ορίζεται επί λέξει ότι «Η αγωγή για την αναγνώριση της ακυρότητας..» και «η δικαστική απόφαση.. που αναγνωρίζει την ακυρότητα..» δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι τόσο η αγωγή όσο και η δικαστική απόφαση έχουν αναγνωριστικό χαρακτήρα. Σύμφωνα με το άρθρο 138 παρ. 4 εδ. α' του ν. 4548/2018, η ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης μπορεί να προβληθεί εντός αποσβεστικής προθεσμίας ενός (1) έτους. Πρόκειται για διάταξη αναγκαστικού δικαίου, συνεπώς δεν επιτρέπεται η σύντμηση ή παράταση της ως άνω προθεσμίας με καταστατική ρύθμιση ή με συμφωνία των μερών. Χρονικό σημείο έναρξης της προθεσμίας αποτελεί η ημερομηνία λήψης της απόφασης ή σε περίπτωση που αυτή υποβάλλεται σε δημοσιότητα, η καταχώρισή της στο Γ.Ε.Μ.Η.. Όπως ισχύει και στις τις ακυρώσιμες αποφάσεις, η προθεσμία του έτους δεν συμπληρώνεται πριν ο μέτοχος λάβει το πρακτικό της γενικής συνέλευσης στο οποίο καταχωρήθηκε η απόφαση, υπό τον όρο ότι ζήτησε το πρακτικό εντός της προθεσμίας αυτής [Χριστάκη Ανδρονίκη ο.π. 107 επ, ιδίως 109, 111 επ. ιδίως 117].

Με την ένδικη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι είναι κάτοχος 6.094 μετοχών της καθής η αίτηση ανώνυμης εταιρείας, που αντιπροσωπεύουν το 24,376% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της ύψους 25.000,00 €. Ότι λίγες ημέρες πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης πληροφορήθηκε, μέσω του διαδικτυακού τόπου του Γ.Ε.Μ.Η., έμμεσα από την αναρτημένη από 06.5.2025 πρόσκληση του Συμβούλου-Διαχειριστή αυτής, Κ.....Μ....., προς τους μετόχους για άσκηση δικαιώματος προτίμησης εντός προθεσμίας δεκατεσσάρων ημερών, ότι στις 2 Μαΐου του έτους 2025 έλαβε χώρα ερήμην της Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρείας, κατά την οποία, μεταξύ άλλων, αποφασίστηκε η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου κατά το ποσό των 600.000,00 €, με την έκδοση 600.000 μετοχών, ονομαστικής αξίας εκάστης 1,00 €, η παροχή στους μετόχους της εταιρείας δικαιώματος προτίμησης στο ποσό της αυξήσεως του μετοχικού κεφαλαίου, ανάλογο προς τον αριθμό των μετοχών, με τις οποίες έκαστος εξ αυτών συμμετέχει στο υφιστάμενο μετοχικό κεφάλαιο, χορηγήθηκε προθεσμία δεκατεσσάρων ημερών για την άσκηση του δικαιώματος προτίμησης από τη δημοσίευση της απόφασης στον διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.Μ.Η. και η στρογγυλοποίηση των κλασματικών δικαιωμάτων. Ότι οι ανωτέρω αποφάσεις σχετίζονται μόλις με το ένα,

ήτοι με το έκτο, εκ των επτά συνολικά θεμάτων ημερησίας διάταξης, τα οποία σύμφωνα με την από 11.4.2025 δημοσιευμένη στο Γ.Ε.ΜΗ. Πρόσκληση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρίας για συμμετοχή των μετόχων στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση ήταν τα ακόλουθα : θέμα 1°, υιοθέτηση της δυνατότητας διορισμού μονομελούς διοικητικού οργάνου κατ'εφαρμογή του άρθρου 115 Ν.4548/2018 με τροποποίηση των οικείων διατάξεων των άρθρων του Κεφαλαίου Γ, άρθρα 10 έως και 15, του Καταστατικού της εταιρίας, θέμα 2°,εκλογή μονομελούς διοικητικού οργάνου κατ'εφαρμογή των προβλεπόμενων στην παρ.5 του άρθρου 4 του Ν.4548/2018, θέμα 3° παροχή ειδικής εντολής στον Πρόεδρο του Δ.Σ. Κ..... Μ..... για την έγκριση του συνόλου των διαχειριστικών πράξεων που ενήργησε η διαχειρίστρια της θυγατρικής εταιρίας «Α.... Δ..... Ε..... Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία» Ε..... Μ..... του Ι..... καθόλη την διάρκεια της θητείας της, θέμα 4°, χορήγηση άδειας κατά τις διατάξεις των άρθρων 99, 100,101, 97 παρ.3 του Ν. 4548/2018 για την πώληση των εταιρικών μεριδίων της ανωτέρω ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας με συνδεδεμένο μέρος, θέμα 5°, χορήγηση άδειας κατά τις διατάξεις των άρθρων 99,100,101,97 παρ.3 του Ν.4548/2018 για την κατάρτιση συμβάσεως παροχής υπηρεσιών μεταξύ της εταιρίας και συνδεδεμένου μέρους, θέμα 6°, αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας μέχρι του ποσού των 600.000,00 € με καταβολή σε μετρητά κατά τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του Καταστατικού, θέμα 7°, ενσωμάτωση των τροποποιήσεων στο Καταστατικό της εταιρίας. Ότι επί των ανωτέρω θεμάτων υπό στοιχεία 2,4,5 της ανωτέρω Πρόσκλησης δεν είχε οποιαδήποτε ενημέρωση μολονότι τυγχάνει μέτοχος που αντιπροσωπεύει άνω του 20 % του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας. Ότι με την ανωτέρω απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, όσον αφορά τα ανωτέρω θέματα με αριθμούς 1, 3, 4, χωρίς νόμιμη σύγκληση αυτής, άλλαξε άρδην το μετοχικό και διοικητικό καθεστώς της εταιρίας, το εμπορικό μέλλον της εταιρίας καθώς και η προσωπική της περιουσία. Ότι οι αποφάσεις που ελήφθησαν στη Γενική Συνέλευση της 02.5.2025 είναι καταρχήν άκυρες κατά τη διάταξη του άρθρου 138 παρ.1 του Ν. 4548/2018 καθώς δεν υπήρξε νόμιμη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης καθώς η πρόσκληση αναρτήθηκε στη μερίδα της εταιρίας στο Γ.Ε.ΜΗ. αντί να τηρηθεί η παρ.4 του άρθρου 20 του Καταστατικού. Ότι οι εν λόγω αποφάσεις της από 02.5.2025 Γενικής Συνέλευσης εκτός από άκυρες είναι και ακυρώσιμες κατά τη διάταξη του άρθρου 137 παρ.2 του Ν. 4548/2018 καθώς ελήφθησαν κατά καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος της πλειοψηφίας και χωρίς να προηγηθεί της σύγκλησης της Γενικής Συνέλευσης έγκαιρη ενημέρωσή της επί των θεμάτων της ημερησίας διάταξης. Ότι οι ενέργειες της πλειοψηφίας συνιστούν κατάχρηση δικαιώματος καθότι η καθής δεν είχε ανάγκη αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου αλλά η κίνηση αυτή συμπίπτει χρονικά με τις διαπραγματεύσεις πώλησης των εταιρικών μεριδίων στη

ανωτέρω ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία και έλαβε χώρα με σκοπό να αποδυναμωθεί η θέση της μειοψηφίας με την αδυναμία αυτής να ασκήσει το δικαίωμα προτιμήσεως στην αναλογική προς τη συμμετοχή της στο μετοχικό κεφάλαιο ανάληψη νέων μετοχών, ενόψει του ότι η ατομική περιουσία της ίδιας και του συζύγου της έχει ζημιωθεί από την επιχειρηματική δραστηριότητα του Ε..... Ο..... Ξ..... κατά ποσό ανώτερο των 4..... €, ώστε να λάβει το μικρότερο ποσό από το τίμημα πώλησης των εταιρικών μεριδίων της εταιρείας στην ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «Α..... Δ..... Ε..... ΙΚΕ». Με βάση το ιστορικό αυτό, η αιτούσα επικαλούμενη την ύπαρξη κινδύνου και την συνδρομή επείγουσας περίπτωσης προς ρύθμιση, αιτείται να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μ..... Σ..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», με ημερομηνία 02.5.2025, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 138 παρ.7 του Ν.4548/2018, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της μέλλουσας να ασκηθεί αγωγής της. Τέλος ζητεί να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική της δαπάνη.

Με το περιεχόμενο αυτό η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρο 3 παρ.1 Ν.4548/2018) που δικάζει κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 682 επ. ΚΠολΔ). Ασκείται παραδεκτά καθόσον παθητικά νομιμοποιούμενο στην εν λόγω αίτηση είναι το νομικό πρόσωπο της εταιρείας. Περαιτέρω είναι αρκούντως ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 138 και επικουρικώς 137 Ν.4548/2018, 176, 191 παρ.2 ΚΠολΔ. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από τα έγγραφα, που προσκομίστηκαν από τους διαδίκους [στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων δεν προβλέπεται από το νόμο η κατάθεση προτάσεων και δεν απαιτείται η επίκληση των προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων βλ. σχετ. Απαλαγάκη Χ.-Σταματόπουλος Στ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο μετά τους Ν. 4842 & 4855/2021, εκδ.2022, [Βαλμαντώνης Ι.], υπό άρθρο 690 § 8, σελ. 2339], την από 20.11.2025 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Θ..... Κ..... του Α..... ενώπιον της Δικηγόρου Αθηνών Βασιλικής Σκανδάλη [Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, ΑΜ 40438], η οποία δόθηκε επιμελεία της καλούσας-αιτούσας προς απόδειξη της βασιμότητας των ισχυρισμών της, η οποία είναι παραδεκτή μολονότι δεν προηγήθηκε κλήτευση της αντιδίκου της, κατά απόκλιση από τα προβλεπόμενα στη διάταξη του άρθρου 422 ΚΠολΔ, λόγω της ελεύθερης απόδειξης και της αποδέσμευσης του δικαστή από τους κανόνες της τακτικής διαδικασίας [ΑΠ 1857/2011 ΝοΒ 2012, 1227, ΑΠ 12/2015, Τράπεζα Νομικών

Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»], τα γραπτά μηνύματα (φωτογραφικές απεικονίσεις αυτών] υπηρεσίας κινητής τηλεφωνίας [short message service – sms], τα οποία αποτελούν μηχανικές απεικονίσεις των κειμένων που έχουν συνταχθεί από τους κατόχους κινητών τηλεφώνων, δηλαδή των ηλεκτρονικών συσκευών με τις οποίες οι κάτοχοι μπορούν να συνομιλήσουν με τη μορφή κειμένου [Απαλαγάκη Χ.-Σταματόπουλος Σ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ'άρθρο μετά τους Ν.4842 και 4855/2022, έκδ.2022, (-Μπαλογιάννη Ε.), υπό άρθρο 444, παρ.12, σελ. 1405] και παραδεκτώς προσκομίζονται από την αιτούσα, αποστολέα-λήπτρια αυτών, στα πλαίσια της δικαστικής της διένεξης, χωρίς να προσβάλλεται το δικαίωμα της ελεύθερης επικοινωνίας και του απορρήτου [ΕφΠειρ 47/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 271/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΠΠΘες 13661/2019, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΜΠΗρ1058/2018, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ], τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), που προσκομίζει η αιτούσα, τα οποία εμπίπτουν στην έννοια του ιδιωτικού εγγράφου, με αποδεικτική δύναμη σε βάρος του εκδότη τους κατά το συνδυασμό των άρθρων 443, 444, 445 ΚΠολΔ (Μπαλογιάννη Ε. ο.π. υπό άρθρο 444, παρ.9, σελ. 1403-1404, επίσης βλ.σχετ. ΜΠΧαλκ 89/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, σύμφωνα με την οποία, ο καθορισμός της ηλεκτρονικής διεύθυνσης κατά τρόπο μοναδικό από τον ίδιο χρήστη και η δήλωση της σε κάθε αποστέλλόμενο ηλεκτρονικό μήνυμα συνιστά απόδειξη της ταυτότητας του εκδότη του και, κατ' αναλογία για τα οριζόμενα για το παραδοσιακό έγγραφο του άρθρου 443 ΚΠολΔ, η μηχανική του απεικόνιση σε έντυπο εμπίπτει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 444 περ. 3 ΚΠολΔ, στην έννοια του ιδιωτικού εγγράφου, με αποδεικτική δύναμη σε βάρος του εκδότη του (συνδυασμός των άρθρων 443, 444 και 445 ΚΠολΔ), διότι αυτή ακριβώς η μοναδική για κάθε χρήστη ηλεκτρονική διεύθυνση, που έχει ορισθεί και εφαρμοσθεί από τον ίδιο τον αποστολέα, έχει τον χαρακτήρα της ιδιόχειρης υπογραφής, έστω και αν δεν έχει την παραδοσιακή μορφή της τελευταίας. Έτσι, το επικυρωμένο κατά το νόμο αντίγραφο του αποσταλέντος ηλεκτρονικού μηνύματος, το οποίο περιέχεται στο σκληρό δίσκο του παραλήπτη, αποτελεί πλήρη απόδειξη ότι η περιλαμβανόμενη σε αυτό δήλωση προέρχεται από τον εκδότη αποστολέα του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 445 του ΚΠολΔ) καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως [ΚΠολΔ 336 παρ.4], πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Η αιτούσα, Κ..... Ε..... του Σ....., είναι μέτοχος της καθής η αίτηση ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μ..... Σ..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» καθώς είναι κάτοχος έξι χιλιάδων ενενήντα τεσσάρων [6.094] μετοχών αυτής, που αντιπροσωπεύουν το 24,376 % του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου ύψους 25.000,00 €. Η εταιρεία αυτή έχει ως σκοπό

μεταξύ άλλων την παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης και κατάρτισης και την ίδρυση και λειτουργία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, Κολλεγίων, Ιδιωτικών Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης, Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, Φροντιστηρίων Ξένων Γλωσσών. Στις 02 Μαΐου του έτους 2025 έλαβε χώρα Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρείας με θέματα ημερήσιας διάταξης τα ακόλουθα : θέμα 1^ο, υιοθέτηση της δυνατότητας διορισμού μονομελούς διοικητικού οργάνου κατ'εφαρμογή του άρθρου 115 Ν.4548/2018 με τροποποίηση των οικείων διατάξεων των άρθρων του Κεφαλαίου Γ, άρθρα 10 έως και 15, του Καταστατικού της εταιρείας, θέμα 2^ο, εκλογή μονομελούς διοικητικού οργάνου κατ'εφαρμογή των προβλεπόμενων στην παρ.5 του άρθρου 4 του Ν.4548/2018, θέμα 3^ο παροχή ειδικής εντολής στον Πρόεδρο του Δ.Σ. Κ..... Μ..... για την έγκριση του συνόλου των διαχειριστικών πράξεων που ενήργησε η διαχειρίστρια της θυγατρικής εταιρείας «ΑΤΤΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία» Ε..... Μ..... του Ι..... καθόλη την διάρκεια της θητείας της, θέμα 4^ο, χορήγηση άδειας κατά τις διατάξεις των άρθρων 99, 100, 101, 97 παρ.3 του Ν. 4548/2018 για την πώληση των εταιρικών μεριδίων της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία» με συνδεδεμένο μέρος, θέμα 5^ο, χορήγηση άδειας κατά τις διατάξεις των άρθρων 99, 100, 101, 97 παρ.3 του Ν.4548/2018 για την κατάρτιση συμβάσεως παροχής υπηρεσιών μεταξύ της εταιρείας και συνδεδεμένου μέρους, θέμα 6^ο, αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας μέχρι του ποσού των 600.000,00 € με καταβολή σε μετρητά κατά τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του Καταστατικού, θέμα 7^ο, ενσωμάτωση των τροποποιήσεων στο Καταστατικό της εταιρείας. Στη συνέλευση αυτή μετείχαν οι δύο εκ τριών μετόχων της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας, ήτοι ο Κ..... Μ..... του Ι....., κάτοχος 625 μετοχές, και η Α..... Ε..... του Σ....., κάτοχος 18.281 μετοχών. Στη Γενική αυτή Συνέλευση αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου κατά το ποσό των 600.000,00 €, με την έκδοση 600.000 νέων μετοχών, ονομαστικής αξίας εκάστης 1,00 €, η παροχή στους μετόχους της εταιρείας δικαιώματος προτίμησης στο ποσό της αυξήσεως του μετοχικού κεφαλαίου, ανάλογο προς τον αριθμό των μετοχών, με τις οποίες έκαστος εξ αυτών συμμετέχει στο υφιστάμενο μετοχικό κεφάλαιο, χορηγήθηκε προθεσμία δεκατεσσάρων ημερών για την άσκηση του δικαιώματος προτίμησης από τη δημοσίευση της απόφασης στον διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. και προβλέφθηκε ότι σε περίπτωση που προκύπτουν κλασματικά δικαιώματα θα στρογγυλοποιούνται ως εξής : στον αμέσως προηγούμενο ακέραιο αριθμό [ποσότητα μετοχών] εάν το κλασματικό δικαίωμα υπολείπεται του 0,50 μετοχής και στον επόμενο ακέραιο αριθμό εάν το κλασματικό δικαίωμα

είναι ίσο με 0,50 ή υπερβαίνει το 0,50. Επίσης ορίστηκε ότι η καταβολή της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου θα γίνει σε μετρητά, τα οποία πρέπει να κατατεθούν σε τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας, μέσα σε προθεσμία είκοσι ημερών από της καταχώρησης της ανωτέρω απόφασης της Γενικής Συνέλευσης στο Γ.Ε.ΜΗ. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι έλαβε το πρώτον γνώση της ανωτέρω από 02.5.2025 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης με την ανάρτηση στο Γ.Ε.ΜΗ. της από 06.5.2025 Πρόσκλησης του Συμβούλου Διαχειριστή της καθής Κ..... Μ.....για άσκηση δικαιώματος προτίμησης προς τους μετόχους αυτής εντός προθεσμίας δεκατεσσάρων ημερών, ήτοι έως τις 21.5.2025, καθώς δεν της γνωστοποιήθηκε η σύγκληση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης με μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και κινητής τηλεφωνίας, όπως είχε γίνει με την πρόσκληση για σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης στις 04.4.2025 με θέμα την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας κατά το ποσό των 1000 € με καταβολή σε μετρητά, κατά τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του Καταστατικού. Σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 122 του Ν.4548/2018, η πρόσκληση της Γενικής Συνέλευσης δημοσιεύεται με την καταχώριση στη Μερίδα της εταιρείας στο Γ.Ε.ΜΗ. Το καταστατικό μπορεί να προβλέπει την υποχρέωση της εταιρείας να ενημερώσει τους μετόχους για την καταχώριση της πρόσκλησης και με άλλους τρόπους, τη διαδικασία ενημέρωσης ή και επιπλέον τρόπους δημοσίευσης της πρόσκλησης ή αποστολής της στους μετόχους. Σε αυτές τις περιπτώσεις η απόδειξη της τήρησης των διατυπώσεων για την ενημέρωση των μετόχων βαρύνει την εταιρεία. Παράλληλα, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του Καταστατικού της καθής, η σχετική πρόσκληση για τη Γενική Συνέλευση εξαιρέσει των επαναληπτικών συνεδριάσεων και των εξομοιούμενων προς αυτές, περιλαμβάνουσα τα στοιχεία του άρθρου 26 παρ.2 του Κ.Ν., δημοσιεύεται σε μια ημερησία πολιτική ή οικονομική εφημερίδα των Αθηνών ή σε περίπτωση μεταβολής της έδρας, σε αντίστοιχη εφημερίδα της πρωτεύουσας του νομού της έδρας της εταιρείας ή κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 232 του Ν.4072/2012. Κατ' επιλογήν του Διοικητικού Συμβουλίου, εφόσον οι μετοχές είναι ονομαστικές στο σύνολό τους και οι μέτοχοι έχουν γνωστοποιήσει εγκαίρως την διεύθυνση τους στην εταιρεία, η δημοσίευση της προσκλήσεως μπορεί να αντικατασταθεί ως ακολούθως : 4.1 Δια κοινοποίησής δια δικαστικού επιμελητή. 4.2 Δια συστημένης επιστολής, οπότε η αποστολή αυτής πρέπει, αποδεδειγμένα, να προηγείται πέντε τουλάχιστον ημέρες της προβλεπόμενης υπό του νόμου ελάχιστης προθεσμίας δημοσίευσής της πρόσκλησης. 4.3 Μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) προς εκείνους τους μετόχους που έχουν γνωστοποιήσει εγκαίρως στην εταιρεία την διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που διαθέτουν, με επιβεβαίωση αναγνώσεως. Κατά τη παρ.1 του άρθρου 5 του Καταστατικού της καθής το μετοχικό κεφάλαιο

της εταιρείας ορίζεται σε 24.000,00 € και διαιρείται σε 24.000 ονομαστικές μετά ψήφου μετοχές εκάστη των οποίων έχει ονομαστική αξία ενός [1] ευρώ. Περαιτέρω πιθανολογείται ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της καθής καταχρηστικώς και αδικαιολογήτως δεν γνωστοποίησε την από 11.4.2025 Πρόσκληση σε Έκτακτη Γενική Συνέλευση στους μετόχους της με κάποιο από τα λοιπά μέσα που το καταστατικό αναγνωρίζει και κυρίως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ώστε να εξασφαλιστεί ότι άπαντες οι μέτοχοι θα λάβουν γνώση της σύγκλησης αυτής, ενόψει του ότι οι μετοχές της καθής εταιρείας είναι στο σύνολό τους ονομαστικές και οι φυσικές διευθύνσεις των μετόχων, όπως και οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις αυτών, αδιαμφισβήτητα είχαν γνωστοποιηθεί στην εταιρεία. Άλλωστε στην προηγηθείσα Γενική Συνέλευση της 04^{ης}.4.2025, με ήσσοнос σημασίας ημερήσια διάταξη της επίδικης περί αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου κατά το ποσό των 1.000,00 € με καταβολή σε μετρητά, η σύγκλησή της γνωστοποιήθηκε στην αιτούσα μέτοχο με μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και κινητής τηλεφωνίας. Αντιθέτως για τη πρόσκληση της επίδικης Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης η καθής εταιρεία αρκέστηκε στην ανάρτηση αυτής στη Μερίδα της εταιρείας στο Γ.Ε.ΜΗ. κατά τα οριζόμενα στο νόμο παραβλέποντας το καταστατικό, ήτοι με επίδοση της πρόσκλησης στους μετόχους με δικαστικό επιμελητή ή με συστημένη επιστολή ή μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την εφαρμογή του οποίου, ενόψει της προηγηθείσας συμπεριφοράς της εταιρείας για την Συνέλευση της από 04.4.2025, ανέμενε κατά καλή πίστη η αιτούσα. Κατά τη κρίση του παρόντος Δικαστηρίου και σύμφωνα με τα όσα παρατίθενται στις ανωτέρω νομικές σκέψεις της παρούσας, εν προκειμένω λείπει η τρίτη προϋπόθεση υποστατού της σύγκλησης Γενικής Συνέλευσης, που αποτελεί η δημοσίευση της πρόσκλησης. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η πρόσκληση για την σύγκληση δημοσιεύθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. στις 11.4.2025 σύμφωνα με το Νόμο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 122 του Ν. 4518/2018 χωρίς όμως να τηρηθεί και η καταστατική πρόβλεψη περί δημοσιότητας. Κατά την κρίση δε του παρόντος Δικαστηρίου, η μη τήρηση των πρόσθετων υποχρεώσεων δημοσιότητας που θέτει το καταστατικό συνεπάγεται τη μη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης και συνεπώς την ακυρότητα των αποφάσεων του συλλογικού οργάνου. Μετά ταύτα οι αποφάσεις της επίδικης από 02.5.2024 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης πάσχουν ακυρότητας κατά τη διάταξη του άρθρου 138 παρ.1 Ν.4548/2019 και συνεπώς, λόγω επικείμενου κινδύνου από την παραγωγή των εννόμων συνεπειών τους κυρίως για την αιτούσα μέτοχο της μειοψηφίας, συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναστολής της εκτέλεσης της απόφασης της από 02.5.2025 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της καθής εταιρείας έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επι της από 29.10.2025 [Γ.Α.Κ..... /2025-Α.Κ.Δ./2025] αγωγής της αιτούσας στη παρούσα

δίκη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 138 παρ.7 του Ν. 4548/2018 .

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ'ουσίαν κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ τους λόγω της δυσχέρειας εφαρμογής των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν [ΚΠολΔ 179], όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ προσωρινά την εκτέλεση της απόφασης της από 02.5.2025 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της καθής, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μ..... Σ..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 29.10.2025 [Γ.Α.Κ..... /2025-Α.Κ.Δ./2025] αγωγής της καλούσας-αιτούσας στη παρούσα δίκη, Κ..... Ξ..... του Σ....., ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη των διαδίκων μεταξύ τους.

ΔΙΑΤΑΖΕΙ την καταχώριση της παρούσας απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων στη μερίδα της καθής η αίτηση ανώνυμης εταιρείας στο Γ.Ε.ΜΗ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, την 01^η .7.2026, με τη παρουσία και τ Γραμματέως.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο/ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

[για τη δημοσίευση]