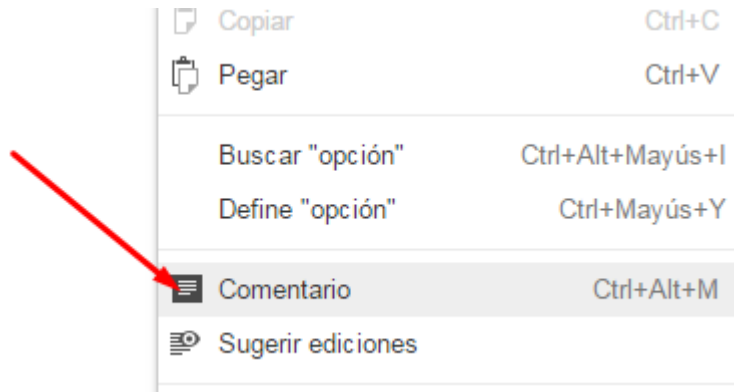


Recogiendo lo que hemos ido pergeñando hasta ahora voy a dar el siguiente paso y voy a dibujar algo en cada falacia, a ver cómo va quedando y si suscita algún perfeccionamiento, pulido o incluso sustitución, porqué no.

Insisto, si tenéis alguna idea que no sabéis cómo encajarla siempre podéis poner un comentario; botón derecho sobre el texto y elegid:

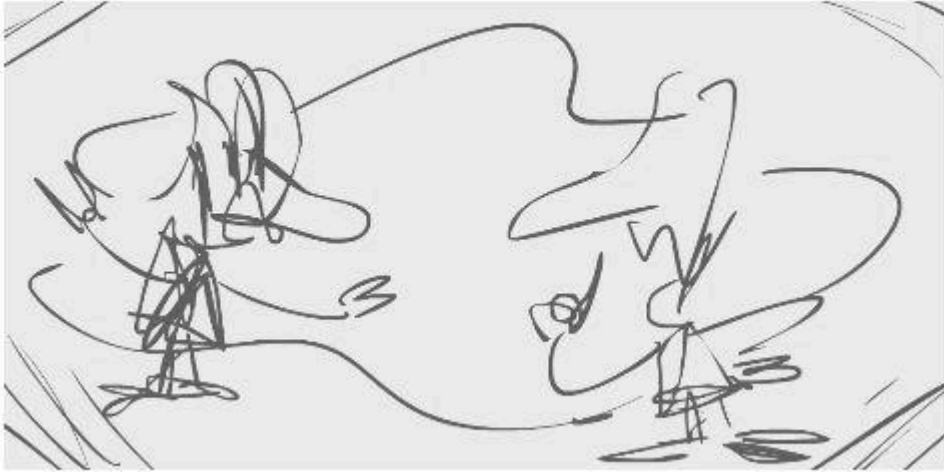


he puesto en negrita los textos más consensuados (nota al margen: he borrado las autorías, pero se conservan en el documento original, sépase y quede constancia¡¡), el resto de comentarios no los he copiado aquí. Si seguimos el mismo sistema e introducimos nuestros comentarios precedidos de nuestro nombre todo quedaría perfecto;

ACTUALIZACIÓN; después de hacer varias pruebas entiendo que el tamaño 1.024 x 512 es ideal para la aplicación tanto en post como, sobre todo, comentarios en facebook: la web los reduce a un tamaño en el que los textos un poco más largos son legibles, por lo que os podéis sentir más libres a la hora de proponer alternativas más acertadas; Aquí unas pruebas con unos rayotes, a tamaño, para que os hagáis una idea del posible efecto:

20+

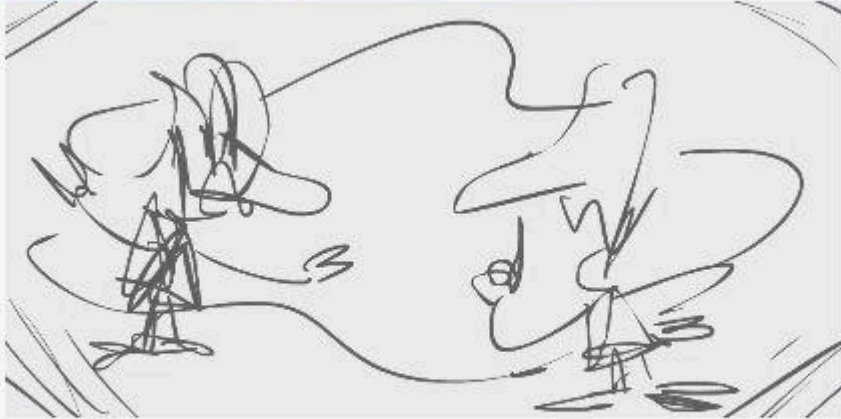
 **Jeronimo Fuentes** ha compartido un enlace.
Hace un momento · 🌐 ▼



 Me gusta  Comentar  Compartir

20+

 **Jeronimo Fuentes** <http://artesanias-digital.com/test/z.gif>



 Me gusta ·  Responder ·  Eliminar vista previa · Hace un momento



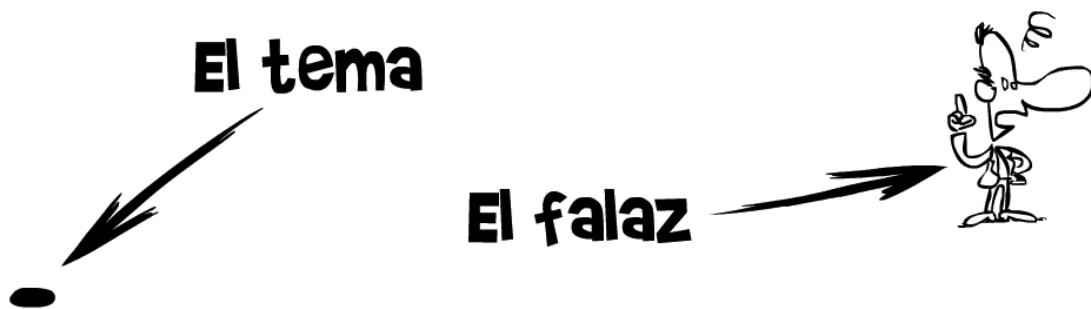
 

PER

Espa
Cook
Más
Face

El de arriba es un post en facebook, el de abajo, un comentario dentro de ese mismo post.

PORTADA



David- Inspirado en el de arriba, también podrían ser otros textos: El meollo-El falaz, El tema-El engañabobos... se podrían hacer algunas variaciones;
David-Es más, según el theme que usemos para tener todo esto en la red es muy posible que cambie el formato de apaisado a vertical, por ejemplo.

Una falacia es un razonamiento inválido o engañoso con apariencia de correcto que pretende ser convincente.

David- El texto de la firma es ideal como “lead” de la home del proyecto, pero faltaría un texto introductorio (un párrafo, dos a lo sumo, muy conciso y preciso, directo a la idea) que explique de qué va el proyecto, cuál es la intención. Debería de tener claramente a la vista todas las falacias tratadas, quizás, si es posible, con un scroll en el que viéramos al menos la miniatura; no son muchas; Además estoy sopesando hacer un tutorial en dos gifs animados que explique cómo compartir la imagen en redes.

Petición de principio

Definición

Falacia que se comete cuando nos quieren demostrar algo metiendo ese algo en la misma demostración.



Afirmación del consecuente

Definición

Si A entonces B, B por lo tanto A

Político diciendo: “los ladrones van a la cárcel, por eso yo estoy libre”



Jesús M. Landart puntualiza, por la lista de correo, lo siguiente:

- > > El ejemplo de la afirmación del consecuente no es correcto. "Si soy
- > ladrón,
- > > iría a la cárcel. Estoy libre, luego no soy ladrón" no es una afirmación
- > > del consecuente, sino lo contrario, una negación del consigo cuenta, que
- > > implica correctamente la negación del antecedente. El razonamiento es
- > > correcto, lo que en este caso no es correcto es la implicación de la
- > > premisa, porque existen ladrones que nunca van a la cárcel. Por lo tanto,
- > > no se trata no ya de una falacia de afirmación del consecuente, es que ni
- > > siquiera es una falacia: es un argumento válido con conclusión falsa por
- > > partir de una premisa falsa.

David-

El error mío fue pensar que la frase del individuo es idéntica a la del ejemplo de la definición:

La gente honrada está en libertad.

Yo estoy en libertad.

Por lo tanto, soy honrado.

Y no, claro que no...

La cuestión es que retomar la frase de la definición deja a la gracia sin sustancia.

David- Estoy tratando de definir alguna situación en la que se pueda usar esta falacia de manera argumentativa, dentro de una discusión o negociación, que son mucho más fáciles de traer a nuestro terreno... Se me ocurre que incluso no sería mala idea simplemente ilustrar el típico

"Si llueve, cojo el paraguas; cojo el paraguas. Entonces, llueve".

Un señor con cara de tonto que dice a su mujer, que le mira desesperada:

-No quiero coger el paraguas; siempre que me dices que lo coja termina lloviendo.



-----G
eneralización apresurada

Definición

Muestreo insuficiente para llegar a conclusión

David- Se me ocurre ponerlo en formato más coloquial:

No tienes suficientes muestras como para llegar a esa conclusión;



Davi- He puesto aquí la imagen que más me convencía de todas las expuestas para esta falacia pero la verdad, sigue sin parecerme buena... eso sí, no tendría porqué llevar texto, o casí. Se supone que serán ovejas blancas menos la que está al lado del tipo, que diría algo así como "¿Lo ves? ¡ Son negras!"

EDITO: al verlo, el texto me pareció muy malo.

Post hoc ergo propter hoc

Definición

Correlación no implica causalidad

David- Se me ocurre ponerlo en formato más coloquial:

Que algo ocurra antes no implica que sea la causa de lo que ocurre después.

indio bailando danza de lluvia y pensando

“pues la última vez funcionó!”.



David- Cuando la miro me gusta aún menos... Una romería es demasiado local... No se me ocurren alternativas, ahora;

David- La animación flojea, quizás deba mover levemente el brazo del hacha, sin mas.

La falacia del tipo "Post hoc ergo propter hoc" no consiste en confundir correlación y causalidad. Esta confusión es otra falacia diferente, si bien son muy parecidas, no es correcto confundirlas. La que nos ocupa implica creer que porque algo suceda antes que otra cosa, hay una relación de causa y efecto entre ellas. La segunda implica que por observar una correlación (simultánea posiblemente) entre dos variables, una debe ser causa de la otra. Son dos cosas diferentes.

Falacia del francotirador

Definición

David- No había propuestas, propongo una, a ver... El problema radica en que el nombre, si no queda sin explicar, solo añade confusión a la comprensión. Mi propuesta:

Pintar la diana después de disparar, o forzar los datos para que digan lo que queremos.

En un cielo estrellado uno está tratando de convencer a otro de que las estrellas hacen un dibujo concreto forzando el resultado

David- Por desarrollar esta última idea: sacerdote de alguna extraña religión (gorro y ropaje ridículo) señalando el cielo a un señor vestido en plan antigüedad, nada de ponerlos en plan moderno porque la idea perdería fuerza, diciendo algo así como “se ve claramente la cara de nuestro dios” y el otro le responde “pues yo veo un pato”.

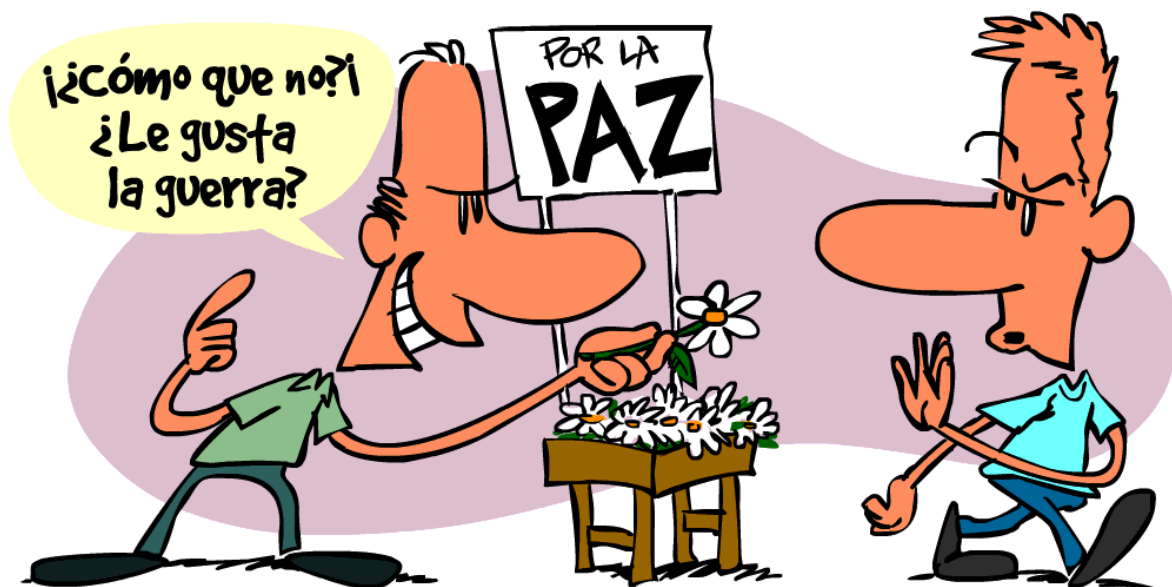
Demasiado texto... grrr...



David- Ahora me funciona más;

Falacia del hombre de paja

Atacar una afirmación no formulada por el oponente



Seguramente se podría adaptar a alguna situación que fuera aún más explícita, la falacia;

Falacia del alegato especial

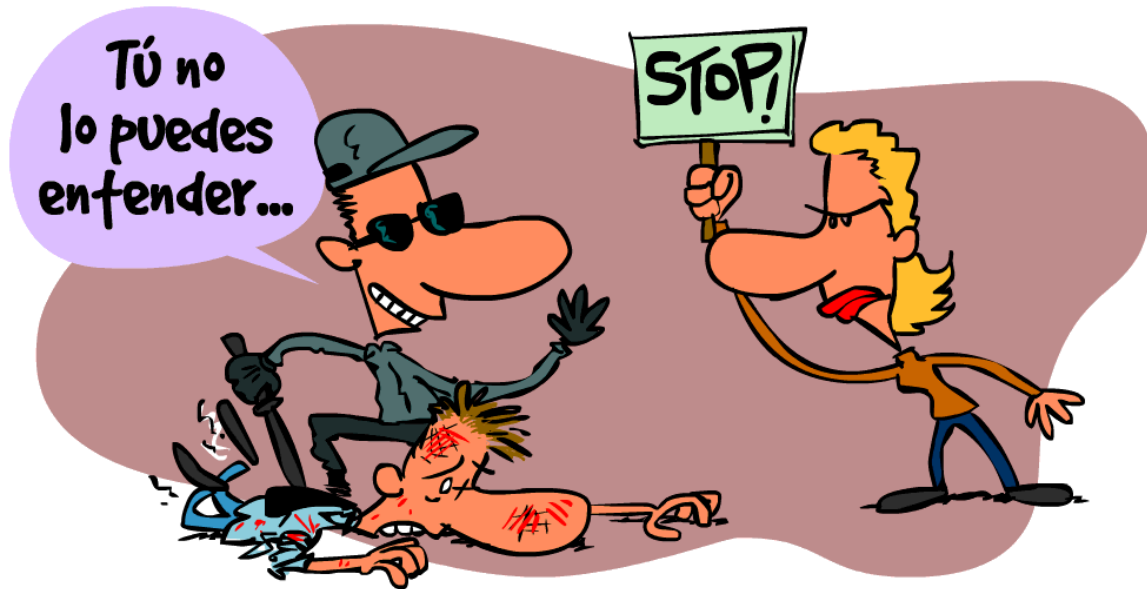
Definición-

Tú nunca lo entenderás porque solo podemos hacerlo los elegidos.

David- Al final he hecho para esta definición un refrito entre la propuesta de Sergio y yo que se qué. Opinad, malditos;

¿Un tipo esclavizando a otro (grilletes, látigo...), una línea discontinua enmedio, al otro lado un tipo con pinta contracultural con pancarta: FREE, y él respondiendo “No lo puedes entender”.

Oye, con sonrisa cínica en la cara, hasta queda cachondo, diría...



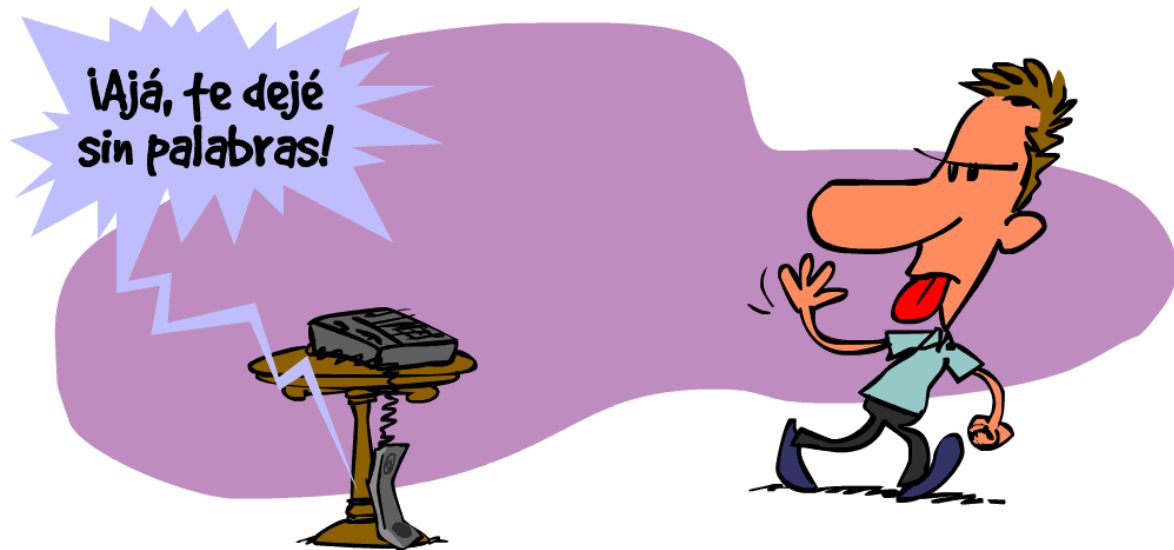
Argumento a silencio

Falacia de “el que calla otorga”... Hombre, pues no;

El “hombre, pues no” es añadido mío a la definición de Guillermo, pero es que algo tenemos que ponerle para que quede bien claro, o podría ser confuso, entenderlo, ¿cómo lo véis? Originalmente dice: {Falacia de “el que calla otorga”}

Consiste en considerar que el silencio de un ponente o interlocutor sobre un asunto X prueba o sugiere que el ponente es un ignorante sobre X o tiene un motivo para mantenerse en silencio respecto a X. En relación con esta falacia, es necesario hacer referencia a la doctrina jurídico-procesal llamada «de los actos propios», por la cual, en una de sus aplicaciones más frecuentes, si una de las partes en un proceso no alega cierto hecho, dato, prueba o argumento disponiendo de trámite para hacerlo, se presumirá que carece del mismo. Por tanto, aunque lógicamente el argumento a silencio o ex silencio es una falacia, porque el silencio de un interlocutor no puede tomarse como prueba de certidumbre de lo dicho por un interlocutor contrario, en el terreno de la pura retórica puede ser un indicio de falta de argumentos o de falta de capacidad para contrarrestar dialécticamente los argumentos expuestos por la adversa. Esta presunción se realiza en el terreno jurídico por ser este un terreno subjetivo marcado por leyes que están hechas para que la mayoría pueda quedar satisfecha. Y esto es así porque la mayoría posee el prejuicio de que el silencio de un interlocutor implica la falta de argumentos o un motivo particular para tenerlo y también porque el que rompe el estado de normalidad tiene la obligación de probar con argumentos las acusaciones. Véase Falacia de eludir la carga de la prueba.

David- Las propuestas que había las veo demasiado flojas o fácilmente malinterpretadas...
¿Qué tal esto?



Y del teléfono colgando sale un globo que dice algo así como "ajá!! te dejé sin palabras..."

Argumento ad consequentiam

Definición-

David- No había propuestas, propongo

Eso no puede ser verdad porque no me gusta.

El mismo tipo de antes, el que sostenía el libro de LA VERDAD, diciendo algo así como "Si mi dios no existiera mi vida sería inútil;"



David- Posible mejora: está vestido con ropajes ridículos, y el segundo globo cambia por: "todo esto sería ridículo". Mejorable...

Argumento ad baculum

David- Sin propuestas, propongo:

¡Golpearemos tan fuerte que seguro que tendremos razón!

Uno con un bate de beisbol (o un cuchillo o pistola) pidiendole "la voluntad" a otro que asustado saca un fajo de billetes...



David- Estoy dibujando ahora mismo este, y me doy cuenta de que tal y como está no expresa la falacia sino simplemente una coacción. Pondré, en texto, al ladrón diciendo: Sin duda, asume vd. la buena decisión...

Libremente, le recuerdo.

Argumento ad hominem

Definición-

David- Sin propuestas; a ver ésta:

Como no tengo argumentos me meto contigo, a ver si así...



Argumento ad ignorantiam

Definición-

David- Sin propuestas, propongo el clásico

“La ausencia de pruebas no es prueba de ausencia”

Que es sonoro y fácilmente memorizable, aunque no se si sería mejor algo más claro, del estilo de

“No tengo pruebas de que lo que dices sea falso, pero eso no prueba que lo que dices sea cierto”.



Argumento ad populum

Definición-

Un millón de moscas no pueden estar equivocadas



Argumento ad nauseam

Una mentira repetida 10000 veces no se convierte en verdad



Argumento ad verecundiam

Definición-

Ser experto en algo no conlleva ser experto en todo



Argumento ad antiquitatem

Definición-

David- Sin propuestas; a ver ésta:

Equivocarse desde siempre no es equivocarse menos .



Argumento ad conditionallis

Definición-

Sugerir no es demostrar.

Es un tipo de falacia en la que el fundamento o prueba del argumento está condicionado. Sin embargo, el argumento no puede ser probado, ya que el hecho no existe. Se caracterizan por estar acompañados de verbos conjugados en el tiempo condicional, como: "sería", "habría", etc. Es común verlos en los títulos de los periódicos o diarios y el principal recurso es la especulación.



Señor característico lee periódico donde aparece su foto y con el titular: “Pepe podría ser pederasta” y debajo, en pequeñito “O no, pero quién sabe, verdad?” Está flipando, claro, indignado.

FIRMA, en la página donde esté alojada la imagen.

Una falacia es un razonamiento inválido o engañoso con apariencia de correcto que pretende ser convincente.

Está pendiente el diseño y definición del site donde se alojaría todo el tinglado.
