

Оголошення про оскарження нормативно-правового акту.

Шановні мешканці Світловодської міської територіальної громади, інформуємо Вас про те, що СП-ТОВ "Світловодськпобут" звернувся до Кіровоградського окружного адміністративного суду з позовом до виконавчого комітету Світловодської міської ради Кіровоградської області про визнання протиправним та скасування рішення виконавчого комітету Світловодської міської ради № 451 від 03.09.2020 "Про переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків м.Світловодськ".

Рішенням Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 у задоволенні позову СП-ТОВ "Світловодськпобут" до виконавчого комітету Світловодської міської ради Кіровоградської області про визнання протиправним та скасування рішення відмовлено.

Виконавчий комітет Світловодської міської ради інформує осіб, які отримали дозволи на переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків відповідно до рішення виконавчого комітету № 451 від 03.09.2020, про те що ухвалою Кіровоградського окружного адміністративного суду від 11.10.2021 їх

залучено до участі у справі № 340/5820/20 в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача.

Третім апеляційним адміністративним судом 28.03.2022 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою СП-ТОВ "Світловодськпобут" на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 в адміністративній справі № 340/5820/20(2-ап/340/11/21) за позовом СП-ТОВ "Світловодськпобут" до виконавчого комітету Світловодської міської ради про визнання протиправним та скасування рішення № 451 від 03.09.2020 «Про переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків м. Світловодськ".

Відповідно до ст. 304 КАС України учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Враховуючи велику кількість власників квартир, які отримали дозвіл та відповідно до ст.264 КАС України, оголошення розміщено на цьому інформаційному ресурсі для забезпечення зазначеного кола осіб до доступу до правосуддя, дотримання їх процесуальних прав та інтересів.

Просимо інформацію взяти до уваги!

Одночасно публікуємо **ВІДЗИВ виконавчого комітету Світловодської міської ради на апеляційну скаргу СП ТОВ "Світловодськпобут" на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 року у справі №340/5820/20** (розміщено за посиланням https://docs.google.com/document/d/1-3yZg_yb8HOWy0vK5N2oyolmDLWSU6MK/edit?usp=sharing&ouid=116893165703776083782&rtpof=true&sd=true)

У зв'язку з зазначеним вище виконавчий комітет Світловодської міської ради буде інформувати громаду міста про хід розгляду справи на цьому ресурсі.

Третій апеляційний адміністративний суд
вул. Василя Жуковського, 23
м. Дніпро, 49005

Відповідач: Виконавчий комітет Світловодської міської ради
код ЄДРПОУ 04055280
вул. Героїв України, 14,
м. Світловодськ, 27500
тел. (05236)21785
Email: inbox1@smvk.kr-admin.gov.ua

Позивач (апелянт): Спільне підприємство – Товариство з обмеженою відповідальністю «Світловодськпобут»
Код ЄДРПОУ 31678853
вул. Григорія Сковороди, 2а
м. Світловодськ
Кіровоградська область, 27500
ел. адреса: s.pobut@ukr.net, тел. (05236)2-89-72

Справа №340/5820/20
Головуючий суддя: Божко Л.А.

ВІДЗИВ

на апеляційну скаргу СП ТОВ «Світловодськпобут на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 року у справі №340/5820/20.

В провадженні Третього апеляційного адміністративного суду перебуває справа № 340/5820/20, за позовом СП ТОВ «Світловодськпобут» до Виконавчого комітету Світловодської міської ради про визнання протиправним та скасування рішення № 451 від 03.09.2020 «Про переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків м.Світловодськ».

26.04.2022 виконавчим комітетом Світловодської міської ради отримано ухвалу Третього апеляційного адміністративного суду про відкриття апеляційного провадження від 28 березня 2022 року у справі № 340/5820/20(2-ап/340/11/21) та апеляційну скаргу СП ТОВ «Світловодськпобут на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 року у справі №340/5820/20.

Ухвалою Кіровоградського окружного адміністративного суду від 11.10.2021 залучено до участі у справі № 340/5820/20 в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача 404 особи, які подали заяви на відключення квартири від системи централізованого опалення та отримали дозволи на переобладнання системи опалення власних помешкань та зазначені у додатку до оскаржуваного рішення Виконавчого комітету Світловодської міської ради № 451 від 03.09.2020 «Про переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків м.Світловодськ».

Частиною 5 ст. 304 КАС України визначено, що до відзиву на апеляційну скаргу додаються докази надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи.

Враховуючи велику кількість третіх осіб на стороні відповідача, з метою забезпечення їм доступу до правосуддя, дотримання їх процесуальних прав та інтересів та відповідно до ст.264 КАС України Відзив на апеляційну скаргу СП ТОВ «Світловодськпобут на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 року у справі №340/5820/20 розміщено на інформаційному ресурсі Світловодської міської територіальної громади, який є офіційним, загальнодоступним джерелом масової інформації.

Ознайомившись із апеляційною скаргою СП ТОВ «Світловодськпобут», виконавчий комітет Світловодської міської ради зазначає наступне.

За приписами частини 1 статті 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», правовий статус місцевого самоврядування в Україні визначається Конституцією України, цим та іншими законами, які не повинні суперечити положенням цього Закону.

Нормами ст.52 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» закріплено те, що виконавчий комітет сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради може розглядати і вирішувати питання, віднесені цим Законом до відання виконавчих органів ради.

Виконавчий комітет ради:

1) попередньо розглядає та схвалює проекти місцевих програм соціально-економічного і культурного розвитку, цільових програм з інших питань, прогноз місцевого бюджету, проект місцевого бюджету, проекти рішень з інших питань, що вносяться на розгляд відповідної ради;

2) координує діяльність відділів, управлінь та інших виконавчих органів ради, підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності відповідної територіальної громади, заслуховує звіти про роботу їх керівників;

3) має право змінювати або скасовувати акти підпорядкованих йому відділів, управлінь, інших виконавчих органів ради, а також їх посадових осіб.

Статтею 73 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» зазначено, акти ради, сільського, селищного, міського голови, голови районної в місті ради, виконавчого комітету сільської, селищної, міської,

районної у місті (у разі її створення) ради, прийняті в межах наданих їм повноважень, є обов'язковими для виконання всіма розташованими на відповідній території органами виконавчої влади, об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями, посадовими особами, а також громадянами, які постійно або тимчасово проживають на відповідній території.

Правовідносини у сфері житлово-комунальних послуг регулюються Конституцією України, Житловим Кодексом, Законом України „Про житлово-комунальні послуги”, Законом України „Про тепlopостачання”, іншими нормативно-правовими актами.

Статтею 42 Конституції України гарантований захист державою прав споживача. Законом України "Про тепlopостачання" передбачено право споживача на вибір одного або декількох джерел теплової енергії чи тепlopостачальних організацій, якщо це можливо за існуючими технічними умовами.

Відповідно до п.п. 24, 25 постанови Кабінету Міністрів України від 21.07.2005 року №630 «Про затвердження Правил надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення та типового договору про надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення(далі - Правила №630) споживачі можуть відмовитися від отримання послуг з централізованого опалення та постачання гарячої води. Відключення споживачів від мереж централізованого опалення та постачання гарячої води здійснюється у порядку, що затверджується центральним органом виконавчої влади з питань житлово-комунального господарства.

Самовільне відключення від мереж централізованого опалення та постачання гарячої води забороняється.

З аналізу наведених норм слідує, що чинним законодавством передбачено право споживачів відмовитись від отримання послуг з централізованого опалення та постачання гарячої води.

Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 26 липня 2019 р. № 169 «Про затвердження Порядку відключення споживачів від систем централізованого опалення та постачання гарячої води» (Порядок № 169), зазначено, що комісія є консультативно-дорадчим органом органу місцевого самоврядування, основним завданням якого є розгляд питань щодо відключення споживачів від ЦО та/або ГВП.

Пунктом 4 Розділу I Порядку № 169 передбачено, що для реалізації права споживачів на відмову від отримання послуг ЦО і ГВП орган місцевого самоврядування створює своїм рішенням та затверджує склад постійно діючої комісії для розгляду питань щодо відключення споживачів від систем (мереж) централізованого опалення (тепlopостачання) та постачання гарячої води.

Орган місцевого самоврядування розглядає звернення про відключення від ЦО та/або ГВП у строк, визначений Законом України «Про звернення громадян».

Згідно з законодавчими положеннями вказаних Правил, засідання постійно діючої міжвідомчої комісії відбуваються у міру потреби, але не рідше одного разу на місяць.

Для вирішення питання відключення житлового будинку (будинків) від мереж централізованого опалення його власник (власники) повинен (повинні) звернутися до Комісії з письмовою заявою про відключення від мереж ЦО і ГВП. У заяві про відключення від мереж ЦО і ГВП власник (власники) будинку зазначає причини відключення.

Враховуючи те, що у Комісії відсутні управлінсько-розпорядчі функції, вона здійснює розгляд заяв на відключення від ЦО та передає на затвердження органу, до компетенції якого відноситься дане питання.

Розглянувши протокол засідання постійно діючої комісії для розгляду питань щодо відключення споживачів від систем (мереж) централізованого опалення (тепlopостачання) та постачання гарячої води від 17 серпня 2020 року №6 виконавчий комітет Світловодської міської ради прийняв рішення № 451 від 03.09.2020 «Про переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків м.Світловодськ», яким надав громадянам (згідно з додатком до рішення) дозвіл на переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах багатоквартирних житлових будинків при умові наявності технічної можливості та відповідно до вимог чинних державних будівельних норм та правил.

Окремо необхідно зазначити, що дозвіл на відключення квартири від мереж централізованого опалення та гарячого водопостачання є правовим актом індивідуальної дії. Правовий акт індивідуальної дії – це виданий суб'єктом владних повноважень документ, прийнятий із метою реалізації положень нормативно-правового акту (актів) щодо конкретної життєвої ситуації, що не містить загальнообов'язкових правил поведінки та стосується прав і обов'язків чітко визначеного суб'єкта (суб'єктів), якому (яким) він адресований.

Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 06.11.2007 року № 169 Про затвердження Змін до наказу Мінбуду України від 22 листопада 2005 року № 4 , зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 28 листопада 2007 року за № 1320/14587, були затверджені зміни до цього Порядку, які передбачають відключення окремих житлових будинків від мереж центрального опалення та гарячого водопостачання при відмові споживачів від послуг.

Отже, діючий Порядок хоч і не визначає право споживача окремих квартир у багатоквартирному будинку відключення від мереж централізованого опалення, але не заперечує факту на улаштування ІО в квартирі.

Відповідно до Закону України «Про житлово-комунальні послуги», відмовитися від надання ЖКП є правом споживача.

За змістом статті 319 Цивільного кодексу України власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд.

Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону та виявляють його волю як людини і громадянина щодо розпорядженням своїм майном (узагальнення Протоколу № 1 Конвенції прав та основоположних свобод).

Усім власникам забезпечується рівні умови здійснення своїх прав. Діяльність власника може бути обмежена у випадках і в порядку, встановлених законом (ст.319 ЦК України). Власник квартири може на

свій розсуд здійснювати ремонт і зміни у квартирі, наданій йому для використання як єдиного цілого, - за умови, що ці зміни не призведуть до порушень прав власників інших квартир у багатоквартирному житловому будинку та не порушать санітарно-технічних вимог і правил експлуатації будинку(ст.383 ЦК України).

За приписами Порядку, власник квартири, як споживач послуг, позбавлений можливості улаштування індивідуальної (автономної) системи опалення без з'ясування умов та технічних можливостей конкретного будинку, квартири, зокрема, з урахуванням вже існуючих у будинку індивідуальних систем опалення в інших окремих квартирах, та за відсутності висновку компетентного органу з цих питань.

Стаття 1 Протоколу 1, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, спрямована в основному на захист особи від будь-якого посягання держави на право володіти своїм майном, також зобов'язує державу приймати деякі необхідні заходи, спрямовані на захист права власності (рішення Броньовський проти Польщі [GC], № 31443/96, п. 143, CEDH 2004).

Таким чином, необхідно зазначити що в абзаці 4 пункту 1 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 23 червня 1997 року № 2-зп в справі № 3/35-313 вказано, що «за своєю природою ненормативні правові акти, на відміну від нормативних, встановлюють не загальні правила поведінки, а конкретні приписи, звернені до окремого індивіда чи юридичної особи, застосовуються одноразово й після реалізації вичерпують свою дію».

В пункті 5 Рішення Конституційного Суду України від 22 квітня 2008 № 9-рп/2008 в справі №1-10/2008 вказано, що при визначенні природи «правового акту індивідуальної дії» правова позиція Конституційного Суду України ґрунтується на тому, що «правові акти ненормативного характеру (індивідуальної дії)» стосуються окремих осіб, «розраховані на персональне (індивідуальне) застосування» і після реалізації вичерпують свою дію.

При цьому, суд звертає увагу й на те, що обираючи спосіб захисту порушеного права, слід зважати й на його ефективність з точки зору статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Стаття 13 вимагає, щоб норми національного правового засобу стосувалися сутності «небезпідставної заяви» за Конвенцією та надавали відповідне відшкодування.

Зміст зобов'язань за статтею 13 також залежить від характеру скарги заявника за Конвенцією. Тим не менше, засіб захисту, що вимагається згаданою статтею, повинен бути «ефективним» як у законі, так і на практиці, зокрема, в тому сенсі, щоб його використання не було ускладнене діями або недоглядом органів влади відповідної держави (пункту 75 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Афанасьєв проти України» від 5 квітня 2005 року (заява № 38722/02)).

Отже, «ефективний засіб правового захисту» в розумінні статті 13 Конвенції повинен забезпечити поновлення порушеного права й одержання особою бажаного результату; винесення рішень, які не призводять безпосередньо до змін в обсязі прав та забезпечення їх примусової реалізації, не відповідає розглядуваній міжнародній нормі.

Відповідно абзацу другого, третього підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004, відповідно до частини першої статті 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права.

Верховенство права – це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо.

Одним з проявів верховенства права є те, що право не обмежується лише законодавством як однією з його форм, а включає й інші соціальні регулятори, зокрема норми моралі, традиції, звичаї тощо, які легітимовані суспільством і зумовлені історично досягнутим культурним рівнем суспільства.

Всі ці елементи права об'єднуються якістю, що відповідає ідеології справедливості, ідеї права, яка значною мірою дістала відображення в Конституції України.

Таке розуміння права не дає підстав для його ототожнення із законом, який іноді може бути й несправедливим, у тому числі обмежувати свободу та рівність особи. Справедливість – одна з основних засад права, є вирішальною у визначенні його як регулятора суспільних відносин, одним із загальнолюдських вимірів права. Зазвичай справедливість розглядають як властивість права, виражену, зокрема, в рівному юридичному масштабі поведінки й у пропорційності юридичної відповідальності вчиненому правопорушенню.

Отже, правильне по суті рішення не може бути скасоване з підстав не передбачених законодавством. Оскільки за своєю природою ненормативні правові акти, на відміну від нормативних, встановлюють не загальні правила поведінки, а конкретні приписи, звернені до окремого індивіда, застосовуються одноразово й після реалізації вичерпують свою дію, задоволення Позову не відповідатиме суті верховенства права.

Враховуючи також те, що громадяни вже здійснив відключення від ЦО на підставі дозволу, виданого органом місцевого самоврядування, що по суті є актом індивідуальної дії, скасування оскаржуваного рішення є безпідставним, оскільки воно вже вичерпало свою дію.

Суд першої інстанції з'ясував усі обставини справи та дійшов вірного висновку, що у відповідача були правові підстави видати дозвіл оскаржуваним рішенням виконавчого комітету Світловодської міської ради № 451 від 03.09.2020 «Про переобладнання квартир та встановлення індивідуального опалення в квартирах житлових будинків м.Світловодськ».

З урахуванням вищевикладеного, керуючись ст. 304 КАС України, -

ПРОШУ:

1. Прийняти відзив Виконавчого комітету Світловодської міської ради на апеляційну скаргу СП ТОВ «Світловодськпобут» до розгляду та долучити до матеріалів справи.

2. Залишити без задоволення апеляційну скаргу СП ТОВ «Світловодськпобут» на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 у справі №340/5820/20, а судові рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2021 у справі №340/5820/21 залишити без змін.

Додатки:

1. Докази направлення відзиву на апеляційну скаргу позивачу та третій особі - фіскальні чеки АТ «Укрпошта» (лише на адресу суду).

Міський голова

Андрій МАЛІЦЬКИЙ